

# Общая педагогика, история педагогики и образования

Научная статья

УДК 37.013

doi: 10.35750/2071-8284-2022-2-166-171

**Анатолий Викторович Мудрик**

доктор педагогических наук, профессор

<https://orcid.org/0000-0003-0410-9487>, [a.mudrik@yandex.ru](mailto:a.mudrik@yandex.ru)

*Московский педагогический государственный университет*

*Российская Федерация, 119991, Москва, ул. Малая Пироговская, д. 1, стр. 1*

**Екатерина Александровна Никитская**

кандидат педагогических наук, доцент

<https://orcid.org/0000-0003-3187-6534>, [katamax@yandex.ru](mailto:katamax@yandex.ru)

*Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя*

*Российская Федерация, 117997, Москва, ул. Академика Волгина, д.12*

## Сообщество микросоциумов как социально-педагогический феномен: предварительные результаты исследования

**Аннотация:** В современной России произошли существенные изменения в процессе социализации подрастающих поколений. В частности, выросло количество и многообразие микрофакторов социализации, их взаимосвязи, и взаимовлияния с мезо- и макрофакторами социализации также претерпели существенные изменения. Это в том числе привело к тому, что специалисты социальной сферы испытывают трудности в своей работе, направленной на придание позитивного характера влиянию факторов социализации на становление детей, подростков, юношей, девушек. В частности, особые трудности связаны с созданием условий для позитивной социализации в сообществе микросоциумов. Эти трудности во многом определяются недостаточной эмпирической исследованностью и теоретической проработанностью проблемы сообщества микросоциумов как микрофактора социализации подрастающих поколений. Недостаточная изученность и практическая востребованность определяют актуальность предлагаемой статьи, целью которой является постановка проблемы изучения сообщества микросоциума как социально-педагогического феномена.

Сообщества микросоциумов имеют общие, особенные и единичные характеристики, соотношение которых в каждом конкретном случае во многом определяют характер и интенсивность их позитивного и негативного влияния на социализацию детей, подростков, юношей и девушек. Представленные в статье материалы внесут определённый вклад в теории социализации и социального воспитания, расширят предметное и понятийное поле социальной педагогики, позволят уточнить ряд положений социальной психологии воспитания.

**Ключевые слова:** сообщество, микросоциум, физическая среда, локализация, социальные отношения

**Для цитирования:** Мудрик А. В., Никитская Е. А. Сообщество микросоциумов как социально-педагогический феномен: предварительные результаты исследования // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2022. – № 2 (94). – С. 166–171; doi: 10.35750/2071-8284-2022-2-166-171.

**Anatoly V. Mudrik**

Dr. Sci. (Ped.), Professor

<https://orcid.org/0000-0003-0410-9487>, [a.mudrik@yandex.ru](mailto:a.mudrik@yandex.ru)

*Moscow Pedagogical State University*

*1, p. 1, Malaya Pirogovskaya str., Moscow, 119991, Russian Federation*

**Ekaterina A. Nikitskaya**

Cand. Sci. (Ped.), Docent

<https://orcid.org/0000-0003-3187-6534>, [katamax@yandex.ru](mailto:katamax@yandex.ru)

*Kikot Moscow University of the MIA of Russia*

*12, Akademika Volgina str., 117997, Moscow, Russian Federation*

## **The community of microsociums as a socio-pedagogical phenomenon: preliminary results of the study**

**Abstract:** Significant changes in the process of socialization of the younger generations have occurred in modern Russia. In particular, the number and diversity of micro-factors of socialization have increased, their interrelation and mutual influence with meso- and macro-factors of socialization have also undergone significant changes. This, among other things, has led to the fact that specialists in the social sphere struggle with making positive influence on the socialization factors on the formation of children, adolescents, young men and women. In particular, special difficulties are associated with the creation of conditions for positive socialization in the microsocial community. These difficulties are largely determined by the lack of empirical research and theoretical development of the problem of microsocial community as a micro factor in the socialization of the younger generations. Insufficient study and practical relevance determine the relevance of the proposed article, which aims to raise the problem of studying the microsocial community as a socio-pedagogical phenomenon.

Communities of microsociety have common, special and singular characteristics, the ratio of which in each case largely determine the nature and intensity of their positive and negative impact on the socialization of children, adolescents, young men and women. The materials presented in the article will make a certain contribution to the theories of socialization and social education, will expand the subject and conceptual fields of social pedagogy, will clarify a number of provisions of social psychology of education.

**Keywords:** community, microsociety, physical environment, localization, social relations

**For citation:** Mudrik A. V., Nikitskaya E. A. The community of microsociums as a socio-pedagogical phenomenon: preliminary results of the study // Vestnik of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2022. – № 2 (94). – P. 166–171; doi: 10.35750/2071-8284-2022-2-166-171.

### **Введение**

Аналитический обзор литературы по проблеме исследования позволил определить методологические подходы, которые легли в его основу: системный, интегративный, амбивалентный. В русле этих подходов применялись следующие исследовательские методы: теоретический анализ литературы, интернет-источников, эмпирического материала; экспертные оценки различных видов сообщества микросоциумов, фокус-группы, включённое наблюдение деятельности сообществ микросоциумов.

Анализ показал, что понимание сообщества имеет существенные различия в рамках той или иной научной дисциплины (социологии, социальной психологии, урбанистики и др.), конкретных научных парадигм и школы, в зависимости

от этноконфессиональных традиций и иных обстоятельств. Однако почти все различия не касаются нескольких пунктов, которые наличествуют во всех проанализированных теориях, в которых в той или иной степени тематизируется сообщество, а именно: отношения сообщества к физическому пространству, тот или иной вариант локализации, тип членов сообщества и их количество, принцип и способ образования сообщества, критерии принадлежности индивида к тому или иному сообществу, факторы, обеспечивающие идентичность членов сообщества. Стало очевидно, что понятие сообщества микросоциума относится к разряду трудноуловимых, а поэтому не имеющих общепризнанных дефиниций. В русле социально-педагогического знания сообщество микросоциума может рассматриваться как один из микрофакторов социализации подрастающих поколений.

Аналитический обзор литературы и интернет-ресурсов по рассматриваемой проблеме по-

зволит дать характеристику состояния и степени ее разработанности\*.

Сообщество (community) как объект исследования принадлежит к классическим в рамках социогуманитарного знания и в то же время, по мнению многих авторов, к наиболее трудно уловимым в чётких и общепризнанных понятиях. Соответственно, имеется немалая сложность в том, чтобы дать сжатое и вместе с тем репрезентативное описание современного состояния дел в этой области (Хиллари Г. А., Элиас Н. К. и др.) [9; 10].

### Описание исследования

Представления о том, как понимать сообщество, сильно разнятся в зависимости от дисциплины, школы или парадигмы, традиции и языка. Тем не менее можно выделить несколько ключевых пунктов, которые не в состоянии обойти, не определив своей позиции, ни одна из теорий, тематизирующих сообщество. Эти пункты таковы: отношение к физическому пространству, количеству и тип членов сообщества, принцип и способ образования сообщества, критерии принадлежности к нему, что обеспечивает устойчивость сообщества и определяет его идентичность. Дж. Гасфилд усматривал два основных способа концептуализации сообществ. Один отсылал к физическому месту, некоторой территории или зоне, другой – к характеру социальных отношений. А. Бурк идентифицирует четыре подхода. Первый – трактующий сообщество как множество социальных отношений, локализованных в определённых пространственно-географических границах. Для второго – сообщества суть эффекты определённого рода социальных взаимодействий между индивидами и между социальными группами. Третий рассматривает сообщество как специфический тип отношений между индивидом и обществом, основанный на потребности в признании и чувстве принадлежности. Наконец, четвертый подход акцентирует роль современных цифровых технологий в формировании не имеющих пространственных границ сообществ – виртуальных. Данный перечень не исчерпывает всех существующих способов концептуализации сообществ [8].

Сообщество есть основа до-модерной формы человеческого сосуществования и именно в этом смысле оно реально – вот чуть ли не единственный тезис, в котором, пожалуй, могли бы сойтись классики и современники из разных школ и дисциплин. От этого утверждения исследовательские траектории расходятся, ветвятся и ретроспективно могут быть объединены с некоторой долей условности в два кластера. Один, включая теории города и соответствующее образа жизни, – это прежде всего социологические теории и полидисциплинарный комплекс, существующий под обобщающим названием

городских исследований (урбанистики). Другие сосредоточиваются именно на традиционных до-модерных сообществах – речь идет о социальной антропологии, этнологии и т.д. Однако во второй половине – конце прошлого века происходит своего рода частичный синтез социологических и антропологических подходов. Возникают такие синтетические направления, как, например, этнография города.

Классические теории сообществ исходили из того, что модерн разрушает привычный уклад жизни, стабильный социальный и моральный порядок, и наиболее заметным это становится в современном городе – социальной лаборатории (по определению Чикагской школы). Сообщества – это, некоторым образом, остаточная форма досовременного состояния внутри современности, таков отправной пункт. Отсюда базовые первичные различия, определившие теоретическую оптику на много десятилетий – модерн / до-современность, город / не-город, рациональность / традиция, избирательность / эссенциализм, индивидуализм / коллективизм и т.д. (К.Белл, Х. Ньюби и др.) [7].

Работа Б. Андерсена «Воображаемые сообщества» послужила точкой отсчёта для формирования нового видения всего поля исследований. Произошло это благодаря тезису, согласно которому все сообщества, превосходящие по размеру примитивную первобытную деревню (а может быть, даже и она) являются в определённой степени воображаемыми. Эта идея дополнила и частично трансформировала устоявшееся представление о том, что исследования сообществ должны учитывать три константы – место, сети социальных отношений, разделяемое чувство принадлежности. К ним добавилось воображение, распространяющееся благодаря «печатному капитализму» на большие пространства и временные периоды, размывающее требование локального единства для возникновения чувства общности.

Современные подходы, при всем их многообразии и несходстве, имеют некоторые общие черты. Прежде всего в них убывает значимость территориально-пространственной привязки сообществ, интенсивность аффективных связей перестаёт быть неперенным условием их устойчивости и основой для солидарности так же, как и постоянство и длительность «членства». Хорошим примером данных тенденций могут служить рассуждения З. Баумана, который в русле своей концепции текучей современности говорит о текучих же сообществах, более подобных сетям с переменным членством, чем прочным единствам. Под несколько иным углом зрения сообщество предстают в дискуссиях по поводу их позитивной / негативной роли в контексте организации публичной сферы.

Таким образом, начиная с исследований Чикагской школы, в социологии и социальной психологии сложилось несколько общих подходов в исследовании человеческих сообществ. Первый представляет сообщество как множественное разнообразие социальных отноше-

\*Один из участников исследования Евгений Борисович Гуревич любезно дал согласие на использование в настоящей статье некоторых материалов проделанного им аналитического обзора зарубежной литературы по проблеме, который полностью будет представлен в готовящейся им к публикации статье.

ний в рамках пространственно-географических локализаций. Второй акцентирует внимание на значимости социальных отношений на индивидуальном и социально-групповом уровне. Третий выявляет и апологизирует сообщество в качестве специфического типа отношений между индивидом и обществом, признавая в качестве базовой потребность в чувстве принадлежности. Четвёртый подход актуализирует относительно новый аспект в формировании сообществ, не связанных с пространственными ограничениями – виртуальный.

Учитывая состояние исследованности проблемы, разработка предлагаемых концептуальных положений стала возможной благодаря использованию ряда взаимодополняющих методологических подходов.

Системный подход позволил описать систему сообществ микросоциумов, социализирующие подрастающие поколения. Интегративный подход позволил выявить и систематизировать траектории исследуемого феномена в различных отраслях социогуманитарного знания (педагогике, социологии, антропологии, социальной психологии, этнологии, урбанистике). Амбивалентный подход позволил дать содержательную характеристику позитивным и негативным потенциам и эффектам социализации под влиянием сообществ микросоциумов различного вида.

В русле заявленных подходов использовался ряд методов исследования.

**Теоретические:** анализ исследований по заявленной проблеме в социальной педагогике и в других отраслях социогуманитарного знания, а также интернет-ресурсов.

**Эмпирические:** экспертная оценка, фокус-группы, включённое наблюдение.

Как и любое научное исследование, излагаемое ниже, потребовало определения основных понятий – микросоциум, сообщество, сообщество микросоциума. Анализ литературы, главным образом социологической и социально-педагогической, а также материалов проведённых эмпирических исследований позволил выявить как минимум два вида микросоциумов (что дало возможность дать общее для них определение микросоциума). С одной стороны, микросоциумы можно выделять по их локализации (на основании исследований малого города, посёлка, сельских поселений). С другой, микросоциумами могут рассматриваться с точки зрения социальной педагогики воспитательные организации различного вида (этот вывод основан на анализе исследований православной воскресной школы, общеобразовательной школы, малочисленного детского дома, военизированных учебных заведений, учреждений дополнительного образования, детского круглогодичного санатория) [1–6].

### **Заключение**

В итоге к признакам микросоциума можно отнести: отношение определенной локации к физическому пространству, принцип и способ образования, определённую устойчивость существования и функционирования в социальной среде.

Используя принцип дополнительности, можно предложить следующее определение сообщества микросоциума: это функционирующая на определённой территории общность людей, включающая в себя семьи, группы сверстников, различные соседские связи и неформальные группы, более или менее многообразные общественные, государственные, религиозные, частные, воспитательные, культурные организации (образующие сообщества микросоциума люди и группы имеют определённое отношение к своей локации и ту или иную меру идентификации с ней).

Сообщество микросоциума интересует социальную педагогику, поскольку оно может рассматриваться как один из микрофакторов социализации подрастающих поколений и других возрастных групп. Естественно, необходимой предпосылкой рассмотрения сообщества микросоциума как микрофактора социализации является выявление и характеристика его взаимосвязи с мезофакторами и макрофакторами социализации. Мезо- и макрофакторы в необходимой для этого мере выявлены, изучены и охарактеризованы в результате полидисциплинарного синтеза социологических, этнологических, социально-психологических, криминологических данных [4].

В целом в исследовании сообщества микросоциумов существенную роль играло выявление характеристик того общего, особенного и единичного, которые, с одной стороны, позволяют рассматривать сообщества различного вида, условно говоря, как некий целостный феномен, а с другой – выявлять их «лица необщее выражень». И то, и другое необходимо для разработки социально-педагогических «протоколов» работы с сообществами микросоциумов, учитывая их как общие, так и особенные характеристики. Когда же дело доходит до разработки конкретных проектов работы с воспитательными и иными организациями социальной сферы, необходимо учитывать и единичные характеристики конкретного сообщества микросоциума.

Можно констатировать, что в постсоветской России произошли существенные изменения во взаимосвязи микро-, мезо- и макрофакторов, обусловленные изменением социально-экономических и социально-культурных реалий. Влияние мезо- и макрофакторов на социализирующий потенциал сообщества микросоциума увеличилось, к сожалению, зачастую в негативную сторону. Это оказывает серьёзное влияние на соотношение позитивных и негативных потенциалов в жизнедеятельности сообществ микросоциумов, их содержательное наполнение и эффективность.

Особой проблемой можно считать актуализацию и модернизацию подготовки кадров социальной сферы к работе с сообществами микросоциумов различного вида. Решение её видится как минимум в трёх аспектах. Во-первых, необходимо выявить инвариантные и вариативные характеристики путей, содержания и способов профессиональной подготовки будущих специалистов социальной сферы к работе с сообществами микросоциумов различного вида. Во-вторых, выя-

вить возможности вуза для преодоления разрыва значений и смыслов между субъектами профессиональной социализации в процессе обучения. В-третьих, найти пути минимизации дихотомической трактовки основных профессиональных ценностей – фундаментализма и практикоориентированности профессиональной социализации будущих работников социальной сферы.

Научная новизна, теоретическая и практическая значимость изложенных положений

определяются тем, что впервые дана социально-педагогическая интерпретация сообщества микросоциумов, социализирующих подрастающее поколение. Это стало реальным в результате синтеза социологических, антропологических, этнологических и урбанистических трактовок микросоциума и сообщества, что позволяет в рамках этой интерпретации преодолеть противоречие между фундаментальными и практико-ориентированными теориями.

### Список литературы

1. Гейжан Н. Ф., Витольник Г. А. Технология проектирования воспитательной среды в образовательных организациях МВД России // Проблемы современного педагогического образования. – 2016. – № 50-3. – С. 32–40.
2. Душкин А. С. Факторы, влияющие на социально-психологический климат в служебных коллективах органов внутренних дел / Морально-психологическое обеспечение оперативно-служебной деятельности сотрудников органов внутренних дел: состояние, проблемы и пути совершенствования : материалы II Всероссийской научно-практической конференции, Краснодар, 16 декабря 2015 года / Краснодарский университет МВД России. – Краснодар: Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2016. – С. 47–49.
3. Илакавичус М. Р., Селин П. В. Теоретические основы развития сообщества воспитателей в непрерывном профессиональном образовании сотрудников и педагогических работников суворовских военных училищ МВД России // Вестник Уфимского юридического института МВД России. – 2021. – № 3 (93). – С. 151–159.
4. Мудрик А. В. Социально-педагогические проблемы социализации : монография. – Москва: Московский педагогический государственный университет, 2016. – 256 с.
5. Никитский М. В. Междисциплинарный анализ и социально-педагогический контекст понятия «городской образ жизни» // Педагогическое образование и наука – 2016. – № 4. – С. 22–26.
6. Никитский М. В., Никитская Е. А. Сообщество микросоциума как социально-педагогический феномен: постановка проблемы // Известия Балтийской государственной академии рыбопромыслового флота: Психолого-педагогические науки. – 2020. – № 2 (52). – С. 33–37.
7. Bell C. & Newby H. (1971). Community Studies: An Introduction to the Sociology of the Local Community. 262 p. <https://doi.org/10.4324/9781003213765>
8. Bourke A. Y. Community // Encyclopedia of Urban Studies / Ed. by Ray Hutchinson. Z., NV. Sage, 2010.
9. Elias, N. (1974), Foreword: Towards a Theory of Communities, in C. Bell, H. Newby (editors), The Sociology of Community, London: Frank Cass, pp. IX–XLI.
10. Hillery G. A. Jr. Definitions of Community: Areas of Agreement // Rural Sociology, 1955, vol. 20, № 2, pp.111–123.

### References

1. Geizhan N. F., Vitol'nik G. A. Tekhnologiya proektirovaniya vospitatel'noi sredy v obrazovatel'nykh organizatsiyakh MVD Rossii // Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya. – 2016. – № 50–3. – S. 32–40.
2. Dushkin, A. S. Faktory, vliyayushchie na sotsial'no-psikhologicheskii klimat v sluzhebnykh kolektivakh organov vnutrennikh del / Mora'l'no-psikhologicheskoe obespechenie operativno-sluzhebnoi deyatel'nosti sotrudnikov organov vnutrennikh del: sostoyanie, problemy i puti sovershenstvovaniya : materialy II Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, Krasnodar, 16 dekabrya 2015 goda / Krasnodarskii universitet MVD Rossii. – Krasnodar: Krasnodarskii universitet Ministerstva vnutrennikh del Rossiiskoi Federatsii, 2016. – S. 47–49.
3. Ilakavichus M. R., Selin P. V. Teoreticheskie osnovy razvitiya soobshchestva vospitatelei v nepreryvnom professional'nom obrazovanii sotrudnikov i pedagogicheskikh rabotnikov suvorovskikh voennykh uchilishch MVD Rossii // Vestnik Ufimskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. – 2021. – № 3 (93). – S. 151–159.
4. Mudrik A. V. Sotsial'no-pedagogicheskie problemy sotsializatsii: monografiya. – Moskva: Moskovskii pedagogicheskii gosudarstvennyi universitet, 2016. – 256 s. – ISBN 978-5-4263-0461-1.
5. Nikitskii M. V. Mezhdistsiplinarnyi analiz i sotsial'no-pedagogicheskii kontekst ponyatiya «gorodskoi obraz zhizni» // Pedagogicheskoe obrazovanie i nauka – 2016. – № 4. – S. 22–26.
6. Nikitskii M. V., Nikitskaya E. A. Soobshchestvo mikrosotsiuma kak sotsial'no-pedagogicheskii fenomen: postanovka problemy // Izvestiya Baltiiskoi gosudarstvennoi akademii rybopromysloвого flota: psikhologo-pedagogicheskie nauki. – 2020. – № 2 (52). – S. 33–37.
7. Bell C. & Newby H. (1971). Community Studies: An Introduction to the Sociology of the Local Community. 262 p. <https://doi.org/10.4324/9781003213765>
8. Bourke A. Y. Community // Encyclopedia of Urban Studies / Ed. by Ray Hutchinson. Z., NV. Sage, 2010.

9. *Elias N.* (1974), Foreword: Towards a Theory of Communities, in C. Bell, H. Newby (editors), *The Sociology of Community*, London: Frank Cass, pp. IX–XLI.

10. *Hillery G.A. Jr.* Definitions of Community: Areas of Agreement // *Rural Sociology*, 1955, vol. 20, № 2, pp. 111–123.

Статья поступила в редакцию 03.03.2022; одобрена после рецензирования 26.05.2022; принята к публикации 03.06.2022.

The article was submitted March 03, 2022; approved after reviewing May 26, 2022; accepted for publication June 03, 2022.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The authors declare no conflicts of interests.

Авторами внесён равный вклад в написание статьи.

The authors have made an equal contribution to the writing of the article.