

Уголовно-правовые науки

УДК 343.132

Научная статья

doi: 10.35750/2071-8284-2022-2-89-94

Давид Абрамович Арутюнян

кандидат юридических наук

<https://orcid.org/0000-0001-8029-7403>, arut.david@mail.ru

Олег Евгеньевич Головкин

кандидат юридических наук

<https://orcid.org/0000-0001-5992-4687>, ogolovkin4@mvd.ru

*Уголовно-правовое управление Договорно-правового департамента МВД России
Российская Федерация, 119049, Москва, ул. Житная, д. 12а*

Цифровизация процессуальных действий: путь к ускорению и удешевлению производства по уголовному делу

Аннотация: В статье поднимаются назревшие проблемы, связанные с отсутствием регламентации применения цифровых технологий в досудебном производстве по уголовным делам. Указанные проблемы рассматриваются в условиях существующей потребности в обеспечении гарантий соблюдения разумных сроков уголовного судопроизводства, прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства при внедрении информационных технологий в уголовное судопроизводство в целом, оптимизации государственных расходов.

В статье выработаны конкретные пути решения обозначенных проблем, отрицательно влияющих на материальную и процессуальную составляющие деятельности следователя (дознателя и иных участников уголовного судопроизводства). Предлагается закрепление в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации возможности направления участникам уголовного судопроизводства электронных образов процессуальных решений и иных документов, вручения копий обвинительного заключения (акта, постановления) с приложениями в электронном виде, ознакомления участников уголовного судопроизводства с электронными образами материалов уголовного дела. В новом порядке электронный образ процессуального документа подписывается квалифицированной электронной подписью, которая будет гарантией его подлинности и исключит возможность несанкционированного внесения изменений.

Указанные предложения подкреплены результатами анализа данных о применении законодательства Российской Федерации и иностранных государств в рассматриваемой сфере.

Ключевые слова: уголовный процесс, досудебное уголовное судопроизводство, цифровизация, дистанционные технологии, электронный образ документа

Для цитирования: Арутюнян Д. А., Головкин О. Е. Цифровизация процессуальных действий: путь к ускорению и удешевлению производства по уголовному делу // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2022. – № 2 (94). – С. 89–94; doi: 10.35750/2071-8284-2022-2-89-94.

David A. Harutyunyan

Cand. Sci. (Jurid.)

<https://orcid.org/0000-0001-8029-7403>, arut.david@mail.ru

Oleg E. Golovkin

Cand. Sci. (Jurid.)

<https://orcid.org/0000-0001-5992-4687>, ogolovkin4@mvd.ru

*Criminal Law Department of the Contract and Legal Department of the M IA of Russia
12a, Zhitnaya str., Moscow, 119049, Russian Federation*

Digitalization of procedural actions: the way to accelerate and reduce the cost of criminal proceedings

Abstract: The article raises an urgent issue concerning the lack of regulation of the use of digital technologies in pre-trial proceedings in criminal cases. The authors put the problems of introducing digital technologies into criminal proceedings in the context of the need to guarantee the compliance with reasonable terms of criminal proceedings, to ensure the rights and legitimate interests of their participants and optimize public spending in general.

The authors developed specific ways to solve the identified problems that negatively affect the material and procedural sides of the work done by investigator, interrogating officer and other participants in criminal proceedings. The authors propose to consolidate in the Criminal Procedure Code of the Russian Federation the possibility to send digital copies of procedural decisions and other documents to participants in criminal proceedings, to hand over copies of an indictment (acts, resolutions) with applications in digital form, the right of the parties to access the criminal case materials in the digital form. That new provisions would allow to sign a digital procedural document with a certified electronic signature that guarantees its authenticity and excludes the possibility of unauthorized changes.

These proposals are supported by the results of the analysis of data on the application of the legislation of the Russian Federation and foreign states in the researched sphere.

Keywords: criminal proceedings, pre-trial criminal proceedings, digitalization, remote technologies, electronic document image

For citation: Harutyunyan D. A., Golovkin O. E. Digitalization of procedural actions: the way to accelerate and reduce the cost of criminal proceedings // Vestnik of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2022. – № 2 (94). – P. 89–94; doi: 10.35750/2071-8284-2022-2-89-94.

Современный этап развития человечества характеризуется возможностью высокоскоростного передвижения людей, товаров, сверхскоростной передачи информации. Широкое внедрение информационно-коммуникационных технологий в общественные отношения, в том числе во многих сферах взаимодействия личности и государства, требует адекватных решений и в уголовном судопроизводстве.

Одним из главных векторов развития уголовно-процессуального законодательства должна стать цифровизация уголовного судопроизводства, которая до настоящего времени имела точечный характер [2] и была ориентирована прежде всего на ее судебные стадии [10, с. 106].

Реализованной в конце 2021 года законодательной инициативой¹ предпринята попытка

внедрения современных технологий в стадии предварительного расследования дополнением Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации² статьёй 189¹, регламентирующей допрос, очную ставку, опознание путём использования систем видеоконференцсвязи. Данная норма вызывает глубокий интерес в науке [9, с. 77–84].

Поскольку оценка данной законодательной нормы не является предметом настоящей статьи, отметим лишь то, что намеченный верный путь является далеко не завершённым, но имеющим значительный потенциал на досудебных этапах уголовного судопроизводства [1]. Корректировка положений УПК, адаптированных в большей мере под бумажный документооборот, требует комплексного подхода к «оцифровке» процессуальной деятельности.

¹ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 30 декабря 2021 г. № 501-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2022. – № 1. – Ст. 70.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52. – Ст. 4921 (далее – УПК).

В условиях существующей потребности в оптимизации государственных расходов проработка данного вопроса применительно к уголовному судопроизводству должна осуществляться взвешенно, через призму материальной и процессуальной экономии. На первом этапе такой работы значительный эффект может быть достигнут посредством внедрения цифровых технологий в производство процессуальных действий (бумажного документооборота):

- направление уведомлений и копий процессуальных документов;
- вручение копии обвинительного заключения (акта, постановления) с приложениями;
- ознакомление участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела.

Вместе с тем достижение экономической пользы не должно стать самоцелью в столь чувствительной сфере, поскольку главной задачей, которую призвана решать постановка процессуальных действий «на цифровые рельсы», является обеспечение гарантий соблюдения разумных сроков уголовного судопроизводства, защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства вследствие:

- своевременного получения ими повесток, вызовов, уведомлений, копий процессуальных документов;
- значительного ускорения процедуры их ознакомления с материалами уголовного дела;
- снижения количества тиражируемых бумажных копий процессуальных документов и их рассылки;
- предоставления возможности знакомиться с материалами уголовного дела без непосредственного участия следователя или дознавателя и в удобных для участников уголовного судопроизводства месте и времени, в том числе в нерабочее время;
- исключения риска умышленного уничтожения подлинников материалов уголовного дела.

В рамках действующего порядка информирования участников уголовного судопроизводства значительный объём документов направляется в бумажной форме как в обязательном порядке (например, сообщения о процессуальных решениях о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела, о передаче сообщения о преступлении по подследственности (часть вторая статьи 145 УПК), уведомление о приостановлении предварительного следствия (часть первая статьи 209 УПК), копия постановления о прекращении уголовного дела и уголовного преследования (часть четвертая статьи 213 УПК), так и при заявлении участниками уголовного судопроизводства соответствующего ходатайства (например, потерпевшего – о предоставлении копий иных, не перечисленных в пункте 13 части второй статьи 42 УПК, процессуальных документов, затрагивающих его интересы).

Отдельные процессуальные документы (их копии) согласно УПК необходимо направлять незамедлительно, в частности, постановление

об отказе в прекращении уголовного преследования (часть третья² статьи 28¹), постановление руководителя следственного органа и прокурора по жалобам на действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство (часть третья статьи 124); копия постановления о возбуждении уголовного дела и постановление прокурора о признании постановления о возбуждении уголовного дела незаконным и необоснованным (часть четвертая статьи 146), либо в течение 24 часов – копии постановлений о передаче сообщения о преступлении по подследственности в соответствии со статьёй 151 УПК, а по уголовным делам частного обвинения – в суд в соответствии с частью второй статьи 20 УПК (часть вторая статьи 145), об отказе в возбуждении уголовного дела (часть четвертая статьи 148), решение Генерального прокурора Российской Федерации о выдаче иностранному государству иностранного гражданина или лица без гражданства, находящегося на территории Российской Федерации (часть седьмая статьи 462).

Формат направления участникам уголовного судопроизводства процессуальных документов и их копий на бумажных носителях допускает несвоевременное получение адресатом либо вероятность утери в ходе рассылки, что порождает обоснованные жалобы.

При этом время, затраченное на получение обозначенных документов, пропорционально ограничивает возможности участников уголовного судопроизводства по обжалованию решений, сбора дополнительных доказательств, обоснованию ходатайств о производстве процессуальных действий и принятии процессуальных решений.

Реализация идеи направления участникам уголовного судопроизводства электронных образов процессуальных документов вместо их бумажных аналогов в значительной мере упростит и ускорит производство по уголовному делу. Такого мнения придерживаются и другие учёные [2], например, Е. Е. Иванов, который по этому поводу отмечает, что положительные стороны информационных технологий способны проявиться именно при доведении до участников судопроизводства значимой для них информации [5]. А. В. Победкин обращает внимание на то, что внедрение цифровых технологий в целях ускорения доведения информации о процессуальных действиях и решениях до уполномоченных участников уголовного процесса не вызывает возражений [9, с. 78].

Попытки внедрения в практику не предусмотренного в настоящее время УПК электронного документооборота, в том числе ознакомления участников уголовного судопроизводства с электронными образами материалов уголовного дела, ожидаемо проваливаются, о чем сообщается многими [4, с. 32; 6, с. 69; 8, с. 139]. Например, уголовные дела возвращаются прокурору в случае, когда копия обвинительного заключения вручена обвиняемому в электронном виде, а не в бумажном, как это предусмотрено

частью второй статьи 222 УПК³, даже в условиях ограничений, установленных в связи с неблагоприятной эпидемиологической обстановкой⁴.

Вместе с тем судами признается допустимым предоставление участникам уголовного судопроизводства копий процессуальных решений в электронном виде, однако как вспомогательный основному (вручение, направление, предъявление для ознакомления в бумажном виде) способу их передачи⁵, на что справедливо обращает внимание Д. А. Воронов [3, с. 90–91].

Использование бумажных носителей при ознакомлении участников уголовного судопроизводства с объёмными материалами уголовного дела, несовершенство самой процедуры ознакомления, выражающееся в последовательном представлении оригиналов материалов уголовного дела потерпевшему, гражданскому истцу, каждому из обвиняемых и их защитникам, приводит к затягиванию сроков ознакомления, злоупотреблению отдельными участниками уголовного судопроизводства данным правом, что в конечном счёте влечёт нарушение разумных сроков уголовного судопроизводства.

Длительная процедура поочередного представления материалов одного и того же уголовного дела нескольким обвиняемым, содержащимся под стражей, в отдельных случаях (например, при объёмных уголовных делах) сама по себе может привести к ущемлению прав и законных интересов указанных лиц. Так, УПК допускает продление предельных сроков содержания обвиняемых под стражей (18 месяцев) в случае, если хотя бы одному из них 30 суток оказалось недостаточно для ознакомления с материалами уголовного дела (части четвертая и седьмая, пункт 1 части восьмой статьи 109 УПК).

Кроме того, порядок ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела предполагает присутствие при его производстве следователя, дознавателя или по их поручению должностного лица органа дознания (пункт 4 части второй статьи 38 и пункт 1¹ части третьей статьи 41 УПК), что отвлекает следователя, дознавателя от работы по остальным уголовным делам, находящимся в их производстве, следовательно, ущемляется право участников уголовного судопроизводства по этим уголовным делам на своевременный доступ к правосудию, что вытекает из принципа разумного срока уголовного судопроизводства.

³ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2011 года, утверждённый Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 сентября 2011 года // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.03.2022).

⁴ Апелляционное постановление Московского городского суда от 7 октября 2020 г. по делу № 10-17277/2020 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.03.2022).

⁵ Например, Апелляционное постановление Московского городского суда от 20 апреля 2020 г. по делу № 10-6461/2020 // СПС «КонсультантПлюс»; Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 мая 2020 г. по делу № 77-698/2020 // СПС «КонсультантПлюс»; Апелляционное постановление Московского городского суда от 25 октября 2021 г. по делу № 10-20451/2021 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.03.2022).

Закрепление в УПК возможности ознакомления участников уголовного судопроизводства с электронными образами материалов уголовного дела снизит риск возникновения указанных проблем.

В уголовно-процессуальном законодательстве отдельных иностранных государств уже предусмотрено направление участникам процесса уведомлений и вызовов посредством электронной почты, СМС-сообщений, других информационных систем. В частности, уголовно-процессуальными кодексами Республики Молдова (части 1 и 1¹ статьи 236)⁶, Эстонской Республики (части 4 и 41 статьи 165)⁷, Инструкцией о ведении уголовного судопроизводства в электронном формате, утверждённой приказом Генерального прокурора Республики Казахстан от 3 января 2018 г. № 2 (пункты 5 и 24)⁸.

Уголовно-процессуальным кодексом Эстонской Республики по общему правилу ознакомление защитника с материалами уголовного дела осуществляется по переданной ему копии уголовного дела на электронном носителе (часть 1 статьи 224). По данной электронной копии защитник знакомит обвиняемого (часть 1 статьи 224¹). Если участие защитника не является обязательным, способ ознакомления с уголовным делом выбирает прокурор (часть 11 статьи 224).

Внедрение инновационного подхода, предполагающего использование информационных технологий при производстве указанных процессуальных действий, возможно путём внесения соответствующих изменений в УПК.

В целях обеспечения единообразия правоприменительной практики в статье 5 УПК необходимо закрепить понятие «электронный образ документа», под которым следует понимать электронную копию документа, выполненного на бумажном носителе, преобразованного в электронную форму путем сканирования с сохранением его реквизитов, заверенная квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Должна быть установлена обязательность подписания электронного образа процессуального документа квалифицированной электронной подписью, которая будет гарантией его подлинности и при том исключит возможность несанкционированного внесения изменений. В связи с этим будет уместным отметить, что заверение бумажных копий процессуальных документов в настоящее время не требуется. По

⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова от 14 марта 2003 года № 122-XV // Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30397729 (дата обращения 09.03.2022).

⁷ Уголовно-процессуальный кодекс Эстонской Республики от 12 февраля 2003 года // Режим доступа: <https://www.juristaitab.ee/ru/zakonodatelstvo/ugolovno-processualnyy-kodeks> (дата обращения 09.03.2022).

⁸ Об утверждении Инструкции о ведении уголовного судопроизводства в электронном формате : приказ Генерального прокурора Республики Казахстан от 3 января 2018 года № 2 // Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34195283 (дата обращения 09.03.2022).

своей сути квалифицированная электронная подпись позволяет обнаружить факт внесения изменений в электронный документ после его подписания, и данный документ признается равнозначным документу на бумажном носителе (пункт 3 части 3 и часть 4 статьи 5, часть 1 статьи 6 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи»)⁹.

Необходимо закрепить общее положение о допустимости направления участникам уголовного судопроизводства электронных образов процессуальных решений и иных документов, а также ознакомления с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования только с их согласия и при наличии технической возможности. Тем самым будут исключены возможные негативные последствия для участников уголовного судопроизводства.

Имеющиеся технологические возможности передачи информации, в том числе электронных образов документов, различными способами predetermined закрепление в УПК их вариативность – посредством технических средств или электронной почты. Такой «гибкий» порядок позволит учитывать различные обстоятельства, например, наличие (отсутствие) исправных технических средств для передачи информации, подключения к информационно-телекоммуникационной сети интернет.

⁹ Об электронной подписи : Федеральный закон от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 15. – Ст. 2036.

Предлагаемое регулирование создаст возможность «веерной» рассылки по электронной почте либо одновременного предоставления с помощью технических средств (электронных книг и иных электронных носителей информации) электронных образов материалов уголовного дела участникам уголовного судопроизводства. В случае отсутствия у конкретного участника уголовного судопроизводства обозначенных технических средств электронные образы материалов уголовного дела могут быть предъявлены для ознакомления следователем (дознавателем) непосредственно на месте производства процессуального действия.

По нашему мнению, лицам, содержащимся под стражей, электронные образы материалов уголовного дела должны предъявляться на технических средствах, принадлежащих администрации места содержания под стражей либо органу предварительного расследования. Факт предоставления электронных образов материалов уголовного дела на технических средствах во всех случаях должен подтверждаться распиской соответствующего участника уголовного судопроизводства. Данные правила предлагается распространить также на вручение электронных образов обвинительного заключения (акта, постановления). Такой порядок позволит существенно ускорить применение процессуальных процедур, в том числе за счет возможности одновременного ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела.

Список литературы

1. *Арестова Е. Н., Борбат А. В.* Цифровые технологии в уголовном судопроизводстве: проблемы внедрения // *Российский следователь.* – 2021. – № 7. – С. 16–20.
2. *Воскобитова Л. А.* Уголовное судопроизводство и цифровые технологии: проблемы совместимости // *Lex Russica.* – 2019. – № 5. – С. 91–104.
3. *Воронов Д. А.* Электронное информирование участников процесса в досудебном производстве // *Уголовный процесс.* – 2020. – № 4. – С. 88–94.
4. *Гришина Е. П.* К вопросу об использовании электронных доказательств в уголовном судопроизводстве // *Администратор суда.* – 2020. – № 3. – С. 31–34.
5. *Иванов Е. Е.* Уведомление участников судопроизводства на досудебных стадиях: усилить гарантии // *Актуальные проблемы российского права.* – 2020. – Т. 15. – № 4 (113). – С. 99–109. – doi 10.17803/1994-1471.2020.113.4.099
6. *Ищенко П. П.* Современные подходы к цифровизации досудебного производства по уголовным делам // *Lex russica.* – 2019. – № 12. – С. 68–79.
7. *Макарова О. В.* Совершенствование судопроизводства путем внедрения электронной формы уголовного дела // *Журнал российского права.* – 2019. – № 2. – С. 159–168.
8. *Масленникова Л. Н.* Трансформация досудебного производства в начальный этап уголовного судопроизводства, обеспечивающий доступ к правосудию в эру Industry 4.0 // *Актуальные проблемы российского права.* – 2019. – № 6. – С. 137–146.
9. *Победкин А. В.* Производство следственных действий с использованием систем видео-конференц-связи на досудебном производстве: рамочность процессуальных гарантий // *Вестник Уфимского юридического института МВД России.* – 2022. – № 1. – С. 77–83.
10. *Шереметьев И. И.* Использование цифровых технологий при рассмотрении уголовных дел в суде: реальность и перспективы // *Lex russica.* – 2019. – № 5. – С. 117–131.

References

1. *Arestova Ye. N., Borbat A. V.* Tsifrovyye tekhnologii v ugovnom sudoproizvodstve: problemy vnedreniya // *Rossiyskiy sledovatel.* – 2021. – № 7. – S. 16–20.
2. *Voskobitova L. A.* Ugolovnoye sudoproizvodstvo i tsifrovyye tekhnologii: problemy sovmestimosti // *Lex Russica.* – 2019. – № 5. – S. 91–104.

3. *Voronov D. A.* Elektronnoye informirovaniye uchastnikov protsessa v dosudebnom proizvodstve // *Ugolovnyy protsess*. – 2020. – № 4. – S. 88–94.
4. *Grishina Ye. P.* K voprosu ob ispol'zovanii elektronnykh dokazatel'stv v ugolovnom sudoproizvodstve // *Administrator suda*. – 2020. – № 3. – S. 31–34.
5. *Ivanov Ye. Ye.* Uvedomleniye uchastnikov sudoproizvodstva na dosudebnykh stadiyakh: usilit' garantii // *Aktual'nyye problemy rossiyskogo prava*. – 2020. – T. 15. – № 4 (113). – S. 99–109. – doi 10.17803/1994-1471.2020.113.4.099
6. *Ishchenko P. P.* Sovremennyye podkhody k tsifrovizatsii dosudebnogo proizvodstva po ugolovnym delam // *Lex russica*. – 2019. – № 12. – S. 68–79.
7. *Makarova O. V.* Sovershenstvovaniye sudoproizvodstva putem vnedreniya elektronnoy formy ugolovno delo // *Zhurnal rossiyskogo prava*. – 2019. – № 2. – S. 159–168.
8. *Maslennikova L. N.* Transformatsiya dosudebnogo proizvodstva v nachal'nyy etap ugolovno sudoproizvodstva, obespechivayushchiy dostup k pravosudiyu v eru Industry 4.0 // *Aktual'nyye problemy rossiyskogo prava*. – 2019. – № 6. – S. 137–146.
9. *Pobedkin A. V.* Proizvodstvo sledstvennykh deystviy s ispol'zovaniyem sistem video-konferents-svyazi na dosudebnom proizvodstve: ramochnost' protsessual'nykh garantiy // *Vestnik Ufimskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii*. – 2022. – № 1. – S. 77–83.
10. *Sheremet'yev I. I.* Ispol'zovaniye tsifrovyykh tekhnologiy pri rassmotrenii ugolovnykh del v sude: real'nost' i perspektivy // *Lex russica*. – 2019. – № 5. – S. 117–131.

Статья поступила в редакцию 26.03.2022; одобрена после рецензирования 17.04.2022; принята к публикации 31.05.2022.

The article was submitted March 26, 2022; approved after reviewing April 17, 2022; accepted for publication May 31, 2022.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.
The authors declare no conflicts of interests.

Авторами внесён равный вклад в написание статьи.
The authors have made an equal contribution to the writing of the article.