

Научная статья
УДК 340.12
doi: 10.35750/2071-8284-2022-2-31-41

Тимур Омарович Чукаев

<https://orcid.org/0000-0002-0611-192X>, timurchukaev@yandex.ru

*Санкт-Петербургский университет МВД России
Российская Федерация, 198206, Санкт-Петербург, ул. Лётчика Пилютова, д. 1*

Омnipотенция «общественного права» в оценке М. М. Шпилевского

Аннотация: Актуальность реконструкции и интерпретации взглядов отечественного правоведа Михаила Михайловича Шпилевского (1837–1883) обусловлена теоретической и практической значимостью проблем, касающихся поиска ответов на острые вопросы построения в современной России правового государства, в котором обеспечение эффективного взаимодействия общества и органов государственной власти является основополагающим. В статье охарактеризована интерпретация «общественного права» М. М. Шпилевского, развитие М. М. Шпилевским положений концепции «общественного права» В. Н. Лешкова. Центральным тезисом М. М. Шпилевского являлось утверждение, что «общественное право» выступает гарантом свободного участия лиц в удовлетворении общественных интересов, так как общество – важнейший компонент системы государственного управления. Основными методами исследования стали общенаучные (прежде всего исторический и системный) и специальные (историко-правовой и сравнительно-правовой). Применялся метод реконструкции и интерпретации правовых идей. Сделан вывод, что М. М. Шпилевский обосновал необходимость выделения общества как самостоятельного субъекта государственного управления; «общественное право» охарактеризовал как часть правовой системы России, альтернативу полицейскому праву, субъективное право общества на удовлетворение своих интересов. Теоретическое наследие М. М. Шпилевского ещё должно получить осмысление и оценку в контексте достижений современной юридической науки.

Ключевые слова: М. М. Шпилевский, В. Н. Лешков, «общественное право», полицейское право, община, источники права, закон, распоряжения

Для цитирования: Чукаев Т. О. Омnipотенция «общественного права» в оценке М. М. Шпилевского // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2022. – № 2 (94). – С. 31–41; doi: 10.35750/2071-8284-2022-2-31-41.

Timur O. Chukaev

<https://orcid.org/0000-0002-0611-192X>, timurchukaev@yandex.ru

*Saint Petersburg University of the MIA of Russia
1, Letchika Pilyutova str., Saint Petersburg, 198206, Russian Federation*

Omnipotence of «public law» in the assessment of M. M. Shpilevsky

Abstract: The relevance of the reconstruction and interpretation of the views of the Russian jurist Mikhail Mikhailovich Shpilevsky (1837–1883) is due to the theoretical and practical significance of the answers to the acute questions of building a rule of law in modern Russia basing on the effective interaction between society and public authorities. The article describes the interpretation of «public law» by M. M. Shpilevsky, the development of the provisions of the concept of «public law» by V. N. Leshkov by M. M. Shpilevsky. The central thesis of M. M. Shpilevsky's claim was that «public law» acts as a guarantor of the free participation of individuals in serving the public interests, since society is an essential component of the public administration system. The main research methods were general scientific (primarily historical and systematic) and special (primarily historical-legal and comparative-legal) methods. The method of reconstruction and interpretation of legal ideas has been used. The author concludes that M. M. Shpilevsky justified the need to distinguish society as an independent subject of public administration; he characterized «public law» as part of the legal system of Russia, as an alternative to police law, as a subjective right of

society to serve its interests. The theoretical legacy of M. M. Shpilevsky has yet to be comprehended and evaluated in the context of the achievements of modern legal science.

Keywords: M. M. Shpilevsky, V. N. Leshkov, «public law», police law, community, sources of law, law, orders

For citation: Chukaev T. O. Omnipotence of «public law» in the assessment of M. M. Shpilevsky // Vestnik of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2022. – № 2 (94). – P. 31–41; doi: 10.35750/2071-8284-2022-2-31-41.

Состояние современной теоретической юриспруденции свидетельствует о росте интереса учёных, государственных и общественных деятелей к опыту государственного управления в Российской империи [1, с. 141–163; 2, с. 43–48; 3, с. 57–72; 4, с. 1–51; 5, с. 94–106; 6, с. 138–145; 7, с. 267–296; 8, с. 67–71; 9, с. 149–156; 10, с. 186–195], вопросам обеспечения во внутренней жизни Российской империи режима законности и функционирования механизмов поддержания правопорядка на разных этапах исторического развития России [11–37]. В контексте поиска самобытных начал развития отечественного государства и права, а также «кризиса либералистически-западнических моделей организации законодательной и публичной ветвей власти»¹, в настоящее время усиливается внимание к полицейско-правовой теории и концепции «общественного права» [38, с. 127–136; 39, с. 68–71; 40, с. 203–223; 41, с. 132–135; 42, с. 230–232; 43, с. 84–95; 44, с. 155–157; 45, с. 39–47; 46, с. 300–305; 47, с. 294–299; 48, с. 65–67], предметом которых являлись источники, субъекты, формы эффективного правового регулирования общественных отношений.

Оформление идеи «общественного права» в российской политико-правовой мысли

Идея «общественного права» получила оформление в России в XIX в. Государственно-правовая система Российской империи во второй половине XIX в. претерпела многочисленные реформы, охватившие практически все сферы общественной жизни. Трансформация системы управления государством, определившая вектор дальнейшего развития страны и перспективы её совершенствования, стали предметом осмысления отечественных правоведов, в числе которых был профессор Новороссийского (Одесса) университета, доктор полицейского права Михаил Михайлович Шпилевский (1837–1883).

В историю российской политико-правовой мысли М. М. Шпилевский вошёл как учёный, концентрировавший внимание на поиске Россией путей самобытного развития, месте общества в системе управления государством, развитии основных положений концепции «общественного права» [18, с. 3–21]. И хотя в названии своих работ М. М. Шпилевский, в отличие от основоположника концепции «общественного права»

Василия Николаевича Лешкова (1810–1881)², термин «общественное право» не использовал, в текстах своих произведений он развивал идеи, касающиеся места общественности в управлении государством и фактически являлся продолжателем идей В. Н. Лешкова.

Из всех произведений М. М. Шпилевского наиболее полно идеи об «общественном праве» изложены в работе «Полицейское право как самостоятельная отрасль правоведения» (1875)³.

Развитие науки полицейского права к XIX в. достигло значительных успехов. В Российской империи во второй половине XIX в. уже оформилась национальная полицейско-правовая юридическая теория (полицистика) – система знаний, включающая в себя и вопросы, касающиеся управления государством и отношений между государственными органами, обществом и личностью. Уже сложился понятийно-категориальный аппарат полицейского права, были предприняты попытки определения его предмета, системы и методов. Расцвет полицейского права был связан с творчеством видных юристов, в числе которых состояли И. Е. Андреевский, Н. Н. Белявский, Э. Н. Берендтс, Н. Х. Бунге, С. В. Ведров, В. М. Гессен, Н. А. Грифцов, В. Ф. Дерюжинский, А. И. Елистратов, В. В. Ивановский, В. Н. Лешков, И. Т. Тарасов, П. Н. Шеймин, М. М. Шпилевский, Н. Д. Яворский, И. И. Янжул. Российская полицистика демонстрировала многообразие подходов к рассмотрению проблем управления государством и плюрализм оценок полицейской практики [34, с. 750–758; 35, р. 1826–1834].

Несмотря на наличие множества трудов по полицейскому праву, «серьёзных, специальных сочинений по истории полицейского права не существует, большинство учёных ограничиваются самым беглым очерком исто-

² Лешков В. Н. О Законах благоустройства и благочиния, или что такое полиция // Москвитянин. – 1843. – Ч. III. – № 5–6; Лешков В. Н. Русский народ и государство. История русского общественного права до XVIII века. – Москва: Университетская типография, 1858; Лешков В. Н. Русские основы права. – Москва: Тип. Бахметева, 1863; Лешков В. Н. Полицейское право. – Часть 1. Благоустройство. – Выпуск 1, 2 и 3 курса, читанного в Университете св. Владимира профессором Н. Х. Бунге. – Киев, 1869 г. I. Исторический очерк экономических учений. II. Наша средняя история общественного права с Петра Великого, ее характер и разделение. – Москва: Университетская типография, 1874; Лешков В. Н. Общественное право народонаселения. – Москва: Университетская типография, 1875; Лешков В. Н. Общественное право. – Москва: Университетская типография, 1880–1881.

³ Шпилевский М. М. Полицейское право как самостоятельная отрасль правоведения. – Одесса: Тип. Ульриха и Шульце, 1875.

¹ История правовых учений России. – Том II. XVIII–XIX вв.: учебник / под ред. В. В. Сорокина, А. А. Васильева. – Москва: Юрлитинформ, 2014. – С. 291.

рического развития полицейской науки», – сожалел М. М. Шпилевский⁴, подчёркивая, что критический взгляд оппонентов способствует аргументации авторской позиции, выявлению проблемных мест в выдвигаемых положениях и определению преемственности идей и теорий. Признавая влияние теорий одних учёных на формирование воззрений других мыслителей и практику государственно-правового и общественного развития, пренебрежение к результатам мыслительной деятельности других учёных М. М. Шпилевский называл либеральным нигилизмом, а «непризнание новых идей и невнимание ко всем вновь возникшим потребностям, вызвавшим эти идеи», – консервативным нигилизмом⁵.

Анализируя историю полицейского права, М. М. Шпилевский пришёл к выводу, что в развитии полицейской науки во второй половине XIX в. наступил кризис: не все предложенные полицейским правом теоретические конструкции были применимы в реальной жизни; не все важные социальные проблемы полицейстикой были решены. Но полицейское право, «настолько необходимая наука, у которой в качестве предмета выступают прогресс и развитие общества, не могла погибнуть в таком кризисе»⁶. М. М. Шпилевский полагал, что выходом из кризиса является обращение к идее «общественного права».

Идея «общественного права» в XIX в. уже получила разработку в трудах В. Н. Лешкова⁷, который обращал внимание на то, что в историческом прошлом очевидны важнейшие субъекты развития: «частный гражданский элемент» (индивидуумы, частные лица), «общий политический союз» (государство) и «государственное общество». Государство и индивидуум находятся в сложных отношениях, детерминантом которых является конфликт их интересов. Средой, в которой возможно достижение консенсуса частных и государственных интересов, является общество, которое фактически устраняет антагонизм частного и публичного. Общество В. Н. Лешков рассматривал как самостоятельный субъект государственного управления. Оцени-

вая роль общественности в решении социально значимых вопросов на различных этапах исторического развития отечественного государства, В. Н. Лешков подчёркивал, что вопросы благосостояния русского народа, как правило, решались «не сверху вниз, а снизу вверх»: начинались усилиями частных лиц, «переходили в руки общества» и только после этого окончательно решались правительством. Регулирование социальных отношений, по Лешкову, происходит посредством выработки правил поведения, которые закрепляют «права обществ или общества относительно государства и права частных лиц относительно общества и государства, с обоюдными обязанностями»⁸. Система таких правил относилась к «общественному праву», которое, как полагал В. Н. Лешков, в отличие от полицейского права, отражает право общества на развитие и сохранение его интересов при содействии и под надзором правительства⁹. «Общественное право», по Лешкову, учитывает специфику местного управления и распространяется не только на сферу исполнительную деятельность, но и на общественную самоорганизованность.

«Общественное право» в интерпретации М. М. Шпилевского

М. М. Шпилевский получил высшее образование в Московском университете, где, будучи учеником В. Н. Лешкова, в 1859 г. успешно окончил юридический факультет¹⁰. Преподавал в школе межевых топографов, а в 1869 г. уехал в Одессу. В сентябре 1869 г. Шпилевский был назначен на должность доцента по кафедре полицейского права в Новороссийском университете (Одесса). В 1871 г. направлен в научную командировку в Москву и Петербург. Активно сотрудничал с В. Н. Лешковым. По возвращении в Новороссийский университет успешно защитил магистерскую диссертацию на тему «Политика народонаселения в царствование Екатерины II» и утверждён в степени магистра полицейского права¹¹. В 1875 г. в Московском университете М. М. Шпилевский защитил докторскую диссертацию на тему «Полицейское право как самостоятельная отрасль правоведения», был утверждён в степени доктора и занял должность экстраординарного профессора по кафедре полицейского права¹². Исследование в рамках докторской диссертации послужило основой

⁴ Там же. – С. 49. – репринтная копия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.bibliard.ru> (дата обращения: 18.01.2021).

⁵ Там же. – С. 52. – репринтная копия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.bibliard.ru> (дата обращения: 18.01.2021).

⁶ Там же. – С. 56. – репринтная копия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.bibliard.ru> (дата обращения: 18.01.2021).

⁷ Лешков В. Н. Русский народ и государство. История русского общественного права до XVIII века. – Москва: Тип. Бахметева, 1858; Лешков В. Н. Русские основы права. – Москва: Тип. Бахметева, 1863; Лешков В. Н. Полицейское право. – Часть 1. Благоустройство. Выпуск 1, 2 и 3 курса, читанного в Университете св. Владимира профессором Н. Х. Бунге. Киев. 1869 г. I. Исторический очерк экономических учений. II. Наша средняя история общественного права с Петра Великого, ее характер и разделение. – Москва: Университетская типография, 1874; Лешков В. Н. Общественное право народонаселения. – Москва: Университетская типография, 1875; Лешков В. Н. Общественное право. – Москва: Университетская типография, 1880–1881.

⁸ Лешков В. Н. Общественное право. – Москва: Университетская типография, 1880–1881. – С. 91.

⁹ Лешков В. Н. Полицейское право. – Часть 1. Благоустройство. – Выпуск 1, 2 и 3 курса, читанного в Университете св. Владимира профессором Н. Х. Бунге. – Киев, 1869. – I. Исторический очерк экономических учений. II. Наша средняя история общественного права с Петра Великого, её характер и разделение. – Москва: Университетская типография, 1874. – С. 35.

¹⁰ Шпилевский Михаил Михайлович // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: в 86 т. (82 т. и 4 доп.). – Т. 82. – Санкт-Петербург, 1907. – С. 327.

¹¹ Шпилевский Михаил Михайлович // Русский биографический словарь: в 25 т. – Санкт-Петербург, Москва, 1896–1918. – С. 478.

¹² Там же.

компаративного анализа полицейского и общественного права, проведённого Шпилевским.

М. М. Шпилевский рассматривал «общественное право» с разных сторон: и как систему норм, регулирующих общественные отношения, и как практику их реализации, и как совокупность субъективных прав. М. М. Шпилевский под общественным правом понимал «не только те противоположения, которые формулируются и фиксируются законодательной властью, но и те, которые вырабатываются непосредственно народной жизнью и сознательной деятельностью юристов и охраняются силой народного обычая и авторитета науки»¹³.

Систему норм, составляющих содержание «общественного права», М. М. Шпилевский разделял на общую и особенную части: общая часть представляла собой совокупность норм, закрепляющих общие основные начала взаимодействия субъектов в социуме, а особенная часть содержала характеристику отдельных институтов «общественного права», которые осуществляли регулирование социальной жизни и охрану общественных отношений¹⁴.

Для характеристики «общественного права» с различных сторон М. М. Шпилевский в общей части описывал «формальное общественное право», «определяющее общественное право», «материальное общественное право», «охранительное общественное право», «процессуальное общественное право». Такой подход отражал стремление автора охарактеризовать «общественное право» с формальной, материальной и процессуальной сторон. Системный подход к описанию «общественного права» потребовал от исследователя анализа его природы, в связи с чем в общей части М. М. Шпилевский выделил три раздела, посвящённых источникам, «органам» (субъектам, продуцирующим право) и формам «общественного права».

Об источниках «общественного права»

Основной источник «общественного права» – народная жизнь. Право вырабатывается естественным путём в результате развития общества на определённой территории государства. «Общественное право» – «не только противоположения, которые формулируются и устанавливаются законодательной властью, но и те, которые вырабатываются в ходе жизнедеятельности народа»¹⁵. Нормы, возникающие в условиях социального развития, сначала фиксируются обществом и только приобретают официальную юридическую форму¹⁶.

М. М. Шпилевский вступал в дискуссию с теми, кто считал, что «народ участвует в создании права только на первоначальных ступенях развития народной жизни и только в форме традиционного обычая». Полагая такой подход некорректным, М. М. Шпилевский считал, что участие народа в создании права не ограничивается выработкой обычая – эффективной модели общественного поведения [49, с. 36–37]. На всех этапах создания обязательных предписаний принимают участие различные институты: общество, органы законодательной ветви власти, наиболее компетентные правоведаы.

О субъектах «общественного права»

М. М. Шпилевский продолжал развивать мысль В. Н. Лешкова, что важнейшими элементами системы «общественного права» являются «деятели, общество, или народ»¹⁷.

Приводя перечень субъектов «общественного права», В. Н. Лешков выделял их отличия от субъектов гражданского и государственного права: «Есть в общественном праве свои лица или субъекты, предметы права и способы приобретения – свои права и законы как установительные, так и охранительные; только всё это в другом количестве, с другим характером и другим значением, нежели в гражданском или государственном праве. Субъектами «общественного права» являются, прежде всего, семейства, общины, сословия, вообще органические соединения, представляющие собой весь народ и всё население, все общество, к которому частные лица принадлежат не отдельными своими действиями, а всей жизнью и от которого получают не одно гражданское, а полное человеческое значение. Так, незаконнорождённые, нищие, сумасшедшие, арестанты, не имеющие вовсе или многих прав в быту гражданском, восстанавливаются в своих правах по «общественному праву»»¹⁸.

В числе органов социальной деятельности М. М. Шпилевский называл отдельные лица с их частными силами и средствами, светские и духовные корпорации с их личными силами и имущественными средствами и государство со своими служебным персоналом и финансовыми средствами. Несмотря на декларацию отличий субъектов «общественного права», их перечень, приводимый и В. Н. Лешковым, и М. М. Шпилевским, не отличался от списка субъектов права иных отраслей права. Отличие их можно увидеть только в том, какое место в регулировании общественных отношений в определённой области имеют перечисленные субъекты. В «общественном праве» важную роль играют социальные корпорации; в частном праве – отдельные лица; в государственном праве – государство или правительство. При

¹³ Шпилевский М. М. Полицейское право, как самостоятельная отрасль правоведения. Одесса: Тип. Ульриха и Шульце, 1875. – С. 167. – репринтная копия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.bibliard.ru> (дата обращения: 18.01.2021).

¹⁴ Там же. – С. 83. – репринтная копия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.bibliard.ru> (дата обращения: 11.02.2022).

¹⁵ Там же. – С. 167. – репринтная копия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.bibliard.ru> (дата обращения: 18.01.2021).

¹⁶ Там же. – С. 165. – репринтная копия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.bibliard.ru> (дата обращения: 18.01.2021).

¹⁷ Там же. – С. 177. – репринтная копия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.bibliard.ru> (дата обращения: 18.01.2021).

¹⁸ Лешков В. Н. Русский народ и государство / сост., предисл., примеч. А. Д. Каплина / отв. ред. О. А. Платонов. – Москва: Институт русской цивилизации, 2010. – С. 45.

этом В. Н. Лешков и М. М. Шпилевский подчёркивали, что в решении каждого из вопросов «общественного права» участвуют и частные лица, и общины, или общества, и государство¹⁹. Характеристики индивидуумов и общин как субъектов «общественного права», данные В. Н. Лешковым и М. М. Шпилевским, стали важным вкладом в развитие представлений о роли личности и общества в управлении государством. Охарактеризовав роль общины в организации самоуправления, учёные описали общину как политико-юридическое учреждение, имеющее «юридическую определённую»²⁰, как основу политико-правовой организации общества, «первичную форму» общественной жизни русского народа²¹. Обоснованные в рамках «общественного права» положения, характеризующие роль общины и местного самоуправления в решении социально значимых вопросов, легли впоследствии в основу муниципального права, обусловив его оформление как самостоятельной отрасли права.

С народом как субъектом «общественного права» учёные связывали представления о субъективных правах, характеризовали «общественное право» как совокупность субъективных прав народа: права народа на бытие; на прогрессивное развитие; на природу, обладание ею и, в первую очередь, право на землю; право на самозащиту, охрану своих прав и т. д.²²

О форме «общественного права»

«Органы» – субъекты, продуцирующие право, по Шпилевскому, – «народ, государственная власть и сословие юристов». Поэтому «общественное право» проявляется в форме обычаев, законов и научных положений²³ и выступает как обычное право, положительное и научное.

1. Обычай является последствием исторического развития общества, в ходе которого в результате многократного повторения определяются наиболее эффективные модели поведения – «предтеча нормы права» [18, с. 5–11].

2. Выработанные обществом правила поведения получили закрепление в «положительном законе». Все законы М. М. Шпилевский разделял на три вида: основные (конституционные), обыкновенные (общеправовые) и распоряжения. В каждом из видов законов могли быть изложены положения «общественного права».

Основные законы закрепляли основания личной и социальной свободы, которые составляют начала «общественного права» в конституционных государствах. Как пример таких

законов М. М. Шпилевский рассматривал конституционные хартии.

Законы общеправовые могли существовать в виде отдельных законов, а также собраний и сводов законов, уложений. При рассмотрении вопроса о возможности кодификации норм «общественного права» М. М. Шпилевский опирался на аргументы немецких и французских учёных, которые считали невозможным и неудобным кодифицировать нормы «общественного права»²⁴.

Особый вид закона – распоряжение – широко использовался в практике регулирования общественных отношений в России. М. М. Шпилевский констатировал, что распоряжения различались в зависимости: от содержания предписаний; от органа, уполномоченного создавать правовые предписания; от круга лиц, обязанных исполнять нормы права. Наиболее распространёнными в России являлись административные распоряжения, которые отражали специфику взаимоотношений государственных органов и личности²⁵. Административные распоряжения представляют собой подробные правила, распорядительные меры, необходимые для реализации прав и выполнения обязанностей.

Различная практика использования законов и распоряжений при регулировании общественных отношений в различных национальных правовых системах позволила М. М. Шпилевскому определить их специфику:

– правовые системы, в которых распорядительная форма изложения правовых предписаний преобладает над законодательной (такие системы существовали в период абсолютной монархии, когда разделение власти на ветви отсутствовало; отличия юридической силы закона и распоряжения были минимальными (закон и правительственное распоряжение фактически имели одинаковую юридическую силу); порядок издания законов и распоряжений был одинаковым; правомерность административной деятельности не обеспечивалась);

– правовые системы, в которых законодательная форма изложения правовых предписаний преобладает над распорядительной (такие системы существовали в английской и американской истории; многочисленные законы отличались чрезвычайно подробной регламентацией поведения субъектов права; кодификация таких норм сопряжена с большим числом трудностей, и основной формой систематизации становится консолидация; возможности административного произвола минимизированы; деятельность государственных органов должна соотноситься с правовыми предписаниями; администрация

¹⁹ Там же. – С. 61.

²⁰ Гасаналиев А. Ш. Формирование основных институтов административного права и административно-правовая мысль России XIX – начала XX веков: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01: Гасаналиев Айгум Шапиевич. – Махачкала, 1999. – С. 77.

²¹ Там же. – С. 78.

²² Там же.

²³ Дергилёва С. Ю. Государственно-правовые воззрения А. И. Елистратова: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Дергилёва Светлана Юрьевна. – Санкт-Петербург, 2014. – С. 98.

²⁴ Шпилевский М. М. Полицейское право, как самостоятельная отрасль правоведения. – Одесса: Тип. Ульриха и Шульце, 1875. – С. 165. – репринтная копия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.bibliard.ru> (дата обращения: 13.09.2021).

²⁵ Там же. – С. 163. – репринтная копия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.bibliard.ru> (дата обращения: 18.01.2021).

стремится расширить свои регулятивные полномочия)²⁶.

3. Источником «общественного права», по М. М. Шпилевскому, являются *положения, выработанные в результате научных исследований наиболее квалифицированными правоведами*²⁷. Главной целью научных исследований является поиск наиболее эффективных вариантов построения организационной системы взаимодействия общества и государства, а также оптимизация управленческих процессов.

Характеризуя концепцию «общественного права», М. М. Шпилевский подчёркивал, что учение включает в себя совокупность юридических норм, определяющих правоотношения различных общественных союзов, государственных учреждений, а также частных лиц [50, с. 26–30]. Однако при рассмотрении способов решения конкретных вопросов общественной жизни, предложенных М. М. Шпилевским, получалось, что интересы отдельной человеческой личности Шпилевский отождествлял с интересами всего народа²⁸ и рассматривал «общественное право» как международно-общественное или межгосударственное право. Международное общественное право, регулирующее отдельные отношения между народами, может служить необходимым дополнением права общественного, регулирующего социальные отношения внутри государства.

М. М. Шпилевский сделал вывод, что основная задача «общественного права» не ограничивается установкой обязательных для исполнения правил поведения; учение гарантирует право свободного участия народа в деле развития и охраны общественных интересов [51, с. 118–121]. В качестве аргумента автор указывал, что подобное свободное и добровольное участие частных лиц в деле развития

общественного прогресса составляет его необходимое условие. В обеспечении социальной свободы М. М. Шпилевский видел задачу дозволильных норм «общественного права», формировавших его основную часть.

Таким образом, М. М. Шпилевский развил концепцию «общественного права», основоположником которой являлся В. Н. Лешков. Важным вкладом М. М. Шпилевского в развитие отечественной мысли о государстве и праве его современники сочли произведённый им историографический обзор проблемы и анализ научной литературы, посвящённой полицейскому праву²⁹, а исследователи XXI в. – расширение предмета полицейского права и акцентирование внимания на роли общества в государственном управлении [20, с. 764–780; 24, с. 69–72].

М. М. Шпилевский обосновал необходимость выделения общества как самостоятельного субъекта государственного управления. «Общественное право» он охарактеризовал как часть правовой системы России, альтернативу полицейскому праву, субъективное право общества на удовлетворение своих интересов.

Концепция «общественного права» до настоящего времени вызывает неоднозначные оценки. Несмотря на это, взгляды В. Н. Лешкова и М. М. Шпилевского при определении «русских основ права» были признаны фундаментальными и являлись важным источником для анализа вопросов, касающихся возникновения и развития отечественного правоведения. Многие положения концепции «общественного права» составили теоретическую основу муниципального права, теории гражданского общества и требуют учёта при определении перспектив развития государственно-правовых явлений [52, с. 133–138; 53, р. 01015].

Теоретическое наследие М. М. Шпилевского ещё должно получить оценку в контексте достижений современной юридической науки.

²⁶ Там же.

²⁷ Там же. – С. 167. – репринтная копия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.bibliard.ru> (дата обращения: 26.02.2022).

²⁸ Там же. – С. 131. – репринтная копия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.bibliard.ru> (дата обращения: 18.01.2021).

²⁹ Ивановский В. В. Учебник административного права (Полицейское право. Право внутреннего управления.). – 3-е изд. – Казань: Типо-лит. Имп. ун-та, 1908. – С. 39–40. – репринтная копия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.bibliard.ru> (дата обращения: 18.01.2021).

Список литературы

1. Ляскович Т. Г., Нижник Н. С., Силкин Н. Н. Становление, эволюция и современное состояние полиции России как предмет научных исследований // Юридическая наука: история и современность. – 2018. – № 12. – С. 141–163.
2. Нижник Н. С., Нудненко Л. А. Полиция и гражданское общество: направления и формы партнерского взаимодействия (по материалам международной конференции) // Гражданское общество в России и за рубежом. – 2018. – № 4. – С. 43–48.
3. Нижник Н. С. Эффективная деятельность правоохранительных органов – требование современности // Труды Академии МВД Республики Таджикистан. – 2018. – № 4 (40). – С. 57–72.
4. Нижник Н. С., Сидоренко Н. С. Полицейская деятельность: три века служения полиции Отечеству // Полицейская деятельность. – 2018. – № 5. – С. 1–51.
5. Нижник Н. С. Полиция – субъект правоохранительной деятельности современного государства // Вестник Карагандинской академии МВД Республики Казахстан им. Баримбека Бейсенова. – 2018. – № 4. – С. 94–106.
6. Нижник Н. С., Нудненко Л. А. Российская полиция: три века служения Отечеству // Государство и право. – 2019. – № 6. – С. 138–145.
7. Нижник Н. С. Адъюнкты Санкт-Петербургского университета МВД России: научно-исследовательская деятельность в контексте 300-летия полиции России / Правоохранительная деятельность органов внутренних

дел в контексте современных научных исследований [Электронный ресурс] : материалы Международной научно-практической конференции / сост. Э. Х. Мамедов. – Электрон. дан. (3,78 Мб). – Санкт-Петербург: СПбУ МВД России, 2019. – С. 267–296.

8. *Нижник Н. С., Нудненко Л. А.* Международная научная конференция «Российская полиция: три века служения Отечеству» // Административное право и процесс. – 2019. – № 3. – С. 67–71.

9. *Нижник Н. С.* Российская полиция: три века служения Отечеству (об участии учёных Академии управления МВД России в юбилейной международной научной конференции) // Труды Академии управления МВД России. – 2019. – № 1 (49). – С. 149–156.

10. *Нижник Н. С., Нудненко Л. А.* История Российской империи в контексте теоретико-правового анализа (к 300-летию Российской империи) // Государство и право. – 2021. – № 11. – С. 186–195.

11. *Дергилева С. Ю.* Концепция правового государства А. И. Елистратова // Мир юридической науки. – 2013. – № 10–11. – С. 23–29.

12. *Егоров Н. Ю.* Проблемы правоприменительной деятельности в теоретическом наследии И. Т. Тарасова / Актуальные проблемы права и правоприменительной деятельности на современном этапе : материалы Международной научно-практической конференции / под общ. ред. В. А. Сосова. – Краснодар: Издательский дом – Юг, 2014. – С. 592–595.

13. *Никифорова С. А.* Проблемы управления государством – предмет научных исследований Э. Н. Берендтса / Актуальные проблемы права и правоприменительной деятельности на современном этапе : материалы Международной научно-практической конференции / под общ. ред. В. А. Сосова. – Краснодар: Издательский дом – Юг, 2014. – С. 589–591.

14. *Егоров Н. Ю.* Российская полицейстика в лицах: Иван Трофимович Тарасов // Genesis: исторические исследования. – 2015. – № 6. – С. 801–812.

15. *Егоров Н. Ю.* Учение И. Т. Тарасова об исключительном и военном положении в государстве как теоретическое основание исследований государственно-правовых систем в условиях военного времени / Великая Отечественная война: нравственные аспекты и историческое наследие : материалы межвузовской научно-практической конференции курсантов, слушателей и студентов / под общ. ред. Н. С. Нижник. – Ч. 2. – Санкт-Петербург: СПбУ МВД России, 2015. – С. 354–360.

16. *Козинникова Е. Н.* Государственно-правовая концепция национальной безопасности В. М. Гессена – теоретическое наследие российской полицейстики / Актуальные проблемы юридической науки, практики и высшего образования : II Ежегодные научные чтения, посвящённые памяти Почётного президента Санкт-Петербургской юридической академии профессора Зыбина Станислава Фёдоровича. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургская юридическая академия, 2015. – С. 113–117.

17. *Козинникова Е. Н.* Обеспечение безопасности как условие и результат правоприменительной деятельности (по работам В. М. Гессена) / Актуальные проблемы права и правоприменительной деятельности на современном этапе : II Ежегодные научные чтения, посвящённые памяти Почётного президента Санкт-Петербургской юридической академии профессора Зыбина Станислава Фёдоровича. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургская юридическая академия 2015. – С. 821–824.

18. *Нижник Н. С.* Российская полицейстика – наука и искусство управления государством / Вопросы государства и права : сборник научных статей / под общ. ред. Л. В. Карнаушенко. – Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2015. – С. 3–21.

19. *Нижник Н. С.* Российская полицейстика о дискурсивном и институциональном наследии эпохи полицейского государства / Актуальные проблемы права и правоприменительной деятельности на современном этапе : материалы Международной научно-практической конференции / под общ. ред. В. А. Сосова. – Краснодар: Издательский дом – Юг, 2015. – С. 41–55.

20. *Нижник Н. С.* Российская полицейстика: основные этапы становления и развития // Genesis: исторические исследования. – 2015. – № 6. – С. 764–786.

21. *Козинникова Е. Н.* Российская полицейстика в лицах: Владимир Матвеевич Гессен // Genesis: исторические исследования. – 2016. – № 6. – С. 96–107.

22. *Козинникова Е. Н.* В. М. Гессен об исключительном положении как чрезвычайном правовом режиме Российской империи в конце XIX – начале XX века / Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (навстречу 300-летию российской полиции) : материалы XIV международной научно-теоретической конференции / под ред. Н. С. Нижник: в 2 т. – Т. I. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургская юридическая академия, 2017. – С. 75–79.

23. *Козинникова Е. Н.* Исключительное положение как чрезвычайный правовой режим (опыт анализа нормативных актов и работ полицейстов Российской империи конца XIX – начала XX века) // Genesis: исторические исследования. – 2017. – № 11. – С. 87–95.

24. *Нижник Н. С., Дергилева С. Ю.* Государство и право в теоретико-правовых воззрениях А. И. Елистратова. – Москва: Юрлитинформ, 2017. – 376 с.

25. *Нижник Н. С., Дергилева С. Ю.* Теоретическое наследие А. И. Елистратова как источник изучения истории становления государственного управления в советской России / Источниковедение советского государства и права: классификация, виды и конкретные источники изучения : материалы круглого стола / отв. ред. С. В. Кодан. – Екатеринбург: Наука, 2017. – С. 48–58.

26. *Козинникова Е. Н.* Чрезвычайный правовой режим как особая среда полицейской деятельности / Российская полиция: три века служения Отечеству [Электронный ресурс] : материалы юбилейной Международной научной конференции, посвящённой 300-летию российской полиции / под ред. Н. С. Нижник. – Электронные дан. (19,6 Мб). – Санкт-Петербург: СПбУ МВД России, 2018. – С. 137–141.

27. *Нижник Н. С.* Взаимоотношения власти, общества и личности как предмет полицейско-правовой теории / Российская полиция: три века служения Отечеству [Электронный ресурс] : материалы юбилейной Международной научной конференции, посвящённой 300-летию российской полиции / под ред. Н. С. Нижник. – Электронные дан. (19,6 Мб). – Санкт-Петербург: СПбУ МВД России, 2018. – С. 239–250.
28. *Никифорова С. А.* Э. Н. Берендтс о государстве и праве в начале XX века / Российская полиция: три века служения Отечеству [Электронный ресурс] : материалы юбилейной Международной научной конференции, посвящённой 300-летию российской полиции / под ред. Н. С. Нижник. – Электронные данные (19,6 Мб). – Санкт-Петербург: СПбУ МВД России, 2018. – С. 323–330.
29. *Тарасов Н. К.* Закрепление в законодательстве Российской империи конца XIX – начала XX века представлений о сущности феномена «принуждение» / Российская полиция: три века служения Отечеству [Электронный ресурс]: материалы юбилейной Международной научной конференции, посвящённой 300-летию российской полиции. Санкт-Петербург / под ред. Н. С. Нижник. – Электронные данные (19,6 Мб). – Санкт-Петербург: СПбУ МВД России, 2018. – С. 336–340.
30. *Нижник Н. С.* Аксиологическое обоснование правового дискурса полицейского государства / Человек и право: проблема ценностных оснований правового регулирования : сборник научных трудов. – Минск: Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь, 2019. – С. 155–163.
31. *Нижник Н. С.* Полицистика: основные этапы развития полицейско-правовой теории в России / Российская полиция: три века служения Отечеству : сборник статей Юбилейной международной научной конференции / под ред. В. Л. Кубышко: в 2 ч. – Ч. 1. – Москва: Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2019. – С. 220–240.
32. *Нижник Н. С., Никифорова С. А.* Государство и право в теоретико-правовых воззрениях Э. Н. Берендтса. – Москва: Юрлитинформ, 2019. – 232 с.
33. *Козинникова Е. Н.* Полицейский надзор как мера обеспечения чрезвычайного правового режима исключительного положения в оценке российских полицейских конца XIX – начала XX века // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2020. – № 2 (26). – С. 106–112.
34. *Нижник Н. С., Дергилева С. Ю.* Полицейско-правовая теория конца XIX – начала XX века о личности – субъекте публично-правовых отношений в полицейском государстве // *Nomothetika: Философия. Социология. Право.* – 2020. – Т. 45. – № 4. – С. 750–760.
35. *Nizhnik N. S.* Police-law theory on the regulation of public relations in the police state / *European Proceedings of Social and Behavioural Sciences EpSBS: International Scientific and Practical Conference.* – Veliky Novgorod, 2021. – P. 1826–1835.
36. *Козинникова Е. Н.* «Положение чрезвычайной охраны» как форма чрезвычайного правового режима в Российской империи в конце XIX – начале XX веков / Актуальные проблемы полицейского права : материалы Международной научно-практической конференции, посвящённой 10-летию вступления в силу Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» / пред. редкол. В. А. Гусев. – Омск: Омская академия МВД России, 2021. – С. 28–32.
37. *Права человека: между прошлым и будущим* / под ред. Н. В. Варламовой, Т. А. Васильевой, Н. В. Колотовой. – Москва: Норма, 2021. – 448 с.
38. *Бельский К. С.* Выдающийся русский учёный-полицист В. Н. Лешков // *Государство и право.* – 1996. – № 1. – С. 127–136.
39. *Чукаев Т. О.* Василий Николаевич Лешков: вклад в развитие теории управления государством / Личность в русской истории, науке, культуре и литературе: сборник статей. – Москва: Московский финансово-юридический университет МФЮА, 2015. – С. 68–71.
40. *Тесля А. А.* Василий Николаевич Лешков и его теория «общественного права» как попытка альтернативы «полицейскому праву» // *Социологическое обозрение.* – 2015. – Т. 14. – № 3. – С. 203–223.
41. *Чукаев Т. О.* Российская полицистика XIX века: В. Н. Лешков об особенностях российской национальной правовой системы // *Вопросы государства и права.* – 2015. – № 4. – С. 132–135.
42. *Чукаев Т. О.* Самоорганизация общества как фактор обеспечения внутренней безопасности (по работам В. Н. Лешкова) / Актуальные проблемы юридической науки, практики и высшего образования : II Ежегодные научные чтения, посвящённые памяти Почётного президента Санкт-Петербургской юридической академии профессора Зыбина Станислава Фёдоровича. – Санкт-Петербург: СПбЮА, 2015. – С. 230–232.
43. *Чукаев Т. О.* Российская полицистика в лицах: Василий Николаевич Лешков // *Genesis: исторические исследования.* – 2016. – № 6. – С. 84–95.
44. *Чукаев Т. О.* Проблемы взаимосвязи государства и общества в теоретическом наследии В. Н. Лешкова // *Вестник Московского областного филиала Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя.* – 2016. – № 3. – С. 155–157.
45. *Чукаев Т. О.* Концепция «общественного права» – элемент полицейско-правовой теории России XIX века // *Полицейская деятельность.* – 2017. – № 5. – С. 39–47.
46. *Понкратова И. Е.* Проблемы определения сущности и детерминант правопорядка в теоретико-правовом наследии В. Н. Лешкова / Российская полиция: три века служения Отечеству [Электронный ресурс] : материалы юбилейной Международной научной конференции, посвящённой 300-летию российской полиции / под ред. Н. С. Нижник. – Электронные данные (19,6 Мб). – Санкт-Петербург: СПбУ МВД России, 2018. – С. 300–305.
47. *Чукаев Т. О.* «Общественное право», «государственное право», «полицейское право»: соотношение понятий в теоретико-правовом учении В. Н. Лешкова / Российская полиция: три века служения Отечеству

[Электронный ресурс] : материалы юбилейной Международной научной конференции, посвящённой 300-летию российской полиции. / под ред. Н. С. Нижник. – Электронные данные (19,6 Мб). – Санкт-Петербург: СПбУ МВД России, 2018. – С. 294–299.

48. Чукаев Т. О. Вопросы соотношения общественного права с иными отраслями права в отечественной теоретико-правовой мысли / Актуальные проблемы полицейского права : материалы Международной научно-практической конференции, посвящённой 10-летию вступления в силу Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» / пред. редкол. В. А. Гусев. – Омск: Омская академия МВД России, 2021. – С. 65–67.

49. Чукаев Т. О. Историко-теоретические предпосылки формирования института гражданского общества // Закон и право. – 2020. – № 3. – С. 36–38.

50. Чукаев Т. О. Народ и органы государственной власти: анализ взаимодействия и сотрудничества в теоретическом наследии В. Н. Лешкова // *Advances in Law Studies*. – 2018. – Т. 6. – № 3. – С. 26–30.

51. Чукаев Т. О. М. М. Шпилевский: характеристика общественного права как этапа развития полицейского права / Актуальные проблемы полицейского права: материалы Международной научно-практической конференции, посвящённой 100-летию со дня образования Омской академии МВД России. – Омск: Омская академия МВД России, 2020. – С. 118–121.

52. Нижник Н. С., Алиев Я. Л. Доктрина юридического прогнозирования: определение сценариев развития государственно-правовых явлений / Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права (Сорокинские чтения) : Международная научно-практическая конференция / под общ. ред. А. И. Каплунова. – Санкт-Петербург: СПбУ МВД России, 2021. – С. 133–138.

53. Nizhnik N. S., Bavsun M. V., Aliev Ya. L., Astafichev P. A., Kvitchuk A. S. State and law: transformation vectors in modern conditions / SHS Web of Conferences: IX Baltic Legal Forum «Law and Order in the Third Millennium». – Kaliningrad, 2021. – P. 01015.

References

1. Lyasovich T. G., Nizhnik N. S., Silkin N. N. Stanovleniye, evolyutsiya i sovremennoye sostoyaniye politsii Rossii kak predmet nauchnykh issledovaniy // *Yuridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost'*. – 2018. – № 12. – С. 141–163.

2. Nizhnik N. S., Nudnenko L. A. Politsiya i grazhdanskoye obshchestvo: napravleniya i formy partnerskogo vzaimodeystviya (po materialam mezhdunarodnoy konferentsii) // *Grazhdanskoye obshchestvo v Rossii i za rubezhom*. – 2018. – № 4. – С. 43–48.

3. Nizhnik N. S. Effektivnaya deyatelnost' pravookhranitel'nykh organov – trebovaniye sovremennosti // *Trudy Akademii MVD Respubliki Tadzhikistan*. – 2018. – № 4(40). – С. 57–72.

4. Nizhnik N. S., Sidorenko N. S. Politseyskaya deyatelnost': tri veka sluzheniya politsii Otechestvu // *Politseyskaya deyatelnost'*. – 2018. – № 5. – С. 1–51.

5. Nizhnik N. S. Politsiya – sub'yekt pravookhranitel'noy deyatelnosti sovremennoy gosudarstva // *Vestnik Karagandinskoy akademii MVD Respubliki Kazakhstan im. Barimbeka Beysenova*. – 2018. – № 4. – С. 94–106.

6. Nizhnik N. S., Nudnenko L. A. Rossiyskaya politsiya: tri veka sluzheniya Otechestvu // *Gosudarstvo i pravo*. – 2019. – № 6. – С. 138–145.

7. Nizhnik N. S. Ad'yunkty Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii: nauchno-issledovatel'skaya deyatelnost' v kontekste 300-letiya politsii Rossii / *Pravookhranitel'naya deyatelnost' organov vnutrennikh del v kontekste sovremennykh nauchnykh issledovaniy [Elektronnyy resurs]: materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* / sost. E. Kh. Mamedov. – Elektron. dan. (3,78 Mb). – Sankt-Peterburg: SPbU MVD Rossii, 2019. – С. 267–296.

8. Nizhnik N. S., Nudnenko L. A. Mezhdunarodnaya nauchnaya konferentsiya «Rossiyskaya politsiya: tri veka sluzheniya Otechestvu» // *Administrativnoye pravo i protsess*. – 2019. – № 3. – С. 67–71.

9. Nizhnik N. S. Rossiyskaya politsiya: tri veka sluzheniya Otechestvu (ob uchastii uchenykh akademii upravleniya MVD Rossii v yubileynoy mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii) // *Trudy Akademii upravleniya MVD Rossii*. – 2019. – № 1(49). – С. 149–156.

10. Nizhnik N. S., Nudnenko L. A. Istoriya Rossiyskoy imperii v kontekste teoretiko-pravovogo analiza (k 300-letiyu Rossiyskoy imperii) // *Gosudarstvo i pravo*. – 2021. – № 11. – С. 186–195.

11. Dergileva S. Yu. Kontseptsiya pravovogo gosudarstva A. I. Yelistratova // *Mir yuridicheskoy nauki*. – 2013. – № 10–11. – С. 23–29.

12. Yegorov N. Yu. Problemy pravoprimeritel'noy deyatelnosti v teoreticheskom nasledii I. T. Tarasova / *Aktual'nyye problemy prava i pravoprimeritel'noy deyatelnosti na sovremennom etape: materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* / pod obshch. red. V. A. Sosova. – Krasnodar: Izdat. dom – Yug, 2014. – С. 592–595.

13. Nikiforova S. A. Problemy upravleniya gosudarstvom – predmet nauchnykh issledovaniy E. N. Berendtsa / *Aktual'nyye problemy prava i pravoprimeritel'noy deyatelnosti na sovremennom etape: materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* / pod obshch. red. V. A. Sosova. – Krasnodar: Izdat. dom – Yug, 2014. – С. 589–591.

14. Yegorov N. Yu. Rossiyskaya politseistika v litsakh: Ivan Trofimovich Tarasov // *Genesis: istoricheskiye issledovaniya*. – 2015. – № 6. – С. 801–812.

15. Yegorov N. Yu. Ucheniye I. T. Tarasova ob isklyuchitel'nom i voyennom polozhenii v gosudarstve kak teoreticheskoye osnovaniye issledovaniy gosudarstvenno-pravovykh sistem v usloviyakh voyennogo vremeni / *Velikaya Otechestvennaya vojna: nravstvennyye aspekty i istoricheskoye naslediyе: materialy mezhvuzovskoy*

- nauchno-prakticheskoy konferentsii kursantov, slushateley i studentov / pod obshch. red. N. S. Nizhnik. – Ch. 2. – Sankt-Peterburg: SPbUMVD Rossii, 2015. – S. 354–360.
16. *Kozinnikova Ye. N.* Gosudarstvenno-pravovaya kontsepsiya natsional'noy bezopasnosti V. M. Gessena – teoreticheskoye nasledie rossiyskoy politseistiki / Aktual'nyye problemy yuridicheskoy nauki, praktiki i vysshego obrazovaniya: II Yezhegodnyye nauchnyye chteniya, posvyashchonnnyye pamyati Pochetnogo prezidenta Sankt-Peterburgskoy yuridicheskoy akademii professora Zybina Stanislava Fodorovicha. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskaya yuridicheskaya akademiya, 2015. – S. 113–117.
17. *Kozinnikova Ye. N.* Obespecheniye bezopasnosti kak usloviye i rezul'tat pravoprimeritel'noy deyatelnosti (po rabotam V. M. Gessena) / Aktual'nyye problemy prava i pravoprimeritel'noy deyatelnosti na sovremennom etape: II Yezhegodnyye nauchnyye chteniya, posvyashchonnnyye pamyati Pochetnogo prezidenta Sankt-Peterburgskoy yuridicheskoy akademii professora Zybina Stanislava Fodorovicha. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskaya yuridicheskaya akademiya 2015. – S. 821–824.
18. *Nizhnik N. S.* Rossiyskaya politseistika – nauka i iskusstvo upravleniya gosudarstvom / Voprosy gosudarstva i prava: sbornik nauchnykh statey / pod obshch. red. L. V. Karnaushenko. – Krasnodar: Krasnodarskiy universitet MVD Rossii, 2015. – S. 3–21.
19. *Nizhnik N. S.* Rossiyskaya politseistika o diskursivnom i institutsional'nom nasledii epokhi politseyskogo gosudarstva / Aktual'nyye problemy prava i pravoprimeritel'noy deyatelnosti na sovremennom etape: materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii / pod obshch. red. V. A. Sosova. – Krasnodar: Izdat. dom – Yug, 2015. – S. 41–55.
20. *Nizhnik N. S.* Rossiyskaya politseistika: osnovnyye etapy stanovleniya i razvitiya // Genesis: istoricheskiye issledovaniya. – 2015. – № 6. – S. 764–786.
21. *Kozinnikova Ye. N.* Rossiyskaya politseistika v litsakh: Vladimir Matveyevich Gessen // Genesis: istoricheskiye issledovaniya. – 2016. – № 6. – S. 96–107.
22. *Kozinnikova Ye. N.* V. M. Gessen ob isklyuchitel'nom polozhenii kak chrezvychaynom pravovom rezhime v rossiyskoy imperii v kontse XIX – nachale XX veka / Gosudarstvo i pravo: evolyutsiya, sovremennoye sostoyaniye, perspektivy razvitiya (navstrechu 300-letiyu rossiyskoy politsii): materialy XIV mezhdunarodnoy nauchno-teoreticheskoy konferentsii / pod red. N. S. Nizhnik: v 2 t. – T. I. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskaya yuridicheskaya akademiya, 2017. – S. 75–79.
23. *Kozinnikova Ye. N.* Isklyuchitel'noye polozheniye kak chrezvychaynyy pravovoy rezhim (opyt analiza normativnykh aktov i rabot politseistov Rossiyskoy imperii kontsa XIX – nachala XX veka) // Genesis: istoricheskiye issledovaniya. – 2017. – № 11. – S. 87–95.
24. *Nizhnik N. S., Dergileva S. Yu.* Gosudarstvo i pravo v teoretiko-pravovykh vozzreniyakh A. I. Yelistratova. – Moskva: Yurlitinform, 2017. – 376 s.
25. *Nizhnik N. S., Dergileva S. Yu.* Teoreticheskoye nasledie A. I. Yelistratova kak istochnik izucheniya istorii stanovleniya gosudarstvennogo upravleniya v sovetsskoy Rossii / Istochnikovedeniye sovetsskogo gosudarstva i prava: klassifikatsiya, vidy i konkretnyye istochniki izucheniya: materialy kruglogo stola / otv. red. S. V. Kodan. – Yekaterinburg: Nauka, 2017. – S. 48–58.
26. *Kozinnikova Ye. N.* Chrezvychaynyy pravovoy rezhim kak osobaya sreda politseyskoy deyatelnosti / Rossiyskaya politsiya: tri veka sluzheniya Otechestvu [Elektronnyy resurs]: materialy yubileynoy mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii, posvyashchennoy 300-letiyu rossiyskoy politsii / pod red. N. S. Nizhnik. – Elektronnyye dan. (19,6 Mb). – Sankt-Peterburg: SPbU MVD Rossii, 2018. – S. 137–141.
27. *Nizhnik N. S.* Vzaimootnosheniya vlasti, obshchestva i lichnosti kak predmet politseysko-pravovoy teorii / Rossiyskaya politsiya: tri veka sluzheniya Otechestvu [Elektronnyy resurs]: materialy yubileynoy mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii, posvyashchennoy 300-letiyu rossiyskoy politsii / pod red. N. S. Nizhnik. – Elektronnyye dan. (19,6 Mb). – Sankt-Peterburg: SPbU MVD Rossii, 2018. – S. 239–250.
28. *Nikiforova S. A. E. N.* Berendts o gosudarstve i prave v nachale XX veka / Rossiyskaya politsiya: tri veka sluzheniya Otechestvu [Elektronnyy resurs]: materialy yubileynoy mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii, posvyashchennoy 300-letiyu rossiyskoy politsii / pod red. N. S. Nizhnik. – Elektronnyye dan. (19,6 Mb). – Sankt-Peterburg: SPbU MVD Rossii, 2018. – S. 323–330.
29. *Tarasov N. K.* Zakrepleniye v zakonodatel'stve Rossiyskoy imperii kontsa XIX – nachala XX veka predstavleniy o sushchnosti fenomena «prinuzhdeniye» / Rossiyskaya politsiya: tri veka sluzheniya Otechestvu [Elektronnyy resurs]: materialy yubileynoy mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii, posvyashchennoy 300-letiyu rossiyskoy politsii. Sankt-Peterburg / pod red. N. S. Nizhnik. – Elektronnyye dan. (19,6 Mb). – Sankt-Peterburg: SPbU MVD Rossii, 2018. – S. 336–340.
30. *Nizhnik N. S.* Aksiologicheskoye obosnovaniye pravovogo diskursa politseyskogo gosudarstva / Chelovek i pravo: problema tsennostnykh osnovaniy pravovogo regulirovaniya: sbornik nauchnykh trudov. – Minsk: Akademiya Ministerstva vnutrennikh del Respubliki Belarus', 2019. – S. 155–163.
31. *Nizhnik N. S.* Politseistika: osnovnyye etapy razvitiya politseysko-pravovoy teorii v Rossii / Rossiyskaya politsiya: tri veka sluzheniya Otechestvu: Sbornik statey Yubileynoy mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii / pod red. V. L. Kubysheko: v 2 ch. – CH. 1. – Moskva: Akademiya upravleniya Ministerstva vnutrennikh del Rossiyskoy Federatsii, 2019. – S. 220–240.
32. *Nizhnik N. S., Nikiforova S. A.* Gosudarstvo i pravo v teoretiko-pravovykh vozzreniyakh E. N. Berendtsa. – Moskva: Yurlitinform, 2019. – 232 s.
33. *Kozinnikova Ye. N.* Politseyskiy nadzor kak mera obespecheniya chrezvychaynogo pravovogo rezhima isklyuchitel'nogo polozheniya v otsenke rossiyskikh politseistov kontsa XIX – nachala XX veka // Vestnik Ural'skogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. – 2020. – № 2(26). – S. 106–112.

34. Nizhnik N. S., Dergileva S. Yu. Politseysko-pravovaya teoriya kontsa XIX – nachala XX veka o lichnosti – sub»ekte publichno-pravovykh otnosheniy v politseyskom gosudarstve // Nomothetika: Filosofiya. Sotsiologiya. Pravo. – 2020. – T. 45. – № 4. – S. 750–760.

35. Nizhnik N. S. Police-law theory on the regulation of public relations in the police state / European Proceedings of Social and Behavioural Sciences EpSBS: International Scientific and Practical Conference. – Veliky Novgorod, 2021. – P. 1826–1835.

36. Kozinnikova Ye. N. «Polozheniye chrezvychaynoy okhrany» kak forma chrezvychaynogo pravovogo rezhima v Rossiyskoy imperii v kontse XIX – nachale XX vekov / Aktual'nyye problemy politseyskogo prava: materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, posvyashchennoy 10-letiyu vstupleniya v silu Federal'nogo zakona ot 7 fevralya 2011 g. № 3-FZ «O politсии» / pred. redkol. V. A. Gusev. – Omsk: Omskaya akademiya MVD Rossii, 2021. – S. 28–32.

37. Prava cheloveka: mezhdru proshlym i budushchim / pod red N. V. Varlamovoy, T. A. Vasil'yevoy, N. V. Kolotovoy. – Moskva: «Norma», 2021. – 448 s.

38. Bel'skiy K. S. Vydayushchiysya russkiy uchenyy-politseist V. N. Leshkov // Gosudarstvo i pravo. – 1996. – №. 1. – S. 127–136.

39. Chukayev T. O. Vasiliy Nikolayevich Leshkov: vklad v razvitiye teorii upravleniya gosudarstvom / Lichnost' v russkoy istorii, nauke, kul'ture i literature: sbornik statey. – Moskva: Moskovskiy finansovo-yuridicheskiy universitet MFYuA, 2015. – S. 68–71.

40. Teslya A. A. Vasiliy Nikolayevich Leshkov i yego teoriya «obshchestvennogo prava» kak popytka al'ternativy «politseyskomu pravu» // Sotsiologicheskoye obozreniye. – 2015. – T. 14. – № 3. – S. 203–223.

41. Chukayev T. O. Rossiyskaya politseistika XIX veka: V. N. Leshkov ob osobennostyakh russkoy natsional'noy pravovoy sistemy // Voprosy gosudarstva i prava. – 2015. – № 4. – S. 132–135.

42. Chukayev T. O. Samoorganizatsiya obshchestva kak faktor obespecheniya vnutrenney bezopasnosti (po rabotam V. N. Leshkova) / Aktual'nyye problemy juridicheskoy nauki, praktiki i vysshego obrazovaniya: II Yezhegodnyye nauchnyye chteniya, posvyashchonnyye pamyati Pochetnogo prezidenta Sankt-Peterburgskoy juridicheskoy akademii professora Zybina Stanislava Fodorovicha. – Sankt-Peterburg: SPbYUA, 2015. – S. 230–232.

43. Chukayev T. O. Rossiyskaya politseistika v litsakh: Vasiliy Nikolayevich Leshkov // Genesis: istoricheskiye issledovaniya. – 2016. – № 6. – S. 84–95.

44. Chukayev T. O. Problemy vzaimosvyazi gosudarstva i obshchestva v teoreticheskom nasledii V. N. Leshkova // Vestnik Moskovskogo oblastnogo filiala Moskovskogo universiteta MVD Rossii imeni V. Ya. Kikoty. – 2016. – № 3. – S. 155–157.

45. Chukayev T. O. Kontseptsiya «obshchestvennogo prava» – element politseysko-pravovoy teorii Rossii XIX veka // Politseyskaya deyatel'nost'. – 2017. – № 5. – S. 39–47.

46. Ponkratova I. Ye. Problemy opredeleniya sushchnosti i determinant pravoporyadka v teoretiko-pravovom nasledii V. N. Leshkova / Rossiyskaya politsiya: tri veka sluzheniya Otechestvu [Elektronnyy resurs]: materialy yubileynoy mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii, posvyashchennoy 300-letiyu russkoy politсии / pod red. N. S. Nizhnik. – Elektronnyye dan. (19,6 Mb). – Sankt-Peterburg: SPbU MVD Rossii, 2018. – S. 300–305.

47. Chukayev T. O. «Obshchestvennoye pravo», «gosudarstvennoye pravo», «politseyskoye pravo»: sootnosheniye ponyatiy v teoretiko-pravovom uchenii V. N. Leshkova / Rossiyskaya politsiya: tri veka sluzheniya Otechestvu [Elektronnyy resurs]: materialy yubileynoy mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii, posvyashchennoy 300-letiyu russkoy politсии. / pod red. N. S. Nizhnik. – Elektronnyye dan. (19,6 Mb). – Sankt-Peterburg: SPbU MVD Rossii, 2018. – S. 294–299.

48. Chukayev T. O. Voprosy sootnosheniya obshchestvennogo prava s inymi otraslyami prava v otechestvennoy teoretiko-pravovoy mysli / Aktual'nyye problemy politseyskogo prava: materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, posvyashchennoy 10-letiyu vstupleniya v silu Federal'nogo zakona ot 7 fevralya 2011 g. № 3-FZ «O politсии» / pred. redkol. V. A. Gusev. – Omsk: Omskaya akademiya MVD Rossii, 2021. – S. 65–67.

49. Chukayev T. O. Istoriko-teoreticheskiye predposylki formirovaniya instituta grazhdanskogo obshchestva // Zakon i pravo. – 2020. – № 3. – S. 36–38.

50. Chukayev T. O. Narod i organ gosudarstvennoy vlasti: analiz vzaimodeystviya i sotrudnichestva v teoreticheskom nasledii V. N. Leshkova // Advances in Law Studies. – 2018. – T. 6. – № 3. – S. 26–30.

51. Chukayev T. O. M. M. Shpilevskiy: kharakteristika obshchestvennogo prava kak etapa razvitiya politseyskogo prava / Aktual'nyye problemy politseyskogo prava: mat-ly mezhdunar. nauch.-prakt. konf., posvyashch. 100-letiyu so dnya obrazovaniya Omskoy akademii MVD Rossii. – Omsk: Omskaya akademiya MVD Rossii, 2020. – S. 118–121.

52. Nizhnik N. S., Aliyev Ya. L. Doktrina juridicheskogo prognozirovaniya: opredeleniye stsenariyev razvitiya gosudarstvenno-pravovykh yavleniy / Aktual'nyye problemy administrativnogo i administrativno-protsessual'nogo prava (Sorokin'skiye chteniya): mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya / pod obshch. red. A. I. Kaplunova. – Sankt-Peterburg: SPbU MVD Rossii, 2021. – S. 133–138.

53. Nizhnik N. S., Bavsun M. V., Aliyev Ya. L., Astafichev P. A., Kvitchuk A. S. State and law: transformation vectors in modern conditions / SHS Web of Conferences: IX Baltic Legal Forum «Law and Order in the Third Millennium». – Kaliningrad, 2021. – P. 01015.

Статья поступила в редакцию 03.03.2022; одобрена после рецензирования 31.03.2022; принята к публикации 05.04.2022.

The article was submitted March 03, 2021; approved after reviewing March 31, 2022; accepted for publication April 05, 2022.