

**А. В. Курсаев**

кандидат юридических наук

*Договорно-правовой департамент МВД России*

*Российская Федерация, 119049, Москва, ул. Житная, д. 12а*

*ORCID: 0000-0001-9571-8207. E-mail: kursaev@list.ru*

## **Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность за невыплату заработной платы**

**Аннотация:** *Актуальность темы исследования.* Уголовным кодексом РФ установлена уголовная ответственность за невыплату заработной платы (статья 145<sup>1</sup>). Ответственность по данной норме наступает только в случае наличия у работодателя фактической возможности произвести выплату заработной платы. В связи с этим автором на основе изучения судебной-следственной практики анализируются ситуации, которые могут свидетельствовать об отсутствии такой возможности, и их значение при квалификации содеянного.

**Постановка проблемы.** В науке не достигнуто единства взглядов относительно квалификации ситуаций, при которых у виновного отсутствует возможность по погашению задолженности по заработной плате. Имеющиеся казусы предлагается рассматривать по правилам крайней необходимости, обоснованного риска, невиновного поведения и прочее. Однако каждый из этих институтов отличается специфичным набором признаков, необходимых для признания совершенного деяния преступным. В связи с этим возможность освобождения от уголовной ответственности при невыплате заработной платы напрямую зависит от того, к какому обстоятельству, устраняющему преступность совершенного деяния, она при наличии уважительных причин невыплаты может быть отнесена.

**Цели и методы исследования.** Целью исследования является уголовно-правовая оценка обстоятельств, при которых может устраняться преступность невыплаты заработной платы. В работе использовались диалектический, сравнительно-правовой, историко-правовой, формально-юридический методы правового исследования.

**Результаты и ключевые выводы.** Проведено исследование возможности применения предусмотренных Уголовным кодексом РФ обстоятельств, устраняющих преступность деяния, к случаям невыплаты заработной платы. Обоснован вывод о том, что в качестве единственного такого обстоятельства может рассматриваться только крайняя необходимость.

**Ключевые слова:** невыплата заработной платы, обстоятельства, исключающие преступность деяния, крайняя необходимость, непреодолимая сила.

**Для цитирования:** Курсаев А. В. Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность за невыплату заработной платы // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2020. – № 2 (86). – С. 123–130. DOI: 10.35750/2071-8284-2020-2-123-130.

**Alexander V. Kursaev**

Cand. Sci. (Jurid.)

*Contract and Legal Department of the MIA of Russia  
12A, Zhitnaya str., Moscow, 119049, Russian Federation  
ORCID: 0000-0001-9571-8207. E-mail: kursaev@list.ru*

## Circumstances excluding criminal liability for non-payment of wages

**Annotation:** Relevance of the research topic. The criminal code of the Russian Federation establishes criminal liability for non-payment of wages (article 145<sup>1</sup>). Liability under this rule occurs only if the employer has the actual ability to make payment of wages. In this regard, the author analyzes situations that may indicate the absence of such a possibility, and their significance in the qualification of the crime, based on the study of judicial and investigative practice.

**Problem statement.** In science, there is no unity of views regarding the qualification of situations in which the perpetrator does not have the opportunity to repay the arrears of wages. It is proposed to consider the existing cases according to the rules of extreme necessity, reasonable risk, innocent behavior, and so on. However, each of these institutions differs in a specific set of characteristics necessary for the recognition of the committed act as inviolable. In this regard, the possibility of exemption from criminal liability for non-payment of wages directly depends on the circumstance that eliminates the criminality of the committed act, if there are good reasons for non-payment, it can be attributed to.

**Research goals and methods.** The purpose of the study is to assess the criminal law circumstances in which the crime of non-payment of wages can be eliminated. The paper uses dialectical, comparative legal, historical-legal, formal-legal methods of legal research.

**Results and key conclusions.** A study was conducted on the possibility of applying the circumstances provided for by the Criminal code of the Russian Federation that eliminate the criminality of an act to cases of non-payment of wages. The conclusion that only extreme necessity can be considered as the only such circumstance is substantiated.

**Keywords:** non-payment of wages, circumstances that exclude criminality of the act, extreme necessity, force majeure.

**For citation:** Kursaev A.V. Circumstances excluding criminal liability for non-payment of wages // Vestnik of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2020. – № 2 (86). – P. 123–130. DOI: 10.35750/2071-8284-2020-2-123-130.

**Введение.** Уголовный закон в части 2 статьи 5 УК РФ устанавливает принцип недостаточности объективного вменения, то есть наступления уголовной ответственности в зависимости только от внешних факторов, связанных с соответствием наружных характеристик содеянного диспозиции статьи Особенной части УК РФ. Указанное выражается, в частности, в том, что для привлечения к ответственности за невыплату заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат (статья 145<sup>1</sup> УК РФ) наличие только одного факта невыплаты (внешней стороны преступления) является недостаточным.

Для вменения статьи 145<sup>1</sup> УК РФ у виновного должна наличествовать фактическая возможность произвести социальную выплату. На это указывает и диспозиция статьи 145<sup>1</sup> УК РФ, которая связывает наступление уголовной ответственности не только с фактом невыплаты заработной платы, но и предусматривает в качестве обязательного элемента состава преступления наличие прямого умысла у виновного, а также мотива – корыстной или иной личной заинтересованности.

Фактическая возможность работодателя произвести выплату требует обязательного из-

учения при вменении преступления, предусмотренного статьей 145<sup>1</sup> УК РФ. Данный вывод коррелирует и с проведенным нами изучением постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с невыплатой заработной платы, где в 23% случаев такие постановления выносились в связи с отсутствием у работодателя объективной возможности произвести указанную выплату.

Достаточно высокая доля прекращенных уголовных дел и материалов доследственных проверок по ним свидетельствует, что не все случаи, при которых имеется факт невыплаты заработной платы, являются уголовно наказуемыми. Между тем, данное положение не всегда учитывается в судебно-следственной практике и приводит к квалификационным ошибкам, что обусловлено в том числе и сложностями, которые возникают у практических работников при оценке таких ситуаций.

**Описание исследования.** Для привлечения к ответственности за невыплату заработной платы необходимо наличие на счетах работодателя соответствующих денежных средств, которые он может направить на оплату труда. Поэтому признаки невыполнения обязанности

по оплате труда имеют место в случаях, когда: 1) фонд заработной платы располагает достаточными денежными средствами для оплаты труда, однако такие выплаты произведены не были; 2) распределённые в фонд оплаты труда финансовые средства были направлены на иные цели; 3) поступившие денежные средства не зачислялись в фонд оплаты труда.

В связи с этим, как разъяснено в пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 46 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138<sup>1</sup>, 139, 144<sup>1</sup>, 145, 145<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации)»<sup>1</sup>, к числу обстоятельств, подлежащих доказыванию и дающих основания для уголовной ответственности по статье 145<sup>1</sup> УК РФ руководителя организации или иного указанного в этой статье лица, должны относиться наличие у него реальной финансовой возможности для выплаты заработной платы, иных выплат или отсутствие такой возможности вследствие его неправомερных действий.

Данное разъяснение Верховного Суда Российской Федерации хотя и является новеллой, но уже успело получить положительные отзывы, так как высший судебный орган в постановлении Пленума от 25 декабря 2018 г. № 46 не только сформулировал правила квалификации преступлений, но и указал на ряд извинительных объективно-субъективных обстоятельств, препятствующих наступлению уголовной ответственности даже при формальном наличии всех признаков конкретного состава преступления [6, с. 86].

Юридической литературе и судебной практике известны различные случаи отсутствия вины при вменении преступного деяния, связанного с невыплатой заработной платы.

В частности, к таким случаям предлагается относить или ими признаются: хищение или утрата по иной причине денежных средств из кассы организации [9, с. 599]; недостаточность наличных денежных средств для полной и своевременной выплаты заработной платы всем работникам компании, находящейся в стадии банкротства, при том, что заработная плата работникам фактически начислялась<sup>2</sup>; наличие бухгалтерской ошибки, которая явилась следствием частичной невыплаты заработной платы потерпевшему<sup>3</sup>; уклонение работника от полу-

чения причитающейся ему заработной платы в кассе организации при том, что её перечисление безналичным путём на карту работника не представлялось возможным в связи с арестом счетов организации, а работник неоднократно ставился в известность о необходимости получения начисленных ему денежных средств<sup>4</sup>.

В перечисленных случаях в силу объективных причин на счетах работодателя отсутствуют или сами денежные средства, или невыплата заработной платы имеет место вследствие явно невиновных действий самого работодателя, его ошибки. При этом работодатель признает факт наличия задолженности по заработной плате, производит её начисление работнику, что указывает на отсутствие у него каких-либо намерений по уклонению от её перечисления. Фактически в приведённых примерах присутствуют обстоятельства непреодолимой силы [4; 8], которые препятствуют работодателю реализовать его волю по фактическому перечислению денежных средств на счёт работника. Правильная квалификация данных деяний требует всестороннего исследования фактических обстоятельств дела и вполне может быть разрешена исходя из общих положений действующего уголовного законодательства о вине.

Гораздо большую сложность вызывают ситуации, когда денежные средства, в том числе относящиеся к фонду заработной платы, у работодателя имеются, однако последний направляет их на погашение долгов предприятия или обеспечение его дальнейшего функционирования.

В этом случае, как отмечают З.Б. Соктоев и Е.И. Соктоева, имеет место коллизия обязанностей руководителя по выплате причитающихся платежей, с одной стороны, и по осуществлению эффективного руководства деятельностью предприятия, принятию решений по достижению максимально высоких финансово-хозяйственных результатов деятельности предприятия, обеспечения непрерывности производственного процесса [7, с. 69].

При разрешении данной коллизии руководитель организации может в целях сохранения принципиальной возможности выплаты заработной платы в дальнейшем и погашения текущей задолженности пойти на задержку заработной платы в целях получения прибыли за счёт использования перенаправленных денежных средств в производственной деятельности предприятия, которая в дальнейшем будет направлена на погашение образовавшейся задолженности перед работниками.

<sup>1</sup> Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2019. – № 2. Далее – постановление Пленума от 25 декабря 2018 г. – № 46.

<sup>2</sup> Апелляционное определение Свердловского областного суда от 15 мая 2018 г. № 22-3472/2018.

<sup>3</sup> Апелляционное определение Верховного суда Чувашской Республики от 9 ноября 2015 г. № 33-4679/2015.

<sup>4</sup> Апелляционное постановление Ленинского районного суда г. Владимира от 21 ноября 2018 г. № 10-25/2018.

Например, в результате неисполнения контрагентом обязательств по оплате выполненных работ у организации не имеется достаточных средств для уплаты налогов, сборов, иной задолженности. Обращение взыскания на имущество предприятия может привести к остановке его производственной деятельности, что приведёт к потере им основного источника дохода и к дальнейшим финансовым санкциям, банкротству предприятия. Банкротство же не только не создаст условия для погашения задолженности по заработной плате, но и может привести к полному прекращению его деятельности и массовой безработице. В сложившейся ситуации во избежание возможных негативных последствий и продолжения работы предприятия его руководитель принимает решение проинвестировать оплату кредиторской задолженности за счёт фонда оплаты труда с тем, чтобы исключить возможность банкротства предприятия и блокирования его счетов и в дальнейшем в результате успешной хозяйственной деятельности погасить имеющуюся задолженность по заработной плате.

В то же время диспозиция статьи 145<sup>1</sup> УК РФ, заключающаяся в самом факте невыплаты заработной платы, не предусматривает возможности освобождения от ответственности в связи с необходимостью направления средств предприятия на иные цели, например, на погашение долгов или закупку сырья в целях изготовления продукции и ее последующей реализации.

Очевидно, что данная ситуация, когда в целях предотвращения большего вреда правоохраняемым интересам руководитель предприятия вынужден идти на причинение меньшего вреда, должна разрешаться исходя из возможности признания в действиях такого руководителя ситуации крайней необходимости.

В целом возможность подобной квалификации допускает и Верховный Суд Российской Федерации, который в отдельных случаях признает действия, хотя формально и содержащие признаки преступления, но направленные на поддержание дальнейшего функционирования предприятия в целях исключения более тяжких последствий, крайней необходимостью<sup>5</sup>.

Критерии условий правомерности невыплаты заработной платы в ситуации крайней необходимости полностью соответствуют выработанным доктриной уголовного права общеизвестным требованиям правомерности причинённого вреда в условиях крайней не-

обходимости и включают в себя наличие условий правомерности, относящихся к опасности (наличие угрозы правоохраняемым интересам, реальность и действительность опасности) и условий правомерности, характеризующих действия по устранению опасности (невозможность устранения опасности иными, кроме причинения вреда правоохраняемым интересам, действиями, меньшая значительность причинённого вреда по сравнению с предотвращённым вредом, причинение вреда третьим лицам, не причастным к созданию опасности, непревышение пределов крайней необходимости) [1; 5].

Названные извинительные обстоятельства учитываются в том числе и виновными, которые выдвигают доводы о вынужденности с их стороны невыплаты заработной платы.

Поэтому доводы о наличии в действиях обвиняемых крайней необходимости при невыплате заработной платы должно соотноситься с действительным наличием его условий в поведении обвиняемого, так как в большинстве случаев оно не находит своего подтверждения на практике.

В частности, проведенное Ю. С. Варанкиной исследование судебных актов показало, что наиболее характерным примером предъявления обвинения по статье 145<sup>1</sup> УК РФ является ситуация, когда руководитель совершает хищение денежных или иных материальных средств возглавляемой им организации или использует свои полномочия вопреки законным интересам организации, тем самым причиняя ей существенный вред, и при этом на предприятии сложилась ситуация, характеризующаяся задержкой выплаты заработной платы работникам [2, с. 113].

В описанной ситуации именно бесхозяйственные действия виновного являются прямым следствием невыплаты заработной платы, при котором причитающиеся на оплату труда денежные средства расходуются на улучшение финансового состояния предприятия. Преступность данных действий очевидна.

Так, по конкретному делу суд не признал наличие крайней необходимости в ситуации, при которой невыплата заработной платы обусловлена не объективными обстоятельствами, а желанием приукрасить руководителем действительное положение работы вверенной ему организации, поддержанием стабильных финансовых результатов её хозяйственной деятельности за счёт невыплаты заработной платы при том, что достаточные средства для погашения задолженности имелись<sup>6</sup>.

<sup>5</sup> Раздел 4 Обзора практики применения судами положений главы 8 Уголовного кодекса Российской Федерации об обстоятельствах, исключающих преступность деяния, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 мая 2019 года // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>6</sup> Приговор Волгодонского районного суда Ростовской области от 18 июня 2012 г. № 1-217/2012.

Исходя из этого можно сформулировать общий вывод о том, что отсутствие реальной возможности по осуществлению причитающихся денежных выплат по оплате труда не должно являться следствием неправомерных действий самого работодателя, на что специально обращено внимание в пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда от 25 декабря 2018 г. № 46.

Аналогичным образом не могут свидетельствовать о наличии крайней необходимости действия, не являющиеся для работодателя первоочередными для улучшения его производственной деятельности или финансово-хозяйственной ситуации, без осуществления которых произойдет остановка деятельности организации.

Например, абсолютно законным полагаем обвинительный приговор в отношении директора школы, который не выплачивал в течение двух месяцев учителям заработную плату, а использовал ее на иные хозяйственные нужды школы, в первую очередь на закупку новой мебели<sup>7</sup>.

Приведенный пример также показывает, что отсутствие у виновного факта корыстной заинтересованности, что выразилось в направлении денежных средств не на обеспечение своих собственных интересов, а на расчёт с поставщиками и обеспечение иных нужд школы, не исключает иную его личную заинтересованность и наличие реальной возможности для выплаты заработной платы.

Подобные случаи перенаправления заработной платы на иные цели сами по себе не могут рассматриваться как извинительные, свидетельствующие о наличии крайней необходимости.

Наоборот, использование заработной платы на хозяйственные нужды предприятия вместо применения её по целевому назначению должно влечь уголовную ответственность по статье 145<sup>1</sup> УК РФ<sup>8</sup>. Как правильно отмечает С. А. Юрков, сами по себе действия, связанные с расходованием финансовых средств на производственные нужды или повышение оборотных средств предприятия, представляют собой примеры мотива личной заинтересованности, являющегося конструктивным элементом состава невыплаты заработной платы [10, с. 33].

Ситуация крайней необходимости может иметь место только в тех случаях, когда выплата заработной платы или её части работникам при наличии непогашенных долгов предпри-

ятия объективно бы привела к прекращению его деятельности и потере рабочих мест, то есть еще к более тяжелым последствиям. В данном случае следует исходить из того, что кризис в хозяйственной деятельности предприятия не является правонарушением, если работодатель действовал разумно и добросовестно, а тяжелое материальное положение предприятия не обусловлено действиями самого работодателя, которые могут охватываться и признаками преступлений, предусмотренных статьями 196 «Преднамеренное банкротство» и 201 «Злоупотребление полномочиями» УК РФ.

Так, в связи с наличием крайней необходимости было прекращено уголовное дело в отношении руководителя сельскохозяйственного кооператива К., который денежные средства расходовал не на выплату заработной платы работникам в полном объеме, а на закупку запасных частей к сельскохозяйственной технике, горюче-смазочных материалов, приобретение скота, спецодежды, выплату обязательных платежей. Следственный орган установил, что К. действовал в интересах предприятия в целях обеспечения его дальнейшей работы, корыстной заинтересованности не имел, а частичная невыплата заработной платы была обусловлена предупреждением вредных последствий (банкротство и увольнение всех работников), более значительных, чем фактически причиненный вред (частичная невыплата заработной платы), когда это нельзя было сделать другими средствами<sup>9</sup>.

При отграничении общественно опасных деяний от случаев крайней необходимости необходимо принимать во внимание и размер задолженности по выплате заработной платы по сравнению с объемом поступающих на счета предприятия денежных средств.

Так, приговором мирового судьи участка № 1 Ярковского района Тюменской области по части 1 статьи 145<sup>1</sup> УК РФ был признан виновным руководитель ООО «ПМК-15», который допустил образование задолженности перед 185 работниками предприятия на сумму 814 тыс. руб., в то время как за указанный период в кассу предприятия поступили денежные средства на сумму более 8 млн. рублей<sup>10</sup>.

Явное несоответствие суммы задолженности по заработной плате и полученная сумма прибыли за тот же период свидетельствует о возможности предприятия погасить образовавшуюся задолженность по оплате труда.

<sup>9</sup> Постановление следователя прокуратуры Кыринского района Читинской области от 16 июля 2004 г. № 62590.

<sup>10</sup> В Тюменской области директор лишён должности за долги перед работниками [Электронный ресурс] // Сайт «72.RU. Новости Тюмени». – 2006. – 13 июня. – Режим доступа: <https://72.ru/text/gorod/143648.html> (дата обращения 18.03.2020).

<sup>7</sup> Приговор Советского районного суда г. Краснодара от 7 марта 2008 г. № 1-79/2008.

<sup>8</sup> Приговор Миллеровского районного суда Ростовской области от 22 декабря 2017 г. № 1-204/2017.

Наличие же небольшой суммы задолженности при объективной невозможности работодателя по ее погашению может вообще исключать преступность деяния в силу его малозначительности.

Так, Президиумом Омского областного суда был отменен обвинительный приговор, вынесенный мировым судьей по обвинению руководителя предприятия в невыплате заработной платы работникам на сумму 15 тыс. руб., а дело прекращено в связи с наличием малозначительности совершенного деяния (часть 2 статьи 14 УК РФ)<sup>11</sup>.

Во многих случаях, учитывая производственный цикл предприятия и весьма длительный период, необходимый для квалификации невыплаты заработной платы в качестве преступления (не менее двух месяцев), средства, использованные на другие цели из фонда заработной платы, успевают окупиться и работодатель принимает меры по ликвидации задолженности хотя бы частично. Таким ситуациям проще давать уголовно-правовую оценку, в том числе и в части признания ее крайней необходимостью, так как работодатель принимает меры по минимизации вреда, его действия наглядно свидетельствуют об отсутствии у него умысла по невыплате заработной платы.

Однако не могут рассматриваться как общественно опасное деяние и действия руководителя, направленные на стремление вывести предприятие из кризиса, при которых положительный результат от нецелевого использования заработной платы еще не наступил.

В частности, мировым судьей судебного участка № 7 г. Бийска был вынесен оправдательный приговор в отношении директора ОАО «Полиэкс» Ч., обвиняемого по части 1 статьи 145<sup>1</sup> УК РФ. Суд указал, что действия Ч., связанные с привлечением дополнительных средств, вложением денежных средств в производство и другие сферы деятельности организации, не могут рассматриваться как элемент общественно опасного деяния, а тезис о том, что Ч. желал повысить свой авторитет в глазах деловых партнеров, создавал видимость нормальной работы организации, не нашел своего подтверждения<sup>12</sup>.

При отграничении невыплаты заработной платы в ситуации крайней необходимости от общественно опасного деяния следует обращать внимание также на время завершения объективной стороны преступления в виде невыплаты заработной платы и её соотношение с использованием материальных ресурсов предприятия на иные цели.

В частности, управляющий товарищества на вере «Восход и К» Р. в обоснование факта вынужденности использования средств предприятия на иные цели сослался на то обстоятельство, что продукция предприятия (ячмень) была передана школе безвозмездно в качестве спонсорской помощи. В приговоре мирового судьи судебного участка № 1 Ковылкинского района Республики Мордовия данный довод был отвергнут в связи с тем, что желание оказать спонсорскую помощь возникло и было реализовано уже после образования у предприятия задолженности по заработной плате, что исключает возможность наличия крайней необходимости<sup>13</sup>.

При оценке пределов крайней необходимости за невыплату заработной платы некоторые авторы полагают, что ее невыплата является правомерной лишь в том случае, если заработная работа используется перед контрагентом для погашения задолженности, имеющей приоритет в очередности списания денежных средств со счета (пункт 1 статьи 855 Гражданского кодекса РФ). Практическим же следствием данного суждения является вывод о том, что крайняя необходимость применительно к невыплате заработной платы может иметь место только в случае, когда денежные средства были направлены на исполнение обязанностей перед кредиторами, а не на выплату заработной платы работникам в целях предотвращения банкротства организации [3, с. 34–35].

Данный вывод мы считаем неверным, так как уголовный закон не содержит каких-либо ограничений в части того, на какие цели может использоваться заработная плата. Положение же статьи 855 Гражданского кодекса РФ об очередности списания денежных средств со счета касается только осуществления гражданско-правовых расчетов и не может регулировать специальные уголовно-правовые вопросы о наличии в содеянном крайней необходимости.

Необходимо принимать во внимание и то, что погашение задолженности по оплате труда в силу статьи 855 Гражданского кодекса РФ относится к долгам третьей очереди, а если их погашение осуществляется по исполнительному документу – то к долгам второй очереди. Выше – к долгам первой очереди – относятся только долги по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью, а также требования о взыскании алиментов.

В связи с этим реализация предложений о применении положений статьи 855 Гражданского кодекса РФ к оценке наличия крайней необходимости при невыплате заработной пла-

<sup>11</sup> Постановление Президиума Омского областного суда от 12 декабря 2006 г. № 44-У-1536.

<sup>12</sup> Приговор мирового судьи судебного участка № 7 г. Бийска от 17 ноября 2004 г. № 1-507/2014.

<sup>13</sup> Приговор мирового судьи судебного участка № 1 Ковылкинского района Республики Мордовия от 26 октября 2018 г. № 1-478/2018.

ты приведет к тому, что правомерным будет признаваться только её использование на цели возмещения вреда жизни и здоровью и оплаты алиментов, случаи чего вряд ли возможны на практике. Следование предлагаемой идее на практике фактически исключит саму возможность оценивать любое поведение работодателя в качестве извинительного, что не только противоречит УК РФ, но и не находит поддержки в судебной практике.

Перечень обстоятельств, исключаящих преступность деяния, в УК РФ не охватывается только крайней необходимостью, и вполне логичным может быть вопрос о том, возможно ли признать в качестве извинительного обстоятельства иные такие обстоятельства, в том числе не упомянутые в уголовном законе.

З. Б. Соктоев и Е. И. Соктоева к обстоятельствам, исключаящим преступный характер невыплаты заработной платы, предлагают также относить согласие потерпевшего – получателя денежных средств, и наличие обоснованного риска (статья 41 УК РФ) [7, с. 73–75].

Случаи, когда потерпевшие признают факт того, что невыплата заработной платы имела место с их согласия, действительно присутствуют в судебной практике. Зачастую работодатель сам ставит в известность работников о том, что им принято решение в целях улучшения финансовой деятельности предприятия использовать денежные средства на его хозяйственную деятельность.

Однако суды не принимают действия работодателя по уведомлению работников о прекращении выплаты заработной платы и их согласие на это в качестве обстоятельства, исключаящего уголовную ответственность.

Применительно к конкретным уголовным делам суды или отказывают в прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям при названных обстоятельствах, допуская только прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим на основании статьи 76 УК РФ, то есть по основанию, не дающему права на реабилитацию<sup>14</sup>, либо вообще не рассматривают данное обстоятельство в качестве юридически значимого<sup>15</sup>. В последнем случае суды исходят из необоснованности показаний потерпевших о несущественности для них невыплаты заработной платы, так как право на вознаграждение за труд является одним из важнейших прав человека, которое закреплено в части 3 статьи 37 Конституции Российской Федерации в качестве конституционного права.

<sup>14</sup> Постановление мирового судьи судебного участка № 31 Юргамышского района Курганской области от 21 октября 2004 г. № 1-159/2004.

<sup>15</sup> Приговор Кумертауского городского суда Республики Башкортостан от 6 января 2004 г. № 1-3/2004.

Мы поддерживаем данную позицию, сложившуюся в судебной практике, так как согласие потерпевшего может признаваться юридически значимым только в пределах свободного распоряжения своими личными правами и интересами.

Между тем, и это следует из анализа вышеприведенных казусов, потерпевшие, давая согласие на задержку выплаты им заработной платы, преследовали иные цели – за счёт перераспределения фонда заработной платы на закупку сырья в целях изготовления из него продукции и последующей реализации улучшить хозяйственную деятельность предприятия и избежать потери рабочих мест. Согласие в данных случаях носило вынужденный характер и потому не может рассматриваться как обстоятельство, устраняющее преступность деяния.

Не может, несмотря на такие предложения [2, с. 134], рассматриваться в качестве обстоятельства, исключаящего ответственность за невыплату заработной платы, и наличие в действиях работодателя обоснованного риска, когда он использует денежные средства из фонда заработной платы труда на достижение ещё больших финансовых показателей предприятия.

Обоснованный риск может признаваться правомерным лишь в том случае, когда заявленная общественно полезная цель не может быть достигнута иными, не связанными с риском действиями. При этом данные действия должны быть направлены на достижение общественно полезной цели, одобряемой моралью и обществом.

Улучшение хозяйственной деятельности предприятия за счёт работников не может признаваться такой общественно полезной целью. Рост экономических показателей предприятия должен осуществляться за счёт повышения его эффективности, а не за счёт ущемления охраняемых уголовным законом интересов работников.

**Заключение.** С учётом вышеизложенного исследования следует прийти к выводу, что наличие или отсутствие признаков преступления в приведённых случаях невыплаты заработной платы должно устанавливаться исходя из учения о крайней необходимости в уголовном праве.

В то же время необходимо принимать во внимание, что банкротство предусмотрено российским законодательством и не является экстраординарным правовым институтом, в связи с чем сама по себе угроза его наступления не может расцениваться как опасность, непосредственно угрожающая личности и правам лица или охраняемым законом интересам общества или государства. Случаи, при которых невыплата заработной платы может быть

отнесена к крайней необходимости, довольно редки на практике, и самого по себе факта возможного банкротства явно недостаточно. Поэтому ссылка только на факт банкротства в целях обоснования применения статьи 39 УК РФ к случаям невыплаты зарплаты в целях недопущения банкротства организации не может быть принята во внимание при квалификации содеянного.

Кроме того, не следует забывать, что состав преступления по статье 145<sup>1</sup> УК РФ может не усматриваться и по иным основаниям, а именно ввиду отсутствия конститутивного признака субъективной стороны данного состава – иной личной заинтересованности. Именно данная причина и является чаще всего тем обстоятельством, которое исключает преступность невыплаты заработной платы.

### **Список литературы**

1. Антонов В. Ф. Крайняя необходимость в уголовном праве. – Москва: Юнити-Дана, 2005. – 112 с.
2. Варанкина Ю. С. Уголовно-правовые проблемы с невыплатой заработной платы : дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / Варанкина Юлия Сергеевна; – Москва, 2008. – 205 с.
3. Кокорин Д. Л. Невыплата заработной платы: анализ состава преступления и вопросы совершенствования уголовного законодательства. – Екатеринбург: Изд-во Уральского юридического института МВД России, 2011. – 80 с.
4. Орешикина Т. Ю. Источники непреодолимой силы: уголовно-правовая характеристика // Судья. – 2017. – № 8. – С. 37–40.
5. Плешаков А. М., Шкабин Г. С. Институт крайней необходимости в российском уголовном праве. – Москва: Юрлитинформ. 2006. – 240 с.
6. Сичкаренко А. Ю. Извинительные обстоятельства в постановлении Пленума Верховного Суда о некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина // Уголовное право. – 2019. – № 4. – С. 86–91.
7. Соктоев З. Б., Соктоева Е. И. Уклонение от уплаты социальных платежей. – Москва: НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре РФ, 2007. – 100 с.
8. Шевелева С. В. Непреодолимая сила в уголовном праве // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2014. – № 7. – С. 112–118.
9. Энциклопедия уголовного права. – Т. 16: Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина. – Санкт-Петербург: Изд-во профессора В.Б. Малинина, 2011. – 951 с.
10. Юрков С. А. Мотив иной личной заинтересованности в преступлении, предусмотренном ст. 145<sup>1</sup> УК РФ // Мировой судья. – 2019. – № 11. – С. 32–35.

### **References**

1. Antonov V. F. Kraynyaya neobkhodimost' v ugovnom prave. – Moskva: Yuniti-Dana, 2005. – 112 s.
2. Varankina Yu. S. Ugolovno-pravovyye problemy s nevyplatoy zarabotnoy platy : dis. ... kandidata yuridicheskikh nauk : 12.00.08 / Varankina Yuliya Sergeyevna; – Moskva, 2008. – 205 s.
3. Kokorin D. L. Nevyplata zarabotnoy platy: analiz sostava prestupleniya i voprosy sovershenstvovaniya ugovnogo zakonodatel'stva. Yekaterinburg: Izd-vo Ural'skogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii, 2011. – 80 s.
4. Oreshkina T. Yu. Istochniki nepreodolimoy sily: ugovno-pravovaya kharakteristika // Sud'ya. – 2017. – № 8. – S. 37–40.
5. Pleshakov A. M., Shkabin G. S. Institut krayney neobkhodimosti v rossiyskom ugovnom prave. – Moskva: Yurlitinform. 2006. – 240 s.
6. Sichkarenko A. Yu. Izvinitel'nyye obstoyatel'stva v postanovlenii Plenuma Verkhovnogo Suda o nekotorykh voprosakh sudebnoy praktiki po delam o prestupleniyakh protiv konstitutsionnykh prav i svobod cheloveka i grazhdanina // Ugolovnoye pravo. – 2019. – № 4. – S. 86–91.
7. Soktoev Z. B., Soktoeva Ye. I. Ukloneniye ot uplaty sotsial'nykh platezhey. – Moskva: NII problem ukrepleniya zakonnosti i pravoporyadka pri General'noy prokurature RF, 2007. – 100 s.
8. Sheveleva S. V. Nepreodolimaya sila v ugovnom prave // Nauka i obrazovaniye: khozyaystvo i ekonomika; predprinimatel'stvo; pravo i upravleniye. – 2014. – № 7. – S. 112–118.
9. Entsiklopediya ugovnogo prava. T. 16.: Prestupleniya protiv konstitutsionnykh prav i svobod cheloveka i grazhdanina. – Sankt-Peterburg: Izd-vo professora V.B. Malinina, 2011. – 951 s.
10. Yurkov S. A. Motiv inoy lichnoy zainteresovannosti v prestuplenii, predusmotrennom st. 145<sup>1</sup> UK RF // Mirovoy sud'ya. – 2019. – № 11. – S. 32–35.

© Курсаев А. В., 2020

Статья поступила в редакцию 20.04.2020 г.