

А. А. Кирьянов

Санкт-Петербургский университет МВД России

Российская Федерация, 198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1

ORCID: 0000-0003-2976-0444. E-mail: russtyle89@mail.ru

Детерминанты незаконных действий в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации (ст. 312 УК РФ)

Аннотация: Отечественные и зарубежные криминологи всех поколений всегда уделяли большое внимание выяснению причин, порождающих преступность. Это один из основных вопросов, обсуждаемых время от времени. Проблема детерминизма постоянно привлекает внимание учёных, что позволяет им находить новые аспекты и решения. Существуют причины, которые направляют человека на противоправный путь, что в конечном итоге заканчивается совершением преступления. Механизмы этого процесса в полной мере не изучены, их специфика исследована недостаточно. Изучение причин и условий незаконных действий в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации важно не только с точки зрения теории, но и может использоваться в правоприменительной практике. Для организации эффективной системы предупреждения исследуемых преступлений необходимо определение, против чего именно она должна быть направлена. В статье рассматриваются группы мотивов преступного поведения, а также факторы развития и роста преступлений, предусмотренных ст. 312 УК РФ. Особо выделены наиболее распространённые мотивы. Анализируются причины, значительно повышающие вероятность совершения незаконных действий в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации.

Ключевые слова: ст. 312 УК РФ, детерминанты, причины и условия преступности, криминологическая характеристика, преступность.

Для цитирования: Кирьянов А. А. Детерминанты незаконных действий в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации (ст. 312 УК РФ) // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2020. – № 2 (86). – С. 117–122. DOI: 10.35750/2071-8284-2020-2-117-122.

Arseniy A. Kiryanov

Saint Petersburg University of the MIA of Russia

1, Letchika Pilyutova str., Saint Petersburg, 198206, Russian Federation

ORCID: 0000-0003-2976-0444. E-mail: russtyle89@mail.ru

Determinants of illegal actions in relation to property subject to inventory or seizure or subject to confiscation (article 312 of the criminal code)

Annotation: Russian and foreign criminologists of all generations have always paid great attention to finding out the causes of crime. This is one of the main issues discussed from time to time. The problem of determinism has always attracted the attention of scientists, which allows us to find new aspects and solutions. There are reasons that direct a person to an illegal path, which ultimately ends in the Commission of a crime. The mechanisms of this process have not been fully studied, and their specifics have not been sufficiently studied. The study of the causes and conditions of illegal actions in relation to property subject to inventory or seizure or subject to confiscation has an important theoretical aspect, but also its use in law

enforcement practice. To organize an effective system for preventing the crimes under investigation, it is necessary to determine what exactly should be directed against. The article considers the groups of motives for criminal behavior, as well as factors of development and growth of crimes under article 312 of the criminal code of the Russian Federation. The most common motives are highlighted. It is concluded and analyzed the determinants that significantly increase the likelihood of committing illegal actions in relation to property subject to inventory or seizure or subject to confiscation.

Keywords: article 312 of the criminal code of the Russian Federation, determinants, causes and conditions of crime, criminological characteristics, crime.

For citation: Kiryanov A. A. Determinants of illegal actions in relation to property subject to inventory or seizure or subject to confiscation (article 312 of the criminal code) // Vestnik of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2020. – № 2 (86). – P. 117–122. DOI: 10.35750/2071-8284-2020-2-117-122.

Отечественные и зарубежные криминологи всех поколений уделяли большое внимание выяснению причин, порождающих преступность [1, с. 5; 2, с. 9]. Истоки законодательства о правосудии правомерно связывать с возникновением, становлением и развитием самой государственности¹. Проблема детерминизма, особенно применительно к природе преступного поведения, всегда привлекала внимание специалистов [3, с. 3]. Б. В. Здравомыслов подчёркивал, что немало трудностей возникает в связи с отсутствием однозначных рекомендаций при оценке отдельных форм должностного злоупотребления [4, с. 4].

Не зная мотива, довольно сложно понять причины и природу преступления и, соответственно, раскрывать, расследовать и предупреждать данное преступление. Субъективная детерминация преступного поведения является сложным явлением. К совершению незаконных действий в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации, могут привести не один, а несколько мотивов.

Можно выделить следующие группы мотивов преступного поведения (применительно к ст. 312 УК РФ):

Мотивы корысти и алчности. Являются наиболее распространёнными мотивами. В частности, это желание лица повысить своё благосостояние за счёт имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации. Данные мотивы, которые заключаются в стремлении одних людей к завладению средствами существования других людей, исторически обязаны своим рождением появлению частной собственности и социально-экономического неравенства населения. С тех пор количество общественно опасных деяний, связанных с неза-

конными действиями в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации, только возрастает. Если нужда и нищета провоцируют совершение корыстных преступлений обездоленными, то жажда наживы, которая обусловлена социально-экономическим неравенством, побуждает к ним и обеспеченный слой населения². Правоприменительная практика также рассматривает корыстный мотив, в том числе выходящий за рамки материальных благ [5, с. 27]. Например, временное использование арестованного имущества. Корыстный мотив является одним из наиболее сильных факторов, который побуждает человека совершить преступление [6, с. 107].

Мотивы защиты от реальных и мнимых опасностей. Это защита социального благополучия, нежелание разрушения семейного благополучия, а также личного жизненного статуса.

Мотивы утверждения и самоутверждения. Совершая незаконные действия в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации, лицо утверждает самого себя в собственных глазах или во мнении окружающих людей. Если человек своими действиями причинил вред правосудию, затруднил возмещение ущерба либо вообще сделал его невозможным, особенно если не был привлечён к уголовной ответственности, то это, по его мнению, помогает ему самоутвердиться.

Игровой мотив. Лицо включается в игру, в которой желает максимально затруднить возмещение ущерба, погашения задолженности и при этом не подвергнуться наказанию.

Мотивы преодоления тревоги и страхов. Данный страх может быть вызван социальным неблагополучием, экономическим кризисом либо неудачей в личной жизни, может быть надуманным и иметь спонтанный характер [7, с. 15–18].

Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных,

¹ Денисов С. А. Актуальные проблемы уголовной ответственности за преступления против правосудия : дис. ...д-ра юрид. наук: 12.00.08 / Денисов Сергей Анатольевич. – Санкт-Петербург, 2002. – С. 99.

² Криминология : учебник / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, Г. М. Миньковского. – Москва: БЕК, 1998. – С. 310.

указывающих на признаки преступления, предусмотренного ст. 312 УК РФ, когда установлено, что ответственным хранителем умышленно нарушены ограничения, установленные судебным приставом-исполнителем согласно акту о наложении ареста на имущество. При решении вопроса о возбуждении уголовного дела необходимо обращать внимание на время совершения преступления, предусмотренного ст. 312 УК РФ, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, так как в соответствии со ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекло два года. Поводом для возбуждения уголовного дела, как правило, выступает рапорт судебного пристава-исполнителя об обнаружении признаков преступления. Кроме того, информация о фактах совершения данного вида преступлений может содержаться в заявлениях граждан, юридических лиц³.

Условия, которые способствуют совершению преступлений, предусмотренных ст. 312 УК РФ, могут и не вызывать прямого желания совершить преступные действия, но косвенно могут способствовать возникновению у лица намерения совершения указанного общественно опасного деяния.

Для эффективного предупреждения исследуемого состава преступления необходимо в первую очередь установить причины, его порождающие.

Основными детерминантами совершения общественно опасного деяния, включая и рецидив, выступают нестабильность в обществе, высокая социально-экономическая противоречивость развития общественных отношений.

К факторам развития и роста незаконных действий в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации, относятся:

– безнаказанность за совершённое общественно опасное деяние. В большинстве случаев уголовные дела по ст. 312 УК РФ возбуждаются только тогда, когда есть виновное лицо и достаточно доказательств для привлечения его к уголовной ответственности. Безнаказанность же часто провоцируется незаконностью ареста имущества должника, а это прежде всего несоблюдение судебным приставом-исполнителем основных условий этого исполнительного действия: во-первых, порядка и правил его наложения, предусмотренных статьями 14, 69–88 ФЗ

«Об исполнительном производстве», во-вторых, наложение этого ареста на имущество, принадлежащее по праву собственности не самому должнику, а третьим лицам, которое на момент составления акта описи и ареста могло находиться во временном владении или распоряжении должника, в-третьих, несоблюдение требований статей 59–60 указанного ФЗ, регламентирующих участие понятых при совершении осмотра и ареста имущества должника, и, в-четвёртых, несоблюдение требований судебной практики рассмотрения уголовных дел данной категории, а именно – необходимость предупреждения ответственного хранителя об уголовной ответственности по ч. 1 ст. 312 УК РФ. Несоблюдение указанных требований влечёт признание надзирающим прокурором или судом указанного акта описи и ареста имущества недопустимым доказательством, не имеющим юридической силы, которое не может быть положено в основу обвинения недобросовестного хранителя даже в случае явного совершения им действий, предусмотренных диспозицией части 1 статьи 312 УК РФ.

В 2018 году выявлено 533 лица, совершивших преступления, предусмотренные ст. 312 УК РФ. Из них в отношении 451 лица уголовные дела направлены в суд⁴. Из 429 осужденных по ч. 1 ст. 312 УК РФ в 2018 году назначено наказание в виде лишения свободы 13 лицам. По приговору освобождены 4 осуждённых от иных мер или наказание не назначалось. Оправданы 4 лица. Прекращены уголовные дела в связи с деятельным раскаянием в отношении 17 лиц; в связи с примирением сторон – в отношении 1 лица; назначена мера уголовно-правового характера судебный штраф в отношении 23 лиц; по другим основаниям – в отношении 9 лиц. Из трёх осужденных по ч. 2 ст. 312 УК РФ в 2018 году назначено наказание в виде: обязательных работ – 2 лицам; штрафа – 1 лицу⁵. Исходя из приведённой статистики, можно сделать вывод, что лишение свободы за совершение исследуемых преступлений назначается очень редко. Чаще всего назначаются такие виды наказания, как обязательные работы либо штраф.

Преступления, предусмотренные ст. 312 УК РФ, характеризуются виной в форме прямого умысла. На практике часто должник ссылается на то, что деяние совершено по неосторожности.

⁴ Статистические данные ГИАЦ МВД России [Электронный ресурс] // Министерство внутренних дел Российской Федерации : официальный сайт. – Режим доступа: https://мвд.рф/мвд/structure1/Centri/Glavnij_informacionno_analiticheskij_cen (дата обращения: 14.01.2020).

⁵ Отчёт о видах наказания по наиболее тяжкому преступлению (без учёта сложения) : ведомственное статистическое наблюдение за 12 месяцев 2018 г. // Форма № 10.3 Утверждена приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 11 апреля 2017 г. № 65 (в ред. приказа от 8 мая 2018 г. № 75).

³ Методические рекомендации по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных статьёй 312 Уголовного кодекса Российской Федерации «Незаконные действия в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации» (утв. Федеральной службой судебных приставов от 25 апреля 2012 г. № 04-7).

Данный факт также способствует безнаказанности лиц даже в случае явного совершения им действий, предусмотренных диспозицией части 1 статьи 312 УК РФ: арестованное имущество оставляется должнику с правом пользования:

– судебный пристав-исполнитель, когда арестовывает и передает имущество на хранение, не всегда определяет вид и объём ограничения права пользования имуществом, и при этом нецелесообразно разрешает эксплуатацию имущества, имеющего определённый фиксированный ресурс, выработка которого существенно сказывается на цене имущества (например, кондиционеры, аккумуляторы), а также имущества, эксплуатация которого потенциально связана с возможностью его уничтожения или существенного ухудшения потребительских качеств в силу риска случайной гибели (например, автомобили, катера, лодки, мотоциклы). Не всегда исследуются должным образом объективная сторона состава преступления⁶.

– в случаях, когда общественно опасное деяние остаётся без должного реагирования со стороны правоохранительных органов (низкие показатели выявления и раскрываемости преступлений, недостаточная результативность в розыске преступников). Это обусловлено большим количеством проблем в организации работы правоохранительных органов (слабое ресурсное, материальное, техническое обеспечение и коррупция, нехватка кадров, высокая загруженность сотрудников, недостаточный кадровый потенциал, слабые или отсутствие мотивации и стимула сотрудников в выявлении и раскрытии преступлений);

– необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела, необоснованное прекращение уголовного дела, которое нередко вызвано нежеланием или перегруженностью сотрудников правоохранительных органов. Это порождает серьёзные причины для необращения граждан к сотрудникам правоохранительных органов. Сомнение в результативности работы правоохранительных органов усиливает нежелание быть втянутым в затяжной судебный процесс, который в последующем окажется бессмысленным, обоснованы также опасения, что наступят неблагоприятные последствия;

– отсутствие заинтересованного участия населения. Как правило, население неохотно содействует правоохранительным органам в обнаружении признаков преступления, пред-

усмотренного ст. 312 УК РФ, если их права или интересы не пострадали. Это определяется нежеланием связываться с отечественной системой правосудия, потерей времени и в конечном итоге безрезультативностью и возможностью негативных последствий;

– безработица опасна во многих отношениях как для мужчин, так и для женщин. Данная причина является потрясением для человека, у которого нарушен привычный образ жизни и который лишается стабильного источника дохода;

– в случаях совершения преступления рецидивистами это несвоевременность и недостаточность мер социальной адаптации лиц, освобождённых из мест лишения свободы, а также мер по оказанию им психологической, медицинской, правовой помощи и содействию в трудоустройстве. Низкий уровень эффективности функционирования механизмов вторичной социализации лица, отбывшего наказание в местах лишения свободы, способствует в дальнейшем совершению им нового преступления. Общественная опасность рецидива заключается в том, что совершение преступления во второй раз и более свидетельствует об упорном стремлении лица продолжить преступную деятельность [8, с. 7–8; 9, с. 13; 10, с. 83]. При анализе выявляется недостаточная ресоциализация и социальная реабилитация лиц, которые освободились из мест лишения свободы;

– отсутствие либо низкий уровень профессионализма сотрудников правоохранительных органов также нередко является причиной совершения исследуемых преступлений. Недостаточный уровень юридической подготовленности сотрудников значительно повышает количество преступлений, предусматривающих ответственность по ст. 312 УК РФ. Например, существенной проблемой является оформление судебными приставами-исполнителями недостаточно качественных документов при передаче арестованного имущества на ответственное хранение. Часто при этом нарушаются требования статей 59, 60, 80, 86 ФЗ «Об исполнительном производстве»⁷, что, в свою очередь, создаёт трудности при выяснении обстоятельств, изобличающих субъекта преступления. Причина необоснованного возбуждения уголовного дела и вынесение судом оправдательного приговора могут быть вызваны поверхностным описанием должностным лицом индивидуальных и отличительных признаков арестованного имущества, в результате чего будет отсутствовать предмет преступления, предусмотренного ст. 312 УК РФ.

⁶ Методические рекомендации по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных статьёй 312 Уголовного кодекса Российской Федерации «Незаконные действия в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации» (утв. Федеральной службой судебных приставов от 25 апреля 2012 г. № 04-7).

⁷ Об исполнительном производстве : Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. – № 41. – Ст. 4849.

Например, отдел судебных приставов по г. Лабытнанги УФССП РФ по Ямало-Ненецкому автономному округу расследовал уголовное дело № 200910006, которое было возбуждено в отношении гражданки К. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 312 УК РФ. Гражданка К., предупрежденная об ответственности за незаконные действия в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту, оформила накладную и вывезла 100 куб. метров щебня стоимостью 40 тысяч рублей. Мировой судья судебного участка № 2 г. Лабытнанги признал гражданку К. невиновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 312 УК РФ, и оправдал в связи с отсутствием в её действиях состава преступления⁸;

– имущество, подвергнутое аресту, оставляется должнику. Взыскатели отказываются брать себе на хранение данное имущество, и должностные лица вынуждены оставлять его у должника. Это вызвано тем, что у отделов судебных приставов не предусмотрены оборудованные места хранения (нет склада, стоянки). Цель передачи арестованного имущества на хранение должнику – обеспечение его сохранности, то есть недопущение его растраты, отчуждения или сокрытия должником. Способствуют этому также редкие проверки судебным приставом-исполнителем сохранности имущества, подвергнутого описи или аресту и несвоевременная передача на оценку и реализацию имущества;

– совершение должностными лицами незаконных действий в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации, вызвано рядом причин. Прежде всего, это низкая заработная плата сотрудников правоохранительных органов, особенно Федеральной службы судебных приставов, деятельность которых довольно часто связана с арестованным и конфискованным имуществом. Низкая зарплата влияет на рост преступности в сфере правосудия [11, с. 71]. В ряду этих причин также постоянный рост цен и повышение стоимости услуг. Заметная дифференциация по сравнению с коммерческими организациями подталкивает должностных лиц к установлению связей с предпринимателями и в последующем совершению преступлений с арестованным или конфискованным имуществом.

В ряду причин, способствующих совершению рассматриваемых преступлений, – отсутствие чувства ответственности, коллективизма, справедливости, требовательности, патриотизма, принципиальности, должного уважения к уголовному закону и других моральных принци-

пов у должностных лиц. В совокупности с жадной наживы это приводит к нарушениям закона. Например, по уголовному делу, возбужденному в отношении сотрудника МВД России полковника Дмитрия Захарченко часть конфискованных денежных средств пропала. В хищении подозревали банкиров и правоохранителей, но никого так и не привлекли к уголовной ответственности⁹;

– в случаях, когда руководители подразделений формально контролируют деятельность своих подчиненных. Встречается ситуация, когда в отделах отсутствует либо слаба система контроля исполнения поручений от руководства. Как правило, проводится лишь поверхностный анализ результатов деятельности, который не влияет на принятие управленческих решений. Также не устанавливаются причины низкого уровня работы, невыполнения показателей, не вырабатываются методы и способы изменения и улучшения результатов в подразделении.

Таким образом, мотивом исследуемых преступлений чаще всего являются корыстные побуждения или иная личная заинтересованность. На квалификацию мотивы не влияют, но они учитываются при назначении наказания за совершенное преступление.

Подводя итог, отметим вкратце, что к детерминантам незаконных действий в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации, относятся:

– безнаказанность за совершенное общественно опасное деяние;

– оставление по разным причинам арестованного имущества у должника;

– отсутствие либо низкий уровень профессионализма сотрудников правоохранительных органов;

– необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела, необоснованное прекращение уголовного дела;

– формальный контроль руководителей подразделений за деятельностью своих подчиненных.

– безработица, нежелание лица работать, отсутствие постоянного источника дохода;

– проявления рецидива вследствие несвоевременных и недостаточных мер социальной адаптации лиц, которые освобождаются из мест лишения свободы, а также мер по оказанию им психологической, медицинской, правовой помощи, содействию в трудоустройстве.

Все вышеперечисленные детерминанты значительно повышают вероятность совершения незаконных действий в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации.

⁸ О нарушениях законности при наложении ареста, изъятии и передаче имущества должников : письмо Федеральной службы судебных приставов от 28 апреля 2011 г. № 12/04-10035-АП // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов Министерства юстиции РФ. – 2011. – № 6.

⁹ Сергеев Николай, Соковнин Алексей. Деньги полковника Захарченко не дошли до бюджета // Коммерсантъ. – 2018, 31 мая. – № 93. – С. 4.

Список литературы

1. Антонян Ю. М., Тимошина Е. М. [и др.]. Причины преступности в России : монография. – Москва: ВНИИ МВД России; Санкт-Петербург: Нестор-История, 2013. – 348 с.
2. Кристи Нильс. Удобное количество преступлений / пер. с англ. Е. Матерновской; общ. ред. и вступ. ст. Я. И. Гилинского. – Санкт-Петербург: Алетейя, 2006. – 184 с.
3. Волков Б. С. Детерминистическая природа преступного поведения : монография. – Москва: Изд-во РУДН, 2004. – 127 с.
4. Здравомыслов Б. В. Должностные преступления: Понятие и квалификация. – Москва: Юридическая литература, 1975. – 168 с.
5. Романова В. В. Корыстная заинтересованность как мотив совершения злоупотребления должностными полномочиями // Криминалист. – 2012. – № 1 (10). – С. 26–30.
6. Киришина Е. А. Корыстный мотив в преступлениях коррупционной направленности // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2017. – № 3 (29). – С. 105–109.
7. Антонян Ю. М. Мотивы преступности / Причины преступности в России : материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию со дня рождения Ю. М. Антоняна (31 октября 2013 г.). – Москва: ВНИИ МВД России, 2014. – С. 15–18.
8. Кулакова В. А., Лавриненко А. Н. Детерминация преступного поведения лиц, ранее совершивших преступление : монография. – Благовещенск: Амурской областной институт развития образования, 2011. – 155 с.
9. Никитин А. В., Харламов В. С., Аврутин А. Ю. и др. Анализ криминогенной ситуации в городе Санкт-Петербурге и Ленинградской области за период с 2005 по 2010 гг., прогноз ее развития на 2011–2012 годы : научное издание. – Санкт-Петербург, 2011.
10. Состояние преступности в Санкт-Петербурге. Криминологический мониторинг и прогноз : научно-практическое пособие / под общ. ред. Л. П. Богданова и В. А. Кудина. – Санкт-Петербург: Издательство Санкт-Петербургского университета МВД России, 2016. – 334 с.
11. Тарасов Н. В. Криминологическая теория и практика предупреждения преступлений против правосудия : монография. – Москва: МосУ МВД России, 2005. – 203 с.

References

1. Antonyan Yu. M., Timoshina Ye. M. [i dr.]. Prichiny prestupnosti v Rossii : monografiya / – Moskva: VNII MVD Rossii; Sankt-Peterburg: Nestor-Istoriya, 2013. – 348 s.
2. Kristi Nil's. Udobnoye kolichestvo prestupleniy / per. s angl. Ye. Maternovskoy; obshch. red. i vstup. st. Ya. I. Gilinskogo. – Sankt-Peterburg: Aleteyya, 2006. – 184 s.
3. Volkov B. S. Deterministicheskaya priroda prestupnogo povedeniya : monografiya. – Moskva: Izd-vo RUDN, 2004. – 127 s.
4. Zdravomyslov B. V. Dolzhnostnyye prestupleniya: Ponyatiye i kvalifikatsiya. – Moskva: Yuridicheskaya literatura, 1975. – 168 s.
5. Romanova V. V. Korystnaya zainteressovannost' kak motiv soversheniya zloupotrebleniya dolzhnostnymi polnomochiyami // Kriminalist. – 2012. – № 1 (10). – S. 26–30.
6. Kirshina Ye. A. Korystnyy motiv v prestupleniyakh korrupsionnoy napravlenosti // Vestnik Kazanskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. – 2017. – № 3 (29). – S. 105–109.
7. Antonyan Yu. M. Motivy prestupnosti / Prichiny prestupnosti v Rossii : materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, posvyashchennoy 80-letiyu so dnya rozhdeniya Yu. M. Antonyana (31 oktyabrya 2013 g.). – Moskva: VNII MVD Rossii, 2014. – S. 15–18.
8. Kulakova V. A., Lavrinenko A. N. Determinatsiya prestupnogo povedeniya lits, raneye sovershivshikh prestupleniye : monografiya. – Blagoveshchensk: Amurskiy oblastnoy institut razvitiya obrazovaniya, 2011. – 155 s.
9. Nikitin A. V., Kharlamov V. S., Avrutin A. Yu. i dr. Analiz kriminogennoy situatsii v gorode Sankt-Peterburge i Leningradskoy oblasti za period s 2005 po 2010 gg., prognoz yeye razvitiya na 2011–2012 gody : nauchnoye izdaniye. – Sankt-Peterburg, 2011.
10. Sostoyaniye prestupnosti v Sankt-Peterburge. Kriminologicheskii monitoring i prognoz : nauchno-prakticheskoye posobiye / pod obshch. red. L. P. Bogdanova i V. A. Kudina. – Sankt-Peterburg: Izdatel'stvo Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii, 2016. – 334 s.
11. Tarasov N. V. Kriminologicheskaya teoriya i praktika preduprezhdeniya prestupleniy protiv pravosudiya : monografiya. – Moskva: MosU MVD Rossii, 2005. – 203 s.

© Кирьянов А.А., 2020

Статья поступила в редакцию 30.03.2020 г.