

Отзывы, рецензии

УДК 340.123

DOI: 10.35750/2071-8284-2019-4-221-225

А.С. Туманова

доктор юридических наук, доктор исторических наук, профессор
Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
Российская Федерация, 109028, Москва, Б. Трехсвятительский пер., д. 3
ORCID: 0000-0003-3469-7144. E-mail: atumanova@hse.ru

Завершено ещё одно исследование теоретического наследия российских полицейистов

Аннотация: На заседании Совета Д 203.019.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, созданного на базе ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» 10 октября 2019 г. прошла защита диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Никифоровой Славяны Алексеевны на тему «Государственно-правовые воззрения Э.Н. Берендтса» по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве. Диссертационный совет, заседавший под председательством заместителя председателя Диссертационного совета Д 203.019.01 доктора юридических наук, профессора В.П. Малахова, единогласно принял решение о том, что диссертация С.А. Никифоровой представляет собой научно-квалификационную работу, которая имеет существенное значение для науки теории и истории права и государства и соответствует требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, а также о присуждении С.А. Никифоровой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01.

Статья представляет собой отзыв на диссертацию официального оппонента, в котором подвергнуты анализу структура и содержание диссертации Н.С. Никифоровой.

Ключевые слова: история учений о праве и государстве; полицейско-правовая теория; российская полицейстика; Э. Н. Берендтс; полицейское государство; правовое государство; конституционная юстиция; административная юстиция; финляндский вопрос.

Для цитирования: Туманова А.С. Завершено ещё одно исследование теоретического наследия российских полицейистов // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2019. – № 4 (84). – С. 221–225. DOI: 10.35750/2071-8284-2019-4-221-225.

Anastasia S. Tumanova

Dr. Sci. (Jurid.), Dr. Sci. (Hist.), Professor
National Research University Higher School of Economics
3, B. Trekhsvyatitsky per., Moscow, 109028, Russian Federation
ORCID: 0000-0003-3469-7144. E-mail: atumanova@hse.ru

Another research into the theoretical legacy of the Russian police scientists has been completed

Annotation: On October 10, 2019 at the meeting of Council D 203.019.01 on the defense of dissertations for the degree of candidate of sciences, for the degree of doctor of sciences created on the basis of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "V.Ya. Kikot' Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation" S.A. Nikiforova defended the dissertation on the topic: "State-legal views of E.N. Berendts" (specialty 12.00.01 – Theory and History of Law and State; History of Doctrines on Law and State) for the degree of candidate of juridical sciences. The Dissertation Council, chaired by the Deputy Chairman of the Dissertation Council D 203.019.01, Doctor of Law, Professor V.P. Malakhov, unanimously decided that the dissertation of S. A. Nikiforova is a scientific and qualification work, which is essential for the science of theory and the history of law and the state and meets the requirements established by the Regulation on awarding scientific degrees, as well as on awarding S. A. Nikiforova the degree of candidate of juridical sciences on specialty 12.00.01.

The article is the official opponent's review of the dissertation. The structure and content of the dissertation of N. S. Nikiforova are analyzed.

Keywords: History of Doctrines on Law and State; police law theory; Russian police science; E. N. Berendts; state police force; constitutional state; constitutional justice; administrative justice; Finnish question.

For citation: Tumanova A.S. Another research into the theoretical legacy of the Russian police scientists has been completed // Vestnik of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2019. – № 4 (84). – P. 221–225. DOI: 10.35750/2071-8284-2019-4-221-225.

Научное исследование С.А. Никифоровой на тему «Государственно-правовые воззрения Э.Н. Берендтса» выполнено по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве [1; 2]. Диссертация посвящена значимой проблеме. В ней рассмотрены воззрения на государство, а также на политико-правовые институты Российского имперского государства начала прошлого века дореволюционного правоведа Э.Н. Берендтса. Этот учёный являлся специалистом в области целого ряда отраслей права: государственного, полицейского (административного), финансового. Он активно занимался историей и современным состоянием Швеции, а также северо-западной окраины Российской империи – Великого княжества Финляндского. Политико-правовые воззрения Берендтса формировались не только в ходе его работы на учёном поприще (в Демидовском юридическом лицее, в Училище правоведения и ряде других заведений), но и во время пребывания на государственной службе, где он занимал должности помощника министра по делам Великого княжества Финляндского, члена Совета Главного управления по делам печати, Учёного комитета Министерства народного просвещения, сенатора Первого департамента Сената.

Научная актуальность избранной С.А. Никифоровой темы исследования сомнению не подлежит. Будучи известным учёным-юристом и государственным деятелем, Берендтс продуктивно занимался изучением механизмов функционирования государственных институтов в условиях перехода от самодержавной монархии

к конституционной. Существенное внимание он уделял анализу принципов государственно-территориальной организации имперского государства в новых политико-правовых условиях.

Проблематика правового государства, способов его построения и принципов функционирования, занимавшая Берендтса, чрезвычайно важна для современной России, где идея правового государства вписана в действующую Конституцию, однако реальная политико-правовая жизнь каждодневно свидетельствует о трудностях перехода к правовому государству, о существенных дисбалансах, которые испытывает традиционная политическая система к адаптации новых политико-правовых институтов, о необходимости учёта в данных обстоятельствах богатого исторического опыта. Идеи Берендтса о верховенстве права, разделении властей, участии представительных органов в управлении, конституционной и административной юстиции звучат сегодня как никогда актуально.

Проблемы территориального устройства имперского государства, взаимоотношений имперского центра и окраин, в частности, Петербурга и Великого княжества Финляндского, изучавшиеся Берендтсом, также не потеряли актуальности, поскольку Российская Федерация является государством полиэтничным и многонациональным, унаследовавшим у Российской империи и СССР многие этнонациональные проблемы и конфликтные ситуации.

То обстоятельство, что у Э.Н. Берендтса имела система воззрений на государственно-правовое развитие России в условиях перехода

от авторитаризма к правому государству, причём многие его представления опередили своё время, прибавляет научной значимости настоящему исследованию. Государствоведческих работ в настоящее время весьма немного, между тем государственное управление представляется важной сферой юридических исследований.

Исследование Н.С. Никифоровой обладает выраженной научной новизной. Целостный анализ государственно-правовой концепции Э.Н. Берендтса представлен в науке впервые. Правоведы исследовали вклад этого учёного в развитие финансового и частично административного права, однако его государственно-правовые взгляды не были никогда ранее предметом научного изучения. Диссертационные работы, подобные представленной С.Н. Никифоровой, отсутствуют, поставленная соискателем проблема выглядит оригинально и вполне достойна того, чтобы стать предметом самостоятельного диссертационного исследования.

Источниковая база исследования С.А. Никифоровой является весьма солидной. Соискатель изучила и ввела в научный оборот архивные материалы 24 фондов семи российских и зарубежных архивов: Российского государственного исторического архива (Санкт-Петербург), Государственного архива Российской Федерации (Москва), Центрального государственного исторического архива Санкт-Петербурга, Государственного архива Ярославской области, Национального архива Эстонской Республики, отдела архивных документов Российской национальной библиотеки (Санкт-Петербург). Эстонские архивы никогда не привлекались исследователями ранее.

Ввиду того, что библиографического перечня работ Э.Н. Берендтса ранее не было, Никифоровой предстояло осуществить серьёзную работу по розыску сочинений государствоведа не только в архивах, но и в российской и зарубежной периодике. Эта поисковая работа соискательницы видится нам особенно важной. В общей сложности она выявила 119 публикаций, причём почти половину разыскала в зарубежных, большей частью эстонских, изданиях, перевела их на русский язык и ввела в научный оборот. Существенный интерес представляет перечень научных работ Берендтса, его публицистических сочинений, рецензий и пр., а также работ, содержащих упоминания об этой личности и его вкладе в дореволюционное отечественное государственное управление, представленный Н.С. Никифоровой в своей диссертации [1, с. 195–206].

Достоинством рецензируемого исследования является широкий научный кругозор С.А. Никифоровой. Она знакома с научной литературой по теме исследования, причём не только с историко-правовой, но и с историче-

ской, соискательница в курсе исследований и подходов специалистов в области отраслевой юриспруденции. Она систематизирует исследование, касающиеся изучаемой проблемы, по отраслям научного знания, выделяя работы по государственному и полицейскому праву, по истории местного самоуправления и национальной политики, связанные с изучаемой проблемой [1, с. 13–14].

Подобный подход, безусловно, справедлив. Между тем, автореферату диссертации Никифоровой недостаёт, на наш взгляд, подробного историографического раздела, характеризующего степень научной разработанности проблемы и существо подходов предшественников. Для историко-правовых работ подобный раздел представляется особенно важным, так как он позволяет установить место настоящего исследования в ряду работ предшественников и выявлять сферы прироста научного знания.

Диссертацию С.А. Никифоровой отличает грамотная постановка исследовательской цели и задач. Очевидно, что общий замысел исследования в плане оценки вклада Э.Н. Берендтса в развитие научного знания о государстве и праве соискательницей реализован.

Структура работы С.А. Никифоровой логична и обоснована. В первой главе автор характеризует взгляды учёного на государство, его сущность, признаки, механизмы и проблемы функционирования. Существенный интерес, по нашему мнению, представляет второй параграф данной главы, где рассмотрены представления правоведа об эволюции высших органов государственной власти Российской империи в условиях установления «обновлённого строя». Будучи не только академическим учёным, но и государственным деятелем, Берендтс отчётливо представлял себе, как функционирует государственный аппарат и с какими проблемами он сталкивается в условиях существенных изменений государственной формы. Он видел реальные проблемы, которые возникали у учреждений в центре и на местах, такие как отсутствие системной иерархии высших и центральных органов власти, противоречия между ведомствами, дублирование функций и прерогатив ряда органов, неопределённость правового статуса Совета министров и др. К существовавшим в XIX в. диспропорциям в функционировании государственного аппарата Российской империи в начале XX в. примешивались новые, характерные для перехода от авторитаризма к демократии, сопровождавшие становление конституционных институтов.

С.А. Никифорова показывает, что с очевидностью принимая происходившие перемены, являясь сторонником конституционной монархии и участия представительных учреж-

дений в управлении, Э.Н. Берендтс разделял сомнения бюрократов-неославянофилов в том, что приверженность значительной части российского правящего слоя европейским идеям и их оторванность от народа способны привести к позитивным переменам. И только выработав комплексное представление об особенностях функционирования системы высших органов власти в условиях трансформации Российского государства в конституционную модель и преодолев существующие недостатки, Российское государство могло, по мнению учёного, преобразоваться в правовое [1, с. 77–79]. С этим утверждением нельзя не согласиться по прошествии лет, выявляя причины системного кризиса Российской империи начала XX в., завершившегося революциями 1917 г. и Гражданской войной.

Сильным местом диссертационного исследования является знание соискательницей историографических дискуссий изучаемого периода. Рассматривая воззрения учёного на систему местного управления и самоуправления, С.А. Никифорова сопоставляет их с существовавшими тогда государственной и общественной концепциями самоуправления. Она обоснованно причисляет Берендтса к представителям государственного направления [1, с. 84], выступавшим за расширение присутствия местных органов в государственном организме. Выбранную за основу земской реформы общественно-хозяйственную концепцию учёный критиковал, как и земскую контрреформу 1890 г., ограничившую всесословное представительство в органах самоуправления и резко усилившую их зависимость от губернатора и местной администрации [1, с. 85–93]. Факторами повышения эффективности местного управления и самоуправления учёный справедливо считал повышение уровня образования и профессионализма губернаторов, придание формы институтов административной юстиции губернским присутствиям, наделением их полномочиями не только следить за законностью действий земских учреждений, но и рассматривать дела о нарушении прав граждан со стороны администрации.

Одним из ключевых разделов рецензируемой диссертации является четвёртый параграф первой главы, где характеризуются взгляды правоведа на взаимоотношения имперского центра и окраин, на его подходы к решению «финляндского вопроса», стоявшего весьма остро [1, с. 95–116].

Исследовательница показала, что Берендтс был безусловным специалистом в данном вопросе, активно влиявшим на его рассмотрение. Правовед комплексно изучил правовой статус Великого княжества Финляндского как инкорпорированной провинции имперского

государства. Он пришел к выводу, что эффективное управление империей возможно только при наличии чётко определенной системы государственного управления, учёта особенностей местного развития территорий вплоть до выделения их из общегосударственной системы управления. Выступая за дифференцированный и взвешенный подход к взаимоотношениям центра и окраин, Берендтс, безусловно, предвосхитил своё время, показал все сложности конфликтного сценария развития отношений России с западными её окраинами. Последующие события доказали правильность политики двустороннего компромисса при решении задач внутреннего управления имперским государством.

Во второй главе диссертации учёный показан как теоретик правового государства, идеолог преобразования предметного поля науки полицейского права в научную и учебную дисциплину административного права, важной функцией которого становится развитие представлений об обязанности государства охранять правовой строй, личную и общественную безопасность подданных, обеспечивать их права и свободы. Признание кризисного состояния современной ему системы государственного управления побудило Берендтса к обоснованию тезиса о кризисе науки полицейского права в России и зависимости её от текущей государственной политики.

Существенное внимание, как показала исследовательница, учёный уделил системе гарантий прав и свобод личности. В числе первых он обосновал необходимость создания в России административной и конституционной юстиции [1, с. 130–159], призванных защищать права подданных перед органами власти и обеспечивать соблюдение ими Конституции. Учёный разработал структуру конституционного и административного судов, определил возможные для использования средства конституционного контроля; сформулировал предложения по подбору состава конституционного суда в России.

В завершающей части исследования С.А. Никифоровой рассматриваются воззрения Берендтса на полицию и её место в системе обновленных государственных учреждений [1, с. 160–184]. Учёный связывал дальнейшее развитие полиции с повышением профессионального и образовательного уровня её чинов, с профессиональной подготовкой полицейских в специальных учебных заведениях, где теоретические знания будут сочетаться с практическими навыками, важными для полицейской службы. Учёный предложил оригинальный подход к определению границ полномочий полицейских, предложив наделить полицейских широкими дискреционными полномочиями, которые по-

зволют незамедлительно пресекать общественно опасные действия, еще не имеющие отражения в действующем законодательстве, выявлять наличие пробела в законодательстве и устранять его.

При всех очевидных достоинствах диссертации она содержит отдельные вопросы и положения, требующие дополнительной аргументации.

С.А. Никифорова пытается полемизировать с Берендтсом, что не всегда удаётся. В одном из своих выводов она указывает, что высказанная учёным идея гармоничного сочетания государственных, общественных и индивидуальных интересов являлась лишь общей ценностной установкой в формировании правового государства, но никак не реальным условием для его построения, придающим ему устойчивость и определённую [1, с. 19]. На наш взгляд, опыт деятельности представительного органа власти в России начала прошлого века, его взаимодействия с иными законодательными и исполнительными органами власти убеждает нас в обратном. Отсутствие баланса интересов высших и центральных органов власти, согласованности их позиций выступало реальным препятствием для становления институтов правового государства в России.

Характеризуя подход Берендтса к решению финляндского вопроса и к определению политико-правового статуса Финляндии как провинции в составе Российской империи с особым статусом и широкими политическими правами, Никифорова признаёт его консервативно-монархическим [1, с. 101]. При очевидном консервативном характере подобного взгляда неясно, в чём именно состоит его монархическая составляющая. Так, члены партии Союза 17 октября, будучи сторонниками ограниченной монархии, выступали за предоставление Финляндии автономии.

Соискательнице, видимо, следовало дать ответ на вопрос о месте, занимаемом Э.Н. Берендтсом в системе государственно-правовых воззрений, существовавших в дореволюцион-

ной России, о концепции правопонимания, к которой он тяготел. Ответ на данный вопрос не кажется простым и очевидным, учитывая принадлежность Берендтса не только к профессорской корпорации, но и к бюрократической элите.

Между тем возникшие вопросы не ослабляют позитивного впечатления от знакомства с диссертацией С.А. Никифоровой. Автореферат диссертации Никифоровой в полной мере воспроизводит содержание диссертации и отвечает предъявляемым требованиям. Положения и выводы диссертации известны научному сообществу. Они представлены на научных конференциях разного уровня, вошли в тексты 38 научных статей (в том числе 5 статей в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации).

Работа является оригинальной и результативной, поднимающей широкий спектр вопросов истории политических и правовых учений России, истории российского права и государства начала XX столетия, а также философии права. Диссертация Славяны Алексеевны Никифоровой «Государственно-правовые воззрения Э.Н. Берендтса» представляет собой завершённое в рамках поставленных задач и самостоятельное исследование, вносит вклад в развитие историко-правовой науки и свидетельствует об укреплении научной историко-теоретической школы Санкт-Петербургского университета МВД России, в рамках которой под руководством доктора юридических наук, профессора, заслуженного работника высшей школы Российской Федерации Н.С. Нижник успешно осуществляются интересные качественные философско-правовые и историко-теоретические исследования. Защита диссертации С.А. Никифоровой на тему «Государственно-правовые воззрения Э.Н. Берендтса», выполненной под руководством Н.С. Нижник, – красноречивое подтверждение этого успеха.

Список литературы

1. *Никифорова С. А.* Государственно-правовые воззрения Э. Н. Берендтса : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Никифорова Славяна Алексеевна. – Санкт-Петербург, 2019. – 279 с.
2. *Никифорова С. А.* Государственно-правовые воззрения Э. Н. Берендтса : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Никифорова Славяна Алексеевна. – Санкт-Петербург, 2019. – 30 с.

References

1. *Nikiforova S. A.* Gosudarstvenno-pravovyye vozzreniya E. N. Berendtsa : dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.01 / Nikiforova Slavyana Alekseyevna. – Sankt-Peterburg, 2019. – 279 s.
2. *Nikiforova S. A.* Gosudarstvenno-pravovyye vozzreniya E. N. Berendtsa : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.01 / Nikiforova Slavyana Alekseyevna. – Sankt-Peterburg, 2019. – 30 s.

© Туманова А.С., 2019

Отзыв поступил в редакцию 30.10.2019 г.