

Административное право; административный процесс

УДК 342.9

DOI: 10.35750/2071-8284-2019-4-167-174

С.С. Лампадова

кандидат юридических наук, доцент

Санкт-Петербургский университет МВД России

Российская Федерация, 198206, Санкт-Петербург, ул. Лётчика Пилютова, д. 1

ORCID: 0000-0003-1289-2766. E-mail: s.lampadova@mail.ru

М.Ю. Ольм

адъюнкт

Санкт-Петербургский университет МВД России

Российская Федерация, 198206, Санкт-Петербург, ул. Лётчика Пилютова, д. 1

ORCID: 0000-0001-7177-161X. E-mail: mikhail.olm@gmail.com

Частные охранные организации как субъект охраны общественного порядка на массовых мероприятиях (по результатам исследования в период проведения XXIX Всемирной зимней универсиады 2019 года в г. Красноярске)

Аннотация: В условиях динамично изменяющегося мира охрана общественного порядка в период проведения массовых мероприятий требует вовлечения новых субъектов его обеспечения. Новыми правами и обязанностями наделяются существующие органы государственной власти и общественные объединения правоохранительной направленности. На постоянной основе гражданское общество Российской Федерации и властные структуры проводят мониторинг административно-правового регулирования деятельности субъектов обеспечения общественного порядка, призывая к оптимизации законодательного регламентирования их деятельности, оперативного устранения выявленных недостатков. В настоящей статье авторами рассматривается проблематика участия частных охранных организаций в обеспечении общественного порядка в период проведения массовых мероприятий. Проведен анализ отдельных положений нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность частных охранных организаций по обеспечению общественного порядка. На основании материалов анкетирования сотрудников частных охранных организаций в период проведения XXIX Всемирной зимней универсиады 2019 года в г. Красноярске авторы пред-

лагают пути решения возникающих проблем, акцентируя внимание на тенденциях развития института участия частных охранных организаций в охране общественного порядка в период проведения массовых мероприятий.

Ключевые слова: частные охранные организации, охрана общественного порядка, массовые мероприятия.

Для цитирования: Лампадова С.С., Ольм М.Ю. Частные охранные организации как субъект охраны общественного порядка на массовых мероприятиях (по результатам исследования в период проведения XXIX Всемирной зимней универсиады 2019 года в г. Красноярске) // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2019. – № 4 (84). – С. 167–174. DOI: 10.35750/2071-8284-2019-4-167-174.

Svetlana S. Lampadova
Cand. Sci. (Jurid.), Docent
Saint-Petersburg University of the MIA of Russia
1, Letchika Pilyutova str., Saint-Petersburg, 198206, Russian Federation
E-mail: s.lampadova@mail.ru. ORCID: 0000-0003-1289-2766

Mikhail Yu. Olm
Graduate
Saint-Petersburg University of the MIA of Russia
1, Letchika Pilyutova str., Saint-Petersburg, 198206, Russian Federation
ORCID: 0000-0001-7177-161X. E-mail: mikhail.olm@gmail.com

Private security organizations as a subject of public order at mass events (according to the results of the study during the XXIX World Winter Universiade 2019 in Krasnoyarsk)

Annotation: In a dynamic world, the protection of public order during the period of mass events requires the involvement of new actors to ensure it. New rights and responsibilities are given to existing state authorities and public associations of law enforcement. On an ongoing basis, the civil society of the Russian Federation and the authorities monitor the administrative and legal regulation of public order actors, calling for the optimization of the legislative regulating their activities, promptly correcting the identified shortcomings. This article discusses the involvement of private security organizations in ensuring public order during mass events. An analysis of certain provisions of the regulations governing the activities of private security organizations to ensure public order has been carried out. Based on the materials of the questionnaires of employees of private security organizations during the XXIX World Winter Universiade 2019 in Krasnoyarsk, the authors propose ways to solve the emerging problems, focusing on the trends of development institute of private security organizations' participation in the protection of public order during mass events.

Keywords: private security organizations, public order, mass events.

For citation: Lampadova S. S., Olm M. Yu. Private security organizations as a subject of public order at mass events (according to the results of the study during the XXIX World Winter Universiade 2019 in Krasnoyarsk) // Vestnik of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2019. – № 4 (84). – P. 167–174. DOI: 10.35750/2071-8284-2019-4-167-174.

Состояние общественного порядка (ОП) на массовых мероприятиях является прямым следствием эффективного взаимодействия всех субъектов его обеспечения. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г., утверждённая Указом Президента РФ от 12 мая 2009 г. № 537, прямо указывает на планомерность и эффективность взаимодействия элементов обеспечения безопасности как на условии обеспечения безопасности в РФ¹. Начиная с XXII Олимпийских зимних игр

в г. Сочи, Россия становится страной-организатором массовых мероприятий с привлечением большого количества граждан и иностранных туристов. Создание в центральном аппарате Министерства внутренних дел Российской Федерации специального подразделения, основной задачей которого является обеспечение проведения мероприятий международного и федерального уровня по поручению руководства МВД России – Управления по обеспечению безопасности крупных международных и

¹ О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года : Указ Президента РФ от 12

мая 2009 г. № 537 (ред. от 01.07.2014) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.10.2019).

массовых спортивных мероприятий МВД России² – даёт основания полагать, что события с массовым участием граждан привлекают внимание правоохранительных органов в полной мере. Накопленный опыт административно-правового управления по итогам проведённых мероприятий постоянно находится в поле зрения научного сообщества [1; 2].

В период проведения массовых мероприятий гражданам должна быть обеспечена личная и общественная безопасность. Обеспечение охраны ОП в контексте массовых мероприятий носит сложный характер и может быть представлено в виде системы. Как справедливо отмечает В. И. Майоров, «для повышения эффективности деятельности по охране общественного порядка, осуществляемой различными ведомствами, требуется, прежде всего, налаженный механизм координации и взаимодействия между ними» [3, с. 48–51]. Элементом системы обеспечения безопасности в РФ являются частные охранные организации (ЧОО), чья роль в обеспечении общественного порядка возрастает год от года. В своём докладе в Комиссии Совета Федерации по обороне и безопасности 1 февраля 2017 года начальник Главного управления госконтроля и лицензионно-разрешительной работы Федеральной службы войск национальной гвардии РФ (Росгвардии) Леонид Веденов привёл данные о деятельности ЧОО в РФ: ежегодно работники ЧОО осуществляют до нескольких миллионов человеко-выходов. За 2016 год с участием ЧОО были задержаны и переданы в органы внутренних дел 107 тыс. правонарушителей, почти 7 тыс. человек задержаны по подозрению в совершении преступлений. Леонид Веденов в докладе также заявил о необходимости повышения доли участия работников ЧОО в охране ОП³.

Основополагающие нормы, регламентирующие частную охранную деятельность, закреплены в Конституции РФ⁴, которая гарантирует права и свободы человека и гражданина, устанавливает основы правового статуса личности в РФ и др. Правовой основой деятельности ЧОО является Закон РФ «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», принятый 11 марта 1992 года⁵. После изменения общественно-политического строя в 90-х годах XX века в России и возникновения

необходимости защиты института частной собственности на первый план в обеспечении ОП и противодействия хорошо экипированным криминальным формированиям, целью создания которых являлись захват недвижимости и разбойные нападения, вышли организации, предоставляющие профессиональные охранные услуги. При разработке нормативной правовой базы и порядка управления ЧОО за основу был взят зарубежный опыт⁶. Давность принятия нормативного правового акта, регламентирующего деятельность ЧОО, несмотря на существенные внесённые изменения⁷, не в полной мере отвечает современным запросам на охрану ОП, в том числе при проведении массовых мероприятий.

В передовых странах ситуация с участием в охране ОП обнаруживает тенденцию к увеличению численности работников ЧОО. Если в ФРГ численность государственных правоохранительных структур соотносима с количеством ЧОО, действующих на коммерческой основе, и примерно равна, то в Великобритании численность ЧОО в разы превышает количество личного состава полиции. В США в рядах ЧОО трудится около полутора миллиона человек, во Франции в силу сложности учёта и осуществления деятельности без лицензионного разрешения точное количество частных охранников трудноопределимо, официально зарегистрировано около 300 ЧОО. Анализ количества ЧОО за рубежом даёт возможность отметить общие тенденции развития института частных охранных структур [4, с. 67–68]. Взгляд на предложенную проблематику через призму международного опыта предоставляет вариативные пути к гармонизации законодательства в сфере обеспечения ОП в РФ с участием частных охранных структур в период проведения массовых мероприятий. В свою очередь в РФ Росгвардия, являясь органом исполнительной власти, наделённым обязанностью лицензирования частной охранной деятельности, в Концепции развития вневедомственной охраны на период 2018–2021 годов и далее до 2025 года⁸ приводит данные по анализу состояния рынка охранных услуг в РФ и о количестве организаций частной охраны. Так, в 2017 году свою де-

² Об утверждении Положения об Управлении по обеспечению безопасности крупных международных и массовых спортивных мероприятий Министерства внутренних дел Российской Федерации : приказ МВД России от 25 июня 2011 г. № 724 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 02.10.2019).

³ Добрикова Е. Участие ЧОПов в охране общественного порядка предлагают усилить [Электронный ресурс] // Информационно-правовой портал Гарант.ру - <https://www.garant.ru/news/1088999/> (дата обращения: 01.10.2019)

⁴ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 05.10.2019).

⁵ О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации: закон РФ от 11 марта 1992 г. № 2487-1 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 02.10.2019).

⁶ Колчманов М.В. Правовое и организационное обеспечение взаимодействия органов внутренних дел с негосударственными (частными) охранными и детективными структурами (по материалам ГУВД г. Москвы): автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.11 / Колчманов Максим Викторович. - Москва, 2008. - С. 7.

⁷ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» : Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 227-ФЗ [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 01.10.2019).

⁸ Концепция развития вневедомственной охраны на период 2018 - 2021 годов и далее до 2025 года (утв. Росгвардией) [Электронный ресурс] // Оф. не опубликован. Текст приведен в соответствии с публикацией на сайте <http://rosgvard.ru> по состоянию на 07.11.2017 (дата обращения: 01.10.2019).

тельность осуществляли 22,8 тыс. лицензированных ЧОО.

Исследование проблемы требует определения используемых понятий. Можно констатировать, что статистические данные по проведённым массовым мероприятиям и участию в них ЧОО не приводятся, так как исследователи и правоприменители не пришли к единому мнению о терминологии: дефиниция «массовое мероприятие» в действующем законодательстве нормативно не закреплена. В тексте Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции»⁹ отсутствует развернутое понятие массового мероприятия, но текстуально в п. 6 ч. 1 ст. 12. включает в себя термины «массовое» и «публичное». Законодатель понимает под массовыми мероприятиями: собрания; митинги; демонстрации; шествия; спортивные мероприятия; зрелищные мероприятия; иные массовые и публичные мероприятия.

Употребление понятий «массовое мероприятие» наряду с «публичным мероприятием» усложняет процесс изучения участия ЧОО в охране ОП. По мнению Д.К. Нечевина, основой для публичного мероприятия выступает выражение коллективного мнения большого числа граждан, проводимое организованно и в общественных местах, целью которого является удовлетворение духовных и эмоциональных запросов, других аспектов общественной жизни [5, с. 90]. Одним из поводов к проведению проведения публичного мероприятия называется его политический мотив. М. А. Камилов в свою очередь полагает, что массовые мероприятия содержат в себе признаки массовости, организованности, целенаправленности, мирности. Как признак также указывается проведение массового мероприятия в общественном месте [6, с. 56]. Данное определение классифицирует мероприятия, приводящиеся вне политического контекста и выражения общественного мнения. Таким образом, под массовым мероприятием следует понимать явления социальной жизни и их совокупность, сопровождающиеся наличием большого количества людей с целью удовлетворения политических, физических, культурных, религиозных и других потребностей личности. Мероприятия могут проводиться как для реализации прав и свобод человека, так и для социального общения между людьми и выработки единой установки личности, коллектива и общества в целом. Представляется целесообразным соотнести понятия «массовое мероприятие» и «публичное мероприятие» как общее и частное.

Лидирующую роль в обеспечении ОП на массовых мероприятиях законодатель неизменно отводит ОВД, вменяя им в обязанность обеспечивать ОП и безопасность граждан, взаимодействовать с органами исполнительной власти субъектов РФ, органами местного самоуправ-

ления и организаторами мероприятий. ОВД также призваны оказывать содействие организаторам мероприятий в обеспечении безопасности граждан и ОП. Но поднимаемые вопросы о сложностях в организации взаимодействия ОВД с ЧОО, о проблемах в правовом регулировании деятельности ЧОО в свете Закона РФ «О частной детективной и охранной деятельности», остро обнажают существующие проблемы.

Традиционно в отношении массовых мероприятий применяют градацию по признаку масштабности: международные; федеральные; на уровне субъектов федерации; городские; муниципальные (местный уровень). Массовые мероприятия, к обеспечению которых привлекаются работники ЧОО, проводятся в основном по направлениям:

- мероприятия по формированию культурной среды и активного вовлечения граждан в культурный процесс (театральные представления, концертные программы, массовые мероприятия на открытом воздухе и пр.) [7, с. 32]. В соответствии с Государственным докладом Министерства культуры Российской Федерации за 2018 год, в отчётности ведомства отсутствуют указания на мероприятия культурного обогащения, проводимые массово. Вместе с тем в материалах доклада указывается динамика количества проводимых мероприятий в целом как органами исполнительной власти, так и общественными организациями, действующими на коммерческой и некоммерческой основе¹⁰. Заслуживает внимания отсутствие в Федеральном законодательстве отдельного состава правонарушений в рамках проведения культурно-зрелищных мероприятий;

- спортивно-зрелищные: оздоровительные (дни здоровья, «Весёлые старты», соревнования спортсменов-любителей). Стоит отметить, что для проведения данного типа мероприятий не требуется соблюдать правовые нормы организации спортивно-зрелищных мероприятий, на федеральном уровне не закреплена юридическая ответственность за нарушение установленного порядка их проведения. Наибольшее количество участников привлекают спортивные состязания по хоккею, футболу, другим популярным видам спорта и, как следствие, они требуют дополнительных усилий по обеспечению ОП субъектами его охраны [8, с. 24];

- религиозные мероприятия. Поводом для проведения таких мероприятий служат собрания с коллективным молебном и обсуждением религиозных тем, проведением церемоний и обрядов, публично совершаемые богослужения, проведение паломничества¹¹. Законодатель не раскрывает дефиниции указанных

¹⁰ Официальный сайт Министерства культуры Российской Федерации [Электронный ресурс] // URL: <https://www.mkrf.ru/activities/reports/> (дата обращения: 01.10.2019).

¹¹ Федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях» от 26.09.1997 № 125-ФЗ [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 01.10.2019).

⁹ Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» [Электронный ресурс] // СПС «Консультант-Плюс» (дата обращения: 01.10.2019).

понятий, что может негативно сказываться на определении этого вида массового мероприятия и принятии решений на обеспечение ОП с участием ЧОО в период его проведения.

Цель данной работы заключается в изучении участия ЧОО в охране ОП в условиях нарастания количества массовых мероприятий, сложностей регламентации взаимодействия частных охранников с другими субъектами ОП исходя из анализа существующих проблем, с выработкой рекомендаций по их решению.

В период проведения XXIX Всемирной зимней универсиады 2019 года в г. Красноярске были проведены исследования среди субъектов охраны ОП. Из 93 опрошенных респондентов из числа субъектов обеспечения ОП 43 являлись работниками ЧОО, осуществляющими охрану ОП в период проведения Универсиады. Результаты исследования поднимают вопросы как взаимодействия ЧОО с ОВД, другими субъектами обеспечения ОП, так и выполнения возложенных на них задач. Универсиада была выбрана в качестве полигона для проведения исследования как второе по значимости после Олимпийских игр международное спортивное событие [9, с. 28]. Административно-правовое регулирование охраны ОП в период проведения таких мероприятий, его результативность являются знаковыми для проводимых исследований взаимодействия субъектов охраны ОП. Для выявления проблемного поля был выбран метод анкетирования как позволяющий наиболее оперативно осуществлять мониторинг состояния и изменения мнения по значимой проблематике [10, с. 1]. Анкетирование проводилось анонимно, в качестве мотивации к заполнению анкеты указывалась важность его результатов для оптимизации охраны ОП в период проведения массовых мероприятий. Для исследования были выбраны площадки Универсиады с возможностью вместимости больших масс зрителей: Дворец спорта им. И. Ярыгина (общая площадь объекта: 32331,58 м²), Ледовый дворец «Кристалл арена» (вместимость арены: 3500 человек, общая площадь объекта: 42854 м²), Всесезонный парк спорта и отдыха Фанпарк «Бобровый лог» (пропускная способность объекта: 2500 человек)¹². Анкетирование проводилось в период отдыха работников ЧОО.

Для проведения исследования авторами были выделены 5 условных возрастных групп респондентов: «до 18 лет», «от 18 до 25 лет», «от 26 до 45 лет», «от 46 до 60 лет» и «более 60 лет». Возрастной состав работников ЧОО отнесен к 3 и 4 условной возрастной группе (от 26 до 45 лет – 28 чел., 65,12 %, от 46 до 60 – 15 чел., 34,88 %). Из опрошенных респондентов

– работников ЧОО – выявлены 3 человека с высшим образованием. Гендерный состав опрошенных – 7 женщин (16,28 %) и 36 мужчин (83,72 %). По месту постоянного проживания опрошенные работники ЧОО привлекались из следующих субъектов РФ: Республика Мордовия (4 чел.); Красноярский край (10 чел.); Владимирская область (3 чел.); Волгоградская область (1 чел.); Ивановская область (6 чел.); Орловская область (8 чел.); Тамбовская область (7 чел.); города федерального значения Москва (1 чел.) и Санкт-Петербург (3 чел.).

На вопрос об опыте деятельности по обеспечению ОП работники ЧОО ответили следующим образом: до 1 года (8 чел., 18,6 %), от 1 до 5 лет (9 чел., 20,93 %), от 5 до 10 лет (14 чел., 32,56 %), более 10 лет (12 чел., 27,91 %). При ответе предлагалось учитывать стаж в других государственных организациях, коммерческих и некоммерческих объединениях правоохранительной направленности. Результаты опроса выявили, что работники ЧОО в значительной степени имеют опыт обеспечения правопорядка.

На вопрос: «Считаете ли Вы необходимым закрепление в федеральном законодательстве понятия “общественное место”?» большая часть опрошенных ответила отрицательно («нет» – 26 чел., 60,47 %, «да» – 12 чел., 27,91 %), что указывает на малое влияние отсутствия данной дефиниции в федеральном законодательстве на выполнение своих обязанностей работниками ЧОО. В графе анкеты, предлагающей собственный вариант «другое», 5 респондентов (11,63 %) отметили, что относятся безразлично к такой законодательной инициативе.

Отвечая на вопрос анкеты «Считаете ли Вы необходимым закрепление понятия “массовое мероприятие” в федеральном законодательстве?», большинство респондентов ответили утвердительно – («да» – 31 чел., 72,09 %, «нет» – 12 чел., 27,91 %), что свидетельствует о внимании работников ЧОО к сложностям, возникающим при охране ОП, когда они привлекаются для обеспечения мероприятий с большим количеством граждан.

Вопрос анкеты «Считаете ли Вы недостаточным количество субъектов охраны ОП (государственных и муниципальных органов, общественных организаций)?» разделил респондентов из числа работников ЧОО следующим образом: «да» – 10 чел., 23,26 %, «нет» – 26 чел., 60,47 %, в графе «другое» указали варианты «сократить действующее количество», «их слишком много» – 7 чел., 16,28 %. Ответы на вопрос анкеты свидетельствует о том, что работники ЧОО в основном считают достаточным существующее количество субъектов ОП, основываясь на опыте взаимодействия с ними.

Результаты ответов на вопрос о мероприятиях, которые нуждаются в дополнительном привлечении сил и средств субъектов охраны ОП, указывают на опыт работы работников ЧОО на таких мероприятиях и заинтересованность в урегулировании как нормативного регламенти-

¹² Официальный сайт XXIX Всемирной зимней универсиады 2019 года в г. Красноярске. Объекты Универсиады [Электронный ресурс] // URL: https://krsk2019.ru/ru/ulniversiade_objects (дата обращения: 01.10.2019).

рования проведения таких мероприятий, так и порядка взаимодействия всех субъектов охраны ОП. На предлагаемый вопрос о дополнительном привлечении сил и средств респонденты ответили следующим образом:

– на массовые мероприятия, проводимые в закрытых помещениях, приспособленных для проведения массовых мероприятий – 8 чел. (18,6 %);

– проводимые на открытых территориях, не приспособленных для проведения массовых мероприятий (поля, заброшенные территории промышленного назначения) для проведения «опен-эйров»¹³ – 30 чел. (69,77 %);

– на открытых территориях, предназначенных для проведения массовых мероприятий, имеющих развитую инфраструктуру (парки, скверы, зоны отдыха) – 7 чел. (13,95 %).

Данные ответов на этот вопрос указывают на сложности при обеспечении ОП работниками ЧОО при проведении популярных «опен-эйров» и других схожих мероприятий.

Наибольший интерес представляют ответы респондентов из числа работников ЧОО, где им в свободной форме было предложено указать позитивные и негативные факторы взаимодействия субъектов охраны ОП на массовых мероприятиях. Ответы были сконцентрированы вокруг основной тематики: невозможность применения физической силы и специальных средств вне пределов охраняемой территории, особенно в отношении правонарушителей в состоянии алкогольного и наркотического опьянения; малое количество занятий по правовой подготовке, разъясняющих порядок взаимодействия с субъектами охраны ОП; недостаточная квалификация и отсутствие опыта руководящего состава ЧОО при обеспечении ОП; слабый механизм взаимодействия с военнослужащими и сотрудниками Росгвардии, контролёрами-распорядителями при прохождении граждан через зону досмотра; низкая заработная плата; низкий профессиональный уровень вновь принимаемых на работу в ЧОО.

В качестве положительных факторов взаимодействия субъектов охраны ОП на массовых мероприятиях были указаны: внедрение опыта проведения взаимодействия субъектов охраны ОП в период проведения Чемпионата мира по футболу 2018 года на всех крупных массовых мероприятиях в РФ; понятные критерии взаимодействия с общественными организациями правоохранительной направленности.

Подводя итог, можно сделать ряд выводов:

1) ЧОО окончательно закрепились в системе субъектов охраны ОП при проведении массовых мероприятий как её полноправный элемент.

¹³ Опен-эйр (англ. open air – open открытый + air воздух). част. разг. Мероприятие, проводимое на открытом воздухе. См.: Дьяков А. И. Словарь английских заимствований русского языка. – Новосибирск: Новосиб. книж. изд-во, 2010.

Привлечение ЧОО к работе в период практически всех крупных массовых мероприятий даёт основание выделить ЧОО как основной негосударственный субъект обеспечения ОП;

2) опыт передовых иностранных государств и отечественный опыт говорит о повышении роли коммерческих структур в обеспечении ОП;

3) представляется необходимым рассмотреть вопрос о нормативном закреплении в законодательстве возможности применения физической силы и специальных средств работниками ЧОО при охране ОП на массовых мероприятиях. Учитывая изменение статуса ЧОО в содействии правоохранительным органам в обеспечении ОП с добровольного на обязательный¹⁴, такая правовая мера может оказать положительное влияние на состояние ОП в период проведения массовых мероприятий;

4) целесообразно проводить работу по созданию координационного органа, включающего в себя всех субъектов обеспечения ОП. Существующие координационные советы по взаимодействию с ЧОО¹⁵, которые созданы практически в каждом территориальном органе внутренних дел, могут выступить основной площадкой для такой работы. Региональная проблематика в конкретном субъекте РФ, оперативное нормативное правовое сопровождение послужат эффективным инструментом в деле обеспечения ОП в период проведения массовых мероприятий;

5) необходимо проводить работу по повышению профессионального уровня руководящего состава ЧОО и рядовых работников, учитывая необходимость материального стимулирования труда, выделения льгот работникам, отличившимся в обеспечении ОП.

В заключение отметим, что тенденции к коммерциализации той части общественной жизни, в которой приоритет традиционно оставался за государством (к примеру, прерогатива на насилие и ограничение свободы) имеют своих сторонников и противников, обсуждаются общественностью и властными структурами¹⁶. Этот феномен требует вдумчивого и внимательного подхода к его изучению, учитывая возникающие риски и угрозы для безопасности общества и граждан.

¹⁴ П. 3 ст. 1 Федерального закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “О войсках национальной гвардии Российской Федерации”» от 03.07.2016 № 227-ФЗ [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 28.10.2019).

¹⁵ О создании координационного органа : приказ МВД России от 30 октября 2012 г. № 983 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 28.10.2019).

¹⁶ Куликов В. ЧОП «Тюрьма». Надо ли создавать частные СИЗО? Российская газета – Федеральный выпуск № 243 (8001) [Электронный ресурс] // URL: <https://rg.ru/2019/10/28/№ado-li-sozdavat-chastnye-sizo.html> (дата обращения: 28.10.2019).

Список литературы

1. *Пождаев С. Г., Долинко В. И.* Управление органами внутренних дел при проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в г. Сочи. – Москва: Академия управления МВД России, 2019. – 27 с.
2. *Акимов В. Г., Чварков М. А.* Особенности взаимодействия правоохранительных структур и органов государственной власти по обеспечению охраны общественного порядка при организации и проведении массовых мероприятий / Проблемы и совершенствование методологии специальной подготовки правоохранительных органов в период проведения крупных общественно-политических и спортивных мероприятий, в том числе чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года : материалы Всероссийской научно-практической конференции 27 апреля 2018 г. – Москва: Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, 2018. – С. 11–18.
3. *Майоров В. И.* О роли Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации в обеспечении общественного порядка // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2018. – № 1. – С. 48–51.
4. *Кургузкина Е. Б., Корвякова Д. О.* Сравнительный анализ законодательства разных государств в области превышения полномочий частным детективом и работником частной охранной организации // Научно-исследовательские публикации. – 2018. – № 4. – С. 66–73.
5. *Нечевин Д. К.* Организация деятельности органов внутренних дел по обеспечению общественного порядка при проведении массовых мероприятий / Предупреждение преступности и обеспечение безопасности в городах : материалы Международной научно-практической конференции (4–5 июля 2000 г.) / МЮИ МВД России. – Москва: Щит-М, 2001. – С. 90–94.
6. *Камилов М. А.* Соотношение дефиниций «массовые мероприятия», «публичные мероприятия» и «массовые публичные мероприятия» в российском праве // Журнал научных и прикладных исследований. – 2016. – № 2. – С. 64–66.
7. *Малеина М. Н.* Правовое регулирование оказания услуг по организации и проведению массовых культурно-зрелищных мероприятий в открытых общественных местах // Журнал российского права. – 2013. – № 3. – С. 32–40.
8. *Лозовский Д. Н.* К вопросу о деятельности правоохранительных органов по обеспечению безопасности при проведении массовых спортивных мероприятий международного уровня (зарубежная практика) // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2013. – № 11-2. – С. 24–25.
9. *Зуев В. Н., Винниченко О. Ю., Милованова Н. Г.* Правовой вектор в наследии олимпийского и универсиададского движения Российской Федерации // Теория и практика физической культуры. – 2014. – № 1. – С. 28–31.
10. *Фомина Е. В.* Факторный анализ и категориальный метод главных компонент: сравнительный анализ и практическое применение для обработки результатов анкетирования // Гуманитарный вестник. – 2017. – № 10 – С. 1–16.

References

1. *Pozhidayev S. G., Dolinko V. I.* Upravleniye organami vnutrennikh del pri provedenii XXII Olimpiyskikh zimnikh igr i XI Paralimpiyskikh zimnikh igr 2014 goda v g. Sochi. – Moskva: Akademiya upravleniya MVD Rossii, 2019. – 27 s.
2. *Akimov V. G., Chvarkov M. A.* Osobennosti vzaimodeystviya pravookhranitel'nykh struktur i organov gosudarstvennoy vlasti po obespecheniyu okhrany obshchestvennogo poryadka pri organizatsii i provedenii massovykh meropriyatiy / Problemy i sovershenstvovaniye metodologii spetsial'noy podgotovki pravookhranitel'nykh organov v period provedeniya krupnykh obshchestvenno-politicheskikh i sportivnykh meropriyatiy, v tom chisle chempionata mira po futbolu FIFA 2018 goda : materialy Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii 27 aprelya 2018 g. – Moskva: Moskovskiy universitet MVD Rossii imeni V. YA. Kikotya, 2018. – S. 11–18.
3. *Mayorov V. I.* O roli Federal'noy sluzhby voysk natsional'noy gvardii Rossiyskoy Federatsii v obespechenii obshchestvennogo poryadka // Vestnik Ural'skogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. – 2018 – № 1. – S. 48–51.
4. *Kurguzkina Ye. B., Korvyakova D. O.* Sravnitel'nyy analiz zakonodatel'stva raznykh gosudarstv v oblasti prevysheniya polnomochiy chastnym detektivom i rabotnikom chastnoy okhrannoy organizatsii // Nauchno-issledovatel'skiye publikatsii. – 2018. – № 4. – S. 66–73.

5. *Nechevin D. K.* Organizatsiya deyatelnosti organov vnutrennikh del po obespecheniyu pravoporyadka pri provedenii massovykh meropriyatiy / Preduprezhdeniye prestupnosti i obespecheniye bezopasnosti v gorodakh : materialy Mezhdunar. nauchno-prakticheskoy konferentsii (4–5 iyulya 2000 g.) / MYuI MVD Rossii. – Moskva: Shchit-M, 2001. – S. 90–94.

6. *Kamilov M. A.* Sootnosheniye definitsiy «massovyye meropriyatiya», «publichnyye meropriyatiya» i «massovyye publichnyye meropriyatiya» v rossiyskom prave // Zhurnal nauchnykh i prikladnykh issledovaniy. – 2016. – № 2. – S. 64–66.

7. *Maleina M. N.* Pravovoye regulirovaniye okazaniya uslug po organizatsii i provedeniyu massovykh kul'turno-zrelishchnykh meropriyatiy v otkrytykh obshchestvennykh mestakh // Zhurnal rossiyskogo prava. – 2013. – № 3. – S. 32–40.

8. *Lozovskiy D. N.* K voprosu o deyatelnosti pravookhranitel'nykh organov po obespecheniyu bezopasnosti pri provedenii massovykh sportivnykh meropriyatiy mezhdunarodnogo urovnya (zarubezhnaya praktika) // Aktual'nyye problemy bor'by s prestupleniyami i inymi pravonarusheniyami. – 2013. – № 11-2. – S. 24–25.

9. *Zuyev V. N., Vinnichenko O. Yu., Milovanova N. G.* Pravovoy vektor v nasledii olimpiyskogo i universiadskogo dvizheniya Rossiyskoy Federatsii // Teoriya i praktika fizicheskoy kul'tury. – 2014. – № 1. – S. 28–31.

10. *Fomina Ye. V.* Faktornyy analiz i kategorial'nyy metod glavnykh komponent: sravnitel'nyy analiz i prakticheskoye primeneniye dlya obrabotki rezul'tatov anketirovaniya // Gumanitarnyy vestnik. – 2017. – № 10 – S. 1–16.

© Лампадова С.С., Ольм М.Ю., 2019

Статья поступила в редакцию 18.11.2019 г.