

# Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

УДК 343.98

DOI: 10.35750/2071-8284-2019-4-153-157

**Е.С. Иванова**

*Санкт-Петербургский университет МВД России  
Российская Федерация, 198206, Санкт-Петербург, ул. Лётчика Пилютова, д. 1  
ORCID: 0000-0002-2654-946X. E-mail: ivas-1977@mail.ru*

## **Классификация образцов для сравнительного исследования**

**Аннотация:** В статье представлена классификация образцов для сравнительного исследования, изучение которой будет способствовать правильному выбору тактического способа их получения. Также материал содержит анализ научной литературы, связанной с классификацией и систематизацией рассматриваемой категории, предложены альтернативные основания для разделения на группы. Классифицируя сравнительные образцы, автор акцентирует внимание на определённых проблемах, с которыми сталкиваются практические работники. А именно: возможность получения образцов для сравнительного исследования до возбуждения уголовного дела, обоснованность применения принуждения при их получении, а также возможность использования для экспертных исследований сравнительного материала, полученного в рамках проведения оперативно-розыскных мероприятий. При подготовке статьи использовались общенаучные методы эмпирического познания (сравнение, описание), общелогические методы анализа, синтеза, обобщения, классификации, а также методы системно-структурного анализа. Цель проведенного исследования проблематики получения образцов заключается в представлении систематизированной классификации указанной категории в целях повышения качества расследования преступлений. Выводы, сделанные в статье по вопросам получения сравнительных образцов еще на стадии доследственной проверки и возможности использования образцов, полученных в ходе оперативно-розыскных мероприятиях, логически представлены в предложенной классификации.

**Ключевые слова:** виды сравнительных образцов; получение образцов для сравнительного исследования в процессе ОРМ; возможность получения образцов до возбуждения уголовного дела.

**Для цитирования:** Иванова Е.С. Классификация образцов для сравнительного исследования // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2019. – № 4 (84). – С. 153–157. DOI: 10.35750/2071-8284-2019-4-153-157.

**Elena S. Ivanova**

*Saint-Petersburg University of the MIA of Russia  
1, Letchika Pilytova str., Saint-Petersburg, 198206, Russian Federation  
ORCID: 0000-0002-2654-946X. E-mail: ivas-1977@mail.ru*

## Classification of samples for comparative research

**Annotation:** The article presents the classification of samples for comparative research, the study of which will contribute to the correct choice of a tactical method of obtaining them. The material also contains an analysis of the scientific literature related to the classification and systematization of the category in question; alternative grounds for dividing into groups are proposed. Classifying comparative samples, the author focuses on certain problems that practitioners face. Namely: the possibility of obtaining samples for a comparative research before the initiation of a criminal case, the validity of the use of coercion to obtain them, as well as the possibility of using comparative material obtained in the framework of operational search activities for expert studies. In preparing the article, general scientific methods of empirical knowledge (comparison, description), general logical methods of analysis, synthesis, generalization, classification, as well as methods of system-structural analysis were used. The purpose of the study of the problems of obtaining samples is to provide a systematic classification of this category in order to improve the quality of crime investigation. The conclusions made in the article on issues related to obtaining comparative samples at the stage of pre-investigation check and the possibility of using samples obtained during operational search activities are logically presented in the proposed classification.

**Keywords:** types of comparative samples; obtaining samples for comparative research in the process of operational search activities; possibility of obtaining samples before the initiation of a criminal case.

**For citation:** Ivanova E.S. Classification of samples for comparative research // Vestnik of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2019. – № 4 (84). – P. 153–157. DOI: 10.35750/2071-8284-2019-4-153-157.

Образцы для сравнительного исследования в их гносеологической сущности являются особой криминалистической категорией средств, используемых для установления истины по уголовному делу. Однако неустойчивое процессуальное положение и, как следствие этого, неоднозначный подход судебных органов к их оцениванию на предмет допустимости вызывают полемику среди ученых-криминалистов и процессуалистов. Данный факт негативно влияет на правильность тактического выбора процессуального способа получения необходимого сравнительного материала практическими работниками (следователями, экспертами, оперативными работниками). По нашему мнению, принятию грамотного решения по указанному вопросу будет способствовать построение классификационных систем сравнительных образцов, которые предлагаются в данном исследовании.

Проблемами классификации образцов для сравнительного исследования занимались многие учёные: Л.И. Мандрик, А.И. Винберг, В.А. Жбанков, Ю.К. Орлов, Н.И. Долженко и др. Именно Н.И. Долженко предложила наиболее подробную их классификацию, а Д.В. Исютин-Федотков принял попытку систематизации сравнительных образцов. При этом изучение архивных уголовных дел показало отсутствие единого подхода к процессу получения сравнительного материала как на стадии возбуждения уголовного дела, так и на стадии предварительного расследования.

Для придания верного вектора в выборе тактического и процессуального способа получения сравнительного материала назрела необходимость систематизации имеющихся классификационных систем с учётом процессуальных нововведений и экспертной практики. Исходя из проведённого анализа процессуальной, криминалистической литературы и уголовно-процессуального законодательства, предлагаем нижеприведенную классификацию образцов для сравнительного исследования.

1. По времени и условиям возникновения образцы бывают:

– свободные, возникшие до или вне связи с преступным деянием (могут быть получены в рамках проведения следственных действий или оперативно-розыскных мероприятий);

– экспериментальные (непосредственно получаемые по постановлению следователя в порядке ст. 202 УПК РФ или экспертом на этапе экспертного эксперимента);

– условно-свободные (например: образцы почерка путём выполнения собственноручной записи в протоколе допроса, то есть могут быть получены в ходе различных следственных действий, а также в результате оперативно-розыскных мероприятий<sup>1</sup>).

Как отмечено выше, свободные образцы изымаются при производстве различных следственных действий, а именно: осмотров, выемок и обысков, а в случае необходимости в ходе ОРМ «Сбор образцов для сравнительного исследования»<sup>2</sup> и некоторых других.

Разновидностью свободных образцов следует признать контрольные и коллекционные образцы. Последние принято разделять на эталоны и стандарты. Контрольные образцы чаще всего используются при производстве судебных почвоведческих и ботанических экспертиз. Использование коллекционных образцов присуще судебно-баллистическим исследованиям и технико-криминалистическим исследованиям документов, в том числе при исследовании печатей и штампов.

Н.И. Долженко предложила отойти от вышеуказанного деления образцов и разделять их на

<sup>1</sup> Далее – ОРМ.

<sup>2</sup> Об оперативно-розыскной деятельности : Федеральный закон РФ от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ [Электронный ресурс] // СПС «Консультант-плюс». – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_7519/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7519/) (дата обращения: 29.09.2019).

докриминальные, посткриминальные и специальные<sup>3</sup>, особо указав на термин «экспериментальные образцы» как на наиболее неудачный. По мнению указанного исследователя, «получение образцов крови» – не эксперимент в прямом смысле [1, с. 89]. Ее позиция была бы оправдана в случае использования образцов для сравнительного исследования только в рамках уголовного процесса. Но в то же время, как верно указал Д.В. Исютин-Федотков, «образцы для сравнительного исследования получают в уголовном, хозяйственном и гражданском процессах» [2, с. 45] и предложил классифицировать их на доделиктные (свободные), постделиктные (условно-свободные) и экспериментальные. Согласимся с позицией большинства учёных и практиков и будем придерживаться классических названий, на наш взгляд, наиболее полно и логически отражающих виды сравнительных образцов указанной категории [2; 3; 4].

2. Образцы по характеру свойств объекта делятся на:

- образцы, отображающие индивидуальные свойства объекта (например: почерк), или, как их определяет В.А. Жбанков, образцы, используемые для отождествления объектов или определения отсутствия их тождества<sup>4</sup>;

- образцы, отображающие групповые свойства объекта (предметы массового производства), или, в определении вышеуказанного автора – используемые для установления групповой принадлежности<sup>5</sup>.

В зависимости от характера предстоящего исследования сравнительные образцы можно разделить на:

- образцы для идентификационных исследований;

- образцы для диагностических исследований.

3. По видам экспертиз образцы подразделяются на образцы:

- для традиционных видов экспертиз;
- для материаловедческих экспертиз;
- для судебно-медицинских экспертиз;
- для иных видов экспертиз.

Необходимо отметить, что впервые классификация по видам судебным экспертиз была предложена В.А. Жбанковым, что способствовало систематизации знаний по тактическим особенностям получения образцов [3]. При этом такая классификация имеет возможность развиваться, расширяясь и дополняясь иными видами сравнительных образцов, что непосредственно связано с появлением новых видов и родов судебных экспертиз. Это, в свою очередь, движет криминалистическую науку вперёд за счёт выработки методических рекомендаций по получению новых видов образцов.

4. В зависимости от процессуального момента получения образцы бывают:

- полученные до возбуждения уголовного дела;
- полученные после возбуждения уголовного дела;
- полученные в стадии судебного разбирательства.

Необходимо подробнее остановиться на образцах, получаемых до возбуждения уголовного дела, ибо данный вид ранее не был представлен в известных классификациях в связи с отсутствием процессуальной возможности их получения на стадии доследственной проверки. Вопросы их получения до возбуждения уголовного дела нами исследовались ранее [6; 7]. Законодатель в 2013 году внес в ч. 4 ст. 195 и ч. 1 ст. 202 УПК РФ изменения, которые коснулись порядка назначения судебной экспертизы и получения образцов для сравнительного исследования, что предоставило право реализовать положения указанных статей УПК РФ до возбуждения уголовного дела<sup>6</sup>. Нами была проанализирована практика органов предварительного расследования и было установлено, что следователи (дознаватели) стараются не использовать данную процессуальным законом возможность получения образцов для сравнительного исследования и назначения экспертизы до возбуждения уголовного дела в отношении «будущего» подозреваемого» в связи с риском признания их судом недопустимыми доказательствами. В наших работах мы подчеркивали отсутствие процессуальных статусов до вынесения постановления о возбуждении уголовного дела. Не делая акцента на процессуальные промахи законодателя, отметим, что образцы для сравнительного исследования, полученные до возбуждения уголовного дела, и назначенная судебная экспертиза существенно сокращают время предварительного расследования и «освобождают» экспертные подразделения от выполнения двойной работы. Эксперт на законных основаниях проводит экспертизу представленных объектов, не выполняя их предварительного исследования для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

5. По процессуальному положению лиц, у которых отбираются образцы:

- образцы от потерпевшего (пострадавшего);
- образцы от свидетеля (очевидца);
- образцы от подозреваемого (заподозренного);
- образцы от обвиняемого (подсудимого).

Такое выделение, на наш взгляд, совершенно обосновано, объясняется ранее указанными изменениями УПК РФ и логически вытекает из предыдущей классификации.

<sup>3</sup> Долженко Н. И. Образцы для сравнительного исследования и тактика их получения : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Долженко Наталья Игоревна. – Москва, 2000. – 109 с. – С. 42–43.

<sup>4</sup> Жбанков В.А. О понятии и сущности образцов для сравнительного исследования : сб. науч. трудов. – Москва: Высшая школа Министерства общественного порядка СССР, 1965. – С. 147–148.

<sup>5</sup> Там же. – С. 148.

<sup>6</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, утв. Федеральным законом от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 2 августа 2019 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 1 сентября 2019 г.) [Электронный ресурс] // СПС «Консультант-плюс». – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/) (дата обращения: 29.09.2019).

6. По субъекту получения:

- образцы, получаемые следователем (дознавателем, оперативным сотрудником по отдельному поручению или в рамках ОРМ, судьей);
- образцы, получаемые экспертом;
- образцы, получаемые с участием специалиста.

Получение образцов первой группы находит отражение в различных процессуальных документах, как то: протоколы следственных действий, документы, регламентирующие процессуальное оформление введения результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовное дело. Образцы, полученные экспертом непосредственно в процессе выполнения экспертного исследования, несут очевидный вспомогательный характер. Процессуальный статус и право самостоятельного их получения экспертом регламентировано УПК РФ, но только если их получение является частью экспертизы. Существует категория сравнительных образцов, получение которых сопряжено с участием специалиста. Привлечение специалиста требуется, как правило, для изъятия личных образцов (кровь, голос и т.п.), и ряда других сравнительных образцов, получение которых требует специальных познаний в определенной области и отличается специфическими тактическими приёмами. Информация о привлечении специалиста и факт его участия отражаются в соответствующем процессуальном документе.

7. В зависимости от процессуального действия образцы могут быть получены:

- в порядке ст. 202 УПК РФ;
- в рамках производства судебной экспертизы;
- в ходе иных следственных действий (осмотр, выемка, обыск);
- в ходе ОРМ с последующей передачей в установленном порядке органам предварительного расследования.

Данная классификация, на наш взгляд, не требует подробного разъяснения.

8. По способу получения:

- получаемые гласно (в ходе следственных действий и оперативных мероприятий, проводимых гласно);
- получаемые негласно (в ходе ОРМ).

Образцы, полученные в процессе оперативно-розыскной деятельности, впоследствии передаются органу предварительного расследования в установленном ведомственным нормативным актом порядке<sup>7</sup>. Как свидетельствует следственная практика, такие образцы используются для производства необходимых экспертных исследований (конечно же, после придания образцам необходимого процессуального статуса). И заключения экспертиз, проведенных с их использованием, имеют равное доказательственное значение наряду с другими доказательствами по уголовному делу.

9. По обстоятельствам получения:

- полученные на добровольной основе;
- полученные принудительно [1, с. 44].

<sup>7</sup> Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд : приказ МВД

Применение принуждения в процессе получения образцов для сравнительного исследования, когда их получение осуществляется в рамках ст. 202 УПК, также является объектом многолетних дискуссий среди учёных, исследующих криминалистические знания. Авторам видится, что получение образцов вопреки воле заинтересованного лица возможно лишь в крайних случаях, когда методы убеждения уже не работают. Некоторые процессуалисты уже неоднократно выступали с предложением закрепить дополнительные требования при принудительном получении образцов, такие как: уведомление суда или получение его санкции, обязательное присутствие понятых, получение медицинской справки о безопасности определённых манипуляций [8; 9, с. 143]. С этим можно было бы согласиться, но деятельность следователя будет дополнительно процессуально ограничена, что повлечет растягивание процесса предварительного расследования. По нашему мнению, достаточно предусмотреть в статье возможность получения образцов для сравнительного исследования принудительно. Продолжение дискуссии по этой проблеме не является целью нашего исследования. Поэтому согласимся с мнением Е.Р. Россинской, что, соблюдая требования ч. 2 ст. 202 УПК РФ, а именно: не применяя методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство, получать требуемые образцы принудительно возможно<sup>8</sup>.

10. По характеру самих образцов:

- следы (оттиски, отпечатки);
- продукты жизнедеятельности (кровь, слюна и т.п.);
- отделившиеся части объектов (часть фарного рассеивателя);
- коллекционные образцы (пулегилизотека);
- эталоны (различные меры);
- средние пробы (при исследовании спиртосодержащих жидкостей, нефтепродуктов, наркотических веществ).

Особую категорию, на наш взгляд, составляют личные образцы (получаемые у индивида), которые можно разделить на следующие группы:

- биологического происхождения (слюна);
- отражающие навыки человека (почерк, изготовление специализированных узлов);
- образцы частей тела человека и функциональных особенностей (слепки зубов, запись голоса)<sup>9</sup>.

Д.В. Исютин-Федотков и Г.Н. Мухин разделяют образцы для сравнительного исследования еще по природе и условиям происхождения на:

России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27 сентября 2013 г. [Электронный ресурс] // СПС «Консультант-плюс». – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_155629/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_155629/) (дата обращения: 29.09.2019).

<sup>8</sup> Россинская Е. Р. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». – Москва: Юрайт; Право и закон, 2002. – С. 134.

- морфологические (образцы папиллярных линий);
- одорологические;
- субстанциональные (части вещества);
- функциональные (почерк) [2, с. 50; 10].

Как видно из изложенного, классификация сравнительных образцов имеет практическую направленность, в том числе и для выработки так-

тических приёмов получения образцов, особенно той категории, которая в достаточной мере методологически не обеспечена. Например: образцы, получаемые до возбуждения уголовного дела, процессуальный статус которых представляется неясным, вследствие чего результаты проведённой с их использованием экспертизы могут быть признаны недопустимыми. Систематизированные таким образом сравнительные образцы, по нашему мнению, достаточно полно и легко воспринимаются. Это даёт возможность следователям, дознавателям и оперативным сотрудникам выбрать тот тактический приём, который максимально эффективен и процессуально обоснован.

<sup>9</sup> Мандрик Л. И. Процессуальные и криминалистические аспекты получения образцов для сравнительного исследования : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Мандрик Людмила Ивановна. – Минск, 1991. – С. 61.

### Список литературы

1. Долженко Н. И. Образцы для сравнительного исследования и тактика получения экспериментальных образцов. – Москва: Юрлитинформ, 2003. – 103 с.
2. Исютин-Федотков Д. В., Мухин Г. Н. Получение образцов для сравнительного исследования. – Москва: Юрлитформ, 2014. – 192 с.
3. Жбанков В. А. Гносеологическая сущность образцов для сравнительного исследования // Труды Высшей школы Министерства охраны общественного порядка СССР. – 1967. – Вып. 15. – С. 75–85.
4. Винберг А. И. Образцы для сравнительного исследования / Практика применения нового уголовно-процессуального законодательства : межвузовский сборник науч. трудов. – Москва: ВШ МООП СССР, 1962. – С. 46–48.
5. Жбанков В. А. О понятии и сущности образцов для сравнительного исследования : сб. науч. трудов / Высшая школа Министерства общественного порядка СССР. – Москва: ВШ МООП СССР, 1965. – С. 147–148.
6. Иванова Е. С. Проблемные вопросы назначения судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела / Сотрудничество в сфере экспертной деятельности : материалы Международного круглого стола. – Москва: Московский университет МВД России им. В.Я. Кикотя, 2018. – С. 261–266.
7. Иванова Е. С. Отдельные проблемы получения образцов для сравнительного исследования на стадии возбуждения уголовного дела / Актуальные вопросы предварительного расследования на современном этапе : материалы Всероссийской научно-практической конференции 24 ноября 2016 года. – Санкт-Петербург: СПбУ МВД России, 2017. – С. 74–77.
8. Брагер Д. К., Погореленко А. И. Проблемы получения образцов для сравнительного исследования в правоприменительной практике // Вестник Белгородского юридического института МВД России. – 2010. – № 1/15. – С. 13–16.
9. Кудрявцева А. В., Кудрявцева Ю. А. Получение образцов для сравнительного исследования в уголовном судопроизводстве России (процессуальная природа, порядок, доказательственное значение). – Москва: Юрлитформ, 2014. – 208 с.
10. Исютин-Федотков Д. В. Понятие и сущность образцов для сравнительного исследования // Вестник криминалистики. – 2004. – № 4. – С. 36–38.

### References

1. Dolzhenko N. I. Obraztsy dlya sravnitel'nykh issledovaniy i taktiki polucheniya eksperimental'nykh obraztsov. – Moskva: Yurlitinform, 2003. – 103 s.
2. Isyutin-Fedotkov D. V., Mukhin G. N. Polucheniye obraztsov dlya sravnitel'nogo issledovaniya. – Moskva: Yurlitform, 2014. – 192 s.
3. Zhbakov V. A. Gnoseologicheskaya sushchnost' obraztsov dlya sravnitel'nykh issledovaniy // Trudy Vysshey shkoly Ministerstva okhrany obshchestvennogo poryadka SSSR. – 1967. – Vyp. 15. – S. 75–85.
4. Vinberg A. I. Obraztsy dlya sravnitel'nykh issledovaniy / Praktika primeneniya novogo ugovolno-protsessual'nogo zakonodatel'stva: mezhvuzovskiy sbornik nauch. trudy. – Moskva: VSH MOOP SSSR, 1962. – S. 46–48.
5. Zhbakov V. A. O ponyatii i sushchnosti obraztsov dlya sravnitel'nykh issledovaniy: sb. nauch. trudov / Vysshaya shkola Ministerstva obshchestvennogo poryadka SSSR. – Moskva: VSh MOOP SSSR, 1965. – S. 147–148.
6. Ivanova Ye. S. Sotrudnichestvo v sfere ekspertnoy deyatel'nosti: materialy Mezhdunarodnogo kruglogo stola. – Moskva: Moskovskiy universitet MVD Rossii im. V.Ya. Kikotya, 2018. – S. 261–266.
7. Ivanova Ye. S. Predvaritel'nyye issledovaniya po rezul'tatam etapa: materialy Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii 24 noyabrya 2016 goda. – Sankt-Peterburg: SPbU MVD Rossii, 2017. – S. 74–77.
8. Brager D. K., Pogorelenko A. I. Problemy polucheniya obraztsov dlya sravnitel'nogo issledovaniya v pravoprimenitel'noy praktike // Vestnik Belgorodskogo yuridicheskogo instituta. – 2010. – № 1/15. – S. 13–16.
9. Kudryavtseva A. V., Kudryavtseva Yu. A. Polucheniye obraztsov dlya sravnitel'nykh issledovaniy v ugovolnom sudoproizvodstve Rossii. – Moskva: Yurlitform, 2014. – 208 s.
10. Isyutin-Fedotkov D. V. Ponyatiye i sushchnost' obraztsov dlya sravnitel'nogo issledovaniya // Vestnik kriminalistiki. – 2004. – № 4. – S. 36–38.

© Иванова Е.С., 2019

Статья поступила в редакцию 30.09.2019 г.