

О.В. Шумилин

кандидат экономических наук, доцент
Санкт-Петербургский университет МВД России
Российская Федерация, 198206, Санкт-Петербург, пл. Репина, д.1
ORCID: 0000-0002-9193-7928. E-mail: oleg0410@mail.ru

Н.Н. Кузин

кандидат технических наук, доцент
Санкт-Петербургский университет МВД России
Российская Федерация, 198206, Санкт-Петербург, пл. Репина, д. 1
ORCID: 0000-0002-3458-576X . E-mail: nn.kuzin@mail.ru

Использование терминов понятийного аппарата экономики в различных отраслях права

Аннотация: Вхождение в мировую экономическую систему потребовало от российской экономики трансформации административной модели хозяйствования и определенных усилий по внедрению и использованию экономических классификаций, используемых странами мира, в повседневной деятельности. Прежде всего внедрение в современную экономическую деятельность новых терминов связано с внедрением в нашей стране системы национальных счетов со всеми сопутствующими классификаторами. В статистических материалах и в научном обороте сейчас используются такие термины как «вид экономической деятельности» и «сектор экономики». Эти экономические термины закреплены в нормативных правовых актах. Однако в средствах массовой информации, нормативных правовых документах, в ряде экономических публикаций используются либо устаревший экономический термин – «отрасль», либо термин в некорректной интерпретации – «сектор экономики». В статье предлагается обратить внимание юристов и экономистов на правильное применение экономических терминов.

В представленном материале также обращено внимание на неоправданно широкое использование термина «аудит» в современной отечественной юридической и экономической литературе и в нормативных правовых документах.

Ключевые слова: контроль, государственный финансовый контроль, аудит, отрасль экономики, вид экономической деятельности, сектор экономики.

Для цитирования: Шумилин О.В., Кузин Н.Н. Использование терминов понятийного аппарата экономики в различных отраслях права // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2019. – № 4 (84). – С. 83–91. DOI: 10.35750/2071-8284-2019-4-83-91.

Oleg V. Shumilin

Cand. Sci. (Econ.), Docent
Saint-Petersburg University of the MIA of Russia
1, Repin area, Saint-Petersburg, 198206, Russian Federation
ORCID: 0000-0002-9193-7928. E-mail: oleg0410@mail.ru

Nikolay N. Kuzin

Cand. Sci. (Tech.), Docent
Saint-Petersburg University of the MIA of Russia
1, Repin area, Saint-Petersburg, 198206, Russian Federation
ORCID: 0000-0002-3458-576X . E-mail: nn.kuzin@mail.ru

Use of terms of a conceptual framework of economy in various branches of the right

Annotation: Entering into the world economic system required the Russian economy to transform the administrative model of management and certain efforts to introduce and use economic classifications used by the countries of the world in their daily activities. First of all, the introduction of new terms into modern economic activity is associated with the introduction in our country of the system of national accounts with all related classifiers. In statistical materials and in scientific circulation, such terms as the type of economic activity and the economic sector are now used. These economic terms are enshrined in regulatory legal acts. However, in the media, regulatory legal documents, and in a number of economic publications, either outdated economic terms are used to refer to the industry, or the term, the economic sector, is incorrectly interpreted. The article proposes to draw the attention of lawyers and economists to the correct application of economic terms.

The presented material also draws attention to the unjustifiably wide use of the term «audit» in modern domestic legal and economic literature and in regulatory legal documents.

Keywords: control, state financial control, audit, branch of economy, type of economic activity, sector of economy.

For citation: Shumilin O. V., Kuzin N. N. Use of terms of a conceptual framework of economy in various branches of the right // Vestnik of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2019. – № 4 (84). – P. 83–91. DOI: 10.35750/2071-8284-2019-4-83-91.

Понятийный аппарат в любой отрасли права является реальной совокупностью всех тех основополагающих определений, на основе существенного понимания которых строится в перспективе обоснование всей системы права с учётом некоторых особенностей экономических систем. Это означает, что правильно понимать юридический и экономический аспекты возможно тогда, когда основные элементы понятийного аппарата закрепляются как определения, общепринятые для всех наук, а научные рассуждения строятся на их основе.

Теоретические конструкции понятийного аппарата для описания условий его совместимости в различных сферах необходимо учитывать по аналогии с разрабатываемыми моделями УК РФ, которые должны быть сведены в один проект¹.

Данные модели могут быть построены как факторные модели неопределённости, которая является информационным описанием проблемы принятия правильной терминологии [1, с. 23].

Проблема предупреждения в криминологической науке является ключевой². По аналогии можно сказать, что механизм подбора единой трактовки тех или иных терминов из

экономических классификаций должен работать до начала их использования, то есть как механизм предупреждения. Данный механизм как система права включает в себя множество компонентов, основными из которых являются пять: нормы права, институты права, отрасли права, субинституты и подотрасли. Это даёт возможность использовать единую трактовку не только в праве, но и в экономике.

В настоящее время в связи с тем, что экономические отношения играют значительную роль во всех сферах общественной жизни, экономический понятийный аппарат получил широкое распространение в различных отраслях права. Такие экономические термины («слова или словосочетания, обозначающие строго определенное понятие в какой-либо области знания»)³, как «отрасль экономики», «вид экономической деятельности», «сектор экономики», «аудит», «контроль» постоянно используются в печати, на телевидении и радио. Кроме того, в условиях необходимости снижения коррупционной составляющей в деятельности государственных органов и коммерческих организаций особое внимание уделяется процессу нормативного совершенствования в таких подотраслях финансо-

¹ Денисов С. А. Предупредительная функция уголовного закона // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2013. – № 4 (60). – С. 63.

² Денисов С. А. Предупреждение служебных преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2012. – № 1 (53). – С. 127.

³ Ефремова Т. Ф. Новый словарь русского языка. Толково-образовательный [Электронный ресурс]. – Сайт «Иностранные языки для всех». – Режим доступа: <http://www.classes.ru/all-russian/russian-dictionary-Efremova-term-107982.htm> (дата обращения 03.10.2019).

вого права, как бюджетное, налоговое и банковское, а также в ведущей отрасли гражданского права и в частности её подотрасли – предпринимательском праве. По причине превышения количества отраслей законодательства над количеством отраслей права в настоящее время национальное право включает множество правовых актов, в которые включено ещё большее количество правовых норм. И если учесть тот факт, что национальное право систематизирует нормы по принятой методике – организация различных форм учёта, инкорпорация, консолидация и кодификация – то конкретизация и совершенствование понятийного аппарата с учётом экономического аспекта являются сегодня недостаточными, почему необходимо тщательно следить за корректным употреблением терминологии экономического понятийного аппарата, избегая использования терминов, которые либо устарели, либо имеют другой смысл. Вместе с тем в значительном объёме нормативных правовых актов и юридической литературы термины экономического понятийного аппарата используются в неточном значении.

Заметим, что вопросы правильности использования экономических терминов находят отражение в научных публикациях, в которых ещё встречаются терминологические неточности [2, с. 36]. Например, Л.Л. Зобова и С.А. Мухамедиева размышляют о различных терминах, необходимых при описании экономического явления [3, с. 155]. А. Латиф говорит о необходимости чёткого определения экономических категорий и понятий и предлагает классификацию из шести групп экономических терминов [4, с. 67]. О.В. Шумилин рассматривает вопросы устаревших терминов в учебно-методической и научной литературе и российской нормативно-правовой базе [5, с. 123]. А.Н. Литвиненко при рассмотрении Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года⁴ обращает внимание на однозначность подхода к толкованию каждого из включенных в документ понятий [6, с. 13]. Г.В. Гиоев пишет о том, что специальные термины образуют специальную лексику (терминологию) и представляют средство общения людей⁵.

⁴ О стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года : Указ Президента РФ № 537 от 12 мая 2009 г. // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 20. – Ст. 2444.

⁵ Гиоев Г. В. Основы терминосистемы тылового обеспечения органов внутренних дел // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2010. – № 1 (45). – С. 108.

Прежде чем говорить о применении указанных терминов, остановимся на причинах и событиях, приведших к текущей ситуации с различной интерпретацией тех или иных терминов.

В 1990-е годы в нашей стране происходили процессы трансформации экономики, которые были связаны с ликвидацией планово-административной экономики и переходом к рыночным экономическим отношениям. Отметим несколько мероприятий, проводившихся в нашей стране в связи с отказом от социалистической экономики:

1) реформирование бухгалтерского учёта, конечной целью которого является переход на Международные стандарты финансовой отчетности⁶;

2) присоединение Российской Федерации ко Всемирной торговой организации⁷;

3) введение в действие на территории Российской Федерации международных стандартов аудита⁸;

4) внедрение положений системы национальных счетов (СНС), принятых Организацией Объединенных Наций в 1993 году, последующая адаптация СНС к редакции, принятой в 2008 году⁹;

5) завершение работы по внедрению положений Системы национальных счетов 1993 года (СНС 1993) в 2015 году и окончательный переход нашей страны на работу в единой мировой экономической системе [7, с. 313].

Таким образом, при вхождении Российской Федерации в мировую экономическую систему необходимо было решить задачу по адаптации, внедрению и использованию различных стандартов и классификаторов, применяемых в международной практике.

⁶ Об утверждении Положения о признании Международных стандартов финансовой отчетности и Разъяснений Международных стандартов финансовой отчетности для применения на территории Российской Федерации : Постановление Правительства РФ от 25 февраля 2011 № 107 (в ред. от 26 августа 2013 г.) [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 20.03.2018).

⁷ WTO. Press releases. Press/668/ 23 July 2012 [Электронный ресурс] // https://www.wto.org/english/news_e/pres12_e/pr668_e.htm (дата обращения 20.03.2018).

⁸ О введении в действие международных стандартов аудита на территории Российской Федерации : приказ Минфина России от 9 ноября 2016 г. № 207н [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 20.03.2018).

⁹ Общие положения. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 20.03.2018).

В настоящее время в системе экономического понятийного аппарата создана система классификаций и кодирования технико-экономической и социальной информации, в составе которой действует 31 общероссийский классификатор технико-экономической и социальной информации. Разработку нормативных документов, устанавливающих методологические и организационные основы проведения работ по классификации и кодированию информации, обеспечивают следующие федеральные органы исполнительной власти: Ростехрегулирование, Минтруд России, Росстандарт, Росстат, Минэкономразвития России, Минобрнауки России, Минздравсоцразвития России, Минприроды России, Росжелдор и Росэнерго.

Для целей настоящей статьи рассмотрим классификаторы, которые применяются для макроэкономических сопоставлений и входят в экономический понятийный аппарат.

В СССР для проведения анализа на макроуровне применялся баланс народного хозяйства, формируемый по отраслям народного хозяйства, а в мировой экономике используется система национальных счетов (СНС), созданная в разрезе видов экономической деятельности. Российским специалистам в начале 90-х годов XX века предстояло адаптировать к национальным условиям и внедрить классификации в соответствии с международной методологией СНС ООН 1993 года (СНС-93). Результатом данной работы было принятие в 2001 году и введение в действие с 1 января 2003 года общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД)¹⁰.

Иным, часто используемым классификатором, является утвержденный в 2004 году классификатор институциональных единиц по секторам экономики¹¹. Данный классификатор, основанный на институциональном подходе при создании макроэкономических показателей, позволяет рассматривать изучаемые процессы с точки зрения осуществляющих их субъектов.

¹⁰ ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2). Общероссийский классификатор видов экономической деятельности : приказ Росстандарта от 31 января 2014 г. № 14-ст (в ред. от 21 декабря 2017 г.) [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 10.03.2018).

¹¹ Классификатор институциональных единиц по секторам экономики : приказ Федеральной службы государственной статистики от 2 августа 2004 г. № 110 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ. – Режим доступа: <http://www.gks..ru/> (дата обращения: 20.03.2018).

Далее определим области применения таких понятий, как «отрасль экономики», «вид экономической деятельности», «сектор экономики».

«Отрасли народного хозяйства» – термин, который использовался в Общесоюзном классификаторе отраслей народного хозяйства (ОКОНХ). ОКОНХ играл определяющую роль при реализации государственных статистических наблюдений, проводимых органами российской государственной статистики в период 1976–2002 годов. Под народным хозяйством в СССР понимались группы исторически сложившихся отраслей производства, в основе разделения которых лежало марксистско-ленинское учение о материальном производстве и непродуцированной сфере. ОКОНХ был призван обеспечить группировку предприятий и организаций по отраслям с целью обеспечения научного анализа межотраслевых связей и пропорций в развитии народного хозяйства, сопоставимости показателей при анализе экономической эффективности общественного производства и роста производительности общественного труда, а также увязки плановых и отчетных показателей, характеризующих развитие экономики и культуры страны¹².

В ОКОНХ были предусмотрены следующие отрасли народного хозяйства: промышленность, сельское хозяйство, лесное хозяйство, рыбное хозяйство, транспорт и связь, строительство, торговля и общественное питание, материально-техническое снабжение и сбыт, заготовки, информационно-вычислительное обслуживание, операции с недвижимым имуществом, общая коммерческая деятельность по обеспечению функционирования рынка, геология и разведка недр, геодезическая и гидрометеорологическая службы, прочие виды деятельности сферы материального производства, жилищно-коммунальное хозяйство, непродуцированные виды бытового обслуживания населения, здравоохранение, физическая культура и социальное обеспечение, народное образование, культура и искусство, наука и научное обслуживание, финансы, кредит, страхование, пенсионное обеспечение, управление, общественные объединения и экстерриториальные организации и органы.

¹² Общесоюзный классификатор «Отрасли народного хозяйства» (ОКОНХ) (утв. Госкомстатом СССР, Госпланом СССР, Госстандартом СССР 1 января 1976 г.) (в ред. от 15 февраля 2000 г.) [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 20.03.2018).

Как отмечалось выше, становление российской рыночной экономики привело к изменению её структуры, существенному расширению хозяйственных связей. В связи с тем, что ОКОНХ более не мог в полной мере обеспечить достоверное отображение экономики страны, указанный классификатор утратил силу на территории Российской Федерации с 1 января 2003 года¹³, а для приведения макроэкономических показателей к виду, реально отображающему имеющиеся экономические тенденции, был введен в действие ОКВЭД.

ОКВЭД содержит коды классифицируемых группировок видов экономической деятельности, наименования и описания, раскрывающие содержание группировки. ОКВЭД представляет собой полный перечень кодов возможных видов деятельности экономических субъектов, которые сгруппированы в следующие разделы (см. табл. 1).

Для системы права это означает, что по вышеуказанным ВЭД начинают проявляться признаки отношений, которые формируют новейшую терминологию и понятия, которые стремительно входят в отрасли законодательства для обеспечения ведения качественной нормотворческой деятельности. В этом смысле элементы представленного классификатора стали единственными официальными терминами, вошедшими в экономический понятий-

ный аппарат, и не требуют дополнительной интерпретации в течение 16 лет, с тех пор как возник ОКВЭД в виде системы сбора, хранения, обмена и обработки данных об экономической жизни в России.

Однако до настоящего времени в нормативных правовых актах, научной и учебной литературе очень часто применяются термины «отрасль экономики» или «отрасль народного хозяйства». Приведем несколько примеров некорректного применения указанных терминов вместо верного, по нашему мнению, термина «вид экономической деятельности»:

1) «Установление ущерба отрасли рос-сийской экономики вследствие демпингового импорта» (статья 13 Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 165-ФЗ «О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров»);

2) «О перечнях сезонных отраслей и видов деятельности, применяемых для целей налогообложения» (Постановление Правительства РФ от 6 апреля 1999 г. № 382);

3) «Структурная политика: развитие отраслей экономики и социальной сферы» (пункт 3 Прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов).

Также нередко в некоторых отраслях законодательства, связанных с ведением ВЭД, а также в юридической литературе и других видах документации, содержащей нормы права, встречается понятие «сектор экономики», которое сегодня не используется в экономическом понятийном аппарате. Рассмотрим это понятие

¹³ О принятии и введении в действие ОКВЭД: Постановление Госстандарта России от 6 ноября 2001 г. № 454-ст (в ред. от 10 ноября 2015 г.) [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 20.03.2018).

Таблица 1

Виды экономической деятельности

№	Раздел	Вид экономической деятельности (ВЭД)
1	A	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство
2	B	Рыболовство, рыбководство
3	C	Добыча полезных ископаемых
4	D	Обрабатывающие производства
5	E	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды
6	F	Строительство
7	G	Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования
8	H	Гостиницы и рестораны
9	I	Транспорт и связь
10	J	Финансовая деятельность
11	K	Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг
12	L	Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование
13	M	Образование
14	N	Здравоохранение и предоставление социальных услуг
15	O	Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг
16	P	Деятельность домашних хозяйств
17	Q	Деятельность экстерриториальных организаций

и отграничим его от понятий «отрасль экономики» и «вид экономической деятельности», синонимом которых он ошибочно считается. Для этого обратимся к упомянутому выше классификатору институциональных единиц по секторам экономики, являющемуся основой экономического понятийного аппарата.

Сектор экономики состоит из комплекса хозяйствующих субъектов, однотипных с точки зрения достигаемых целей и источников финансирования. В настоящее время СНС выделяет следующие сектора национальной экономики: нефинансовые корпорации; финансовые корпорации; государственное управление; домашние хозяйства; некоммерческие организации, обслуживающие домашние хозяйства.

Сектор нефинансовых корпораций состоит из институциональных единиц, основной целью которых является производство товаров, работ и нефинансовых услуг для их реализации на рынке и получения вознаграждения в виде прибыли.

Сектор финансовых корпораций включает все институциональные единицы, осуществляющие услуги финансового посредничества или вспомогательной финансовой деятельности. В секторе финансовых корпораций выделяют следующие подсектора: банковская система, инвестиционные фонды, финансовые корпорации (посредники) прочие, кроме страховщиков и пенсионных фондов, и вспомогательные финансовые организации, страховщики и негосударственные пенсионные фонды.

Сектор государственного управления состоит из институциональных единиц, исполняющих цели органов государственного управления в качестве основного вида деятельности. В сектор государственного управления включают учреждения, государственные внебюджетные фонды, отдельные государственные корпорации.

Сектор домашних хозяйств состоит из домашних хозяйств, основными целями которых являются потребление товаров и услуг, производство товаров и услуг для реализации и собственного использования. В данный сектор включают индивидуальных предпринимателей.

Сектор некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства, состоит из нерыночных некоммерческих организаций, финансируемых домашними хозяйствами.

Совершенно очевидно, что приведенная выше классификация секторов экономики существенно отличается от разделения экономики по видам экономической деятельности. В то же время в правовых актах встречаются случаи некорректного применения термина сектор экономики:

1) «Особенности применения налоговой ставки 0 процентов к налоговой базе, определяемой по операциям с акциями, облигациями российских организаций, инвестиционными паями, являющимися ценными бумагами высокотехнологичного (инновационного) сектора экономики» (статья 284.2.1 Федерального закона от 5 августа 2000 г. № 117-ФЗ «Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая)»);

2) «Акции акционерного общества, обращающиеся на организованном рынке ценных бумаг, отнесены к акциям высокотехнологичного (инновационного) сектора экономики в порядке, установленном Правительством Российской Федерации» (пункт «б» статьи 4 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»).

Помимо некорректного применения макроэкономических терминов, входящих в экономический понятийный аппарат, также нередки случаи неточного использования и более частных экономических категорий. Рассмотрим в качестве примера употребление таких терминов, как «контроль» и «аудит».

Контроль, наряду с планированием, организацией и мотивацией, является одной из функций управления. Финансовый контроль представляет собой один из видов контроля, являющийся составной частью финансовой деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, обеспечивающий права государства и его учреждений, а также всех других хозяйствующих субъектов.

По субъекту, осуществляющему контроль, финансовый контроль разделяется на государственный финансовый контроль и негосударственный финансовый контроль.

С точки зрения финансового права, государственный финансовый контроль в нашей стране осуществляется в соответствии с бюджетным законодательством, в котором, однако, отсутствует содержательное определение этого понятия.

Государственный финансовый контроль включает в себя контроль за исполнением федерального бюджета и бюджетов федеральных внебюджетных фондов, организацией денежного обращения, использованием кредитных ресурсов, состоянием государственного внутреннего и внешнего долга, государственных резервов, предоставлением финансовых и налоговых льгот и преимуществ, осуществляемый Счетной палатой РФ, Центральным банком РФ, Федеральным казначейством, Минфином России, ФНС Рос-

сии, Государственным таможенным комитетом РФ и иными органами¹⁴.

Государственный (муниципальный) финансовый контроль подразделяется на внешний и внутренний, предварительный и последующий¹⁵.

Отдельной частью государственного финансового контроля является судебно-бухгалтерская экспертиза, проводимая по решению судебных органов и направленная на получение доказательств при рассмотрении уголовных или арбитражных дел.

Негосударственными видами финансового контроля являются внутрихозяйственный и аудиторский контроль.

Внутрихозяйственный контроль осуществляется путём проведения проверки какой-либо деятельности внутри организации собственными силами.

В соответствии с международным стандартом аудита цели аудитора состоят в том, чтобы:

(а) получить разумную уверенность в том, что финансовая отчётность в целом свободна от существенного искажения как по причине недобросовестных действий, так и вследствие ошибки, чтобы аудитор оказался в состоянии выразить соответствующее мнение относительно того, действительно ли финансовая отчётность подготовлена во всех существенных аспектах в соответствии с применимой концепцией подготовки финансовой отчётности;

(б) подготовить заключение о финансовой отчётности и представить его с учётом требований Международных стандартов аудита и в соответствии с теми выводами, к которым пришёл аудитор¹⁶.

В Федеральном законе от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» даны определения:

– аудита как независимой проверки бухгалтерской (финансовой) отчётности аудируемого

лица в целях выражения мнения о достоверности такой отчётности;

– аудиторской деятельности (аудиторских услуг) как деятельности по проведению аудита и оказанию сопутствующих аудиту услуг, осуществляемой аудиторскими организациями, индивидуальными аудиторами¹⁷.

Данные определения соответствуют международным стандартам аудита.

Подведём промежуточные итоги и выделим ключевые отличия аудита от государственного финансового контроля:

– аудит – это независимая проверка; внутренний (ведомственный) финансовый контроль по определению не может быть независимым;

– цель аудита – в проверке бухгалтерской (финансовой) отчётности и выражении мнения о достоверности финансовой (бухгалтерской) отчётности; цель государственного финансового контроля в выявлении фактического состояния дел, сопоставлении конечного результата с намеченными целями, оценке ситуации и выборе в случае необходимости корректирующих мер;

– аудит является предпринимательской деятельностью.

Обратим внимание на то, что аудит не заменяет государственный и внутрихозяйственный контроль, а дополняет их.

Вместе с тем в нормативной правовой лексике происходит постепенная подмена термина «финансовый контроль» новым термином – «государственный аудит». О. В. Филипповская считает, что аудит эффективности государственных расходов является «новым методом государственного финансового контроля» [8, с. 26]. А.Ф. Федотов разбирается, «что же всё-таки законодателем понимается под государственным аудитом?» [9, с. 216].

Вместе с тем в ст. 14 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 41-ФЗ «О Счетной палате Российской Федерации» указано: «Контрольная и экспертно-аналитическая деятельность осуществляется в виде финансового аудита (контроля), аудита эффективности, стратегического аудита, иных видов аудита (контроля) в соответствии со стандартами внешнего государственного аудита (контроля), утверждаемыми Счетной палатой».

¹⁴ О мерах по обеспечению государственного финансового контроля в Российской Федерации : Указ Президента РФ от 25 июля 1996 г. № 1095 (в ред. от 18 июля 2001 г.) [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 12.03.2018).

¹⁵ Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ (в ред. от 28 декабря 2017 г.) [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 10.03.2018).

¹⁶ Международный стандарт аудита 200. Основные цели независимого аудитора и проведение аудита в соответствии с международными стандартами аудита [Электронный ресурс] // Официальный сайт Минфина России. – Режим доступа: <http://www.minfin.ru/> (дата обращения: 12.03.2018).

¹⁷ Об аудиторской деятельности : Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ (в ред. от 31 декабря 2017 г.) [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 11.03.2018).

Выводы

Учитывая всё вышеизложенное, необходимо пояснить, что экономический понятийный аппарат не всегда точно внедряется в формирование тех или иных норм в процессе нормотворчества и требует соответствующего учёта с целью преодоления дальнейших неопределённостей, возникающих в ходе установления правовых отношений. Также необходимо вести разъяснительную деятельность по правильному пониманию терминов и определений по сложившейся на текущий момент ситуации по применению существующего понятийного аппарата. В связи с этим в данной статье предлагается:

1. Термин «отрасли (отрасли экономики)» следует применять в юридической литературе в контексте разъяснений социально-экономических событий в СССР и в России в период до 2003 года. Вместе с тем такой подход не должен являться запретительной мерой по применению термина «отрасль». В сложившейся повседневной юридической практике термин «отрасль права» предполагает продолжение использования в системе гражданского, трудового, административного и предпринимательского права, а также многих отраслей законодательства.

2. Термины «вид экономической деятельности» и «сектор экономики» не являются синонимами в силу рассмотренных выше норм, нашедших некорректное отражение в различных нормативных правовых актах. Данный вопрос также должен быть разъяснён на уровне экономического понятийного аппарата.

3. Несмотря на имеющиеся нормативные разграничения функционального содержания

между понятиями «государственный финансовый контроль» и «аудит», точное использование указанных терминов в российском законодательстве не является достаточным. В ходе правоприменительной практики по реализации положений законодательства в некоторых случаях наблюдается отклонение от единообразного применения терминологии, входящей в экономический понятийный аппарат. Данное отклонение, на наш взгляд, может привести к снижению качества ведения и снижению результатов контрольной деятельности, а также дублированию проверок в отношении одних и тех же объектов контроля и проверяемого периода.

4. Вышеуказанные примеры, по нашему мнению, свидетельствуют о наличии нарастающего противоречия между потребностью единого подхода к применению терминологии экономического понятийного аппарата и сохраняющейся практикой использования устаревших терминов или использования терминов, не соответствующих их общепринятому пониманию. Данное противоречие можно назвать проблемой применения единой терминологии в системе экономического понятийного аппарата в ходе нормотворческой деятельности.

5. В целях повышения качества нормотворческого процесса в различных отраслях права и законодательства полагаем целесообразным повышать предельную точность и аккуратность применения экономических терминов, используя базу экономического понятийного аппарата.

6. Использовать термины «контроль» и «аудит» в соответствии с их значением.

Список литературы

1. Кузин Н. Н., Шубников Ю. Б., Шкварок В. М. Реинжиниринг производства в системе обеспечения экономической безопасности предприятия: монография. – Санкт-Петербург: Лема, 2014. – 280 с.
2. Шкварок В. М., Шумилин О. В. Понятие мегаполиса в контексте укрупнения субъектов Российской Федерации // Мир экономики и права. – 2015. – № 7. – С. 35–41.
3. Зобова Л. Л., Мухамедиева С. А. О корректности использования экономических терминов в экономических исследованиях // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2010. – № 2. – С. 155–158.
4. Абдулла В. Л. Особенности значения и употребления экономических терминов в текстах СМИ // Вестник РУДН. Серия «Теория языка. Семиотика. Семантика». – 2014. – № 4. – С. 65–71.
5. Шумилин О. В., Гладкова С. Б. Проблемы применения понятия «виды экономической деятельности» в трансформирующемся научном пространстве и нормативных документах, формирующих обеспечение экономической безопасности в Российской Федерации // Образование. Наука. Научные кадры. – 2013. – № 5. – С. 122–125.
6. Литвиненко А. Н. Экономическая и национальная безопасность: проблемы соотношения понятий // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. – 2013. – № 3 (173). – С. 9–15.

7. Шумилин О. В. Об окончании переходного периода развития экономики Российской Федерации / Экономическая безопасность личности, общества, государства: проблемы и пути обеспечения : материалы ежегодной Всероссийской научно-практической конференции : в 2 т. – Т. 1. – Санкт-Петербург: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2016. – С. 311–314.

8. Филипповская О. В. Анализ организации внешнего и внутреннего контроля качества работы аудиторских организаций и аудиторов // Аудитор. – 2014. – № 1. – С. 23–31.

9. Федотов А. Ф. Понятие государственного аудита // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2015. – № 2-2 (62). – С. 215–219.

References

1. Kuzin N. N., Shubnikov Yu. B., Shkvarok V. M. Reinzhiniring proizvodstva v sisteme obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti predpriyatiya: monografiya. – Sankt-Peterburg: Lema, 2014. – 280 s.

2. Shkvarok V. M., Shumilin O. V. Ponyatiye megapolisa v kontekste ukрупneniya sub»yektov Rossiyskoy Federatsii // Mir ekonomiki i prava. – 2015. – № 7. – С. 35–41.

3. Zbova L. L., Mukhamediyeva S. A. O korrektnosti ispol'zovaniya ekonomicheskikh terminov v ekonomicheskikh issledovaniyakh // Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2010. – № 2. – С. 155–158.

4. Abdulla V. L. Osobennosti znacheniya i upotrebleniya ekonomicheskikh terminov v tekstakh SMI // Vestnik RUDN. Seriya «Teoriya yazyka. Semiotika. Semantika». – 2014. – № 4. – С. 65–71.

5. Shumilin O. V., Gladkova S. B. Problemy primeneniya ponyatiya «vidy ekonomicheskoy deyatel'nosti» v transformiruyushchemsya nauchnom prostranstve i normativnykh dokumentakh, formiruyushchikh obespecheniye ekonomicheskoy bezopasnosti v Rossiyskoy Federatsii // Obrazovaniye. Nauka. Nauchnyye kadry. – 2013. – № 5. – С. 122–125.

6. Litvinenko A. N. Ekonomicheskaya i natsional'naya bezopasnost': problemy sootneseniya ponyatiy // Nauchno-tehnicheskiye vedomosti Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo politekhnicheskogo universiteta. Ekonomicheskiye nauki. – 2013. – № 3 (173). – С. 9–15.

7. Shumilin O. V. Ob okonchaniy perekhodnogo perekhoda razvitiya ekonomiki Rossiyskoy Federatsii / Ekonomicheskaya bezopasnost' lichnosti, obshchestva, gosudarstva: problemy i puti obespecheniya : materialy yezhegodnoy Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii : v 2 t. – Т. 1. – Sankt-Peterburg: Izd-vo SPb un-ta MVD Rossii, 2016. – С. 311–314.

8. Filippovskaya O. V. Analiz organizatsii vneshnego i vnutrennego kontrolya kachestva raboty auditorских organizatsiy i auditorov // Auditor. – 2014. – № 1. – С. 23–31.

9. Fedotov A. F. Ponyatiye gosudarstvennogo audita // Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2015. – № 2-2 (62). – С. 215–219.

© Шумилин О.В., Кузин Н.Н., 2019

Статья поступила в редакцию 30.09.2019 г.