

# Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

УДК 347.91/.95

DOI: 10.35750/2071-8284-2019-3-10-19

**К.Н. Горшкова**

*Санкт-Петербургская академия Следственного комитета России  
Российская Федерация, 190000, Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, дом 96  
ORCID 0000-0002-8541-1575. E-mail: sunny.abubakr@bk.ru*

**С.С. Желонкин**

*кандидат юридических наук, доцент  
Санкт-Петербургский государственный экономический университет  
Российская Федерация, 191023, Санкт-Петербург, улица Садовая, дом 21  
ORCID 0000-0002-9761-2542. E-mail: Zhelon@rambler.ru*

## Примирительные процедуры в России: новеллы процессуальной реформы

**Аннотация: Введение.** В представленной работе авторами исследованы основные аспекты реформы процессуального законодательства, инициированной Верховным Судом Российской Федерации, касающиеся изменения в правовом регулировании применения примирительных процедур при разрешении правовых конфликтов. В российском законодательстве до недавнего времени не существовало регламентированного перечня примирительных процедур. **Цель.** Целью работы является выявление особенностей и места примирительных процедур в институте альтернативных способов урегулирования правового конфликта. **Методология.** Работа выполнена на основе специальных методов познания, в том числе историко-правового, логического, формально-юридического. **Результаты.** В работе проанализированы результаты рассмотрения проекта Федерального закона № 421600-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур» в первом чтении Государственной Думой Российской Федерации с учетом заключения профильного комитета Государственной Думы Российской Федерации по государственному строительству и законодательству, вызвавшие широкий резонанс в российском правовом сообществе. Делается вывод, что мировой опыт применения процедур примирения, свидетельствующий о положительной динамике мир-

ного разрешения правовых споров, распространяется и в рамках российской правовой системы. В российском судопроизводстве две основополагающие примирительные процедуры – процедура медиации и процедура судебного примирения. Введение специальных субъектов (посредников) в качестве судебных примирителей для урегулирования споров в суде направлено на снижение рабочей нагрузки на судей, её эффективное распределение. **Заключение.** Содержащийся в работе материал представляет интерес для дальнейших научных исследований, посвящённых проблемам альтернативных способов урегулирования правового конфликта, может быть использован при чтении лекций и проведении практических занятий по курсу гражданского процесса.

**Ключевые слова:** медиация, судебное примирение, мировое соглашение, примирительная процедура.

**Для цитирования:** Горшкова К.Н., Желонкин С.С. Примирительные процедуры в России: новеллы процессуальной реформы // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2019. – № 3 (83). – С. 10-19. DOI: 10.35750/2071-8284-2019-3-10-19.

**Ksenia N. Gorshkova**

*St. Petersburg Academy of Investigative Committee of Russia  
96, emb. Moyka, St. Petersburg, 190000, Russian Federation  
ORCID 0000-0002-8541-1575. E-mail: al\_ksenia@mail.ru*

**Sergey S. Zhelonkin**

*Cand. Sci. (Jurid.), Docent  
St. Petersburg State University of Economics  
21, Sadovaya Street, St. Petersburg, 191023, Russian Federation  
ORCID 0000-0002-9761-2542. E-mail: Zhelon@rambler.ru*

## **Conciliation procedures in Russia: novelties of procedural reform**

**Annotation: Introduction.** In the present work, the authors investigated the main aspects of the reform of procedural legislation initiated by the Supreme Court of the Russian Federation concerning changes in the legal regulation of the use of conciliation procedures in resolving legal conflicts. **Until recently,** Russian legislation did not have a regulated list of conciliation procedures. Purpose. The aim of the work is to identify the features and place of conciliation procedures in the institute of alternative ways to resolve legal conflict. **Methodology.** The work was performed on the basis of special methods of knowledge, including historical, legal, logical, and formally legal. **Results.** The paper analyzes the results of consideration of the draft Federal Law No. 421600-7 “On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation Due to Improving Conciliation Procedures” in the first reading by the State Duma of the Russian Federation, taking into account the opinion of the relevant committee of the State Duma of the Russian Federation on state construction and legislation which caused a wide resonance in the Russian legal community. It is concluded that the world experience in applying reconciliation procedures, indicating a positive dynamic in the peaceful resolution of legal disputes, is also spreading within the framework of the Russian legal system. In the framework of the Russian judicial procedure, two fundamental conciliation procedures were consolidated – the mediation procedure and the judicial conciliation procedure. The introduction of special subjects (intermediaries) as judicial conciliators for the settlement of disputes in court is aimed at reducing the workload of judges, its concise and effective distribution. **Conclusion.** The material contained in the work is of interest for further research on the problems of alternative ways of resolving a legal conflict, can be used when giving lectures and conducting practical training in the course of the civil process.

**Keywords:** mediation, judicial reconciliation, settlement, conciliation procedure.

**For citation:** Gorshkova K. N., Zhelonkin S. S. Conciliation procedures in Russia: novelties of procedural reform // Vestnik of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2019. – № 3 (83). – P. 10-19. DOI: 10.35750/2071-8284-2019-3-10-19.

## 1. Введение

Сегодня в странах с развитой формой демократии, когда со стороны государства проявляется доверие к частным лицам, большая роль в решении вопроса защиты прав и интересов субъектов экономического оборота отводится альтернативным, помимо государственного суда, методам разрешения правовых конфликтов [1, с. 73].

Создание особых правовых условий для мирного урегулирования споров в современном российском праве находится на стадии глобальных реформ. Внедрение в сферу осуществления правосудия способов, посредством которых осуществление примирительных процедур, в том числе процедуры судебного примирения, должно способствовать оптимизации судебной нагрузки, позволить в будущем повысить качество правосудия и обеспечить надёжные гарантии гражданам в сфере защиты их прав.

В ч. 1. ст. 46 Конституция Российской Федерации закрепляет одно из основных положений современного права, в соответствии с которым каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Однако не менее актуальным в современной правовой действительности остаётся вопрос, во всех ли случаях необходима процедура исключительно судебной защиты нарушенного права?

Цель настоящей статьи – выявление особенностей и места примирительных процедур в институте альтернативных способов урегулирования правового конфликта.

## 2. Методология

Представленная работа выполнена на основе научных методов познания. Для обоснования предложенных тезисов авторами использовались такие специальные методы познания, как историко-правовой, логический, формально-юридический и др. Нормативную базу исследования составляют акты российского законодательства, регламентирующие применение примирительных процедур в рамках гражданского судопроизводства.

## 3. Примирительные процедуры и медиация в России в контексте процессуальной реформы

В 2010 году Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (далее – ФЗ № 193) была ознаменована новая ступень в развитии судебной системы Российской Федерации и правового общества в целом. Указанная процедура позволи-

ла расширить применение процедур примирения в рамках досудебного рассмотрения спора в соответствии с её нормативным регулированием.

По мнению А.В. Луньковской, появление медиации в нашей стране связано с чрезмерной загруженностью судов, которые было необходимо разгрузить, и возможностью оперативного разрешения конфликтов с помощью медиатора в условиях сохранения конфиденциальности [2].

С.В. Иванова полагает, что «медиация призвана урегулировать конфликт в том случае, когда самостоятельно у сторон не получается найти обоюдовыгодное решение, но есть шанс решить вопрос, не дожидаясь судебного решения»<sup>1</sup>.

Важное значение медиации в разрешении споров отмечается судебным сообществом. Так, в постановлении VIII Всероссийского съезда судей от 19 декабря 2012 г. говорится о развитии примирительных процедур, в том числе посредничества (медиации), как одном из приоритетных направлений совершенствования существующих механизмов урегулирования споров и защиты нарушенных прав граждан. По мнению судей, это позволит повысить качество правосудия и обеспечить надёжные гарантии прав граждан на судебную защиту в разумные сроки [3].

Однако, несмотря на то, что институт примирения в форме медиации прошел в современном отечественном праве путь восьмилетнего развития и становления, практика его применения немногочисленна.

Начало процессуальной реформы в России в части урегулирования споров посредством применения процедур примирения положило принятое 18 января 2018 г. постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона “О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур”»<sup>2</sup> и заключение Правительства Российской Федерации.

<sup>1</sup> Иванова С.В. Медиация как альтернативный способ урегулирования споров [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс» (дата обращения: 16.04.2019).

<sup>2</sup> О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур»: Постановление

Изменения, представленные в проекте, по мнению Пленума Верховного Суда РФ, направлены на то, чтобы исключить разрозненность вопросов, касающихся примирения сторон, которые на протяжении продолжительного времени не позволяли указанному институту функционировать в полную силу. В Постановлении IX Всероссийского съезда судей «Об основных итогах функционирования судебной системы Российской Федерации и приоритетных направлениях ее развития на современном этапе»<sup>3</sup> (далее – Постановление IX Всероссийского съезда судей) приняты следующие принципы построения современной судебной системы, направленные на усовершенствование процедур примирения:

- создание единообразия в процессуальном законодательстве;
- упрощение правовых процедур в процессе рассмотрения дел;
- стимулирование досудебного и внесудебного урегулирования конфликтов.

Процедуры примирения сторон разработаны и широко применяются в различных странах: Казахстане, Германии, Словении, Белоруссии, Канаде, США, Франции и др.

Правомерно предположить, что современное российское общество также нуждается в доступной и эффективной модели урегулирования споров, не требующей осуществления процедуры сложных юридических действий, которую можно наблюдать в модели их судебного урегулирования. Внедрение института примирения сторон способствует формированию уважительного отношения граждан к закону и повышению их правосознания посредством стимулирования социальной активности.

О.Н. Рубан полагает, что применение медиации способствует снижению общего уровня напряженности в обществе, повышению его культуры, сохранению доброжелательных отношений. Качественное разрешение спора позволяет избежать процедур принудительного исполнения, формирует у участников процесса благоприятное отношение к судебной системе [4].

Указанные тенденции и направления деятельности Верховного Суда РФ в целом соответствуют приоритетным задачам всего

---

Пленума Верховного Суда Российской Федерации и заключение Правительства Российской Федерации [Электронный ресурс] // Официальный сайт Государственной Думы Российской Федерации. – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/421600-7> (дата обращения: 12.04.2019).

судейского сообщества России, а также Рекомендациям Комитета министров Совета Европы № R (86) 12 о мерах по недопущению и сокращению чрезмерной рабочей нагрузки на суды, принятой в 1986 году<sup>4</sup>.

Обращаясь к сущности инициированной Верховным Судом РФ судебной реформы, в рамках настоящего исследования рассмотрим основополагающие вопросы правового регулирования, на которые было обращено особое внимание правоприменителя в проекте федерального закона № 421600-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур»<sup>5</sup>.

Новеллой в российском законодательстве является предложение Верховного Суда РФ внести изменения в п. 4 ст. 3 Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации» от 26 июня 1992 г. № 3132-1, расширяющие полномочия судьи в отставке: «Судья, пребывающий в отставке, вправе быть медиатором».

Таким образом, судейское сообщество возлагает полномочия медиаторов при рассмотрении споров на судью (судебного примирителя), который в соответствии с законом почётно покинул свой пост.

Указанное Верховным Судом РФ положение представляется обоснованным, поскольку свидетельствует в перспективе о снижении рабочей нагрузки на судей посредством передачи части дел на рассмотрение в порядке судебного примирения. В Постановлении IX Всероссийского съезда судей особое внимание уделяется

---

<sup>3</sup> Об основных итогах функционирования судебной системы Российской Федерации и приоритетных направлениях её развития на современном этапе: Постановление IX Всероссийского съезда судей от 8 декабря 2016 г. [Электронный ресурс] // Сайт «Совет судей Российской Федерации». – URL: <http://www.ssrp.ru/page/22596/detail/> (дата обращения 12.04.2019).

<sup>4</sup> О мерах по недопущению и сокращению чрезмерной рабочей нагрузки на суды : Рекомендация № R (86) 12 Комитета министров Совета Европы. Принята 16 сентября 1986 г. на 399-м заседании представителей министров [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 26.04.2019).

<sup>5</sup> О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур : Проект федерального закона № 421600-7 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Государственной Думы Российской Федерации. – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/421600-7> (дата обращения 26.04.2019).

высокой социальной роли судьи, пребывающего в почетной отставке, для общества и государства<sup>6</sup>. В поддержку вышеозначенной новеллы при назначении судьи в отставку в качестве судебного примирителя необходимо учитывать характер его отставки, профессиональный опыт и срок пребывания в должности судьи, а также морально-нравственные качества, которые в полной мере позволили бы ему убедить стороны в приоритетности мирного урегулирования спора. В каждом отдельном случае судья призван разъяснить сторонам приоритетность рассмотрения дела в порядке судебного примирения. Указанная инициатива обусловлена значительным количеством поступивших в производство суда дел в рамках гражданского и административного судопроизводства, а также не менее значительным количеством фактов их прекращения по различным обстоятельствам.

По данным Судебного департамента Верховного Суда РФ, за 2017 год судами 1-й инстанции были рассмотрены в рамках гражданского и административного судопроизводства с вынесением решения (определения по существу) (судебного приказа) – 19238274 дела, из них прекращено – 499540, в том числе в связи с отказом истца от иска и принятием отказа судом (п. 3 ст. 220 ГПК РФ, п. 3 ст. 194 КАС РФ) – 334493 дел, заключением мирового соглашения (п. 4 ст. 220 ГПК РФ, ст. 137 КАС РФ) – 94512 дел, наконец, прекращения в результате проведения процедуры медиации – 1385 дел<sup>7</sup>.

Из представленной таблицы видно, что значительная доля поступивших в суды первой инстанции дел за 2017 и 2018 годы была прекращена по инициативе самого истца, что в значительной мере свидетельствует об отсутствии необходимости судебного урегулирования спора в указанных случаях.

Доля дел, прекращённых в связи с применением процедуры судебного примирения и меди-

ации, достаточно мала, однако именно данный аспект является предметом законодательной инициативы Верховного Суда РФ – повышение интереса к применению процедур мирного урегулирования споров при содействии судебных примирителей.

Поправки в п. 4 ст. 10 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ возлагают на советы судей субъектов Российской Федерации полномочия по ведению списков судей, которые пребывают в отставке и изъявили желание осуществлять деятельность медиаторов на постоянной основе. При рассмотрении дела в суде кандидатура судебного примирителя должна быть определена по взаимному согласию сторон и утверждена судом. Список судебных примирителей по предложению Верховного Суда РФ в свою очередь будет утверждаться Пленумом Верховного Суда РФ на основе предложений нижестоящих судов. Данная позиция представляется обоснованной, поскольку именно на Верховный Суд РФ возложена задача организации эффективного и качественного осуществления правосудия, и рассмотрение кандидатур судебных примирителей в составе Пленума Верховного Суда РФ соответствует в полной мере социальной роли судебного примирителя и его назначению.

Несмотря на все изложенное выше, комитетом Государственной Думы РФ по государственному строительству и законодательству указанная инициатива была признана необоснованной, поскольку по своей сущности судебные примирители не являются участниками разбирательства по делу и не наделены полномочиями по осуществлению правосудия. Таким образом, представляется, что выводы комитета ГД РФ по государственному строительству и законодательству не соответствуют задачам, возложенным на Верховный Суд РФ. Поскольку судебные примирители всё же выступают в проекте федерального закона в роли незаинтересованных участников рассмотрения дел (посредников), рассмотрение их кандидатур можно отнести к ведению Пленума Верховного Суда РФ как «стратегического единого высшего судебного органа государства, обеспечивающего укрепление единства статуса судей, единообразие судебной практики и толкования норм права, направленность законодательных инициатив на сближение основных правил судопроизводства в судах... укрепляющего кон-

<sup>6</sup> Об основных итогах функционирования судебной системы Российской Федерации и приоритетных направлениях её развития на современном этапе : Постановление IX Всероссийского съезда судей от 8 декабря 2016 г. [Электронный ресурс] // Сайт «Совет судей Российской Федерации». – URL: <http://www.ssrj.ru/page/22596/detail/> (дата обращения 12.04.2019).

<sup>7</sup> Данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] // Сайт «Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации». – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 13.04.2019).

**Соотношение прекращения дел в порядке заключения сторонами мирового соглашения, урегулирования спора в результате процедуры медиации, а также прекращения дела по инициативе истца за 2017 и 2018 годы**

Основания прекращения дел в рамках гражданского и административного судопроизводства					
2017 год			2018 год		
Прекращено в результате процедуры медиации	Прекращено в связи с отказом истца от иска и признания его судом	Прекращено в связи с заключением сторонами мирового соглашения	Прекращено в результате процедуры медиации	Прекращено в связи с отказом истца от иска и признания его судом	Прекращено в связи с заключением сторонами мирового соглашения
1385	334493	94512	1115	264152	84043

ституционные гарантии на доступ к правосудию граждан и хозяйствующих субъектов»<sup>8</sup>.

В рассматриваемом проекте федерального закона № 421600-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур»<sup>9</sup> Пленум Верховного Суда РФ указал на необходимость включения в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации главы 14.1 «Примирительные процедуры. Мировое соглашение»<sup>10</sup>. В ст. 153.7, ст. 138.6, ст. 137.7 указанного законопроекта наравне с судебным примирителем в качестве посредника в мирном урегулировании спора включается работник аппарата суда. Как справедливо отметил в своём заключении комитет ГД РФ по государственному строительству и законодательству, указанное нововведение представляется необоснованным. Работники аппарата суда являются государственными служащими, служебная деятельность которых осуществляется

в соответствии с должностным регламентом, утверждаемым нанимателем в соответствии с Федеральным законом от 27 июня 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации». Недопустимо наделение работников аппарата суда полномочиями, не установленными должностным регламентом и не соответствующими положениям федерального закона.

В качестве работника аппарата суда в свою очередь может выступать лицо, прямо не связанное с осуществлением деятельности по непосредственному разрешению споров, а лишь содействующее отправлению правосудия, например, помощник судьи, секретарь суда, – лицо, не обладающее достаточными навыками и опытом судебных примирителей-судей, ушедших в почётную отставку. Таким образом, возложение роли посредника в мирном урегулировании споров на работника аппарата суда представляется необоснованным.

В этой связи стоит согласиться с утверждением С.И. Калашниковой, что «медиатор не занимается правоприменением, его задача заключается в организации совместной работы участников спора по решению возникшей проблемы, оказании помощи в достижении взаимоприемлемого соглашения» [5, с. 12].

Уделил Пленум Верховного Суда РФ внимание и финансово-экономическому обеспечению судебных примирителей. Оплата труда судей в отставке, избранных в качестве судебных примирителей, будет осуществляться за счет суммы государственной пошлины, уплаченной

<sup>8</sup> Об основных итогах функционирования судебной системы Российской Федерации и приоритетных направлениях её развития на современном этапе : Постановление IX Всероссийского съезда судей от 8 декабря 2016 г. [Электронный ресурс] // Сайт «Совет судей Российской Федерации». – URL: <http://www.ssrf.ru/page/22596/detail/> (дата обращения 12.04.2019).

<sup>9</sup> О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур : Проект федерального закона № 421600-7 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Государственной Думы Российской Федерации. – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/421600-7> (дата обращения 26.04.2019).

<sup>10</sup> Там же.

при обращении в суд по спорам, впоследствии урегулированным в ходе процедуры судебного примирения. Однако механизм оплаты труда указанных сотрудников детально не регламентирован. Поскольку размеры государственной пошлины для разных категорий дел различны и устанавливаются Налоговым кодексом Российской Федерации, остаётся неясным уровень предполагаемой материальной обеспеченности судебных примирителей.

Включение в ФЗ № 193 положения о распространении его действия на сферу административных правоотношений, которые ранее не могли быть урегулированы посредством альтернативной процедуры, также оставляет неоднозначное впечатление. Данное предположение представляется необоснованным, поскольку в соответствии с ч. 5 ст. 1 ФЗ № 193 процедура альтернативного урегулирования споров не может быть применена к спорам, затрагивающим публичные интересы, а также интересы третьих лиц.

Стоит отметить, что не все субъекты административных правоотношений обладают правом на заключение соглашения о примирении, например, истец по коллективным спорам (ч. 4 ст. 39 КАС РФ), прокурор, обратившийся в суд с иском заявлением (ч. 5 ст. 40 КАС РФ). Распространение действия процедуры медиации на сферу административных правоотношений требует дополнительных изменений в нормативных правовых актах Российской Федерации, в том числе в Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации.

Правовая природа медиативного соглашения носит диспозитивный характер, однако законодатель иначе определил роль медиативных процедур в российском праве, применив не дозволительный, а разрешительный тип регулирования, преобладающий в сферах государственного регулирования.

По мнению С.К. Зайгановой, «подобный подход будет означать, что законодателю всё время потребуется учитывать тенденции развития практики медиации и включать в законодательные акты положения, допускающие применение медиации и по другим, не оговоренным в законе категориям правовых споров» [6].

В настоящее время в российском законодательстве не существует регламентированного перечня примирительных процедур, не определена их сущность и назначение, порядок применения и результаты. Пленум Верховного

Суда РФ в предложенном на рассмотрение Государственной Думы РФ законопроекте в иницируемой главе 14.1 «Примирительные процедуры. Мирное соглашение» ГПК РФ впервые закрепил вышеозначенные положения<sup>11</sup>. Статья 153.1 указанной главы закрепляет легальную дефиницию примирения сторон. Можно сделать вывод, что примирение сторон – урегулирование спора при содействии суда, основанное на интересах сторон, задачах судопроизводства, а также принципах добровольности, сотрудничества, равноправия и конфиденциальности, с изъятиями, предусмотренными ФЗ № 193. Применение рассматриваемой процедуры осуществляется на основе равного права сторон на выбор кандидатуры посредника в споре, а также осуществления примирения на любой стадии производства по делу и при исполнении судебного постановления.

Положения статьи 153.2 «Порядок и сроки проведения примирительной процедуры», в сущности, не регламентируют порядок проведения альтернативной процедуры урегулирования споров, несмотря на то, что данная процедура заявлена Пленумом Верховного Суда РФ как примирительная процедура. Отмеченное несоответствие связано с тем, что примирение сторон при содействии суда не может быть признано медиативным соглашением, и при необходимости одной из сторон защитить своё право в судебном порядке сторонами может быть заключено мировое соглашение. Примирительная процедура может быть инициирована по предложению суда или по ходатайству стороны. Предложение суда о проведении процедуры примирения может быть сделано в определении суда, а также в устной форме. Суд должен разъяснить сторонам порядок и условия проведения процедуры судебного примирения, права и обязанности сторон, а также социальную значимость данного способа урегулирования спора, после чего, при согласии сторон и суда, судом выносится определение о проведении процедуры судебного примирения и назначения сторонам кандидатуры судебного примирителя. Срок

<sup>11</sup> О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур : Проект федерального закона № 421600-7 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Государственной Думы Российской Федерации. – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/421600-7> (дата обращения 26.04.2019).

процедуры примирения устанавливается судом, однако он может быть продлён в рамках разумного срока судопроизводства, необходимого сторонам для мирного урегулирования спора, при условии, что стороны представят доказательства стремления их к примирению. Результатами примирительных процедур может выступать частичный или полный отказ от иска, частичное или полное признание иска, а также признание обстоятельств, на которых сторона основывает своё обвинение.

В качестве видов примирительных процедур проект рассматриваемого нами федерального закона № 421600-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур»<sup>12</sup>, в ст. 153.3 вышеозначенной главы называет следующие процедуры:

- 1) переговоры;
- 2) сверка документов;
- 3) посредничество (в том числе медиация);
- 4) судебное примирение;
- 5) иные, не установленные федеральным

законом процедуры, но не противоречащие законодательству.

Спорным представляется вопрос о статусе такой процедуры примирения, как сверка документов. В заключении комитета Государственной Думы РФ по государственному строительству и законодательству от 7 мая 2018 г.<sup>13</sup> указывается на существенное противоречие представленного на рассмотрение законопроекта, поскольку сверка документов не является процедурой примирения, а лишь выступает способом проведения примирительной процедуры. Однако справедливым будет отнести к способам проведения судебного примирения процедуру переговоров, поскольку именно посредством переговоров стороны в рамках примирения заключают мировое соглашение или

медиативное соглашение соответственно. Правомерным будет признать процедурой примирения такие действия, которые влекут за собой нормативное закрепление в форме установленного акта. Необходимо внести ясность в сущность и назначение вышеозначенных соглашений о примирении. Медиативное соглашение и мировое соглашение хотя и преследуют единую цель – мирное урегулирование споров, однако обладают множеством существенных различий, которые стали очевидны в связи с положениями, представленными в проекте рассматриваемого Федерального закона.

В соответствии с ФЗ № 193 медиативное соглашение заключается в результате проведения процедуры медиации в письменной форме и основано на принципах добросовестности и добровольности, конфиденциальности, сотрудничества и равноправия сторон, беспристрастности и независимости медиаторов.

Между тем Р.Ю. Банников считает, что «медиация может быть отнесена к досудебному урегулированию споров только при условии полного отказа от её принципов: добровольности и конфиденциальности. Лишь в этом случае она сможет называться обязательной досудебной процедурой. При этом, однако, должна сохраняться возможность применения медиации и как альтернативного способа урегулирования споров» [7].

Соглашение, существующее в рамках досудебного урегулирования споров, в суде может быть признано мировым соглашением. По своей правовой природе медиативное соглашение представляет собой гражданско-правовую сделку, в отличие от мирового соглашения. Процедура медиации, как и процедура судебного примирения, осуществляется специальными участниками (посредниками): медиаторами, некоммерческой организацией, саморегулируемой организацией медиаторов. В отличие от медиативного соглашения, мировое соглашение является результатом процедуры судебного примирения. Стороны вправе применить процедуру судебного урегулирования спора на любой стадии производства по делу.

Процедура судебного примирения по предложению Верховного Суда РФ должна быть проведена специальным субъектом (посредником) – судебным примирителем. Включение в список судебных примирителей работников аппарата суда, как было указано нами ранее, представля-

<sup>12</sup> О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур : Проект федерального закона № 421600-7 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Государственной Думы Российской Федерации. – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/421600-7> (дата обращения 26.04.2019).

<sup>13</sup> Заключение по проекту федерального закона № 421600-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Государственной Думы Российской Федерации // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/421600-7> (дата обращения 12.04.2019).

ется необоснованным. Судебное примирение осуществляется исключительно на безвозмездной основе, за счёт уплаты стороной государственной пошлины, в отличие от процедуры медиации, которая может осуществляться как на возмездной, так и на безвозмездной основе. Мировое соглашение утверждается определением суда, которое может быть обжаловано в кассационную инстанцию в течение месяца, в то время как несоблюдение условий медиативного соглашения влечет последствия в порядке судебной защиты сделки.

#### 4. Заключение

Резюмируя вышеизложенное, можно сделать вывод о закреплении в рамках российского судопроизводства двух основополагающих примирительных процедур – процедуры медиации и судебного примирения, которые в соответствии с Федеральным законом «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ и проектом Федерального закона № 421600-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур»<sup>14</sup> обладают нормативно-правовым результатом в виде медиативного соглашения и мирного соглашения сторон.

Процессуальная реформа, инициированная Верховным Судом РФ, находится на начальной стадии её рассмотрения комитетами Государственной Думы, однако уже вызвала широкий резонанс в российском правовом сообществе. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона “О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур”» и заключение Правительства Российской Федерации направлены на развитие альтернативных методов разрешения споров, являющихся действенным способом

оптимизации судебной нагрузки посредством уменьшения количества дел в судах. Представленные нововведения позволят повысить качество правосудия и обеспечить надежные гарантии прав граждан на судебную защиту.

Мировой опыт применения процедур примирения, свидетельствует о положительной динамике мирного разрешения споров и может быть распространен в рамках российской правовой системы. Введение специальных субъектов (посредников) в качестве судебных примирителей для урегулирования споров в суде также, несомненно, будет способствовать снижению рабочей нагрузки на судей, её эффективному распределению. Инициатива формирования списков судебных примирителей из числа судей в почётной отставке, по нашему мнению, соответствует самой природе как судебного примирения, так и медиации, поскольку требует посредничества в лице мудрого и опытного примирителя. Разработанная для судей программа «Техники медиации в судебной деятельности» [8], прошедшая практическую адаптацию, показала свою эффективность и может служить фактором повышения интереса судейского сообщества и граждан, в частности, к процедурам мирного урегулирования споров.

Законодателю необходимо более детально регламентировать аспекты распространения действия примирительных процедур на публичные сферы интересов. Современная правовая действительность не позволяет раскрыть диспозитивный характер примирения сторон, их активность, самостоятельность и инициативность. Однако наиболее значимой новеллой предстоящей реформы выступает введение новой главы в ГПК РФ, а также аналогичных положений в другие кодифицированные акты процессуальной направленности (КАС РФ, АПК РФ), регламентирующих расширительный перечень примирительных процедур, порядок и сроки их проведения, а также юридически значимый результат для мирного урегулирования споров. В конечном итоге, взаимодействие посреднических процедур и судебного разбирательства позволит решать не только материально-правовые, но и процессуально-правовые вопросы, обеспечивая при этом гарантии защиты прав и законных интересов участников правовых конфликтов [10, с. 48].

<sup>14</sup> О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур : Проект федерального закона № 421600-7 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Государственной Думы Российской Федерации. – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/421600-7> (дата обращения: 26.04.2019).

**Список литературы**

1. Кузбагаров А. Н. Защита интеллектуальных прав с применением альтернативных способов защиты // Вестник Московского университета МВД России. – 2018. – № 5. – С. 72–77.
2. Лукьяновская О. В. Медиация в России: первые итоги и дальнейшие перспективы // Российский судья. – 2016. – № 3. – С. 14–17.
3. Краснов Д. А. Постановление VIII Всероссийского съезда судей о состоянии судебной системы Российской Федерации и основных направлениях ее развития // Российская юстиция. – 2013. – № 2. – С. 37–49.
4. Рубан О. Н. Роль суда в развитии института медиации // Судья. – 2018. – № 8. – С. 28–31.
5. Калашникова С. И. Медиация в сфере гражданской юрисдикции – Москва: Инфотропик Медиа, 2011. – 304 с.
6. Загайнова С. К. Основные проблемы развития практики медиации в юридической деятельности и пути их решения // Третейский суд. – 2016. – № 2–3 (104–105). – С. 208–218.
7. Банников Р. Ю. О соотношении медиации и досудебного порядка урегулирования спора // Развитие медиации в России: теория, практика и образование / под ред. Е.И. Носыревой и Д.Г. Фильченко. – Москва: Инфотропик Медиа, 2012. – С. 175–185.
8. Шамликашвили Ц. А. Медиация в судебной системе. – Москва: Изд-во ООО «Межрегиональный центр управленческого и политического консультирования», 2017. – 95 с.
9. Мачучина О. А. Медиация и судебное примирение как разновидности примирительных процедур, в рамках Постановления Пленума ВС РФ № 1 от 18 января 2018 г. // Российская юстиция. – 2018. – № 4. – С. 68–70.
10. Пурге А. Р. Применение процедуры медиации для урегулирования разногласий, возникающих из семейных правоотношений: опыт и пути развития // Евразийская адвокатура. – 2016. – № 4 (23). – С. 41–49.

**References**

1. Kuzbagarov A. N. Zashhita intellektual'ny`x prav s primeneniem al'ternativny`x sposobov zashhity` // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. – 2018. – № 5. – S. 72–77.
2. Luk`yanovskaya O. V. Mediaciya v Rossii: pervy`e itogi i dal`nejshie perspektivy` // Rossijskij sud`ya. – 2016. – № 3. – S. 14–17.
3. Krasnov D. A. Postanovlenie VIII vserossijskogo s`ezda sudej o sostoyanii sudebnoj sistemy` Rossijskoj Federacii i osnovny`x napravleniyax ee razvitiya // Rossijskaya yusticiya. – 2013. – № 2. – S. 37–49.
4. Ruban O. N. Rol` suda v razvitii instituta mediacii // Sud`ya. – 2018. – № 8. – S. 28–31.
5. Kalashnikova S. I. Mediaciya v sfere grazhdanskoj yurisdikcii: – Moskva: Infotropik Media, 2011. – 304 s.
6. Zagajnova S. K. Osnovny`e problemy` razvitiya praktiki mediacii v yuridicheskoj deyatel`nosti i puti ix resheniya // Tretejiskij sud. – 2016. – № 2–3 (104–105). – S. 208–218.
7. Bannikov R. Yu. O sootnoshenii mediacii i dosudebnogo poryadka uregulirovaniya spora // Razvitie mediacii v Rossii: teoriya, praktika i obrazovanie / pod red. E.I. Nosy`revoj i D.G. Fil`chenko. Moskva – Berlin: Infotropik media, 2012. – S. 175–185.
8. Shamlkashvili Cz. A. Mediaciya v sudebnoj sisteme. – Moskva: Izd-vo ООО «Mezhregional`ny`j centr upravlencheskogo i politicheskogo konsul`tirovaniya», 2017. – 95 s.
9. Machuchina O. A. Mediaciya i sudebnoe primirenie kak raznovidnosti primiritel`ny`x procedur, v ramkax Postanovleniya Plenuma VS RF № 1 ot 18 yanvarya 2018 g. // Rossijskaya yusticiya. – 2018. – № 4. – S. 68–70.
10. Purge A. R. Primenenie procedury` mediacii dlya uregulirovaniya raznoglasij, vznikayushhix iz semejny`x pravootnoshenij: opy`t i puti razvitiya // Evrazijskaya advokatura. – 2016. – № 4 (23). – S. 41–49.

© Горшкова К.Н., Желонкин С.С., 2019.

Статья поступила в редакцию 30.05.2019 г.