

А. А. Харламова

кандидат юридических наук, доцент
Уральский юридический институт МВД России
Российская Федерация, 620057, Екатеринбург, ул. Корепина, д. 66.
ORCID: 0000-0002-4161-1575. E-mail: up-kafedra@mail.ru

Ю. С. Белик

кандидат юридических наук
Уральский юридический институт МВД России
Российская Федерация, 620057, Екатеринбург, ул. Корепина, д. 66.
ORCID: 0000-0001-6828-9160. E-mail: belik.yulya@yandex.ru

Особенности признаков объекта преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ

Аннотация: Статья посвящена проблемным теоретическим и практическим вопросам содержания признаков объекта преступлений, предусмотренных ст. 166 УК РФ. Авторами определён основной непосредственный объект, раскрыта сущность права владения, пользования и распоряжения. Обозначены общественные отношения, которые могут выступить в качестве факультативного непосредственного объекта. Особое внимание в статье уделено предмету преступления. Предприняты попытки установить критерии, имеющие решающее значение для признания какого-либо транспортного средства предметом угона. Раскрывается содержание терминов «автомобиль» и «иное транспортное средство». Проводится анализ соответствия буквального толкования уголовно-правовой нормы толкованию, осуществляемому правоприменителем. Резюмируется, что Верховный Суд РФ сужает значение термина «иное транспортное средство», включая в него только транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством РФ предоставляется специальное право. Авторы приводят перечень таких транспортных средств и формулируют вывод о целесообразности указания их в качестве предмета преступления. Статья проиллюстрирована примерами решений судов различных инстанций по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 166 УК РФ.

Ключевые слова: угон, объект, автомобиль, иное транспортное средство, предмет.

Для цитирования: Харламова А.А., Белик Ю.С. Особенности признаков объекта преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2019. – № 2 (82). – С. 192–198. DOI: 10.35750/2071-8284-2019-2-192-198.

Alyona A. Kharlamova

Cand. Sci. (Jurid.), Docent
Ural Law Institute of the MIA of Russia
66, Korepina str., Ekaterinburg, 620057 Russian Federation.
ORCID: 0000-0002-4161-1575. E-mail: up-kafedra@mail.ru

Yuliya S. Belik

Cand. Sci. (Jurid.)
Ural Law Institute of the MIA of Russia
66, Korepina str., Ekaterinburg, 620057 Russian Federation.
ORCID: 0000-0001-6828-9160. E-mail: belik.yulya@yandex.ru

Features of signs of the crime object provided by article 166 of the Criminal Code of the Russian Federation

Annotation: The article is devoted to the problematic theoretical and practical issues of the content of the signs of the object of the crimes under Art. 166 of the Criminal Code. The authors determined the main direct object, revealed the essence of the right of ownership, use and disposal. Marked social relations that can act as an optional direct object. Particular attention is paid in the article to the subject of the crime. Attempts have been made to establish criteria that are crucial for the recognition of any vehicle as the subject of theft. The content of the terms “automobile” and “other vehicle” is disclosed. The analysis of the conformity of the literal interpretation of the criminal law to the interpretation of the law enforcer is carried out. It is summarized that the Supreme Court of the Russian Federation narrows the meaning of the term “other vehicle”, including in it only vehicles for the management of which, in accordance with the legislation of the Russian Federation, is granted a special right. The authors provide a list of such vehicles and formulate a conclusion on the advisability of specifying them as the subject of a crime. The narration of the article is accompanied by examples of decisions of courts of various instances in cases of crimes under Art. 166 of the Criminal Code of the Russian Federation.

Keywords: carjacking, object, car, other vehicle, subject.

For citation: Kharlamova A.A., Belik Yu. S. Features of signs of the crime object provided by article 166 of the Criminal Code of the Russian Federation // Vestnik of St. Petersburg University of the Ministry of internal Affairs of Russia. – 2019. – № 2 (82). – P. 192–198. DOI: 10.35750/2071-8284-2019-2-192-198.

Право собственности является одним из важнейших благ, охраняемых уголовным законом, и одновременно одним из самых привлекательных для преступных посягательств. Особое место среди преступлений против собственности занимает неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угон). В 2018 году в России было зарегистрировано 1 113 367 преступлений против собственности, из них – 19 460 угонов¹.

Исследованию вопросов уголовной ответственности за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения посвящали свои труды такие учёные, как Н.Н. Афанасьев [1], А.Г. Безверхов [2], П.В. Волошин [3], Д.Г. Гарбатович [4], Н.Г. Иванов [1], А.В. Козун [5], А.Ю. Пожарский [6], Д.Ю. Семёнов [7], А.И. Чучаев [6], П.С. Яни [8–10]. Одна-

ко как ранее, так и в настоящее время среди учёных не утихают споры по поводу места норм об ответственности за угон в системе норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ). Разрешение этой дискуссии имеет не только теоретическое, но и практическое значение и напрямую связано с правильным определением содержания основного, дополнительного и факультативного объекта, а также предмета составов преступлений, предусмотренных ст. 166 УК РФ. Сказанное обосновывает актуальность обращения к теме, заявленной в названии статьи.

Размещение законодателем ст. 166 УК РФ в главе 21 УК РФ «Преступления против собственности» позволяет нам сделать вывод о том, что основным непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ, являются отношения собственности, которые включают права собственника по владению, пользованию и распоряжению своим имуществом.

¹ Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь–декабрь 2018 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. – Режим доступа: <https://мвд.рф/reports/item/16053092/> (дата обращения 15.03.2019).

Под правомочием владения понимается юридически обеспеченная, то есть основанная на законе возможность иметь у себя данное имущество, содержать его в своем хозяйстве, фактически обладать им и т.п. [11, с. 9]. Законными владельцами кроме собственников транспортных средств могут быть лица, распоряжающиеся ими на основании доверенности, договора аренды или хранения и т.п. Полагаем, что к законным владельцам можно также отнести и лиц, владеющих транспортными средствами, обращенными в свою пользу в результате признания их бесхозяйными или находками или в силу приобретательной давности – ст. 225–228 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Что касается правомочия пользования, то оно представляет собой основанную на законе возможность эксплуатации имущества путём извлечения из него полезных свойств, его потребления [11, с. 9]. Собственник может передать данное правомочие вместе с правом владения или без такого (договор безвозмездного пользования, аренды).

Правомочие распоряжения выражается в возможности определения юридической судьбы имущества путём изменения его принадлежности или назначения (отчуждение по договору либо, например, уничтожение и т. д.) [11, с. 9]. Право распоряжения может быть передано собственником иному лицу в письменной или устной форме.

Правомочия владения, пользования и распоряжения в силу ст. 216, 294, 296 ГК РФ являются объектом преступления и в том случае, когда виновный посягает на имущество лица, хотя и не являющегося собственником, но владеющего этим имуществом на праве оперативного управления, хозяйственного ведения, пожизненного наследуемого владения либо по иному основанию, предусмотренному законом или договором. Захват и (или) угон транспортного средства проявляется в том, что владелец не может пользоваться, распоряжаться этим имуществом или просто иметь его при себе.

Наличие в действующем уголовном законе квалифицированных видов неправомерного завладения транспортным средством без цели хищения позволяет говорить и о факультативном объекте, в качестве

которого могут выступать общественные отношения, охраняющие телесную неприкосновенность и свободу перемещения (ч. 2 ст. 166 УК РФ), а также жизнь и здоровье личности (ч. 4 ст. 166 УК РФ).

В качестве предмета анализируемого преступления в диспозиции уголовно-правовой нормы указан автомобиль и иное транспортное средство.

Определение понятия «автомобиль» не содержится в нормативных актах. Да и сам этот термин практически не используется. Чаще встречаются словосочетания «автомобильный транспорт», «автотранспортное средство», «автомобильное транспортное средство» или просто «транспортное средство».

В Большом энциклопедическом словаре под автомобилем понимается транспортная безрельсовая машина, главным образом на колесном ходу, приводимая в движение собственным двигателем (внутреннего сгорания, электрическим или паровым)².

Различают автомобили пассажирские (легковые, автобусы), грузовые, специальные (пожарные, санитарные, автокран, автолавка, рефрижератор, боевые машины пехоты и т. д.) и спортивные (багги, гоночные, раллийные). По проходимости автомобили подразделяют на дорожные, внедорожные (в т. ч. карьерные), повышенной проходимости и высокой проходимости. Автомобили с кузовами особой конструкции, предназначенные для перевозки определённых грузов, называются специализированными – лесовоз, фермовоз, цементовоз, бензовоз и др.³

В Федеральном законе «О транспортной безопасности» транспортными средствами названы устройства, предназначенные для перевозки физических лиц, грузов, багажа, ручной клади, личных вещей, животных или оборудования, установленных на указанных транспортных средствах устройств, в значении, определенных транспортными кодексами и уставами, и включающие в себя:

² Большой энциклопедический словарь: А-Я / гл. ред. А.М. Прохоров 2-е изд., перераб. и доп. – Москва; Санкт-Петербург: БСЭ, 2000. – С. 879.

³ Энциклопедия техники. Автомобиль [Электронный ресурс] // Сайт «Словари и энциклопедии на Академике». – URL: https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_tech/31/автомобиль (дата обращения: 03.04.2019).

- а) транспортные средства автомобильного транспорта;
- б) воздушные суда коммерческой гражданской авиации;
- в) воздушные суда авиации общего назначения;
- г) суда, используемые в целях торгового мореплавания (морские суда);
- д) суда, используемые на внутренних водных путях для перевозки пассажиров;
- е) железнодорожный подвижной состав;
- ж) транспортные средства городского наземного электрического транспорта⁴.

Вместе с тем Верховный Суд Российской Федерации предлагает довольно узко толковать термин «иное транспортное средство», включая в него только транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством РФ предоставляется специальное право⁵.

В российском законодательстве предусмотрено специальное право на управление автомототранспортными средствами⁶, тракторами и самоходными машинами⁷, маломерными судами⁸, морскими судами⁹, воздушными судами¹⁰, локомотивами и моторвагонным подвижным составом¹¹.

Воздушные суда, суда водного транспорта (кроме маломерных судов), железнодорожный подвижной состав включены в качестве предмета в составы преступлений, предусмотренные ст. 211 УК РФ «Угон судна воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава». Такая дифференциация ответственности сложилась исторически и по всей видимости обусловлена специальным режимом использования отдельных видов транспортных средств. Вероятно, законодатель считает, что перебои в функционировании

указанных транспортных средств в первую очередь влияют на общественную безопасность, а не на отношения собственности.

Среди автомототранспортных средств, требующих оформления специального права, в законе значатся мотоциклы, автомобили, трамваи, троллейбусы, мопеды, трициклы, квадрициклы.

Под самоходными машинами понимаются тракторы, самоходные дорожно-строительные машины и другие наземные безрельсовые механические транспортные средства с независимым приводом, имеющие двигатель внутреннего сгорания объемом свыше 50 куб. сантиметров или электродвигатель максимальной мощностью более 4 кВт¹².

К маломерным судам относят:

– самоходные суда внутреннего плавания и иные плавучие объекты вместимостью менее 80 тонн с главными двигателями мощностью менее 55 киловатт или с подвесными моторами независимо от мощности, водные мотоциклы (гидроциклы) и несамом-

⁷ Об утверждении Правил допуска к управлению самоходными машинами и выдачи удостоверений тракториста-машиниста (тракториста): постановление Правительства РФ от 12.07.1999 № 796 [Электронный ресурс] // СПС «Гарант».

⁸ Об утверждении Положения о Государственной инспекции по маломерным судам Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий: постановление Правительства РФ от 23.12.2004 № 835 [Электронный ресурс] // СПС «Гарант».

⁹ Об утверждении Положения о дипломировании членов экипажей морских судов: приказ Минтранса России от 15.03.2012 № 62 [Электронный ресурс] // СПС «Гарант».

¹⁰ Об утверждении Федеральных авиационных правил «Требования к членам экипажа воздушных судов, специалистам по техническому обслуживанию воздушных судов и сотрудникам по обеспечению полетов (полетным диспетчерам) гражданской авиации»: приказ Минтранса России от 12.09.2008 № 147 [Электронный ресурс] // СПС «Гарант».

¹¹ О порядке проведения испытаний, выдачи свидетельств на право управления локомотивом, моторвагонным подвижным составом на путях общего пользования и присвоения класса квалификации машинистам локомотивов и моторвагонного подвижного состава: приказ МПС РФ от 11.11.1997 № 23Ц [Электронный ресурс] // СПС «Гарант».

⁴ О транспортной безопасности: Федеральный закон от 09.02.2007 № 16-ФЗ [Электронный ресурс] // СПС «Гарант».

⁵ О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 29 [Электронный ресурс] // СПС «Гарант».

⁶ О безопасности дорожного движения: Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ [Электронный ресурс] // СПС «Гарант».

ходные суда вместимостью менее 80 тонн, используемые во внутренних водах;

– прогулочные суда пассажировместимостью не более 12 человек независимо от мощности главных двигателей и вместимости, иные суда и плавучие средства пассажировместимостью не более 12 человек с главными двигателями мощностью менее 55 кВт или подвесными моторами независимо от мощности, водные мотоциклы (гидроциклы) и самоходные суда вместимостью менее 80 тонн (кроме пассажирских, грузопассажирских, нефтеналивных, буксирных, военных и спортивных парусных судов), используемые в целях мореплавания.

Обобщая положения нормативных актов, высшая судебная инстанция к предмету преступлений, предусмотренных ст. 166 УК РФ, относит автобусы, троллейбусы, трамваи, мотоциклы, мопеды, трактора и другие самоходные машины, иные транспортные средства с двигателем внутреннего сгорания или электрическим двигателем, а также маломерные катера, моторные лодки и иные суда, угон которых не содержит признаков преступления, предусмотренного ст. 211 УК РФ¹³.

Так, 25 июня 2014 г. около 01 ч. 00 мин. М. пришел на причал № 97 г. Бердска Новосибирской области, проник на палубу катера «Корвет 600» и, соединив провода замка зажигания, завел двигатель данного катера. После этого М. отошёл на данном катере с места стоянки и дрейфовал по Обскому водохранилищу. Далее М. причалил к берегу, расположенному примерно в 2 км от роддома г. Бердска, и с места происшествия скрылся. Действия М. были квалифицированы по ч. 1 ст. 166 УК РФ¹⁴.

Как угон иного транспортного средства были квалифицированы действия Г., который, будучи в состоянии алкогольного опьянения, на поле сел за руль зерноубороч-

ного комбайна «Дон 1500Б» с установленной на нем жаткой для уборки подсолнечника и, проследовав 300 метров по грунтовой дороге, совершил съезд на комбайне с моста, проходящего через реку Каракубанская¹⁵.

В. и Х. были признаны Ямальским районным судом Ямало-Ненецкого автономного округа виновными в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ. Согласно материалам дела, В. и Х. шли по улице после совместного распития спиртных напитков и увидели стоящий около одного из домов снегоход, принадлежащий Т. В. предложил Х. совместно с ним неправомерно завладеть вышеуказанным транспортным средством, на что последний согласился. После этого они подошли к снегоходу, где В. отсоединил резиновые застежки и открыл капот снегохода, отсоединил штекер от замка зажигания. Х., согласно отведенной ему роли, поддерживал капот и смотрел по сторонам с целью предупреждения В. о приближении посторонних лиц и избежания их обнаружения, задержания. Далее В. при помощи ручного стартера запустил двигатель снегохода и сел за руль, а Х. – на пассажирское сиденье, после чего они скрылись с места преступления¹⁶.

Необходимо обратить внимание на тот факт, что постановление на регистрационный учёт не имеет значения для квалификации.

Так, в мотивировочной части приговора в отношении П. и О., которые неправомерно завладели мотоциклом «ИЖ-Планета-4» голубого цвета без государственного регистрационного номера, было указано следующее:

«То обстоятельство, что мотоцикл не был зарегистрирован, не свидетельствует о том, что он не является транспортным средством»¹⁷.

Вместе с тем при квалификации необходимо обращать внимание на точность словесной формулировки.

¹² Об утверждении Правил допуска к управлению самоходными машинами и выдачи удостоверений тракториста-машиниста (тракториста) : постановление Правительства РФ от 12 июля 1999 г. № 796 [Электронный ресурс] // СПС «Гарант».

¹³ Об утверждении Положения о Государственной инспекции по маломерным судам Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий : постановление Правительства РФ от 23 декабря 2004 г. № 835 [Электронный ресурс] // СПС «Гарант».

¹⁴ Приговор Бердского городского суда Новосибирской области от 14.10.2014 по делу № 1-366/2014 [Электронный ресурс] // ГАС «Правосудие».

¹⁵ Приговор Новопокровского районного суда Краснодарского края от 27.12.2013 по делу № 1-147/2013 [Электронный ресурс] // ГАС «Правосудие».

¹⁶ Приговор Ямальского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 15.11.2016 по делу № 1-97/2016 [Электронный ресурс] // ГАС «Правосудие».

Так, районный суд Искитимского района Новосибирской области, рассмотрев в предварительном слушании материалы уголовного дела в отношении К., установил, что подсудимый обвинялся в совершении угона экскаватора-бульдозера «Елазовец», принадлежащего производственному кооперативу «К». Однако в обвинительном акте по делу К. вменялось неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон), что не соответствовало объективной стороне совершенного деяния, поскольку экскаватор-бульдозер не является автомобилем, а относится к иным транспортным средствам. Суд пришел к выводу, что обвинительный акт составлен с нарушением требований ст. 225 УПК РФ, что исключает возможность постановления судом законного и обоснованного приговора или вынесения иного решения на основе данного обвинительного акта. Данный недостаток стал основанием для возврата дела прокурору с целью устранения допущенных нарушений¹⁸.

Не включены Верховным Судом РФ в предмет угона велосипеда, гребные лодки, гужевого транспорт¹⁹.

По какой причине сделаны такие исключения, неясно. Основным непосредственным объектом рассматриваемого деяния являются общественные отношения, охраняющие собственность. Право владения, пользования и распоряжения страдает в равной степени как при перемещении с места без цели хищения лодки с мотором, так и при перемещении гребной лодки. А вот подход к ответственности – дифференцированный.

Так, Д. взял на причале лыжной базы весельную лодку и, привязав к ней не принадлежащую ему моторную лодку, отбуксировал последнюю на несколько метров от места, на котором она находилась. Действия Д., состоявшие в перемещении моторной лодки, были квалифицированы по ч. 1 ст. 166 УК

РФ, а состоявшие в перемещении весельной не получили юридической оценки²⁰.

Надо сказать, что ст. 1481 ранее действовавшего УК РСФСР 1960 г. предусматривала ответственность за неправомерное завладение транспортным средством, лошадью или иным ценным имуществом без цели хищения²¹. Можно предположить, что, принимая УК РФ 1996 г., законодатель посчитал необходимым распространить действие нормы только на механические транспортные средства, причём только на подлежащие государственной регистрации. Однако сама диспозиция нормы указанных ограничений не содержит, и правоприменители вынуждены ограничительно толковать закон, основываясь лишь на разъяснениях Верховного Суда РФ.

Что касается новых видов индивидуальных транспортных средств с электроприводом (электросамокаты, моноколёса, гироскутеры, сегвеи), то они к настоящему моменту также не отнесены к предмету ст. 166 УК РФ.

В заключение данной статьи хотелось бы еще раз обратить внимание на некоторые моменты.

К законным владельцам транспортного средства необходимо относить лиц, владеющих транспортными средствами, обращёнными в свою пользу в результате признания их бесхозными или находками или в силу приобретательной давности.

Определение понятия «автомобиль» не содержится в нормативных актах, а использование самого термина «автомобиль» наряду с термином «транспортное средство» в диспозиции ч. 1 ст. 166 УК РФ нецелесообразно. Учитывая это и исходя из толкования понятия «иное транспортное средство», предложенного Верховным Судом РФ, предпо-

движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 29 // СПС «Гарант»; Определение Верховного Суда РФ от 13.07.2005 № 51-Д05-33 // СПС «КонсультантПлюс»; Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 09.02.2000 г. № 1300п99пр [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

²⁰ Приговор Ленинского районного суда г. Тамбова от 03.12.2014 по делу № 1-154/2014 [Электронный ресурс] // ГАС «Правосудие»

²¹ Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) [Электронный ресурс] // СПС «Гарант».

¹⁷ Приговор Баргузинского районного суда Республики Бурятия от 05.05.2015 по делу № 52-2015 [Электронный ресурс] // ГАС «Правосудие».

¹⁸ Постановление районного суда Искитимского района Новосибирской области от 06.04.2010 по делу № 1-405/2010 [Электронный ресурс] // ГАС «Правосудие».

¹⁹ О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного

читательным видится обозначить предмет как «транспортное средство, на управление которыми в соответствии с законодательством РФ предоставляется специальное право».

В настоящее время в предмет угона не включены велосипеды, гребные лодки,

гужевой транспорт. Такое исключение с точки зрения равной охраны различных видов собственности вызывает вопросы и требует пояснений хотя бы на уровне Постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Список литературы

1. Иванов Н. Г., Афанасьев Н. Н. Ответственность за неправомерное завладение транспортным средством // Российская юстиция. – 1995. – № 1. – С. 24–26.
2. Безверхов А. Г. О некоторых вопросах квалификации неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения // Уголовное право. – 2017. – № 5. – С. 20–30.
3. Волошин П. В. Некоторые вопросы определения объективных признаков неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством // Российский следователь. – 2010. – № 2. – С. 23–26.
4. Гарбатович Д. Цель угона // Уголовное право. – 2014. – № 3. – С. 30–33.
5. Козун А. В. Угон автотранспортного средства в системе норм уголовного законодательства // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2016. – № 6. – С. 32–36.
6. Чучаев А. И., Пожарский А. Ю. Транспортные преступления: понятие, виды, характеристика. – Москва: Проспект, 2018. – 242 с.
7. Семёнов Д. Ю. Отграничение неправомерного завладения транспортным средством без цели хищения от смежных составов преступлений // Успехи современного естествознания. – 2007. – № 9. – С. 103е.
8. Яни П. С. Квалификация угона // Законность. – 2017. – № 8. – С. 36–41.
9. Яни П. С. Квалификация угона // Законность. – 2017. – № 9. – С. 34–38.
10. Яни П. С. Квалификация угона // Законность. – 2017. – № 10. – С. 37–41.
11. Згонников, П. П. Некоторые подходы к вопросу содержания права собственности // Российская юстиция. – 2017. – № 12. – С. 8–12.

References

1. Ivanov N. G., Afanas'yev N. N. Otvetstvennost' za nepravomernoye zavladeniye transportnym sredstvom // Rossiyskaya yustitsiya. – 1995. – № 1. – S. 24–26.
2. Bezverkhov A. G. O nekotorykh voprosakh kvalifikatsii nepravomernogo zavladeniya avtomobilem ili inym transportnym sredstvom bez tseli khishcheniya // Ugolovnoye pravo. – 2017. – № 5. – S. 20–30.
3. Voloshin P. V. Nekotoryye voprosy opredeleniya ob'yektivnykh priznakov nepravomernogo zavladeniya avtomobilem ili inym transportnym sredstvom // Rossiyskiy sledovatel'. – 2010. – № 2. – S. 23–26.
4. Garbatovich D. Tsel' uguna // Ugolovnoye pravo. – 2014. – № 3. – S. 30–33.
5. Kozun A. V. Ugon avtotransportnogo sredstva v sisteme norm ugolovnogo zakonodatel'stva // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. – 2016. – № 6. – S. 32–36.
6. Chuchayev A. I., Pozharskiy A. Yu. Transportnyye prestupleniya: ponyatiye, vidy, kharakteristika. – Moskva: Prospekt, 2018. – 242 s.
7. Semonov D. Yu. Otgranicheniye nepravomernogo zavladeniya transportnym sredstvom bez tseli khishcheniya ot smezhnykh sostavov prestupleniy // Uspekhi sovremennogo yestestvoznaniya. – 2007. – № 9. – S. 103e.
8. Yani P. S. Kvalifikatsiya uguna // Zakonnost'. – 2017. – № 8. – S. 36–41.
9. Yani P. S. Kvalifikatsiya uguna // Zakonnost'. – 2017. – № 9. – S. 34–38.
10. Yani P. S. Kvalifikatsiya uguna // Zakonnost'. – 2017. – № 10. – S. 37–41.
11. Zgonnikov, P. P. Nekotoryye podkhody k voprosu sodержaniya prava sobstvennosti // Rossiyskaya yustitsiya. – 2017. – № 12. – S. 8–12.

© Харламова А.А., Белик Ю.С., 2019

Статья поступила в редакцию 30.03.2019.