

Научная статья
УДК 338.054.23

Статья поступила в редакцию 02.05.2026;
одобрена после рецензирования 14.06.2026;
принята к публикации 26.06.2026.

Проблемы параметризации оценки инвестиционной безопасности и инвестиционной привлекательности регионов

Анна Ивановна Паненко

Югорский государственный университет, г. Ханты-Мансийск, Россия

Аннотация:

Введение. В статье рассматриваются понятия «инвестиционная безопасность» и «инвестиционная привлекательность» региона в контексте инструментария их оценки. Актуальность исследования вызвана необходимостью масштабных структурных изменений в национальной экономике в условиях санкционного давления недружественных государств и расширяющейся практики участия новых иностранных партнеров из дружественных стран в инвестиционном процессе российских регионов. Однако существующий инструментарий оценки уровня поддержки и защиты отечественных и зарубежных инвесторов не способен в текущей перспективе отражать угрозы инвестиционной деятельности в регионе. **Цель.** Компаративный анализ методик оценки инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации в контексте обеспечения экономической безопасности мезоуровневых систем. **Методы.** Результаты, отраженные в рамках данной статьи, получены автором с использованием метода компаративного анализа понятий «инвестиционная привлекательность» и «инвестиционная безопасность», а также сравнения распространенных практико-применимых методик оценки инвестиционной привлекательности регионов и теоретических концепций оценки инвестиционной безопасности регионов. **Результаты.** Сформулированы выводы относительно методической концепции оценки инвестиционной привлекательности регионов. Обоснована необходимость разработки комплексного унифицированного инструментария оценки инвестиционной безопасности регионов. Представлена концептуальная модель факторов и групп индикаторов для системы оценки инвестиционной безопасности регионов. На основе полученных результатов дополнены определения понятий «инвестиционная привлекательность региона» и «инвестиционная безопасность региона».

Ключевые слова:

инвестиционная безопасность региона,
инвестиционная привлекательность региона,
инвестиционная деятельность,
экономическая безопасность региона,
национальная безопасность

Для цитирования:

Паненко А. И. Проблемы параметризации оценки инвестиционной безопасности и инвестиционной привлекательности регионов // *Экономическая политика и национальная безопасность*. 2026. № 3 (5). С. 75–87.

Информация об авторе:

Паненко А. И.
Югорский государственный университет
(Российская Федерация, 628011, г. Ханты-Мансийск, ул. Чехова, д. 16)
старший преподаватель Высшей школы цифровой экономики
panenko.ann@list.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9691-0794>

Original article

The article was submitted May 2, 2026;
approved after reviewing June 14, 2026;
accepted for publication June 26, 2026.

Problems in establishing parameters for assessing the investment security and investment attractiveness of regions

Anna I. Panenko

Ugra State University, Khanty-Mansiysk, Russia



© Паненко А. И., 2026

Abstract:

Introduction. The article examines the concepts of “investment security” and “investment attractiveness” of a region in the context of the tools used to assess them. The relevance of the research stems from the need for large-scale structural changes in the national economy, given the pressure of sanctions imposed by unfriendly states and the growing involvement of new foreign partners from friendly countries in the investment process within Russian regions. However, the existing tools for assessing the level of support and protection afforded to domestic and foreign investors are currently unable to reflect the threats to investment activity in the region. **Objective.** A comparative analysis of methods for assessing the investment attractiveness of the constituent entities of the Russian Federation in the context of ensuring the economic security of meso-level systems. **Methods.** The results presented in the article were obtained through a comparative analysis of the concepts of “investment attractiveness” and “investment security”, as well as a comparison of commonly used practical methods for assessing the investment attractiveness of regions and theoretical concepts for assessing the investment security of regions. **Results.** Conclusions have been drawn regarding the methodological framework for assessing the investment attractiveness of regions. The need to develop a comprehensive, standardised set of tools for assessing the investment security of regions has been justified. A conceptual model of factors and groups of indicators for a system to assess the investment security of regions is presented. Based on the results obtained, the definitions of the concepts “investment attractiveness of a region” and “investment security of a region” have been expanded.

Keywords:

regional investment security,
regional investment
attractiveness,
investment activity,
regional economic security,
national security

For citation:

Panenko, Anna I. 2026. “Problemy parametrizatsii ocenki investitsionnoy bezopasnosti i investitsionnoy privlekatel'nosti regionov” [“Problems in establishing parameters for assessing the investment security and investment attractiveness of regions”] (In Russ.). *Ekonomicheskaya politika i natsional'naya bezopasnost'* [Economic policy and national security] 5, no. 3 (July):75–87.

Information about the author:

Panenko A. I.
Yugra State University
(16, Chekhov str., Khanty-Mansiysk, 628011, Russian Federation)
Senior Lecturer of the Graduate School of Digital Economics
panenko.ann@list.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9691-0794>



ВВЕДЕНИЕ Современные общемировые проблемы, связанные с незавершенностью во-енно-политических конфликтов и социально-экономической нестабильностью, сегодня обуславливают интерес к проблемам национальной безопасности стран, пространственного развития и инвестиционного обеспечения регионов. Государства активно принимают меры по предотвращению угроз материального ущерба, физического или экономического вреда в отношении национальных экономик. При этом, по данным мировой статистики, более 40 % всех ограничительных мер в 2024 году касались механизмов проверки, направленных на мониторинг иностранных инвестиций в чувствительные сектора, такие как высокие технологии и критически важные полезные ископаемые. Число стран, в которых действуют режимы проверки прямых иностранных инвестиций на предмет национальной безопасности, с 2015 года увеличилось более чем вдвое и достигло 46¹.

Россия является ключевым участником сложных геополитических и макроэкономических процессов и при этом обеспечивает мировую энергетическую и продовольственную безопасность. Кроме того, в условиях повышения устойчивости национальной экономики к санкционному давлению и стратегической переориентации значительной части экономических связей на страны Юга и Востока перед Россией стоит задача масштабных структурных изменений в таких сферах, как качество инвестиционного климата, технологическое развитие, новые возможности внешней торговли и пр. В целях повышения качества инвестиционного климата России необходимо к 2030 году достичь прироста объема инвестиций в основной капитал на уровне 60 % по отношению к значению 2021 года². На рисунке 1 представлена динамика суммарных и иностранных инвестиций в основной капитал. В 2024 году уровень

¹ Доклад ЮНКТАД о мировых инвестициях 2025 : Международные инвестиции в цифровую экономику // UNCTAD – United Nations Conference on Trade and Development : [website]. URL: <https://unctad.org/publication/world-investment-report-2025> (дата обращения: 04.04.2026).

² План структурных изменений в российской экономике до 2030 года // Министерство экономического развития Российской Федерации (Минэкономразвития России) : [официальный сайт]. URL: https://www.economy.gov.ru/material/dokumenty/plan_strukturnyh_izmeneniy_v_rossiyskoy_ekonomike_do_2030_goda.html (дата обращения: 04.04.2026).

капитальных инвестиций в России составил порядка 39,9 трлн руб., показав прирост относительно 2021 года на уровне 71,78 %.



Источник: составлено автором по данным³.

Рисунок 1. Инвестиции в основной капитал и прямые иностранные инвестиции в России в 2015–2024 гг.
Figure 1. Investment in fixed assets and foreign direct investment in Russia, 2015–2024

Суммарный объем иностранных инвестиций в 2024 году показал сокращение прямых иностранных инвестиций в Россию примерно до 3,3 млрд долл. по сравнению с 9 млрд долл. в 2023 году. При этом накопленные прямые инвестиции недружественных стран в России с 2022 года к октябрю 2025 года сократились на 49 %, тогда как вложения из дружественных и нейтральных стран выросли более чем на 50 %. Компании из дружественных стран достаточно быстро наращивают инвестиции в Россию. Доля входящего потока прямых инвестиций из Китая, Индии, Турции, ОАЭ выросла с 25 % в 2021 году до 75 % в 2025 году⁴. Также в 2024 году объем законтрактованных инвестиций в проекты государственно-частного партнерства (ГЧП) достиг рекордного значения 27 млрд долл.⁵

Тенденция интенсивного развития инвестиционных отношений с дружественными странами оставляет актуальными для России угрозы национальной безопасности, технологического суверенитета, стабильности региональных экономик и стратегических отраслей в условиях геополитической напряженности и санкционного давления. Поэтому наравне с задачами по улучшению инвестиционного климата в стране, связанными с разработкой мер поддержки отечественных и зарубежных инвесторов, в т. ч. за счет использования механизмов государственно-частного партнерства в стратегических отраслях, повышают свою актуальность и задачи обеспечения инвестиционной безопасности отраслей и регионов. Теоретическое осмысление концепций инвестиционной привлекательности и инвестиционной безопасности регионов крайне важно, поскольку они в долгосрочной перспективе формируют основу для обеспечения экономической безопасности страны, определяют пути технологической модернизации национальной экономики и позволяют сбалансировать социально-экономическое развитие регионов при повышении их финансовой самостоятельности.

³ Инвестиции в нефинансовые активы // Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации (Росстат) : [официальный сайт]. URL: https://rosstat.gov.ru/investment_nonfinancial (дата обращения: 05.04.2026) ; URL: <https://unctad.org/publication/world-investment-report-2025> (дата обращения: 04.04.2026).

⁴ Капитал ищет понятные ниши // Коммерсант : [сетевое издание]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/8707915> (дата обращения: 06.06.2026).

⁵ В 2024 году объем законтрактованных инвестиций России в ГЧП достиг рекорда в 27 млрд долларов // Минэкономразвития России : [официальный сайт]. URL: https://economy.gov.ru/material/news/minekonomrazvitiya_rf_v_2024_godu_obem_zakontaktovannyh_investitsiy_rossii_v_gchp_dostig_rekorda_v_27_mlrld_dollarov.html (дата обращения: 06.04.2026).

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Настоящее исследование базируется на методах сравнительного анализа понятий «инвестиционная безопасность» и «инвестиционная привлекательность», а также методик их оценки. Источниками исследования выступают научные работы, посвященные обеспечению инвестиционной безопасности регионов и повышения их инвестиционной привлекательности. В ходе исследования поставлена задача определения факторов, обеспечивающих высокий уровень инвестиционной привлекательности и безопасности регионов.

Теоретические и методологические аспекты формирования инвестиционной привлекательности регионов получили развитие в трудах таких отечественных ученых, как В. В. Литвинова (Литвинова 2014), М. А. Баринов (Баринов 2025), И. В. Логунцова (Логунцова 2009), О. С. Елкина (Елкина 2016), А. Е. Кремин (Кремин 2019) и др. Обобщенно в теоретической концепции инвестиционной привлекательности представлен комплекс характеристик, обеспечивающих рациональное распределение инвестиционных ресурсов с учетом сложившихся структурных особенностей экономической конъюнктуры.

Поскольку на нормативном уровне понятие инвестиционной безопасности, равно как и понятие инвестиционной привлекательности региона, до сих пор не определено, изучение его сущностных характеристик также сводилось к анализу публикаций российских ученых. Такой анализ позволил выделить следующие подходы к определению экономической сущности понятия «инвестиционная безопасность»:

- 1) ресурсный (когда инвестиционная безопасность исследуется в контексте проблемы эффективного использования всех видов ресурсов для реализации инвестиционных проектов)⁶ (Бушуева 2019);
- 2) инструментальный (когда инвестиционную безопасность представляют как результат воздействия на инвестиционные процессы совокупности правовых и финансовых механизмов) (Жемулин и др. 2023);
- 3) протекционистский (когда инвестиционная безопасность определяется через возможности защиты интересов участников инвестиционной деятельности, в т. ч. от влияния иностранного капитала) (Иванова и др. 2022);
- 4) воспроизводственный (когда инвестиционная безопасность рассматривается как результат инновационно-технологических процессов) (Уразова 2021; Илясова 2019).

Большинство исследователей рассматривает инвестиционную привлекательность и инвестиционную безопасность как комплементарные понятия. Так, А. В. Минаков и Т. Н. Агапова считают, что инвестиционная безопасность «позволяет обеспечивать достаточную инвестиционную привлекательность, конкурентоспособность региональной экономики, ее устойчивое социально-экономическое развитие» (Минаков и Агапова 2024). Е. Б. Ножкина определяет инвестиционную безопасность региона как «способность создавать и поддерживать условия для благоприятного развития инвестиционной сферы и гарантировать защиту интересов участников инвестиционной деятельности» (Ножкина 2017). А. С. Молчан, Е. В. Лехман, К. О. Тернавченко также рассматривают формирование благоприятного инвестиционного климата и гармоничное социально направленное развитие экономической и финансовой систем региона как следствие обеспечения его инвестиционной безопасности⁷. О. М. Куницкая подчеркивает роль инвестиционной безопасности региона в достижении «стабильного воспроизводства в основных отраслях хозяйствования и возможностей сохранения и развития экономического потенциала посредством вложения инвестиций даже при неблагоприятных вариантах развития внешних и внутренних факторов» (Куницкая 2022). В работе ученых С. Б. Жемулина и др. отмечается, что инвестиционная безопасность региона «определяет уровень защищенности инвестиционной деятельности в конкретном субъекте страны, обеспечивает адаптивную устойчивость экономики к непредсказуемым изменениям окружающей среды» (Жемулин и др. 2023).

Сравнительный анализ сущностных характеристик, формирующих исследуемые понятия, позволил выделить следующие различия между ними (таблица 1).

⁶ Тюленева А. И. Диагностика состояния инвестиционной сферы с позиции обеспечения экономической безопасности региона (на примере Республики Мордовия) // Финансовая экономика. 2019. № 4. С. 883–887.

⁷ Молчан А. С. Экономическая безопасность регионов : учебное пособие. Краснодар : КубГТУ, 2019. 247 с.

Таблица 1 – Различия между понятиями «инвестиционная безопасность» и «инвестиционная привлекательность» региона

Table 1 – Differences between the concepts of “investment security” and “investment attractiveness” in the region

Признак	Инвестиционная привлекательность	Инвестиционная безопасность
Цель оценки	Определение благоприятных условий инвестиционной деятельности в регионе с учетом рисков вложения капитала	Обеспечение защиты субъектов и объектов инвестиционной деятельности от угроз и дестабилизирующих факторов
Назначение результатов оценки	Формирование инвестиционной активности предпринимателей	Выявление угроз и обеспечение устойчивости инвестиционной деятельности
Характер оценки	Субъективный (отражение восприятия инвесторами рисков инвестиционной деятельности)	Объективный
Фокус оценки	Микроэкономический	Макроэкономический
Факторы обеспечения	Деловой (предпринимательский) климат	Эффективность институтов
Роль риска	Определяет вероятность получения инвестором ожидаемой доходности на инвестированный капитал	Определяет вероятность материализации угроз при осуществлении инвестиционной деятельности

Источник: составлено автором.

Материалами исследования являются также публикуемые экспертные методики оценки инвестиционной привлекательности регионов. Ввиду широкого распространения концепции инвестиционной привлекательности регионов существует множество методов количественной оценки данного состояния. При этом можно предположить, что потенциальный инвестор при наличии достаточной информации может найти для себя регион, соответствующий его интересам, т. е. любой регион самостоятельно может сформировать такую группу факторов инвестиционной привлекательности, которых ни у кого больше нет (Логунцова 2009).

РЕЗУЛЬТАТЫ Эффективное обеспечение инвестиционной безопасности в регионах определяется уровнем сформированности и качеством институциональной среды и зависит от параметров реализации органами власти субъекта Российской Федерации административных функций управления в инвестиционной сфере, в т. ч. по формированию благоприятных условий для привлечения частного и публичного капитала.

Важно, что инвестиционная привлекательность регионов (в отличие от инвестиционной безопасности) уже много лет подлежит измерению и оценке. При этом следует учитывать, что разнообразие подходов к оценке обусловлено различиями в понимании сущности инвестиционной привлекательности. В таблице 2 представлены рейтинговые оценки инвестиционной привлекательности регионов Уральского федерального округа, сформированные тремя разными рейтинговыми агентствами. Показательно, например, что в 2024 году Курганская область вошла в топ-15 наиболее инвестиционно привлекательных региональных экономик согласно рейтингу Агентства стратегических инициатив, однако осталась в самой низкой группе регионов, по оценке Национального рейтингового агентства. Это обстоятельство доказывает, что результат оценки инвестиционной привлекательности региона зависит от модели параметризации, которая, в свою очередь, определяется целью и контекстом оценки.

Таблица 2 – Позиции регионов Уральского федерального округа в рейтингах инвестиционной привлекательности

Table 2 – Rankings of regions in the Ural Federal District in terms of investment attractiveness

Субъект	2023			2024			2025		
	НРА ¹	АСИ ²	Эксперт ³	НРА	АСИ	Эксперт	НРА	АСИ	Эксперт
Курганская область	IC8	н/д	В-2	IC9	14	В-1	IC7	н/д	н/д
Свердловская область	IC4	н/д	А-3	IC3	11	В-1	IC3	10	н/д
ХМАО – Югра	IC3	9	В-2	IC3	12	В-3	IC3	н/д	н/д
ЯНАО	IC2	н/д	А-1	IC2	н/д	А-1	IC2	н/д	н/д
Тюменская область	IC3	3	В-1	IC3	3	А-3	IC3	4	н/д
Челябинская область	IC4	11	А-3	IC3	10	В-1	IC3	5	н/д
Примечания: 1. НРА – Национальное Рейтинговое Агентство (уровни оценки: 1–9; наивысший уровень – IC-1). 2. АСИ – агентство стратегических инициатив (уровни оценки: 1–85; наивысший уровень – 1). 3. Эксперт – рейтинговое агентство Эксперт РА (уровни оценки: 1–7; наивысший уровень – А-1).									

Источник: составлено автором по данным⁸.

Различные рейтинговые агентства используют уникальный комплекс параметров (таблицы 3–5).

Таблица 3 – Сущность параметров оценки инвестиционной привлекательности регионов в соответствии с методологией агентства стратегических инициатив (АСИ)

Table 3 – The nature of the parameters used to assess the investment attractiveness of regions in accordance with the methodology of the Agency for Strategic Initiatives (ASI)

Группа параметров	Направление оценки	Количество показателей	Тип показателей
Недвижимость	Эффективность оказания различных государственных услуг для бизнеса	26	опросные
Инженерные сети и коммуникации	Эффективность предоставления услуг сетевыми организациями при подключении объектов капитального строительства к сетям	18	опросные
		4	статистические
Защита бизнеса	Эффективность административных мер по защите бизнеса	10	опросные
		10	статистические
Меры поддержки бизнеса	Эффективность мер нефинансовой и финансовой поддержки бизнеса	8	опросные
		5	статистические
Экспортная деятельность	Эффективность мер поддержки экспорта	1	опросные
		7	статистические

⁸ Национальный инвестиционный рейтинг // Агентство стратегических инициатив : [сетевое издание]. URL: https://asi.ru/government_officials/rating/ (дата обращения: 19.04.2026) ; НРА опубликовало результаты XII ежегодного исследования по оценке инвестиционной привлекательности регионов // Национальное Рейтинговое Агентство : [сайт]. URL: <https://www.ra-national.ru/analitika/nra-opublikovalo-rezultaty-xii-ezhegodnogo-issledovaniya-po-ocenke-investicionnoj-privlekatelnosti-regionov/> (дата обращения: 10.04.2026) ; Инвестиционная привлекательность регионов: новые вызовы и возможности для инвесторов // Эксперт РА : [сайт]. URL: https://gaexpert.ru/researches/regions/invest_regions_2024/ (дата обращения: 10.04.2026).

Окончание таблицы 3

Группа параметров	Направление оценки	Количество показателей	Тип показателей
Инфраструктура, технологии и связь	Наличие и качество инфраструктуры и доступность ресурсов для ведения бизнеса	6	опросные
		10	статистические
Кадровые и трудовые ресурсы	Сбалансированность регионального рынка труда	9	опросные
		1	статистические
Развитие рынка и конкуренции	Предпринимательская активность	5	опросные
		8	статистические

Источник: составлено автором по данным АСИ⁹.

Таблица 4 – Сущность параметров оценки инвестиционной привлекательности регионов в соответствии с методологией Национального Рейтингового Агентства (НРА)

Table 4 – Nature of the parameters used to assess the investment attractiveness of regions in accordance with the methodology of the National Rating Agency (NRA)

Группа параметров	Направление оценки	Количество показателей	Тип показателей
Географическое положение и природные ресурсы	Уровень и качество использования природных ресурсов региона	5	статистические
		2	экспертные
Трудовые ресурсы	Сбалансированность регионального рынка труда	6	статистические
Региональная инфраструктура	Наличие и качество «жесткой» и «мягкой» инфраструктуры	1	опросные
		1	экспертные
		9	статистические
Внутренний рынок (потенциал регионального спроса)	Покупательная способность населения	6	статистические
Производственный потенциал	Валовая добавленная стоимость и основные фонды	1	опросные
		6	статистические
Институциональная среда и социально-политическая стабильность	Эффективность административных мер по защите бизнеса	1	опросные
		5	экспертные
		2	статистические
Финансовая устойчивость регионального бюджета и предприятий	Эффективность государственных финансов и предпринимательской деятельности	1	опросные
		9	статистические

Источник: составлено автором по данным НРА¹⁰.

⁹ Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации – 2026 : Методология и параметризация // Агентство стратегических инициатив : [сетевое издание]. URL: <https://asi.ru/upload/docs/investclimate/Metodology-2026.pdf> (дата обращения: 12.04.2026).

¹⁰ XIII ежегодная оценка инвестиционной привлекательности регионов России : Антихрупкость в период охлаждения // Национальное Рейтинговое Агентство : [сайт]. URL: <https://www.ra-national.ru/analitika/xiii-ezhegodnaja-ocenka-investicionnoj-privlekatelnosti-regionov-rossii-antihrupkost-v-period-ohlazhdenija/> (дата обращения: 10.04.2026).

Таблица 5 – Сущность параметров оценки инвестиционной привлекательности регионов в соответствии с методологией рейтингового агентства Эксперт РА

Table 5 – The nature of the parameters used to assess the investment attractiveness of regions in accordance with the methodology of the Expert RA rating agency

Группа параметров	Направление оценки	Количество показателей	Тип показателей
Инфраструктурные ресурсы	Обеспеченность региона объектами социальной, производственной и технологической инфраструктур	24	статистические
Экономические ресурсы	Результативность и эффективность производственно-хозяйственной деятельности	9	статистические
Социальные ресурсы	Качество жизни населения и доступность трудовых ресурсов	18	статистические
Финансовые ресурсы	Финансовая самостоятельность региона	6	статистические
		1	экспертные
Ресурсы окружающей среды	Качество окружающей среды и эффективность мероприятий по охране окружающей среды	7	статистические
		1	экспертные

Источник: составлено автором по данным Эксперт РА¹.

Анализ выделенных моделей параметризации оценки инвестиционной привлекательности регионов позволил сформулировать ряд выводов.

1. Ключевыми сферами оценки в сравниваемых методиках выступают инфраструктурное обеспечение, предпринимательская деятельность и конкуренция, трудовые ресурсы – индикаторы их измерения, широко представлены во всех трех методиках.

2. Отличительной стороной методики Агентства стратегических инициатив (АСИ) является параметризация оценки экспортной деятельности, методики Национального Рейтингового Агентства (НРА) – финансовая устойчивость регионального бюджета, методики рейтингового агентства Эксперт РА – качество окружающей среды.

3. Наибольшее количество параметров оценки содержит методика АСИ: 128 индикаторов против 55 (НРА) и 66 (Эксперт РА).

4. Наиболее выраженный характер субъективной оценки прослеживается в методике АСИ: она содержит порядка 64 % опросных индикаторов. Кроме того, данная методика носит ярко выраженный процедурный характер (оценивает эффективность предоставления государственных услуг для бизнеса).

Таким образом, множественность методик оценки инвестиционной привлекательности регионов, а также многокритериальность такой оценки характеризует множество возможностей регионов для социально-экономического развития, позволяющих выявлять специфику осуществления инвестиционной деятельности и способствовать выработке мероприятий, направленных на улучшение инвестиционного климата.

В международной практике под инвестиционной привлекательностью региона понимается, как правило, только совокупность некоммерческих рисков потенциального инвестора в данном регионе (прямые или косвенные действия принимающего государства, которые причиняют ущерб иностранным инвесторам, осуществившим капиталовложения в экономику страны-реципиента) (Лях и Бондаренко 2015). Международный опыт также предоставляет разные методики оценки инвестиционной привлекательности, инструменты и стратегии управления ею. Так, Всемирным банком для международной оценки стран по уровню инвестиционной привлекательности используется методика Business-Ready, сформированная по следующим направлениям: нормативно-правовая база, государственные услуги и операционная эффективность. Направления, в свою очередь, декомпозируются по этапам развития

¹ Инвестиционная привлекательность регионов: замедление по итогам 2024 года и предстоящие вызовы // Эксперт РА : [сайт]. URL: https://raexpert.ru/researches/regions/invest_regions_results_2024/ (дата обращения: 10.04.2026).

бизнеса: создание предприятий, размещение бизнеса, коммунальные услуги, рабочая сила, финансовые услуги, международная торговля, налогообложение, разрешение споров, рыночная конкуренция, несостоятельность бизнеса¹². Другим практическим примером является методика расчета индекса производственного потенциала (Productive Capacities Index – PCI), разработанная ЮНКТАД¹³. Она оценивает страны по эффективности использования восьми видов капитала: человеческий капитал, природный капитал, энергетика, информация, структурные изменения, транспорт, институты и частный сектор. При этом ЮНКТАД определяет производственные возможности через производственные ресурсы, предпринимательские способности и производственные связи¹⁴.

Важно отметить, что ни в зарубежной практике, ни в нормативном поле российской системы управления инвестиционной деятельностью не существует практико-применимой методики оценки инвестиционной безопасности регионов. Между тем практическое применение оценки инвестиционной безопасности регионов становится особо востребованным в условиях расширяющейся санкционной политики зарубежных недружественных стран и дефицита внутренних инвестиционных ресурсов, поэтому теоретико-методологическая работа в этом направлении ведется. Российские ученые используют разные подходы для определения оценочного уровня инвестиционной безопасности региона, однако наиболее частым является расчет интегрального показателя на основании частных параметров, таких как:

- показатели структуры и динамики региональных инвестиций (Наседкин и Бондаренко 2019);
- показатели отраслевой структуры производства и выпуска продукции (Володина 2020);
- критерии и рейтинговые индикаторы инвестиционной привлекательности региона (Мухина 2017);
- показатели обновления основных производственных фондов в регионе (Бушуева, Степанова и Горинова 2024; Шеховцова 2012);
- показатели инновационного потенциала экономики региона (Смолякова и др. 2020);
- уровень финансового состояния организаций и населения (Каранина и Рязанова 2017; Мухина и др. 2021).

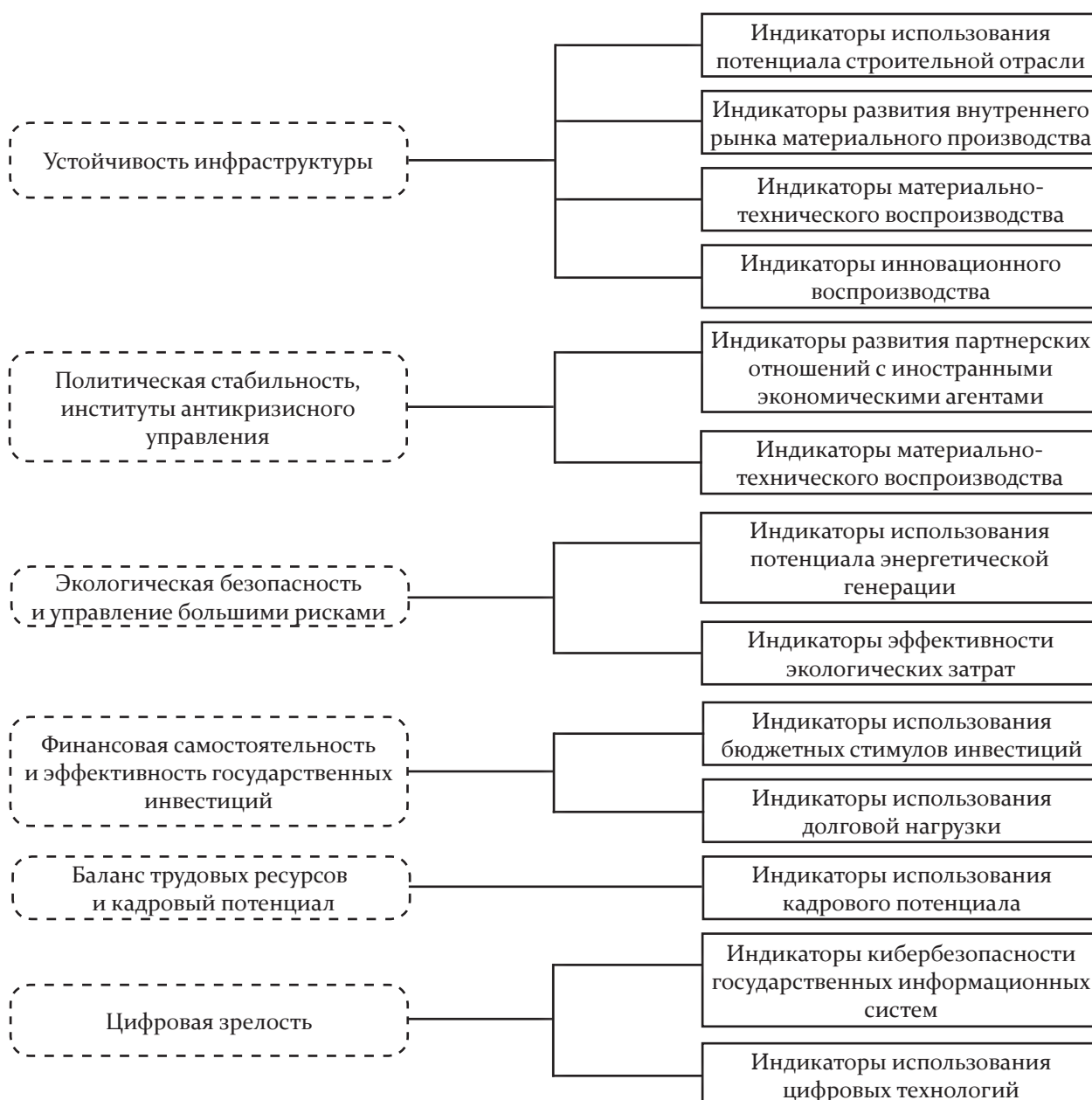
Совокупность предлагаемых различными исследователями показателей инвестиционной безопасности агрегируется методами статистической, математической, квалиметрической, рейтинговой и экспертной обработки.

Таким образом, в методологическом вопросе оценки инвестиционной безопасности регионов так же, как и при определении понятия «инвестиционная безопасность», прослеживается признак комплементарности к концепции инвестиционной привлекательности. Существующие рейтинговые методики оценки инвестиционной привлекательности регионов предназначены для определения потенциальных выгод и издержек инвесторов в рамках планируемой к осуществлению инвестиционной деятельности в регионе, поэтому инструментарий оценки инвестиционной привлекательности характеризуется значительной дезагрегацией отдельных факторов ее обеспечения. Кроме того, некоторые индикаторы имеют оценочный характер, а другие не имеют прямого отношения к обеспечению устойчивости и безопасности инвестиционной деятельности в регионе. Адекватная методика оценки инвестиционной безопасности регионов должна характеризоваться комплексностью без излишней детализации, объективностью, ориентированностью на внешние и внутренние угрозы. Ключевые группы факторов инвестиционной безопасности должны обеспечивать не благоприятные условия, а расширенное воспроизводство, устойчивость и стабильность систем, обеспечивающих сохранение инвестиционных ресурсов в условиях материализации угроз. На рисунке 2 представлена предлагаемая схема концептуальных основ оценки инвестиционной безопасности регионов.

¹² Business Ready // Всемирный банк. – URL: <https://openknowledge.worldbank.org/server/api/core/bitstreams/504628cb-2425-4a66-8682-120b72c22aa1/content> (дата обращения: 19.06.2026).

¹³ ЮНКТАД (UNCTAD – United Nations Conference on Trade and Development) – конференция ООН по торговле и развитию, орган Генеральной Ассамблеи ООН (ч).

¹⁴ Индекс производственных мощностей // UNCTAD : [website]. URL: <https://unctadstat.unctad.org/EN/Pci.html> (дата обращения: 19.04.2026).



Источник: составлено автором.

Рисунок 2. Концептуальная модель факторов и групп индикаторов, формирующих систему оценки инвестиционной безопасности регионов

Figure 2. A conceptual model of the factors and groups of indicators that make up the system for assessing regional investment security

Компаративный анализ понятий инвестиционной безопасности и инвестиционной привлекательности регионов, а также теоретико-методических основ их оценки показал, что обеспечение безопасности может быть автономным фактором, повышающим инвестиционную привлекательность региона, но сама по себе инвестиционная привлекательность не обеспечивает безопасность инвестиционной деятельности. Инвестиционная привлекательность призвана отражать интегральную характеристику региона, определяющую степень благоприятности его экономических, институциональных, инфраструктурных, социальных, природно-ресурсных и административно-правовых условий для размещения и эффективного использования инвестиционного капитала с учетом соотношения инвестиционного

потенциала, уровня рисков и ожидаемого социально-экономического результата. Инвестиционную безопасность региона следует оценивать по текущему состоянию, но в контексте длительного регионального инвестиционного процесса, в ходе которого в разное время проявляются угрозы, в т. ч. связанные с формированием неблагоприятного инвестиционного климата. Инвестиционная безопасность региона занимает отдельный уровень в иерархии понятий, поскольку характеризует не только наличие инвестиционного потенциала и привлекательности, но и способность региональной системы защищать инвестиционную сферу от деструктивных воздействий. В условиях санкций данная категория приобретает специальное содержание. Акцент переносится на адаптацию инвестиционных процессов к финансовым, технологическим, логистическим и институциональным ограничениям, а также на сохранение устойчивости инфраструктурных и предпринимательских проектов. Поэтому инвестиционную безопасность региона следует понимать как состояние защищенности инвестиционной сферы региона и одновременно способность региональной социально-экономической системы обеспечивать устойчивое привлечение, распределение и эффективное использование публичного и частного капитала, предотвращать и нейтрализовывать угрозы инвестиционной деятельности, сохранять воспроизводственный потенциал и поддерживать долгосрочную устойчивость инфраструктурных, производственных и предпринимательских проектов.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ / REFERENCES

- Баринов М. А. Социально-экономическое развитие – база инвестиционной привлекательности региона // *Вестник университета*. 2025. № 9. С. 167–176. <https://doi.org/10.26425/1816-4277-2025-9-167-176>
- Barinov, Mikhail A. 2025. "Sotsial'no-ekonomicheskoye razvitiye – baza investitsionnoy privlekatel'nosti regiona" ["Socioeconomic development is the basis for the region's investment attractiveness"] (In. Russ.) *Vestnik universiteta [University Bulletin]*, no. 9 (September):167–76. <https://doi.org/10.26425/1816-4277-2025-9-167-176>
- Бушуева М. А. Понятие инвестиционной безопасности и ее роль в системе экономической безопасности региона // *Генезис экономических и социальных проблем субъектов рыночного хозяйства в России*. 2019. № 13. С. 4–8.
- Bushuyeva, Marina A. 2019. "Ponyatiye investitsionnoy bezopasnosti i yeye rol' v sisteme ekonomicheskoy bezopasnosti regiona" ["The concept of investment security and its role in the regional economic security system"] (In. Russ.) *Genезis ekonomicheskikh i sotsial'nykh problem sub'yektov rynochnogo khozyaystva v Rossii [Genesis of economic and social problems of market economy entities in Russia]*, no. 13:4–8.
- Бушуева М. А., Степанова С. М., Горинова С. В. Оценка уровня информационной и инвестиционной составляющих экономической безопасности в экосистеме региональной экономики // *Современные проблемы гражданской защиты*. 2024. № 1 (50). С. 5–10.
- Bushuyeva, Marina A., and Svetlana M. Stepanova, Svetlana V. Gorinova. 2024. "Otsenka urovnya informatsionnoy i investitsionnoy sostavlyayushchikh ekonomicheskoy bezopasnosti v ekosisteme regional'noy ekonomiki" ["Assessment of the level of information and investment components of economic security in the ecosystem of the regional economy"] (In. Russ.) *Sovremennyye problemy grazhdanskoй zashchity [Modern problems of civil defense]* 50, no. 1 (March): 5–10.
- Володина С. О. Оценка состояния инвестиционной безопасности Рязанской области через исследование тенденций изменения валового регионального продукта // *Актуальные проблемы и перспективы развития экономики: российский и зарубежный опыт*. 2020. № 5 (30). С. 38–42.
- Volodina, Svetlana O. 2020. "Otsenka sostoyaniya investitsionnoy bezopasnosti Ryazanskoy oblasti cherez issledovaniye tendentsiy izmeneniya valovogo regional'nogo produkta" ["Assessment of the state of investment security of the Ryazan region through the study of trends in the change in the gross regional product"] (In. Russ.) *Aktual'nyye problemy i perspektivy razvitiya ekonomiki: rossiyskiy i zarubezhnyy opyt [Current problems and prospects for economic development: Russian and foreign experience]* 30, no. 5 (October):38–42.
- Елкина О. С. Оценка инвестиционной привлекательности субъектов РФ // *Сибирский торгово-экономический журнал*. 2016. № 4 (25). С. 31–33.
- Elkina, Olga. S. 2016. "Otsenka investitsionnoy privlekatel'nosti sub'yektov RF" ["Assessment of investment attractiveness of constituent entities of the Russian Federation"] (In. Russ.) *Sibirskiy trgovо-ekonomicheskiy zhurnal [Siberian trade and economic journal]* 25, no. 4 (December):31–3.
- Жемулин С. Б., Баландин Д. А., Баландин Е. Д. Инвестиционная безопасность и инвестиционная привлекательность в пространственном развитии региона // *Управленческий учет*. 2023. № 6. С. 51–57. <https://doi.org/10.25806/uu6202351-57>
- Zhemulin, Sergey B., and Dmitriy A. Balandin, , Yevgeniy D. Balandin. 2023. "Investitsionnaya bezopasnost' i investitsionnaya privlekatel'nost' v prostranstvennom razvitiі regiona" ["Investment security and investment attractiveness in the spatial development of a region"] (In. Russ.) *Upravlencheskiy uchot [Management accounting]*, no. 6 (June):51–7. . <https://doi.org/10.25806/uu6202351-57>
- Иванова Н. А., Дорожкина Е. Г., Елистратова Н. Н. Инвестиционная безопасность как составляющая системы экономической безопасности // *Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики*. 2022. № 1. С. 122–128. <https://doi.org/10.37984/2076-9288-2022-1-122-128>

- Ivanova, Natalia A., and Elena G. Dorozhkina, , Natalia N. Yelistratova. 2022. "Investitsionnaya bezopasnost' kak sostavlyayushchaya sistemy ekonomicheskoy bezopasnosti" ["Investment security as a component of the economic security system"] (In. Russ.) *Fundamental'nyye i prikladnyye issledovaniya kooperativnogo sektora ekonomiki* [Fundamental and applied research of the cooperative sector of the economy], no. 1 (March):122–8. <https://doi.org/10.37984/2076-9288-2022-1-122-128>
- Илясова Ю. В. Современное состояние и проблемы обеспечения инвестиционной безопасности в Российской Федерации // *Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Экономика и управление*. Т. 5 (71), № 3. 2019. С. 89–100.
- Ilyasova, Yuliya V. 2019. "Sovremennoye sostoyaniye i problemy obespecheniya investitsionnoy bezopasnosti v Rossiyskoy Federatsii" ["Current state and problems of ensuring investment security in the Russian Federation"] (In. Russ.). *Uchenyye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V. I. Vernadskogo. Ekonomika i upravleniye* [Scientific notes of the Crimean Federal University named after V. I. Vernadsky. Economics and management] 71, vol. 5, no. 3 (September):89–100.
- Каранина Е. В., Рязанова О. А. Концептуальный подход к оценке инвестиционной безопасности территории с позиции рисков кредитоспособности субъектов малого бизнеса (на примере моногородов Кировской области) // *Инновационное развитие экономики*. 2017. № 4 (40). С. 250–259.
- Karanina, Yelena V., and Olga A. Ryazanova. 2017. "Kontseptual'nyy podkhod k otsenke investitsionnoy bezopasnosti territorii s pozitsii riskov kreditosposobnosti sub'yektov malogo biznesa (na primere monogorodov kirovskoy oblasti)" ["Conceptual approach to assessing the investment security of a territory from the standpoint of creditworthiness risks of small businesses (using the example of single-industry towns in the Kirov region)"] (In. Russ.). *Innovatsionnoye razvitiye ekonomiki* [Innovative development of the economy] 40, no. 4 (August):250–9.
- Кремин А. Е. Анализ методических подходов к оценке инвестиционной привлекательности территории региона // *Вопросы территориального развития* : [сетевое издание]. 2019. № 2 (47). С. 3. <https://doi.org/10.15838/tdi.2019.2.47.3>
- Kremin, Aleksandr Y. 2019. "Analiz metodicheskikh podkhodov k otsenke investitsionnoy privlekatel'nosti territorii regiona" ["Analysis of methodological approaches to assessing the investment attractiveness of a region's territory"] (In. Russ.). *Voprosy territorial'nogo razvitiya* [Territorial development issues] 47, no. 2 (March):3. <https://doi.org/10.15838/tdi.2019.2.47.3>
- Куницкая О. М. Государственное регулирование инвестиционной сферы и обеспечение инвестиционной безопасности национальной экономики в системе инвестиционных правоотношений / *Проблемы гражданского права и процесса* : сборник научных статей. Гродно : Гродненский государственный университет имени Янки Купалы, 2022. Вып. 7. С. 134–142.
- Kunitskaya, Ol'ga M. 2022. "Gosudarstvennoye regulirovaniye investitsionnoy sfery i obespecheniye investitsionnoy bezopasnosti natsional'noy ekonomiki v sisteme investitsionnykh pravootnosheniy" ["State regulation of the investment sphere and ensuring investment security of the national economy in the system of investment legal relations"]. In: *Problemy grazhdanskogo prava i protsessa* [Problems of civil law and process: Collection of scientific articles] (In. Russ.) 134–42. Grodno : Grodnenskiy gosudarstvennyy universitet imeni Yanki Kupaly.
- Литвинова В. В. Инвестиционная привлекательность и инвестиционный климат региона: к вопросу о дефинициях и оценке // *Финансы: теория и практика*. 2014. № 1 (79). С. 139–152.
- Litvinova, Veronika V. 2014. "Investitsionnaya privlekatel'nost' i investitsionnyy klimat regiona: k voprosu o definitsiyakh i otsenke" ["Investment attractiveness and investment climate of the region: on the issue of definitions and assessment"] (In. Russ.). *Finansy: teoriya i praktika* [Finance: Theory and Practice] 79, no. 1 (February):139–152.
- Логунцова И. В. Инвестиционная привлекательность российских регионов: имиджевый аспект // *Государственное управление. Электронный вестник* : [сетевое издание]. 2009. № 21. С. 2.
- Loguntsova, Irina V. 2009. "Investitsionnaya privlekatel'nost' rossiyskikh regionov: imidzhevyy aspekt" ["Investment Attractiveness of Russian Regions: Image Aspect"] (In. Russ.). *Gosudarstvennoye upravleniye. Elektronnyy vestnik* [Public Administration. Electronic Bulletin], no. 21 (December):2.
- Лях А. П., Бондаренко Н. А. Инвестиционная привлекательность региона и ее составляющие // *Ученые записки ТОГУ*. 2015. Т. 6, № 4. С. 753–757.
- Lyakh, Alexander P., and Natalia A. Bondarenko. 2015. "Investitsionnaya privlekatel'nost' regiona i yeyo sostavlyayushchiye" ["Investment attractiveness of the region and its components"] (In. Russ.). *Uchenyye zametki TOGU* [Scientific Notes of TOGU] 10, no. 4 (December):753–7.
- Минаков А. В., Агапова Т. Н. Особенности формирования региональной инвестиционной безопасности в современных условиях // *Вестник экономической безопасности*. 2024. № 1. С. 210–217. <https://doi.org/10.24412/2414-3995-2024-1-210-217>
- Minakov, Andrey V., Agapova, Tat'yana N. 2024. "Osobennosti formirovaniya regional'noy investitsionnoy bezopasnosti v sovremennykh usloviyakh" ["Features of the formation of regional investment security in modern conditions"] (In. Russ.). *Vestnik ekonomicheskoy bezopasnosti* [Bulletin of Economic Security], no. 1 (March):210–7. <https://doi.org/10.24412/2414-3995-2024-1-210-217>
- Мушкина Е. Г. Оценка инвестиционной безопасности аграрных регионов / *Разработка стратегии социальной и экономической безопасности государства* : материалы III Всероссийской заочной научно-практической конференции, Лесниково, 1 февраля 2017 г. Лесниково : Курганская государственная сельскохозяйственная академия им. Т. С. Мальцева, 2017. С. 151–158.
- Mukhina, Yelena G. 2017. "Otsenka investitsionnoy bezopasnosti agrarnykh regionov" ["Assessment of investment security of agricultural regions"]. In: *Razrabotka strategii sotsial'noy i ekonomicheskoy bezopasnosti gosudarstva*

- [Development of a strategy for social and economic security of the state] 151–8 (In. Russ.). Lesnikovo : Kurganskaya gosudarstvennaya sel'skokhozyaystvennaya akademiya im. T. S. Mal'tseva.
- Мухина И. А., Марковкина Е. В., Гоголев И. М. Квалиметрическая оценка определения инвестиционной безопасности муниципальных образований // *ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика*. 2021. № 6. С. 85–99. <https://doi.org/10.24412/2071-6435-2021-6-85-99>
- Mukhina, Inna A., and Yekaterina V. Markovkina, Igor' M. Gogolev. 2021. "Kvalimetriceskaya otsenka opredeleniya investitsionnoy bezopasnosti munitsipal'nykh obrazovaniy" ["Qualimetric assessment of the determination of investment security of municipalities"] (In. Russ.). *ETAP: ekonomicheskaya teoriya, analiz, praktika* [ETAP: economic theory, analysis, practice], no. 6 (December):85–99. <https://doi.org/10.24412/2071-6435-2021-6-85-99>
- Наседкин С. Ю., Бондаренко Н. А. Анализ индикаторов инвестиционной безопасности региона // *Ученые заметки ТОГУ*. 2019. Т. 10, № 4. С. 341–349.
- Nasedkin, S. Yu., and Natalia A. Bondarenko. 2019. "Analiz indikatorov investitsionnoy bezopasnosti regiona" ["Analysis of indicators of regional investment security"] (In. Russ.). *Uchonyye zametki TOGU* [Scientific Notes of TOGU] 10, no. 4 (December):341–9.
- Ножкина Е. Б. Актуальные проблемы развития системы обеспечения инвестиционной безопасности // *Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета*. 2017. № 5 (69). С. 101–103.
- Nozhkina, Elena B. 2017. "Aktual'nyye problemy razvitiya sistemy obespecheniya investitsionnoy bezopasnosti" ["Actual problems of development of the investment security system"] (In. Russ.). *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo sotsial'no-ekonomicheskogo universiteta* [Bulletin of the Saratov State Socio-Economic University] 69, no. 5 (December):101–3.
- Смолякова Ю. А., Онов В. А., Смирнова И. В. Показатели и критерии инвестиционной безопасности / *Пожарная безопасность: современные вызовы. Проблемы и пути решения* : материалы Международной научно-практической конференции. г. Санкт-Петербург, 14 апреля 2020 г. / сост. Т. В. Мусиенко, В. А. Онов, Н. В. Федорова. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России, 2020. Т. 2. С. 70–71.
- Smolyakova, Yu. A., and Vitaliy A. Onov, Irina V. Smirnova. 2020. "Pokazateli i kriterii investitsionnoy bezopasnosti" ["Indicators and Criteria of Investment Security"]. In: *Pozharnaya bezopasnost': sovremennyye vyzovy. Problemy i puti resheniya* [Fire Safety: Modern Challenges. Problems and Solutions] 70–71 (In. Russ.). Sankt-Peterburg : Sankt-Peterburgskiy universitet GPS MCHS Rossii. Vol. 2.
- Уразова Е. А. Механизмы обеспечения инвестиционной безопасности на уровне региона // *Ученые заметки ТОГУ*. 2021. Т. 12, № 2. С. 278–283.
- Urazova, Elena A. 2021. "Mekhanizmy obespecheniya investitsionnoy bezopasnosti na urovne regiona" ["Mechanisms for Ensuring Investment Security at the Regional Level"] (In. Russ.). *Uchonyye zametki TOGU* [Scientific Notes of TOGU] 12, no. 2 (June):278–83.
- Шеховцова Ю. А. Применение индикативного метода для оценки инвестиционной безопасности региона // *Регионология*. 2012. № 2 (79). С. 53–61.
- Shekhovtsova, Yuliya A. 2012. "Primeneniye indikativnogo metoda dlya otsenki investitsionnoy bezopasnosti regiona" ["Application of the indicative method for assessing the investment security of a region"] (In. Russ.). *Regionologiya* [Regionology] 79, no. 2 (June): 53–61.