



ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Научная статья
УДК 338

Статья поступила в редакцию 20.05.2026;
одобрена после рецензирования 10.06.2026;
принята к публикации 26.06.2026.

Проблемы обеспечения экономической безопасности высокотехнологичных секторов экономики в условиях санкционного давления

Георгий Вартанович Гиоев¹, Игорь Юрьевич Скляров²

¹ Санкт-Петербургский университет МВД России, Санкт-Петербург, Россия

² Ставропольский государственный аграрный университет, Ставрополь, Россия

Аннотация:

Введение. Санкционное давление приводит к изменениям экономической среды, воздействующим на инвестиционные решения, технологические циклы, структуру внешней торговли, платежную инфраструктуру. Особое значение имеют ограничения на товары двойного назначения, что создает дополнительные проблемы для высокотехнологичных производств, связанных не только с прямым дефицитом оборудования и комплектующих, но и скрытыми издержками. В российской экономике реакция на санкции первоначально носила адаптационный характер и была связана прежде всего с переориентацией внешней торговли, развитием параллельного импорта и поддержкой системообразующих предприятий. В настоящее время становится очевидно, что краткосрочная адаптация не решает проблему развития высокотехнологических секторов экономики, т. к. импортозамещение в данных отраслевых комплексах не может быть сведено к простой замене иностранного товара отечественным аналогом. **Цель** статьи заключается в выявлении основных проблем обеспечения экономической безопасности Российской Федерации в условиях санкционного давления и обосновании ключевых направлений развития импортозамещающих производств в высокотехнологичных секторах экономики. **Методы.** Методология исследования опирается на междисциплинарный подход, объединяющий инструменты экономической безопасности, институциональной экономики, теории промышленной политики и анализа глобальных цепочек добавленной стоимости. **Результаты.** Государственная политика должна сочетать защитные и развивающие меры. Первые из них необходимы для предотвращения критических сбоев и сохранения производственного потенциала. Развивающие меры должны обеспечивать рост технологического уровня, повышение производительности, формирование новых товаров и услуг, а также выход отечественных компаний на внешние рынки. Необходимо создание комплексной системы управления санкционно-технологическими рисками, которая должна включать отраслевые карты критических зависимостей, регулярные стресс-тесты цепочек поставок, проектно-платформенные программы импортозамещения, долгосрочные финансовые инструменты, программы развития кадрового потенциала, независимую экспертизу качества, мониторинг технологических результатов.

Ключевые слова:

экономическая безопасность,
санкции,
импортозамещение,
технологический суверенитет,
высокотехнологичные отрасли,
промышленная политика

Для цитирования:

Гиоев Г. В., Скляров И. Ю. Проблемы обеспечения экономической безопасности высокотехнологичных секторов экономики в условиях санкционного давления // Экономическая политика и национальная безопасность. 2026. № 3 (5). С. 17–25.



© Гиоев Г. В., Скляров И. Ю., 2026



**Информация об авторах:**

Гиоев Г. В. – доктор экономических наук, доцент
Санкт-Петербургский университет МВД России
(Российская Федерация, 198206, г. Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилутова, д. 1)
профессор кафедры экономической безопасности
gioev_g@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2866-7881>
Скляр И. Ю. – доктор экономических наук, профессор
Ставропольский государственный аграрный университет
(Российская Федерация, 355017, г. Ставрополь, пер. Зоотехнический, д. 12)
Советник при ректорате
isklyarov@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3712-4544>

ECONOMIC SECURITY

Original article

The article was submitted May 20, 2026;
approved after reviewing June 10, 2026;
accepted for publication June 26, 2026.

Problems of ensuring the economic security of high-tech sectors under sanctions pressure

Georgij V. Gioev¹, Igor Yu. Sklyarov²¹ Saint Petersburg University of the MIA of Russia, Saint Petersburg, Russia² Stavropol State Agrarian University, Stavropol, Russia**Abstract:**

Introduction. Economic sanctions significantly transform the economic environment by affecting investment decisions, technological processes, foreign trade patterns, and payment infrastructure. Restrictions on dual-use goods are particularly important, as they create additional challenges for high-tech industries. These challenges are associated not only with shortages of equipment and components but also with hidden costs. In the Russian economy, the initial response to sanctions was largely adaptive and focused on foreign trade reorientation, the development of parallel imports, and government support for strategically important enterprises. At present, it has become evident that short-term adaptation measures are insufficient to ensure the sustainable development of high-tech sectors. In these industries, import substitution cannot be reduced to the simple replacement of foreign products with domestic alternatives, as technological capabilities depend on complex production ecosystems, knowledge networks, and long-term innovation processes. **Purpose.** The study aims to identify the main challenges to ensuring the economic security of the Russian Federation under sanctions pressure and to substantiate key directions for the development of import-substituting production in high-tech sectors of the economy. **Methods.** The research employs an interdisciplinary methodological framework that combines the analytical tools of economic security studies, institutional economics, industrial policy theory, and global

value chain analysis. **Results.** The findings indicate that an effective response to sanctions requires a balanced combination of protective and developmental policy measures. Protective measures are essential for preventing critical disruptions and preserving industrial capacities, whereas developmental measures should facilitate technological upgrading, productivity growth, innovation, and the expansion of domestic firms into international markets. The study substantiates the need for a comprehensive sanctions-related technological risk management system that includes sector-specific maps of critical dependencies, regular supply chain stress testing, project- and platform-based import substitution programs, long-term financing mechanisms, workforce development initiatives, independent quality assessment procedures, and monitoring of technological outcomes.

Keywords:

economic security,
sanctions,
import substitution,
technological sovereignty,
high-tech industries,
industrial policy

For citation:

Gioev, Georgij V., and Igor Yu. Sklyarov. 2026. "Problemy obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti vysokotekhnologichnyh sektorov ekonomiki v usloviyah sankcionnogo davleniya" ["Problems of ensuring the economic security of high-tech sectors under sanctions pressure"] (In Russ.). *Ekonomicheskaya politika i natsional'naya bezopasnost'* [Economic policy and national security] 5, no. 3 (July):17–25.

Information about the authors:

Gioev G. V. – Doc. Sci. (Econom.), Docent
Saint Petersburg University of the MIA of Russia
(1, Letchika Pilyutova Street, Saint Petersburg, 198206, Russian Federation)
Professor of the Department of Economic Security
gioev_g@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2866-7881>
Sklyarov I. Yu. – Doc. Sci. (Econom.), Professor
Stavropol State Agrarian University
(12, Zootechnical lane, Stavropol, 355017, Russian Federation)
Advisor to the Rector's Office
isklyarov@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3712-4544>



ВВЕДЕНИЕ Решение проблемы повышения уровня экономической безопасности Российской Федерации в последние годы приобрело качественно новое содержание. Задачи, связанные с обеспечением макроэкономической устойчивости, энергетической и продовольственной безопасности, сбалансированности бюджета, были дополнены необходимостью повышения технологической устойчивости национальной экономики. Перманентный рост санкционного давления, ограничения на поставки оборудования и компонентов, уход ряда иностранных компаний, разрыв привычных логистических и финансовых каналов сформировали ситуацию, в которой экономическая безопасность зависит от способности страны обеспечивать поступательное развитие высокотехнологичных секторов экономики.

В Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года¹ закреплён перечень вызовов и угроз, обуславливающих актуальность развития импортозамещающих производств в высокотехнологичных секторах экономики:

- зависимость от конъюнктуры мировых сырьевых рынков;
- ограничение доступа к иностранным технологиям и финансовым ресурсам;
- недостаточная инновационная активность;
- структурные дисбалансы;
- дефицит квалифицированных кадров.

В современных условиях данные угрозы не являются изолированными, а образуют сложный механизм, который нельзя рассматривать только как набор юридических запретов. Санкционное давление приводит к изменениям экономической среды, воздействующим на инвестиционные решения (Rodrigues 2010), технологические циклы (Kalinin 2024), структуру внешней торговли (Hufbauer and Jung 2021), платёжную инфраструктуру (Morgan et al. 2023) и т. д. Особое значение имеют ограничения на товары двойного назначения, что создаёт дополнительные проблемы для высокотехнологичных производств, связанных не только с прямым дефицитом оборудования и комплектующих, но и скрытыми издержками (увеличение сроков поставок, рост затрат на сертификацию, необходимость перестройки логистики, риски технологической несовместимости новых поставщиков).

¹ О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года : Указ Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 г. № 208 // Собрание законодательства Российской Федерации (далее – СЗ РФ). 2017. № 20. Ст. 2902.

В российской экономике реакция на санкции первоначально носила адаптационный характер и была связана прежде всего с переориентацией внешней торговли, развитием параллельного импорта и поддержкой системообразующих предприятий. В настоящее время становится очевидно, что краткосрочная адаптация не решает проблему развития высокотехнологических секторов экономики, т. к. импортозамещение в данных отраслевых комплексах не может быть сведено к простой замене иностранного товара отечественным аналогом. Комплексное решение проблемы предполагает формирование полного или частичного цикла производства: от стадии исследования и проектирования до серийного производства и послепродажного сервисного обслуживания.

Цель статьи заключается в выявлении основных проблем обеспечения экономической безопасности Российской Федерации в условиях санкционного давления и обосновании ключевых направлений развития импортозамещающих производств в высокотехнологичных секторах экономики.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ Методология исследования опирается на междисциплинарный подход, объединяющий инструменты экономической безопасности, институциональной экономики, теории промышленной политики и анализа глобальных цепочек добавленной стоимости. Необходимо учитывать, что санкционное давление воздействует не на один показатель, а на систему взаимосвязанных параметров (Peksen 2019; Simachev et al. 2016):

- финансовую устойчивость;
- доступность технологий;
- логистику;
- структуру импорта;
- инвестиционную активность;
- кадровые ресурсы;
- инновационную активность;
- качество государственного управления.

В связи с этим оценка проблем импортозамещения требует выявления институциональных механизмов, трансформирующих внешние ограничения во внутренние риски.

Информационную базу исследования составили нормативные правовые акты Российской Федерации, материалы Правительства Российской Федерации, Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации (далее – Росстат), а также официальные документы институтов Европейского союза (далее – ЕС), описывающие структуру санкционных и экспортных ограничений. Ключевыми источниками выступают Стратегия экономической безопасности Российской Федерации до 2030 года², Концепция технологического развития на период до 2030 года³, материалы национального проекта «Средства производства и автоматизации»⁴, статистика Росстата по ВВП и промышленному производству⁵, Центрального банка Российской Федерации⁶, а также разъяснения Европейской комиссии и Совета ЕС по ограничениям на товары двойного назначения и передовые технологии⁷.

Для выявления взаимосвязей между санкционным давлением, технологической зависимостью и устойчивостью национального производства в исследовании использовался

² СЗ РФ. 2017. № 20. Ст. 2902.

³ Об утверждении Концепции технологического развития на период до 2030 года (вместе с «Концепцией технологического развития на период до 2030 года») : распоряжение Правительства Российской Федерации от 20 мая 2023 г. № 1315-р // СЗ РФ. 2023. № 22. Ст. 3964.

⁴ Национальный проект «Средства производства и автоматизации» // Правительство Российской Федерации : [официальный сайт]. URL: <https://government.ru/info/54319/> (дата обращения: 31.04.2026).

⁵ О промышленном производстве в 2025 году // Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации (Росстат) : [официальный сайт]. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/13_06-02-2026.html (дата обращения: 31.04.2026).

⁶ Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2026 год и период 2027 и 2028 годов // Центральный банк Российской Федерации (Банк России) : [официальный сайт]. URL: https://www.cbr.ru/about_br/publ/ondkp/on_2026_2028/ (дата обращения: 31.04.2026).

⁷ European Commission. Sanctions on dual-use goods // European Commission : [website]. URL: https://commission.europa.eu/topics/eu-solidarity-ukraine/eu-sanctions-against-russia-following-invasion-ukraine/sanctions-dual-use-goods_en (дата обращения: 31.04.2026).

системный анализ. Контент-анализ нормативных документов позволил определить официально закреплённые цели и инструменты технологического развития. Сравнительно-отраслевой анализ использовался для сопоставления уязвимостей различных высокотехнологичных секторов.

Для целей исследования импортозамещение трактуется как процесс снижения критической зависимости от внешних поставщиков путем создания отечественных или дружественно-кооперационных производственных и технологических возможностей (Tolkachev and Teplyakov 2022). Такое определение принципиально отличается от узкого понимания импортозамещения как замены импортного конечного товара отечественным продуктом. В связи с этим реальная оценка импортозамещения должна учитывать глубину локализации, наличие собственных разработок, устойчивость поставок, возможность масштабирования серийного производства и способность продукта конкурировать по качеству и цене.

Основным ограничением исследования является отсутствие единой открытой статистики, позволяющей объективно и точно оценивать степень импортозависимости по всем критическим компонентам.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

Санкционное давление оказывает негативное влияние на экономическую безопасность Российской Федерации по нескольким взаимосвязанным каналам (Мельников и др. 2017; Irwin 2021):

- технологический выражается в ограничении доступа к передовым компонентам, оборудованию, программному обеспечению, инженерным услугам и промышленным стандартам;
- финансовый связан с ограничениями выхода на внешние рынки капитала и проведением расчетов, что повышает стоимость заимствований, усложняет реализацию инвестиционных проектов и увеличивает валютные риски;
- логистический: изменение маршрутов поставок ведет к росту страховых и транзакционных затрат, а также способствует увеличению сроков поставок;
- институциональный: меняются правила взаимодействия с иностранными контрагентами, усиливаются комплаенс-риски вследствие возникновения вторичных санкций;
- кадровый: уход иностранных компаний и технологическая перестройка производственных процессов требуют формирования новых и повышения существующих компетенций специалистов.

Статистические данные подтверждают, что высокотехнологичные отрасли не являются периферийным сегментом отечественной промышленности. По расчетам Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) на основе данных Росстата, в 2024 году объем отгруженных товаров, выполненных работ и услуг организаций высокотехнологичных отраслей составил 6,3 трлн руб., что на 14,2 % превысило уровень 2023 года в постоянных ценах⁸. В совокупности со среднетехнологичными отраслями показатель достиг 23 трлн руб., или 27,8 % от валового объема производства товаров и услуг в обрабатывающей промышленности. Однако следует учитывать, что рост выпуска автоматически не решает проблему обеспечения технологического суверенитета государства, т. к. такой рост может сопровождаться сохранением или даже ростом зависимости от импортных комплектующих, оборудования и программных продуктов.

Рассматривая проблему развития импортозамещающих производств, необходимо учитывать различия между количественными и качественными характеристиками данного процесса (Aiginger and Rodrik 2020):

- количественное импортозамещение детерминирует увеличение выпуск отечественной продукции или снижение доли прямого импорта в конечном потреблении;
- качественное импортозамещение связано, прежде всего, с созданием или развитием полного цикла производства и повышением его технологического уровня, что даст возможность производить товары и услуги без критической зависимости от внешнего поставщика.

⁸ Рост инновационной продукции в обрабатывающей промышленности // Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) : [сайт]. URL: <https://issek.hse.ru/mirror/pubs/share/1091197394.pdf?ysclid=mqmo5lz37b126131693> (дата обращения: 31.04.2026).

Очевидно, что комплексное решение проблемы экономической безопасности связано с качественным импортозамещением, т. к. отечественные предприятия вынуждены одновременно решать задачи замены поставщиков, адаптации технологических процессов, обеспечения качества и сохранения устойчивых темпов производства. При этом замена одного иностранного поставщика позволяет снизить краткосрочные риски остановки производства, но не решает стратегической проблемы снижения технологической зависимости (Логинава и др. 2023). Более того, формируется новая, так называемая монозависимость от ограниченного круга поставщиков, которая еще больше актуализирует необходимость решения данной проблемы (Дементьев 2023). Следовательно, импортозамещение должно сочетаться с диверсификацией производства, развитием собственных компетенций и формированием национальных технологических платформ (таблица).

Таблица – Основные группы санкционных рисков для высокотехнологичных отраслей промышленности

Table – Main categories of sanctions risks for high-tech industries

Группа риска	Проявление	Возможный ущерб	Механизм снижения риска
Технологический	Ограничение доступа к оборудованию, компонентам, ПО и сервису	Срыв производственных циклов, снижение качества продукции, рост издержек	Локализация критических звеньев, развитие инженерных платформ, стимулирование НИОКР
Финансовый	Рост стоимости капитала, ограничение расчетов и внешнего финансирования	Снижение инвестиционной активности, перенос проектов	Проектное финансирование, налоговое стимулирование, государственный заказ
Логистический	Удлинение цепочек, рост зависимости от посредников и третьих стран	Увеличение сроков поставок и транзакционных затрат	Диверсификация поставщиков, создание запасов, стресс-тесты цепочек
Кадровый	Дефицит инженеров и рабочих высокой квалификации	Ограничение масштабирования производств	Инженерные школы, целевое обучение, корпоративные кафедры
Институциональный	Несо согласованность мер поддержки, высокие комплаенс-риски	Низкая эффективность программ импортозамещения	Проектное управление, независимый аудит проектов, KPI технологического результата

Источник: составлено авторами.

Результаты исследования позволяют выделить следующие группы угроз, негативно влияющих на уровень экономической безопасности в условиях санкционного давления:

- прямые внешние ограничения, включающие запрет поставок, финансовые санкции, экспортный контроль, ограничения на сервисное обслуживание и обновление программного обеспечения;
- внутренние структурные ограничения, связанные с дефицитом высококвалифицированных кадров, низкой производительностью труда, износом оборудования;
- управленческие риски, характеризующие несогласованность мер государственной поддержки, бюрократизация процедур, высокий уровень административного давления;
- рыночные риски, определяющие рост цен, снижение качества товаров и услуг, недостаточная конкуренция, зависимость от государственного спроса.

В настоящее время наиболее чувствительным элементом является отсталость технологической базы, т. к. ее развитие оказывает мультипликативный эффект не только на отдельные секторы экономики, но и на отечественную промышленность в целом (Афанасьев 2023; Juhász et al. 2024). Именно поэтому решение проблемы импортозамещения не должно

сводиться только к налаживанию выпуска отдельных видов высокотехнологичной продукции. Необходимо развивать промышленную инфраструктуру, позволяющую модернизировать производство, снижать зависимость от импортного оборудования и содействовать росту производительности труда (Трысячный и др. 2017).

В свою очередь это требует переориентации финансовой системы на реализацию долгосрочных инвестиционных высокотехнологичных проектов, срок окупаемости которых обычно превышает пять лет. В противном случае предприятия будут решать проблемы, связанные с импортозамещением, за счет закупки готовых решений через альтернативные каналы (Rodríguez 2024). Именно поэтому необходимо развитие специальных финансовых механизмов:

- проектное финансирование;
- государственные гарантии;
- фонды технологического развития;
- венчурные инструменты с государственным участием;
- офсетные контракты и т. д.

ВЫВОДЫ Результаты исследования показывают, что санкционное давление превращает импортозамещение из отраслевой задачи в системный механизм обеспечения экономической безопасности. Ключевой проблемой становится не сам факт импортной зависимости, а ее критический характер, который определяется зависимостью от ключевых компонентов, технологий, стандартов и сервисов, без которых невозможно обеспечить технологический суверенитет страны. Поэтому приоритет должен отдаваться не всем импортным позициям, а только тем, которые обладают высоким мультипликативным эффектом, ограниченной заменяемостью и критическим значением в производственных процессах.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод, что санкционное давление изменило содержание экономической безопасности Российской Федерации. На первый план вышли:

- поддержание критически важных технологических функций;
- снижение зависимости от внешних поставщиков;
- развитие собственной элементной базы;
- повышение квалификации инженеров и рабочих;
- обеспечение устойчивости логистических цепочек поставок.

Выполнение данных задач в высокотехнологичных секторах экономики особенно сложно, поскольку зависимость в основном проявляется не в конечном продукте, а в компонентах, оборудовании, программном обеспечении, сервисном обслуживании и кадровом голоде.

Главная проблема импортозамещения в условиях повышенной неопределенности заключается в том, что краткосрочная адаптация к санкциям является необходимым, но не достаточным условием обеспечения технологического суверенитета страны. Параллельный импорт, переориентация поставок и субсидирование отдельных инвестиционных проектов могут снизить риск замедления темпов роста производства, но не позволяют сформировать полноценную базу для устойчивого развития. Для перехода к качественному импортозамещению необходимо организовать полный или частичный технологический и производственный цикл, включающий:

- собственные инженерные школы и проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ;
- испытательную инфраструктуру;
- серийное производство;
- программы финансирования инвестиционных проектов с большим периодом окупаемости;
- бюджетные и налоговые стимулы.

Развитие импортозамещающих производств должно быть селективным и приоритетным. Наибольший эффект для экономической безопасности дают технологии общего назначения, такие как: микроэлектроника, станкостроение, промышленная автоматизация, робототехника, программное обеспечение, телекоммуникационное оборудование и т. д. Именно данные направления обладают межотраслевым синергетическим эффектом и определяют способность модернизации и развития экономики в условиях внешних ограничений.

Государственная политика должна сочетать защитные и развивающие меры. Первые из них необходимы для предотвращения критических сбоев и сохранения производственного потенциала. Развивающие меры должны обеспечивать рост технологического уровня, повышение производительности, формирование новых товаров и услуг, а также выход отечественных компаний на внешние рынки. При этом обеспечение технологического суверенитета не должно рассматриваться как самоизоляция, т. к. в современных условиях устойчивость достигается сочетанием самодостаточной внутренней технологической базы на основе диверсификации внешней кооперации и обеспечения возможностей быстрого перестроения логистических цепочек. Такая стратегия является оптимальной и для России, когда контроль над критическими компетенциями одновременно обеспечивается сохранением прагматичных международных связей там, где они способствуют росту качества отечественной продукции, снижению издержек и ускорению технологического развития.

В качестве итоговой рекомендации следует выделить необходимость создания комплексной системы управления санкционно-технологическими рисками, которая должна включать:

- отраслевые карты критических зависимостей;
- регулярные стресс-тесты цепочек поставок;
- проектно-платформенные программы импортозамещения;
- долгосрочные финансовые инструменты;
- программы развития кадрового потенциала;
- независимую экспертизу качества;
- мониторинг технологических результатов.

Только при таком подходе импортозамещение сможет стать не вынужденной реакцией на внешние ограничения, связанные с санкциями и геополитическими рисками, а фактором структурной модернизации отечественной промышленности и укрепления экономической безопасности Российской Федерации.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ / REFERENCES

- Афанасьев А. А. Технологический суверенитет: варианты подходов к рассмотрению проблемы // *Вопросы инновационной экономики*. 2023. Т. 13, № 2. С. 689–706. <https://doi.org/10.18334/vindec.13.2.117375>
- Afanasyev, Alexander A. 2023. "Tekhnologicheskij suverenitet: varianty podhodov k rassmotreniyu problemy" ["Technological sovereignty: options for approaches to the problem"] (In Russ.). *Issues of innovative economics [Voprosy innovacionnoj ekonomiki]* 13, no. 2 (June):689–706. <https://doi.org/10.18334/vindec.13.2.117375>
- Дементьев В. Е. Технологический суверенитет и приоритеты локализации производства // *Terra Economicus*. 2023. Т. 21, № 1. С. 6–18. <https://doi.org/10.18522/2073-6606-2023-21-1-6-18>
- Dementiev, Victor E. 2023 "Tekhnologicheskij suverenitet i priority lokalizacii proizvodstva" ["Technological sovereignty and production localization priorities"] (In Russ.). *Terra Economicus [Terra Economicus]* 21, no. 1 (March):6–18. <https://doi.org/10.18522/2073-6606-2023-21-1-6-18>
- Логинова Н. А., Трысячный В. И., Молодых В. А. Особенности формирования механизма обеспечения экономической безопасности хозяйствующего субъекта // *Экономика: вчера, сегодня, завтра*. 2023. Т. 13, № 4-1. С. 316–323. <https://doi.org/10.34670/AR.2023.12.40.040>
- Loginova Natalia A., and Vladimir I. Trysyachny, Vladimir A. Molodykh. 2023. "Features of the formation of a mechanism for ensuring economic security of an economic entity" ["Osobennosti formirovaniya mekhanizma obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti hozyajstvuyushchego sub"ekta"] (In Russ.). *Economics: yesterday, today, tomorrow [Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra]* 13, no. 4-1 (April):316–23. <https://doi.org/10.34670/AR.2023.12.40.040>
- Мельников А. Б., Трысячный В. И., Руденко В. В. Политика импортозамещения как фактор укрепления экономической безопасности промышленности // *π-Economy* : [сетевое издание]. 2017. Т. 10, № 1. С. 99–109. <https://doi.org/10.18721/JE.10109>
- Melnikov, Alexander B., and Vladimir I. Trysyachny, Vladimir V. Rudenko. 2017. "Import substitution policy as a factor in strengthening the economic security of industry" ["Politika importozameshcheniya kak faktor ukrepleniya ekonomicheskoy bezopasnosti promyshlennosti"] (In Russ.). *pi-Economy [π-Economy]* 10, no. 1 (February):99–109. <https://doi.org/10.18721/JE.10109>
- Симачев Ю. В., Кузык М. Г., Зудин Н. А. Импортозависимость и импортозамещение в российской обрабатывающей промышленности: взгляд бизнеса // *Форсайт*. 2016. Т. 10, № 4. С. 25–45. <https://doi.org/10.17323/1995-459X.2016.4.25.45>
- Simachev, Yury V., and Mikhail G. Kuzyk, Nikolay A. Zudin. 2016. "Importozavisimost' i importozameshchenie v rossijskoj obrabatyvayushchej promyshlennosti: vzglyad biznesa" ["Import dependence and import substitution in Russian manufacturing: A business viewpoint"] (In Russ.). *Форсайт [Forsait]* 10, no. 4 (December):25–45. <https://doi.org/10.17323/1995-459X.2016.4.25.45>

Трысячный В. И., Мельников А. Б., Котенев А. Д. Особенности моделирования уровня экономической безопасности мезоуровневых систем // *π-Economy* : [сетевое издание]. 2017. Т. 10, № 6. С. 96–105. <https://doi.org/10.18721/JE.10609>

Trysyachny, Vladimir I., and Alexander B. Melnikov, Alexander D. Kotenev. 2017. “Features of modeling the level of economic security of meso-level systems” [“Osobennosti modelirovaniya urovnya ekonomicheskoy bezopasnosti mezourovnevnyh sistem”] (In Russ.). *π-Economy [π-Economy]* 10, no. 6 ():96–105. <https://doi.org/10.18721/JE.10609>

Aiginger K., Rodrik D. Rebirth of industrial policy and an agenda for the twenty-first century // *Journal of industry, competition and trade*. 2020. Vol. 20, № 2. P. 189–207. <https://doi.org/10.1007/s10842-019-00322-3>

Aiginger, Karl, and Dani Rodrik 2020. “Rebirth of industrial policy and an agenda for the twenty-first century.” *Journal of industry, competition and trade* 20, no. 2 (January):189–207. <https://doi.org/10.1007/s10842-019-00322-3>

Juhász R., Lane N., Rodrik D. The new economics of industrial policy // *Annual Review of Economics*. 2024. Vol. 16, № 1. P. 213–242. <https://doi.org/10.1146/annurev-economics-081023-024638>

Juhász, Réka, and Nathan Lane, Dani Rodrik. 2024. “The new economics of industrial policy.” *Annual Review of Economics* 16, no. 1 (August):213–42. <https://doi.org/10.1146/annurev-economics-081023-024638>

Hufbauer G. C., Jung E. Economic sanctions in the twenty-first century // van Bergeijk P.A.G. (ed.) “*Economic sanctions in the twenty-first century*” : Research Handbook on Economic Sanctions. Cheltenham : Edward Elgar, 2021. P. 26–43. <https://doi.org/10.4337/9781839102721.00008>

Hufbauer, Gary C., and Euijin Jung. 2021. “Economic sanctions in the twenty-first century.” In: van Bergeijk P.A.G. (ed.) “*Economic sanctions in the twenty-first century*” : Research Handbook on Economic Sanctions 26–43. Cheltenham : Edward Elgar. <https://doi.org/10.4337/9781839102721.00008>

Irwin D. A. The rise and fall of import substitution // *World Development*. 2021. Vol. 139. P. 105306. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2020.105306>

Irwin, Douglas A. 2021. “The rise and fall of import substitution.” *World Development* 139 (March):105306. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2020.105306>

Kalinin A. M. Import dependence and import substitution in Russia: assessment based on resource and use tables // *Studies on Russian Economic Development*. 2024. Vol. 35, № 2. P. 171–179. <https://doi.org/10.1134/S1075700724020072>

Kalinin, Alexey M. 2024. “Import dependence and import substitution in Russia: assessment based on resource and use tables.” *Studies on Russian Economic Development* 35, no. 2 (April):171–9. <https://doi.org/10.1134/S1075700724020072>

Morgan T. C., Syropoulos C., Yotov Y. V. Economic sanctions: Evolution, consequences, and challenges // *Journal of Economic Perspectives*. 2023. Vol. 37, № 1. P. 3–29. <https://doi.org/10.1257/jep.37.1.3>

Morgan, T. Clifton, and Constantinos Syropoulos, Yoto V. Yotov. 2023. “Economic sanctions: Evolution, consequences, and challenges.” *Journal of Economic Perspectives* 37, no. 1 (March):3–29. <https://doi.org/10.1257/jep.37.1.3>

Peksen D. 2019. When do imposed economic sanctions work? A critical review of the sanctions effectiveness literature // *Defence and Peace Economics*. Vol. 30, № 6. P. 635–647. <https://doi.org/10.1080/10242694.2019.1625250>

Peksen, Dursun 2019. “When do imposed economic sanctions work? A critical review of the sanctions effectiveness literature.” *Defence and Peace Economics* 30, no. 6 (May):635–47. <https://doi.org/10.1080/10242694.2019.1625250>

Rodríguez F. The human consequences of economic sanctions // *Journal of Economic Studies*. 2024. Vol. 51, № 4. P. 942–963. <https://doi.org/10.1108/JES-06-2023-0299>

Rodríguez, Francisco. 2024. “The human consequences of economic sanctions.” *Journal of Economic Studies* 51, no. 4 (November):942–63. <https://doi.org/10.1108/JES-06-2023-0299>

Rodrigues M. Import substitution and economic growth // *Journal of Monetary Economics*. 2010. Vol. 57, № 2. P. 175–188. <https://doi.org/10.1016/j.jmoneco.2009.12.004>

Rodrigues, Mauro 2010. “Import substitution and economic growth.” *Journal of Monetary Economics* 57, no. 2 (March):175–88. <https://doi.org/10.1016/j.jmoneco.2009.12.004>

Tolkachev S., Teplyakov A. Import substitution in Russia: the need for a system-strategic approach // *Russian Social Science Review*. 2022. Vol. 63, № 1–3. P. 15–40. <https://doi.org/10.1080/10611991.2018.1551033>

Tolkachev, Sergey, and Artem Teplyakov 2022. “Import substitution in Russia: the need for a system-strategic approach.” *Russian Social Science Review* 63, no. 1–3 (June):15–40. <https://doi.org/10.1080/10611991.2018.1551033>

Авторами внесен равный вклад в написание статьи.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The authors have made an equal contribution to the writing of the article.

The authors declare no conflicts of interests.