

Научная статья
УДК 159.9.07

Опыт столкновения с агрессивным поведением учащихся у педагогов с разным уровнем мотивации к профессиональной деятельности

Артур Александрович Реан¹, доктор психологических наук, профессор, академик Российской академии образования

Анна Викторовна Егорова², кандидат психологических наук

Иван Александрович Коновалов³, кандидат психологических наук

¹⁻³ Московский педагогический государственный университет

Москва (119435, ул. Малая Пироговская, д. 1, стр. 1), Российская Федерация

¹ profrean@yandex.ru, ² egrvan18@gmail.com, ³ iv.konovalev@yandex.ru

¹ <https://orcid.org/0000-0002-1107-9530>, ² <https://orcid.org/0000-0003-3502-9551>,

³ <https://orcid.org/0000-0002-0982-5813>

Аннотация:

Введение. Статья посвящена теме мотивации педагогов и роли ее специфики в оценке опыта столкновения с агрессией со стороны учащихся. **Методы.** Выборку респондентов составили 5307 педагогов (94 % – женщины, средний возраст респондентов 44,6 (SD = 11,7)). Мотивация была оценена с помощью методики К. Замфир «Мотивация профессиональной деятельности (в модификации А. А. Реана). Научным коллективом А. А. Реана была разработана комплексная анкета, направленная на оценку представлений педагогов о воспитании и проблемном поведении учащихся. В настоящей статье представлен анализ ответов на вопрос «За время своей профессиональной деятельности как часто вы сталкивались со следующими проявлениями агрессивного поведения со стороны учеников по отношению к Вам» (14 утверждений). Анализ данных включал следующие методы: метод главных компонент, корреляционный анализ (метод Пирсона), сравнение средних (t-критерий) с последующим подсчетом размера эффекта (d Коэна). **Результаты.** В работе показано наличие значимых отрицательных взаимосвязей между внутренней мотивацией педагогов и оценкой их столкновения с различными проявлениями агрессивности со стороны учащихся. Описаны различия в специфике оценки столкновения с агрессией со стороны учащихся в контексте выраженности различных типов профессиональной мотивации педагога.

Ключевые слова:

мотивация, агрессия, девиантность, асоциальность педагога, социальная перцепция

Для цитирования:

Реан А. А., Егорова А. В., Коновалов И. А. Опыт столкновения с агрессивным поведением учащихся у педагогов с разным уровнем мотивации к профессиональной деятельности // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2026. № 2 (110). С. 305–320.

Статья поступила в редакцию 03.03.2026; одобрена после рецензирования 15.04.2026; принята к публикации 25.06.2026.

Original article

Experiences of aggressive behavior of students among educators with different levels of motivation for professional activity

Artur A. Rean¹, Doc. Sci. (Psy.), Professor, Academician of Russian Academy of Education

Anna V. Egorova², Cand. Sci. (Psy.)

Ivan A. Konovalev³, Cand. Sci. (Psy.)

¹⁻³ Moscow Pedagogical State University

1, build. 1, Malaya Pirogovskaya str., Moscow, 119435, Russian Federation

¹ profrean@yandex.ru, ² egrvan18@gmail.com, ³ iv.konovalev@yandex.ru

¹ <https://orcid.org/0000-0002-1107-9530>, ² <https://orcid.org/0000-0003-3502-9551>,

³ <https://orcid.org/0000-0002-0982-5813>

© Реан А. А., Егорова А. В., Коновалов И. А., 2026



Abstract:

Introduction. The article is devoted to the problem of teachers' motivation and the role of its specific characteristics in assessing experiences of aggression from students. **Methods.** The sample comprised 5307 teachers (94 % women, mean age – 44,6 (SD = 11,7)). Motivation was assessed using K. Zamfir's "Motivation for Professional Activity" methodology (as modified by A. A. Rean). A comprehensive questionnaire was developed by the research team of A. A. Rean, aimed at assessing teachers' views on education and problem behaviour among students. The article presents the analysis of responses to the question: "During your professional career, how often have you encountered the following manifestations of aggressive behaviour from students towards you" (14 statements). The data analysis included the following methods: principal component analysis, correlation analysis (Pearson's method), comparison of means (t-test) followed by calculation of the effect size (Cohen's d). **Results.** The study demonstrates the presence of significant negative correlations between teachers' intrinsic motivation and their assessment of encounters with various manifestations of aggression on the part of students. Differences are described in the specifics of assessing encounters with aggression on the part of students in the context of the intensity of various types of teachers' professional motivation.

Keywords:

motivation, aggression, deviation, asociality, teachers, social perception

For citation:

Rean A. A., Egorova A. V., Kononov I. A. Experiences of aggressive behavior of students among educators with different levels of motivation for professional activity // Vestnik of Saint Petersburg University of the MIA of Russia. 2026. № 2 (110). P. 305–320.

The article was submitted March 3, 2026;
approved after reviewing April 15, 2026;
accepted for publication June 25, 2026.

Введение

Педагогическая деятельность является одной из самых стрессогенных профессий, в которой встреча педагога с агрессивными проявлениями учащихся становится вызовом современной реальности и требует от него особых навыков и ресурсов совладания. В ранее проведенных нами исследованиях неоднократно отмечалось, что подростковая агрессия в отношении педагогов представляет собой одну из наиболее острых и социально значимых проблем современной образовательной среды [1; 2]. При этом распространенность данного явления фиксируется не только в СМИ и социальных медиа, но и становится предметом научных исследований по всему миру. Подобные деструктивные тенденции со стороны учащихся могут оказывать негативное воздействие на реализацию педагогом воспитательных и образовательных целей. В современных исследованиях отмечается, что столкновение педагога с агрессией со стороны учащихся сказывается на эмоциональном состоянии педагога, мотивации и качестве образования в целом [1]. Это также подтверждается данными научных исследований, которые свидетельствуют о прямой связи как между самооэффективностью учителя и успеваемостью учащихся [3], так и между профессиональной мотивацией педагога и учебной мотивацией школьников [4; 5]. Кроме того, профессиональная компетентность педагога является одним из наиболее сильных предикторов образовательных результатов учащихся [6], а восприятие учащимися компетентности учителя положительно связано с их поведением на уроках [7]. В связи с этим особую значимость и интерес представляет исследование внутренних ресурсов педагогов. Одним из ключевых внутренних ресурсов, определяющих профессиональную устойчивость и эффективность педагога, выступает мотивация к профессиональной деятельности.

Акцентируя внимание на высокой значимости мотивации в педагогическом общении и деятельности А. А. Реан отмечает: «Никакое эффективное взаимодействие, в том числе и социально-педагогическое взаимодействие с ребенком, подростком, юношей, невозможно без учета особенностей мотивации личности» [8, с. 87]. В указанной работе разделены понятия мотива (внутреннее побуждение личности к некоторому виду деятельности, удовлетворяющее ту или иную потребность) и мотивационной сферы личности (совокупность стойких мотивов, имеющих определенную иерархию и выражающих направленность личности) [8, с. 88]. При этом мотивы делятся на внутренние (связанные со значимостью деятельности) и внешние (связанные с социальным престижем, зарплатой и т. д.). Оптимальным является мотивационный комплекс с доминированием внутренней и внешней положительной мотивации при низком весе внешней отрицательной. Такой профиль, как показывают результаты эмпирических исследований, коррелирует с более высокой удовлетворенностью профессией и меньшей эмоциональной нестабильностью педагога. Напротив, доминирование внешней отрицательной мотивации, основанной на избегании неудач и порицания, коррелирует с повышенным уровнем эмоциональной нестабильности [8].

В современном научном дискурсе множество исследований, посвященных профессиональной мотивации педагогов. Так, в исследовании Н. П. Катунин и др. показано, что молодые педагоги имеют мотивационный профиль, в котором доминируют внешние факторы, такие как материальный доход и интерес к работе, при этом для большинства респондентов характерен средний или умеренно высокий уровень мотивации достижения [9]. Установлено также, что

молодые педагоги характеризуются преобладанием направленности на задачи (т. е. преобладание мотива, связанного со значимостью деятельности) и на взаимодействия (т. е. преобладание мотива, связанного с совместной деятельностью, потребностью в общении) [10]. Также было показано, что в начале своей карьеры педагогам свойственен высокий волевой контроль, при наличии склонности к избеганию решений в конфликтных ситуациях [11]. По мере накопления профессионального опыта мотивационный профиль педагогов меняется: у педагогов со стажем более 15 лет отмечается снижение как внутренней, так и внешней отрицательной мотивации, при этом растет личностная направленность (преобладание мотивов, направленных на собственное благополучие), а ориентация на задачу и взаимодействие ослабевает [10]. В другом исследовании было показано, что сильная ориентация на экономические факторы и карьерный рост коррелирует с риском эмоционального истощения [12]. Что касается личностных характеристик, то по мере накопления опыта у педагогов развивается профессиональная компетентность, когнитивная гибкость и способность к проактивным действиям в конфликтах [11]. С опытом также повышается уровень критического мышления и растет любовь к учению, однако наблюдается и спад выраженности таких личностных качеств, как любопытство, юмор и оптимизм, что коррелирует с риском эмоционального истощения и указывает на профессиональную деформацию [13]. Э. Ф. Зеер и А. А. Коновалов отмечают, что эффективность профессиональной деятельности тесно связана с личностным портретом педагога, где ключевыми положительными качествами выступают лабильность (психическая подвижность) и стрессоустойчивость, а негативными – тревожность и ригидность [14]. Таким образом, анализ современных исследований позволяет сделать вывод о том, что мотивационные и компетентностные характеристики педагога выступают значимыми факторами, опосредующими возможности педагога выстраивать взаимодействие в классе и эффективно выполнять образовательные и воспитательные задачи.

Несмотря на обширный массив данных научных исследований, посвященных отдельно проблемам подростковой агрессии и профессиональной мотивации педагогов, в научном дискурсе остается недостаточно изученным вопрос о взаимосвязи между опытом столкновения педагога с агрессией учащихся (в частности, субъективной оценкой частоты столкновения) и его мотивационным комплексом. Выявление этих взаимосвязей имеет не только теоретическую значимость для понимания механизмов профессиональной адаптации и эффективной реализации педагогической деятельности, но и практическую ценность для разработки дифференцированных программ психологического сопровождения, направленных на сохранение и поддержание психического здоровья педагогических кадров в условиях возрастающих социальных вызовов.

Методы

Описание выборки

Выборку респондентов составили 5307 педагогов. Подавляющее число респондентов женского пола (94 %). Средний возраст респондентов 44,6 (SD=11,7). Молодые специалисты, которые имеют педагогический стаж менее 5 лет, составляют 15 % от выборки. Около 40 % респондентов имеют стаж более 25 лет. Большинство педагогов преподают в средней школе (66 %), около 50 % преподают в начальной школе, 40% – в старшей школе (сумма процентов больше 100, т. к. некоторые педагоги работают одновременно на разных ступенях школы). 23 % педагогов из рассматриваемой выборки не имеют квалификационной категории, 37 % имеют первую квалификационную категорию, 40 % – высшую. Около 30 % педагогов имеют административную нагрузку, а более 70 % – классное руководство.

Методы и методики исследования

Методика К. Замфир «Мотивация профессиональной деятельности (в модификации А. А. Реана) [15], комплексная анкета, направленная на оценку представлений педагогов о воспитании и проблемном поведении учащихся (А. А. Реан, И. А. Коновалов, А. В. Егорова и др.). В данном исследовании анализировались только ответы на вопрос «За время своей профессиональной деятельности как часто вы сталкивались со следующими проявлениями агрессивного поведения со стороны учеников по отношению к вам» со следующими вариантами утверждений:

- применяли физическое насилие по отношению к вам (били, пинали и т. д.);
- использовали злобные шутки /насмешки;
- оскорбляли /унижали/дразнили;
- уничижали или портили ваше имущество;
- распускали слухи, которые портили вашу репутацию;
- писали оскорбительные посты в социальных сетях;

- выставляли вашу личную информацию в социальных сетях;
- отказывались выполнять требования;
- игнорировали вас;
- систематически нарушали дисциплину во время образовательного процесса;
- необоснованно жаловались на вас в администрацию школы;
- демонстрировали свое презрение;
- высказывали недовольство качеством преподавания;
- необоснованно жаловались на вас родителям.

Каждое из представленных утверждений респонденты оценивали по семибалльной шкале с вариантами ответов: «Никогда», «Сталкивался (-лась) один раз», «Довольно редко (1 раз в год)», «Редко (Не реже раза в полгода)», «Довольно часто (Не реже раза в месяц)», «Часто (Не реже раза в неделю)», «Очень часто (Каждый или почти каждый день)».

Для обработки и анализа данных использовались следующие статистические методы: факторный анализ (метод главных компонент), корреляционный анализ (метод Пирсона), сравнение средних (t-критерий) с последующим подсчетом размера эффекта (d Коэна). Процедура выполнялась в IBM SPSS statistics (version 27).

Результаты

Результаты анализа столкновения педагогов с агрессивными проявлениями со стороны учащихся

Результаты анализа столкновения педагогов с агрессивными проявлениями со стороны учащихся были представлены ранее в других наших работах [2; 16; 17]. Было показано, что педагоги часто сталкиваются со систематическим нарушением дисциплины, отказом выполнять требования учителя и игнорированием со стороны учащихся. К редким проявлениям агрессивного поведения со стороны учащихся педагоги относят следующие: насмешки и злобные шутки, необоснованные жалобы на педагога, высказывания недовольства качеством образования, демонстрация презрения, оскорбления и унижения в адрес педагога. С остальными проявлениями агрессивного поведения учащихся большинство педагогов практически не сталкиваются.

Результаты анализа мотивации педагогов к профессиональной деятельности

На рисунке 1 представлены средние значения по каждому пункту опросника «Мотивация профессиональной деятельности». Таким образом, у большинства педагогов в основе мотивации профессиональной деятельности лежит удовольствие от самого процесса и результата работы, возможность наиболее полной самореализации именно в данной деятельности, а также денежный заработок. Менее значимыми пунктами являются стремление к продвижению по работе, стремление избежать критики и возможных наказаний.



Рисунок 1. Средние значения по пунктам опросника «Мотивация профессиональной деятельности»
Figure 1. Mean scores for the items in the “Motivation for Professional Activity” questionnaire

На рисунке 2 представлен мотивационный комплекс педагогов. У большинства педагогов отмечается преобладание внутренних мотивов профессионально-педагогической деятельности над внешними. На основании полученных результатов можно говорить о том, что большинство педагогов в рамках данной выборки обладают оптимальным мотивационным комплексом, иными словами, внутренняя мотивация выражена более явно, чем внешняя положительная мотивация, а последняя преобладает над внешней отрицательной мотивацией.

С удовлетворением можно отметить, что внешняя отрицательная мотивация, т. е. мотивация избегания, занимает последнее ранговое место в структуре мотивации профессиональной деятельности педагога. Этот факт имеет существенное положительное значение, т. к. известно, что именно мотивация избегания связана со снижением уровня психологического благополучия личности и с увеличением вероятности профессионального выгорания.

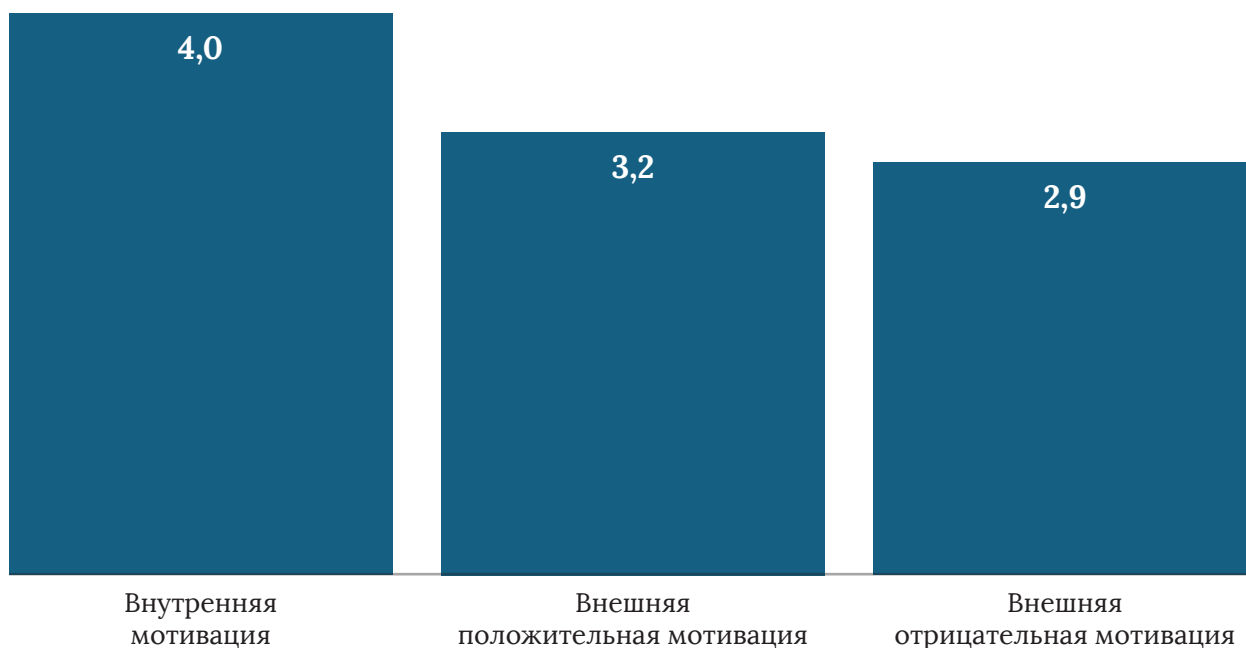


Рисунок 2. Общий мотивационный комплекс педагогов
Figure 2. Teachers' overall motivational profile

Взаимосвязь мотивации педагогов к профессиональной деятельности с проявлением в их адрес агрессии со стороны учащихся

Для установления взаимосвязи между мотивацией профессиональной деятельности педагогов и их опытом столкновения с агрессивным поведением со стороны учащихся был проведен корреляционный анализ. В таблице 1 представлены результаты корреляционного анализа.

Результаты корреляционного анализа
Таблица 1

Results of the correlation analysis

Table 1

Варианты агрессивного поведения	Внутренняя мотивация	Внешняя положительная мотивация	Внешняя отрицательная мотивация
Применяли физическое насилие по отношению к вам (били, пинали и т. д.)	-0,179**	-0,012	0,019
Использовали злые шутки /насмешки	-0,087**	0,030*	0,027
Оскорбляли /унижали /дразнили	-0,122**	0,017	0,038**
Уничтожали или портили ваше имущество	-0,152**	-0,009	0,040**
Распускали слухи, которые портили вашу репутацию	-0,143**	0,002	0,043**
Писали оскорбительные посты в социальных сетях	-0,158**	-0,012	0,043**

Окончание таблицы 1

Варианты агрессивного поведения	Внутренняя мотивация	Внешняя положительная мотивация	Внешняя отрицательная мотивация
Выставляли вашу личную информацию в социальных сетях	-0,184**	-0,019	0,040**
Отказывались выполнять требования	0,070**	0,079**	0,081**
Игнорировали вас	-0,013	0,079**	0,103**
Систематически нарушали дисциплину во время образовательного процесса	0,055**	0,088**	0,120**
Необоснованно жаловались на вас в администрацию школы	-0,109**	0,003	0,047**
Демонстрировали свое презрение	-0,116**	0,036**	0,083**
Выказывали недовольство качеством преподавания	-0,104**	0,027	0,052**
Необоснованно жаловались на вас родителям	-0,035*	0,038**	0,062**
Примечания: 1. * – $p < 0,05$. 2. ** – $p < 0,01$.			

Рассматривая результаты корреляционного анализа, следует отметить преобладание значимых отрицательных взаимосвязей между шкалой внутренней мотивации и различными проявлениями агрессивного поведения в отношении учителя со стороны учеников, однако данная тенденция нарушается в двух случаях: при столкновении педагогов с отказом выполнять требования и систематическим нарушением дисциплины, по данным шкалам наблюдается положительная взаимосвязь. Взаимосвязь между внутренней мотивацией и шкалой «игнорировали вас» отсутствует. Таким образом, чем выше уровень внутренней мотивации педагога, тем реже он отмечает столкновение с применением физического насилия, злыми шутками /насмешками, оскорблениями, унижениями, с уничтожением и порчей имущества, необоснованными жалобами и др. Одновременно с этим чем выше уровень внутренней мотивации, тем чаще педагоги отмечают столкновение с отказом учеников выполнять требования учителя и со систематическим нарушением дисциплины. Последнее обстоятельство, возможно, связано с более высоким уровнем требований к учащимся в указанных аспектах именно у педагогов с внутренней мотивацией. Однако это предположение нуждается в дополнительной эмпирической проверке.

Результаты корреляционного анализа между шкалой внешней положительной мотивации и различными проявлениями агрессивного поведения в отношении учителя со стороны учеников демонстрируют значимые положительные связи между некоторыми шкалами. В частности, чем выше уровень положительной мотивации педагога, тем чаще он отмечает столкновение со злыми шутками, отказом выполнять требования, игнорированием, систематическим нарушением дисциплины, с демонстрацией презрения, а также с необоснованными жалобами учащихся на педагога родителям.

В свою очередь, наблюдаются значимые положительные взаимосвязи между шкалой внешней отрицательной мотивации и практически всеми проявлениями агрессивного поведения со стороны учащихся, за исключением физического насилия и злых шуток. Таким образом, чем выше уровень внешней отрицательной мотивации, тем чаще педагоги отмечают столкновение с агрессией со стороны учащихся.

Для того чтобы проверить значимость различий между группами педагогов с разным уровнем мотивации профессиональной деятельности, было произведено разделение на группы по данным описательной статистики. Группа с низким уровнем мотивации к профессиональной деятельности была сформирована по формуле:

$$M - SD, \quad (1)$$

где:

M – среднее;

SD – стандартное отклонение.

Группа с высоким уровнем мотивации к профессиональной деятельности сформирована по формуле:

$$M + SD, \quad (2)$$

где:

M – среднее;

SD – стандартное отклонение.

В результате разделения в группу с внутренней мотивацией вошли 1 014 респондентов с низким уровнем и 1 351 – с высоким. В группу с внешней положительной мотивацией вошли 1 033 респондента с низким уровнем и 1 077 – с высоким. В группу с внешней отрицательной мотивацией вошли 869 респондентов с низким уровнем и 1 451 – с высоким. Рассматривая распределение респондентов по группам, можно увидеть, что по показателю внешней положительной мотивации численность группы с высоким уровнем значительно преобладает над группой с низким уровнем, в связи с чем было произведено уравнивание групп путем случайного отбора 870 респондентов с высоким уровнем внешней отрицательной мотивации.

Также для снижения размерности данных был использован метод главных компонент, в результате которого различные проявления агрессивного поведения в отношении учителя легли в основу четырех компонент: косвенная агрессия, негативное отношение, прямая агрессия и игнорирование. Подробное распределение утверждений на компоненты было представлено ранее в работе [2].

Опыт столкновения с агрессивным поведением учащихся у педагогов с низким и высоким уровнем мотивации к профессиональной деятельности

Для проверки значимости различий между группами педагогов с низким и высоким уровнем мотивации и их опытом столкновения с агрессивным поведением учащихся был применен t-критерий Стьюдента (таблица 2).

Таблица 2

Результаты сравнительного анализа
опыта столкновения с агрессивными проявлениями со стороны учащихся
у педагогов с разным уровнем внутренней мотивации

Table 2

Results of the experiences comparative analysis of aggressive manifestations
on the part of students among teachers with different levels of intrinsic motivation

Виды агрессии	Внутренняя мотивация	N	Ср.	Ст. откл.	t- Стьюдента	Размер эффекта (d Коэна)
Косвенная агрессия	Низкая	1 014	0,44	1,40	10,85*	0,45
	Высокая	1 351	-0,09	0,84		
Негативное отношение	Низкая	1 014	0,09	1,09	4,14*	0,16
	Высокая	1 351	-0,08	0,97		
Прямая агрессия	Низкая	1 014	0,26	1,13	8,42*	0,35
	Высокая	1 351	-0,10	0,92		
Игнорирование	Низкая	1 014	-0,18	0,96	-5,55*	-0,22
	Высокая	1 351	0,04	1,01		

Примечания: 1. * – $p < 0,01$.

2. Полужирным шрифтом обозначено более высокое из сравниваемых значений, в случае, если установлены статистические значимые различия.

Результаты анализа демонстрируют значимые различия между группами педагогов в контексте их опыта столкновения с различными проявлениями агрессивного поведения со стороны учащихся. Показано, что педагоги с низким уровнем внутренней мотивации значимо чаще сталкиваются с косвенной агрессией, негативным отношением и прямой агрессией со стороны учащихся, нежели педагоги с высоким уровнем внутренней мотивации. В свою очередь педагоги с высоким уровнем внутренней мотивации чаще сталкиваются с игнорированием со стороны учащихся, нежели педагоги с низким уровнем мотивации.

В таблице 3 представлены результаты анализа опыта столкновения с агрессивными проявлениями со стороны учащихся у педагогов с разным уровнем внешней положительной мотивации.

Таблица 3

Результаты сравнительного анализа
опыта столкновения с агрессивными проявлениями со стороны учащихся
у педагогов с разным уровнем внешней положительной мотивации

Table 3

Results of the experiences comparative analysis of aggressive manifestations
on the part of students among teachers with different levels of extrinsic positive motivation

Виды агрессии	Внешняя положительная мотивация	N	Ср.	Ст. откл.	t- Стьюдента	Размер эффекта (d Коэна)
Косвенная агрессия	Низкая	1 033	0,09	1,06	2,53*	0,11
	Высокая	1 077	-0,02	1,03		
Негативное отношение	Низкая	1 033	-0,01	0,93	-0,68	-0,02
	Высокая	1 077	0,01	1,06		
Прямая агрессия	Низкая	1 033	0,01	0,97	0,03	0
	Высокая	1 077	0,01	1,05		
Игнорирование	Низкая	1 033	-0,18	0,92	-5,86*	-0,24
	Высокая	1 077	0,06	1,04		

Примечания: 1. * – $p < 0,01$.
2. Полужирным шрифтом обозначено более высокое из сравниваемых значений, в случае, если установлены статистические значимые различия.

Результаты сравнительного анализа демонстрируют значимые различия между группами педагогов в контексте их опыта столкновения с косвенной агрессией и игнорированием со стороны учащихся. По компонентам «негативное отношение» и «прямая агрессия» значимых различий не выявлено. Таким образом, педагоги с низким уровнем внешней положительной мотивации значимо чаще сталкиваются с косвенной агрессией, нежели педагоги с высоким уровнем. В свою очередь педагоги с высоким уровнем внешней положительной мотивации чаще сталкиваются с игнорированием со стороны учащихся, нежели педагоги с низким уровнем.

В таблице 4 представлены результаты анализа опыта столкновения с агрессивными проявлениями со стороны учащихся у педагогов с разным уровнем внешней отрицательной мотивации.

Результаты сравнительного анализа демонстрируют значимые различия между группами педагогов в контексте их опыта столкновения с косвенной агрессией, негативным отношением и игнорированием со стороны учащихся. По компоненте «прямая агрессия» значимых различий не выявлено. Показано, что педагоги с высоким уровнем внешней отрицательной мотивации значимо чаще сталкиваются с косвенной агрессией, негативным отношением и игнорированием со стороны учащихся, нежели педагоги с низким уровнем.

Таблица 4

Результаты сравнительного анализа опыта столкновения с агрессивными проявлениями со стороны учащихся у педагогов с разным уровнем внешней отрицательной мотивации

Table 4

Results of the experiences comparative analysis of aggressive manifestations on the part of students among teachers with different levels of external negative motivation

Виды агрессии	Внешняя отрицательная мотивация	N	Ср.	Ст. откл.	t- Стьюдента	Размер эффекта (d Коэна)
Косвенная агрессия	Низкая	869	-0,10	0,64	-2,66*	-0,16
	Высокая	870	0,00	1,04		
Негативное отношение	Низкая	869	-0,15	0,81	-3,15*	-0,14
	Высокая	870	-0,01	1,09		
Прямая агрессия	Низкая	869	-0,04	0,95	-0,77	-0,04
	Высокая	870	-0,00	1,00		
Игнорирование	Низкая	869	-0,22	0,89	-6,72*	-0,31
	Высокая	870	0,09	1,07		

Примечания: 1. * – $p < 0,01$.
2. Полужирным шрифтом обозначено более высокое из сравниваемых значений, в случае, если установлены статистические значимые различия.

Затем мы рассмотрели различия между группами педагогов с низким и высоким уровнем мотивации к профессиональной деятельности и всеми (использованными в данном исследовании) проявлениями агрессивности учащихся в отношении учителей, чтобы увидеть, в каких именно проявлениях агрессии со стороны учащихся присутствуют значимые различия между группами педагогов. Для проверки значимости различий также был использован *t*-критерий Стьюдента. Результаты анализа опыта столкновения с агрессивными проявлениями со стороны учащихся у педагогов с разным уровнем внутренней мотивации представлены в таблице 5.

Таблица 5

Результаты сравнительного анализа опыта столкновения с агрессивными проявлениями со стороны учащихся (все исследуемые переменные) у педагогов с разным уровнем внутренней мотивации

Table 5

Results of the experiences comparative analysis of aggressive manifestations on the part of students (all variables under study) among teachers with different levels of intrinsic motivation

Варианты агрессивного поведения	Внутренняя мотивация	N	Ср.	Ст. откл.	t- Стьюдента	Размер эффекта (d Коэна)
Применяли физическое насилие по отношению к вам (били, пинали и т.д.)	Низкая	1 014	1,83	1,29	12,15**	0,53
	Высокая	1 351	1,27	0,82		
Использовали злые шутки / насмешки	Низкая	1 014	2,08	1,34	7,35**	0,31
	Высокая	1 351	1,69	1,17		

Окончание таблицы 5

Варианты агрессивного поведения	Внутренняя мотивация	N	Ср.	Ст. откл.	t- Стьюдента	Размер эффекта (d Коэна)
Оскорбляли / унижали / дразнили	Низкая	1 014	1,95	1,34	9,02**	0,38
	Высокая	1 351	1,49	1,05		
Уничтожали или портили ваше имущество	Низкая	1 014	1,71	1,21	10,70**	0,47
	Высокая	1 351	1,24	0,77		
Распускали слухи, которые портили вашу репутацию	Низкая	1 014	1,80	1,24	10,20**	0,45
	Высокая	1 351	1,33	0,86		
Писали оскорбительные посты в социальных сетях	Низкая	1 014	1,61	1,17	10,37**	0,46
	Высокая	1 351	1,18	0,68		
Выставляли вашу личную информацию в социальных сетях	Низкая	1 014	1,61	1,20	11,46**	0,52
	Высокая	1 351	1,13	0,64		
Отказывались выполнять требования	Низкая	1 014	2,45	1,52	-3,18**	-0,32
	Высокая	1 351	2,65	1,51		
Игнорировали вас	Низкая	1 014	2,21	1,43	2,47*	0,11
	Высокая	1 351	2,06	1,37		
Систематически нарушали дисциплину во время образовательного процесса	Низкая	1 014	2,87	1,71	-2,52*	-0,1
	Высокая	1 351	3,05	1,82		
Необоснованно жаловались на вас в администрацию школы	Низкая	1 014	1,90	1,26	8,17**	0,35
	Высокая	1 351	1,51	0,96		
Демонстрировали свое презрение	Низкая	1 014	1,85	1,28	8,84**	0,38
	Высокая	1 351	1,42	0,96		
Выказывали недовольство качеством преподавания	Низкая	1 014	1,87	1,24	7,60**	0,32
	Высокая	1 351	1,51	1,01		
Необоснованно жаловались на вас родителям	Низкая	1 014	2,04	1,29	3,81**	0,16
	Высокая	1 351	1,84	1,17		
<p>Примечания: 1. * – $p < 0,05$. 2. ** – $p < 0,01$. 3. Полужирным шрифтом обозначено более высокое из сравниваемых значений, в случае, если установлены статистические значимые различия.</p>						

Результаты анализа показали значимые различия между группами педагогов в контексте их опыта столкновения со всеми исследуемыми проявлениями агрессивного поведения со стороны учащихся. В рамках данного анализа показано, что педагоги с низким уровнем внутренней мотивации значимо чаще сталкиваются со всеми представленными проявлениями агрессивного поведения учащихся, нежели педагоги с высоким уровнем внутренней мотивации. Это частично согласуется с результатами, которые были представлены в таблице 2.

Далее мы рассмотрели опыт столкновения педагогов с разным уровнем внешней положительной мотивации со всеми исследуемыми агрессивными проявлениями со стороны учащихся. В ходе анализа обнаружено, что по большинству шкал не установлено значимых различий, в связи с чем в таблице 6 приведены только статистически значимые результаты.

Таблица 6

Результаты сравнительного анализа
опыта столкновения с агрессивными проявлениями со стороны учащихся
(все исследуемые переменные) у педагогов с разным уровнем
внешней положительной мотивации

Table 6

Results of the experiences comparative analysis of aggressive manifestations
on the part of students (all variables under study) among teachers
with different levels of extrinsic positive motivation

Виды агрессивного поведения	Внешняя положительная мотивация	N	Ср.	Ст. откл.	t- Стьюдента	Размер эффекта (d Коэна)
Отказывались выполнять требования	Низкая	1033	2,40	1,43	-4,50**	-0,19
	Высокая	1077	2,69	1,54		
Игнорировали вас	Низкая	1033	1,94	1,27	-4,85**	-0,21
	Высокая	1077	2,23	1,48		
Систематически нарушали дисциплину во время образовательного процесса	Низкая	1033	2,79	1,68	-5,14**	-0,23
	Высокая	1077	3,19	1,82		

Примечания: 1. * – $p < 0,01$.
2. Полужирным шрифтом обозначено более высокое из сравниваемых значений, в случае, если установлены статистические значимые различия.

Результаты, представленные в таблице 6, показали, что педагоги с высоким уровнем внешней положительной мотивации значимо чаще сталкиваются с отказом выполнять требования учителя, игнорированием и систематическим нарушением дисциплины, нежели педагоги с низким уровнем внешней положительной мотивации. По остальным показателям значимых различий не обнаружено.

В таблице 7 представлены результаты анализа опыта столкновения со всеми исследуемыми агрессивными проявлениями со стороны учащихся у педагогов с разным уровнем внешней отрицательной мотивации.

Таблица 7

Результаты сравнительного анализа
опыта столкновения с агрессивными проявлениями со стороны учащихся
(все исследуемые переменные) у педагогов с разным уровнем
внешней отрицательной мотивации

Table 7

Results of the experiences comparative analysis of aggressive manifestations
on the part of students (all variables under study) among teachers
with different levels of extrinsic negative motivation

Варианты агрессивного поведения	Внешняя отрицательная мотивация	N	Ср.	Ст. откл.	t- Стьюдента	Размер эффекта (d Коэна)
Применяли физическое насилие по отношению к вам (били, пинали и т.д.)	Низкая	869	1,34	0,91	-2,03*	-0,09
	Высокая	870	1,43	1,06		
Использовали злые шутки /насмешки	Низкая	869	1,62	1,07	-3,42**	-0,16
	Высокая	870	1,81	1,30		

Окончание таблицы 7

Варианты агрессивного поведения	Внешняя отрицательная мотивация	N	Ср.	Ст. откл.	t- Стьюдента	Размер эффекта (d Коэна)
Оскорбляли / унижали / дразнили	Низкая	869	1,43	0,99	-3,40**	-0,16
	Высокая	870	1,61	1,21		
Уничтожали или портили ваше имущество	Низкая	869	1,22	0,68	-3,49**	-0,16
	Высокая	870	1,36	0,99		
Распускали слухи, которые портили вашу репутацию	Низкая	869	1,27	0,73	-4,18**	-0,21
	Высокая	870	1,46	1,07		
Писали оскорбительные посты в социальных сетях	Низкая	869	1,14	0,50	-4,39**	-0,2
	Высокая	870	1,29	0,93		
Выставляли вашу личную информацию в социальных сетях	Низкая	869	1,10	0,47	-3,62**	-0,17
	Высокая	870	1,22	0,86		
Отказывались выполнять требования	Низкая	869	2,26	1,37	-6,43**	-0,31
	Высокая	870	2,72	1,58		
Игнорировали вас	Низкая	869	1,77	1,17	-7,51**	-0,36
	Высокая	870	2,27	1,53		
Систематически нарушали дисциплину во время образовательного процесса	Низкая	869	2,62	1,68	-8,07**	-0,39
	Высокая	870	3,31	1,85		
Необоснованно жаловались на вас в администрацию школы	Низкая	869	1,42	0,75	-4,40**	-0,21
	Высокая	870	1,63	1,14		
Демонстрировали свое презрение	Низкая	869	1,31	0,80	-5,81**	-0,28
	Высокая	870	1,60	1,21		
Выказывали недовольство качеством преподавания	Низкая	869	1,40	0,80	-4,10**	-0,2
	Высокая	870	1,60	1,15		
Необоснованно жаловались на вас родителям	Низкая	869	1,70	1,03	-4,42**	-0,21
	Высокая	870	1,95	1,32		

Примечания: 1. * – $p < 0,05$.
2. ** – $p < 0,01$.
3. Полужирным шрифтом обозначено более высокое из сравниваемых значений, в случае, если установлены статистические значимые различия.

Результаты анализа показали значимые различия между группами педагогов с разным уровнем внешней отрицательной мотивации в контексте их опыта столкновения со всеми исследуемыми проявлениями агрессивного поведения со стороны учащихся. Показано, что педагоги с высоким уровнем внешней отрицательной мотивации значимо чаще сталкиваются со всеми представленными проявлениями агрессивного поведения учащихся, нежели педагоги с низким уровнем. Полученные результаты частично согласуются с теми, что были представлены в разрезе компонентов (таблица 4). Если по компоненту «Прямая агрессия» и уровнем внешней отрицательной мотивации не было значимых различий, то данный анализ показал, значимые различия между всеми переменными.

Обсуждение

В ходе исследования установлено, что большинство педагогов обладают оптимальным мотивационным комплексом: внутренняя мотивация преобладает над внешней положительной, а последняя преобладает над внешней отрицательной. Отметим, что эмпирические данные о распространенности различных типов мотивации педагогов в Российской Федерации не являются однородными: существуют исследования как согласующиеся с позицией о преобладании внутренней мотивации преподавательской деятельности [18], так и указывающие на обратные тенденции [19].

Обратимся к данным, касающимся полученных различий. Рассмотрим основные результаты с учетом классических рекомендаций относительно оценки размера эффекта [20]. Между подвыборками педагогов с низким и высоким уровнем внутренней мотивации наиболее выраженные различия установлены по параметрам субъективных оценок столкновения с физическим насилием ($d = 0,53$), риском выставления личной информации в соцсетях ($d = 0,52$) и опытом столкновения с порчей имущества ($d = 0,47$). Иными словами, педагоги с высоким уровнем внутренней мотивации, согласно их оценкам, существенно реже сталкиваются с указанными негативными явлениями. Обратная ситуация, связанная с наличием значимых различий, но их незначительной выраженностью, выявлена по параметрам «игнорирование» ($d = 0,11$) и «систематическое нарушение дисциплины» ($d = 0,1$). Указанные тенденции могут быть объяснены, например, спецификой педагогического общения¹ [15] педагогов с более высоким уровнем внутренней мотивации: использование более продуктивных стратегий педагогического общения минимизирует риск возникновения агрессии в адрес педагога и, наоборот, формирования позитивного социально-перцептивного образа процесса педагогического взаимодействия. Подобная интерпретация согласуется как с эмпирическими данными о роли внутренней мотивации педагога в поддержании психологического благополучия учащихся [21], так и с представлениями о роли внутренней мотивации в повышении эффективности преподавания [22].

Обратная картина обнаруживается в связи с различиями в контексте внешней мотивации педагогов: наиболее выраженные различия получены по параметрам «отказ выполнять требования» ($d = -0,31$), «игнорирование» ($d = -0,36$), «систематические нарушения дисциплины» ($d = -0,39$) и, наоборот, мало выраженные (хотя и значимые) различия по параметрам частоты столкновения с физической агрессией ($d = -0,09$). Указанные значения приведены для параметра внешней отрицательной мотивации. В случае с внешней положительной мотивацией выявлено аналогичное распределение с несколько меньшими значениями размера эффекта (таблица 6). Иными словами, выраженность внешней мотивации педагога связана с вероятностью более высокой оценки риска столкновения с игнорированием, отказом выполнять требования и систематическими нарушениями дисциплины со стороны учащихся. При этом заметим, что указанные явления скорее могут быть обозначены как проявления сопротивления в образовательном контексте [23], нежели собственно агрессия.

Обозначенную связь можно рассмотреть как с позиции специфики профессиональной деятельности педагога, так и с помощью понятия «враждебное искажение» как «общей априорной тенденции обрабатывать поступающие социальные сигналы как враждебные» [24, с. 690]. С одной стороны, в случае преобладания внешней мотивации у педагога, повышается риск возникновения собственной агрессии со стороны учителя [25], что в ответ предполагает более высокую вероятность столкновения с различными негативными явлениями, с другой стороны, более высока вероятность трактовки обычных проявлений взаимодействия в педагогическом общении как враждебных.

В целом выявленные связи специфики педагогической мотивации и вероятности столкновения с агрессией в адрес учителя можно рассмотреть и с точки зрения о том, что «повышение смыслового уровня личностной зрелости человека ведет к развитию смысловой сферы, творчества, личностного самосознания окружающих его (прямо или косвенно взаимодействующих с ним) людей» [26, с. 297]. Указанное положение было эмпирически спроецировано на область педагогического общения и взаимодействия² [27]. Было, в частности, показано, что преобладание более низких смысловых уровней личностного развития педагогов связано с риском деструктивного воздействия в отношении личностного развития учащихся. Выявленные эмпирически в настоящей статье взаимосвязи внешней и внутренней мотивации с рисками агрессии в отношении учителя напрямую соотносятся с обозначенными выше положениями.

¹ Коновалов И. А., Реан А. А. Подросток и педагог: аспекты воспитательного взаимодействия // Психология воспитания и профилактика девиантного поведения : учебное пособие / под ред. А. А. Реана. Москва: Московский педагогический государственный университет, 2023. С. 34–55.

² См.: Мезенцева Н. В. Развитие педагогического целеполагания учителей в зависимости от уровня их личностной зрелости : дис. ... канд. психол. наук. Брянск, 2012. 201 с.

3 заключение

В работе показано наличие значимых отрицательных взаимосвязей между внутренней мотивацией педагогов и их столкновением с различными проявлениями агрессивности со стороны учащихся. Кроме того, обнаружены значимые положительные взаимосвязи между шкалами внешней положительной и внешней отрицательной мотивации с некоторыми проявлениями агрессивности со стороны учащихся.

Сравнительный анализ продемонстрировал значимые различия между группами педагогов с низким и высоким уровнем мотивации к профессиональной деятельности в контексте их опыта столкновения с различными проявлениями агрессивности со стороны учащихся. В частности, педагоги с низким уровнем внутренней мотивации значимо чаще сталкиваются с косвенной агрессией, негативным отношением и прямой агрессией со стороны учащихся, нежели педагоги с высоким уровнем внутренней мотивации. В свою очередь педагоги с низким уровнем внешней положительной мотивации значимо чаще сталкиваются с косвенной агрессией, нежели педагоги с высоким уровнем, а последние чаще сталкиваются с игнорированием со стороны учащихся, нежели педагоги с низким уровнем. Также показано, что педагоги с высоким уровнем внешней отрицательной мотивации значимо чаще сталкиваются с косвенной агрессией, негативным отношением и игнорированием со стороны учащихся, нежели педагоги с низким уровнем.

Список источников

1. Реан А. А., Егорова А. В. Проявление подростковой агрессии в отношении учителя: распространенность, факторы, последствия, профилактика // Национальный психологический журнал. 2021. № 2 (42). С. 98–108. <https://doi.org/10.11621/npj.2021.0209>
2. Реан А. А., Егорова А. В., Коновалов И. А., Кузьмин Р. Г. Подростковая агрессия в отношении учителя: опыт столкновения и связь с личностными факторами // Сибирский психологический журнал. 2022. № 85. С. 118–143. <https://doi.org/10.17223/17267080/85/6>
3. Собкин В. С., Фолмиченко А. С. Самоэффективность учителя и учебная деятельность учащихся (по материалам зарубежных публикаций) // Человек и образование. 2017. № 4 (53). С. 176–183.
4. Кальяр М. Н., Ахмад Б., Кальяр Х. Влияет ли мотивация учителя на мотивацию учащегося: опосредующая роль профессионального поведения педагога // Вопросы образования. 2018. № 3. С. 91–119. <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2018-3-91-119>
5. Арскиева З. А., Магомедова З. З. Гуманистическая направленность педагога как основа развития мотивации обучающихся // Мир науки, культуры, образования. 2023. № 6 (103). С. 155–158. <https://doi.org/10.24412/1991-5497-2023-6103-155-158>
6. Lee S. W., Lee E. A. Teacher qualification matters: the association between cumulative teacher qualification and students' educational attainment // International Journal of Educational Development. 2020. Vol. 77. Article 102218. <https://doi.org/10.1016/j.ijedudev.2020.102218>
7. Granero-Gallegos A, Gómez-López M., Extremera A. B., Martínez-Molina M. University of Murcia.] Interaction effects of disruptive behaviour and motivation profiles with teacher competence and school satisfaction in secondary school physical education // International Journal of Environmental Research and Public Health. 2019. Vol. 17, № 1. P. 114. <https://doi.org/10.3390/ijerph17010114>
8. Реан А. А. Психология личности. Санкт-Петербург : Питер, 2016. 288 с.
9. Особенности саморегуляции и мотивации профессиональной деятельности у молодых педагогов / Катунина Н. П., Петухова Л. П., Серегина Н. В., Стратиенко Е. Н. [и др.] // Ученые записки университета имени П. Ф. Лесгафта. 2023. № 2 (216). С. 549–555. <https://doi.org/10.34835/issn.2308-1961.2023.02.p549-555>
10. Профессиональная мотивация педагогов средней школы / Скутина Т. В., Спиридонова М. С., Дулинец Г. Г., Томилова С. А. [и др.] // Психология и психотехника. 2022. № 4. С. 119–134. <https://doi.org/10.7256/2454-0722.2022.4.38991>
11. Литская Т. А. Особенности конфликтной компетентности современных педагогов // Проблемы современного педагогического образования. 2025. № 87-1. С. 374–377.
12. Dombrovskis V., Guseva S., Murasovs V. Motivation to Work and the Syndrome of Professional Burn-out among Teachers in Latvia // Procedia – Social and Behavioral Sciences. 2011. Vol. 29. P. 98–106. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2011.11.212>
13. Реан А. А., Кошелева Е. С., Ставцев А. А. Взаимосвязь сильных сторон личности с уровнем профессиональной подготовки учителя к педагогической деятельности // Психология и педагогика служебной деятельности. 2023. № 2. С. 52–59. <https://doi.org/10.24412/2658-638X-2023-2-52-59>
14. Зеер Э. Ф., Коновалов А. А. Профессиональное развитие педагогов: психологический портрет // Образование и наука. 2025. Т. 27, № 4. С. 149–174. <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2025-4-149-174>
15. Реан А. А., Коломинский Я. Л. Социальная педагогическая психология. 2-е изд., доп. и перераб. Санкт-Петербург : Прайм-Еврознак, 2008. 573 с.
16. Реан А. А., Егорова А. В., Кузьмин Р. Г. Взаимосвязь локуса контроля учителя и прямой агрессии учащихся по отношению к нему // Психология человека в образовании. 2023. Т. 5, № 2. С. 204–223. <https://www.doi.org/10.33910/2686-9527-2023-5-2-204-223>
17. Реан А. А., Егорова А. В., Кузьмин Р. Г., Шевченко А. О. Взаимосвязь локуса контроля учителя и непрямой агрессии учащихся по отношению к нему // Мир психологии. 2023. № 3 (114). С. 231–250. https://www.doi.org/10.51944/20738528_2023_3_231

18. Пронина Н. А. Профессиональная мотивация педагога вуза как фактор личностного и профессионального роста // Наука и школа. 2022. № 5. С. 98–106. <https://doi.org/10.31862/1819-463X-2022-5-98-106>
19. Минюрова С. А. Психологические характеристики саморазвития педагога в профессии // Педагогическое образование в России. 2024. № 3. С. 36–46.
20. Cohen J. Statistical power analysis for the behavioral sciences. 2nd ed. Hillsdale, New Jersey : L. Erlbaum Associates, 2013. 567 p.
21. Zou H., Yao J., Zhang Yu., Huang X. The influence of teachers' intrinsic motivation on students' intrinsic motivation: The mediating role of teachers' motivating style and teacher-student relationships // Psychology in the Schools. 2024. Vol. 61, № 1. P. 272–286. <https://doi.org/10.1002/pits.23050>
22. Csikszentmihalyi M. Intrinsic motivation and effective teaching // Applications of flow in human development and education : The Collected Works of Mihaly Csikszentmihalyi. Netherlands : Springer Dordrecht, 2014. P. 173–187. <https://doi.org/10.1007/978-94-017-9094-9>
23. Полянина О. И., Шевкова Е. В., Кабанов В. С. Соппротивление студентов в обучении как психологический феномен: признать нельзя игнорировать // Социальные и гуманитарные науки: теория и практика. 2019. № 1 (3). С. 686–695.
24. Ениколопов С. Н., Емелин Г. Д. Враждебное искажение: новое объяснение связи диспозиционной враждебности и физической агрессии // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2025. Т. 22, № 4. С. 690–705. <https://doi.org/10.17323/1813-8918-2025-4-690-705>
25. Ковалева Е. А. Педагогическое насилие, его причины и способы преодоления // Психология человека в образовании. 2019. Т. 1, № 2. С. 146–157. <https://doi.org/10.33910/2686-9527-2019-1-2-146-157>
26. Братусь Б. С. Аномалии личности. Психологический подход : [монография]. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Ника, 2019. 907 с.
27. Миронова М. Н. Очерк исследования смысловых структур личности педагога // Национальный психологический журнал. 2015. № 2 (18). С. 95–107. <https://doi.org/10.11621/npj.2015.0210>

References

1. Rean A. A., Egorova A. V. Proyavlenie podrostkovoy agressii v otnoshenii uchitelya: rasprostranennost', faktory, posledstviya, profilaktika // Nacional'nyj psihologicheskij zhurnal. 2021. № 2 (42). S. 98–108. <https://doi.org/10.11621/npj.2021.0209>
2. Rean A. A., Egorova A. V., Kononov I. A., Kuz'min R. G. Podrostkovaya agressiya v otnoshenii uchitelya: opyt stolknoveniya i svyaz' s lichnostnymi faktorami // Sibirskij psihologicheskij zhurnal. 2022. № 85. S. 118–143. <https://doi.org/10.17223/17267080/85/6>
3. Sobkin V. S., Fomichenko A. S. Samoeffektivnost' uchitelya i uchebnaya deyatel'nost' uchashchihsya (po materialam zarubezhnyh publikacij) // Chelovek i obrazovanie. 2017. № 4 (53). S. 176–183.
4. Kal'yar M. N., Ahmad B., Kal'yar H. Vliyaet li motivaciya uchitelya na motivaciyu uchashchegosya: oposreduyushchaya rol' professional'nogo povedeniya pedagoga // Voprosy obrazovaniya. 2018. № 3. S. 91–119. <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2018-3-91-119>
5. Arskieva Z. A., Magomedova Z. Z. Gumanisticheskaya napravlenost' pedagoga kak osnova razvitiya motivacii obuchayushchihsya // Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya. 2023. № 6 (103). S. 155–158. <https://doi.org/10.24412/1991-5497-2023-6103-155-158>
6. Lee S. W., Lee E. A. Teacher qualification matters: the association between cumulative teacher qualification and students' educational attainment // International Journal of Educational Development. 2020. Vol. 77. Article 102218. <https://doi.org/10.1016/j.ijedudev.2020.102218>
7. Granero-Gallegos A, Gómez-López M., Extremera A. B., Martínez-Molina M. University of Murcia.] Interaction effects of disruptive behaviour and motivation profiles with teacher competence and school satisfaction in secondary school physical education // International Journal of Environmental Research and Public Health. 2019. Vol. 17, № 1. P. 114. <https://doi.org/10.3390/ijerph17010114>
8. Rean A. A. Psihologiya lichnosti. Sankt-Peterburg : Piter, 2016. 288 s.
9. Osobennosti samoregulyacii i motivacii professional'noj deyatel'nosti u molodyh pedagogov / Katunina N. P., Petuhova L. P., Seregina N. V., Stratienco E. N. [i dr.] // Uchenye zapiski universiteta imeni P. F. Lesgafta. 2023. № 2 (216). S. 549–555. <https://doi.org/10.34835/issn.2308-1961.2023.02.p549-555>
10. Professional'naya motivaciya pedagogov srednej shkoly / Skutina T. V., Spiridonova M. S., Dulinec G. G., Tomilova S. A. [i dr.] // Psihologiya i psihotekhnika. 2022. № 4. S. 119–134. <https://doi.org/10.7256/2454-0722.2022.4.38991>
11. Lipskaya T. A. Osobennosti konfliktnoj kompetentnosti sovremennyh pedagogov // Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya. 2025. № 87-1. S. 374–377.
12. Dombrovskis V., Guseva S., Murasovs V. Motivation to Work and the Syndrome of Professional Burn-out among Teachers in Latvia // Procedia – Social and Behavioral Sciences. 2011. Vol. 29. P. 98–106. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2011.11.212>
13. Rean A. A., Kosheleva E. S., Stavcev A. A. Vzaimosvyaz' sil'nyh storon lichnosti s urovnem professional'noj podgotovki uchitelya k pedagogicheskoy deyatel'nosti // Psihologiya i pedagogika sluzhebnoj deyatel'nosti. 2023. № 2. S. 52–59. <https://doi.org/10.24412/2658-638X-2023-2-52-59>
14. Zeer E. F., Kononov A. A. Professional'noe razvitie pedagogov: psihologicheskij portret // Obrazovanie i nauka. 2025. T. 27, № 4. S. 149–174. <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2025-4-149-174>
15. Rean A. A., Kolominskij Ya. L. Social'naya pedagogicheskaya psihologiya. 2-e izd., dop. i pererab. Sankt-Peterburg : Prajm-Evroznak, 2008. 573 s.
16. Rean A. A., Egorova A. V., Kuz'min R. G. Vzaimosvyaz' lokusa kontrolya uchitelya i pryamoj agressii uchashchihsya po otnosheniyu k nemu // Psihologiya cheloveka v obrazovanii. 2023. T. 5, № 2. S. 204–223. <https://www.doi.org/10.33910/2686-9527-2023-5-2-204-223>
17. Rean A. A., Egorova A. V., Kuz'min R. G., Shevchenko A. O. Vzaimosvyaz' lokusa kontrolya uchitelya i nepryamoj agressii uchashchihsya po otnosheniyu k nemu // Mir psihologii. 2023. № 3 (114). S. 231–250. https://www.doi.org/10.51944/20738528_2023_3_231
18. Pronina N. A. Professional'naya motivaciya pedagoga vuza kak faktor lichnostnogo i professional'nogo rosta // Nauka i shkola. 2022. № 5. S. 98–106. <https://doi.org/10.31862/1819-463X-2022-5-98-106>

19. Minyurova S. A. Psihologicheskie harakteristiki samorazvitiya pedagoga v professii // Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii. 2024. № 3. S. 36–46.
20. Cohen J. Statistical power analysis for the behavioral sciences. 2nd ed. Hillsdale, New Jersey : L. Erlbaum Associates, 2013. 567 p.
21. Zou H., Yao J., Zhang Yu., Huang X. The influence of teachers' intrinsic motivation on students' intrinsic motivation: The mediating role of teachers' motivating style and teacher-student relationships // Psychology in the Schools. 2024. Vol. 61, № 1. P. 272–286. <https://doi.org/10.1002/pits.23050>
22. Csikszentmihalyi M. *Intrinsic motivation and effective teaching* // Applications of flow in human development and education : The Collected Works of Mihaly Csikszentmihalyi. Netherlands : Springer Dordrecht, 2014. P. 173–187. <https://doi.org/10.1007/978-94-017-9094-9>
23. Polyana O. I., Shevkova E. V., Kabanov V. S. Soprotivlenie studentov v obuchenii kak psihologicheskij fenomen: priznat' nel'zya ignorirovat' // Social'nye i gumanitarnye nauki: teoriya i praktika. 2019. № 1 (3). S. 686–695.
24. Enikolopov S. N., Emelin G. D. Vrazhdebnoe iskazhenie: novoe ob'yasnenie svyazi dispozicionnoj vrazhdebnosti i fizicheskoj agressii // Psihologiya. Zhurnal Vysshej shkoly ekonomiki. 2025. T. 22, № 4. S. 690–705. <https://doi.org/10.17323/1813-8918-2025-4-690-705>
25. Kovaleva E. A. Pedagogicheskoe nasilie, ego prichiny i sposoby preodoleniya // Psihologiya cheloveka v obrazovanii. 2019. T. 1, № 2. S. 146–157. <https://doi.org/10.33910/2686-9527-2019-1-2-146-157>
26. Bratus' B. S. Anomalii lichnosti. Psihologicheskij podhod : [monografiya]. 2-e izd., pererab. i dop. Moskva : Nikeya, 2019. 907 s.
27. Mironova M. N. Ocherk issledovaniya smyslovyh struktur lichnosti pedagoga // Nacional'nyj psihologicheskij zhurnal. 2015. № 2 (18). S. 95–107. <https://doi.org/10.11621/npj.2015.0210>

Вклад авторов:

Реан А. А. – научное руководство, разработка концепции и методологии исследования, редактирование, согласование финального варианта рукописи.
Егорова А. В. – анализ данных, подготовка первоначального варианта рукописи.
Коновалов И. А. – анализ данных (подсчет размера эффекта), подготовка раздела «Обсуждение результатов», редактирование, оформление финального варианта рукописи.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors:

Rean A. A. – scientific supervision, development of the research concept and methodology, editing, approval of the final version of the manuscript.
Egorova A. V. – data analysis, preparation of the initial version of the manuscript.
Konovalov I. A. – data analysis (calculation of effect size), preparation of the “Discussion of Results” section, editing, and formatting of the final manuscript.

The authors declare no conflicts of interests.