

# Доказательства экономических преступлений как фундамент системы обеспечения национальной экономической безопасности

Наталья Анатольевна Логинова

Санкт-Петербургский университет МВД России, Санкт-Петербург, Россия

## Аннотация:

**Введение.** Актуальность формирования доказательной базы при расследовании экономических преступлений акцентируется на социально-экономических последствиях, а также результатах воздействия современных угроз на национальную экономическую безопасность. Основными трендами в совершении экономических преступлений являются: цифровизация преступности в экономической сфере, усложнение схем совершения экономических преступлений, защита национальных интересов, совершенствование законодательства, обеспечение реализации превентивной функции. Цель подготовки статьи – обоснование роли доказательственной базы по экономическим преступлениям как ключевого элемента в структуре обеспечения национальной экономической безопасности. При обосновании актуальности исследования в статье выявлены, с одной стороны, тенденция совершенствования действующего законодательства, с другой – отсутствие единого подхода к формированию доказательств экономических преступлений. **Методы.** Методологическую основу настоящего исследования составили положения общей теории познания, теории доказательств, теории логики, теории экономической реализации превентивной функции. В статье использованы общенаучные методы – анализа, синтеза, дедукции, индукции, абстракции, наблюдение, сравнение. **Результаты.** Обосновано, что доказательства экономических преступлений представляют комплексный механизм, который состоит из следующих элементов: сбор, проверка, оценка. Описаны специфические объекты доказательств экономических преступлений. Уточнен предмет доказательств экономических преступлений. Для развития теории и практики доказывания экономических преступлений рекомендовано сосредоточиться на интеграции высокотехнологичных инструментов и адаптации правовых механизмов к современным угрозам национальной экономической безопасности по следующим направлениям: цифровая криминалистика; классификация новых угроз экономической безопасности; обеспечение превентивного контроля; внедрение искусственного интеллекта; проведение специализированной экспертизы; развитие международного сотрудничества; адаптация действующего законодательства; антисакционное регулирование; стимулирование корпоративного сектора к созданию внутренних систем контроля и профилактики преступлений; смещение акцента с поиска бумажных носителей к анализу алгоритмов и цифровых потоков.

## Ключевые слова:

экономическая безопасность,  
экономические преступления,  
доказательства,  
угрозы,  
цифровая экономика

## Для цитирования:

Логинова Н. А. Доказательства экономических преступлений как фундамент системы обеспечения национальной экономической безопасности // *Экономическая политика и национальная безопасность*. 2026. № 1 (3). С. 62–73.

## Информация об авторе:

Логинова Н. А. – доктор экономических наук, доцент  
Санкт-Петербургский университет МВД России  
(Российская Федерация, 198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1)  
профессор кафедры финансового учета и контроля  
loginova.79@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3460-3497>

Original article

The article was submitted December 20, 2025;  
approved after reviewing January 29, 2026;  
accepted for publication February 20, 2026.

## Evidence of economic crimes as the foundation of ensuring national economic security system

Natalia A. Loginova

Saint Petersburg University of the MIA of Russia, Saint Petersburg, Russia



© Логинова Н. А., 2026

**Abstract:**

**Introduction.** The significance of establishing an evidence base in the investigation of economic crimes is highlighted by the socio-economic repercussions and the impact of contemporary threats on national economic security. The predominant trends in economic crime can be classified as follows: the digitalisation of crime in economics, the growing complexity of economic crime schemes, the protection of national interests, the enhancement of legislation, and the implementation of preventive measures. **The purpose of this article** is to provide a justification for the role of evidence in economic crimes as a fundamental element in ensuring national economic security. In order to justify the relevance of the study, the article highlights two key trends. First, there is a tendency towards the improvement of existing legislation. Second, there is an absence of a unified method to the gathering of evidence in economic crimes. **Methods.** The methodological basis of this study consists of the provisions of general epistemology, theory of evidence, theory of logic, and theory of economic security. A range of scientific methodologies such as analysis, synthesis, deduction, induction, abstraction, observation and comparison are used in the article. **Results.** The analysis has shown that evidence of economic crimes is a complex mechanism consisting of the following elements: gathering, verification and assessment. The text goes on to describe specific objects of evidence of economic crimes. The subject of evidence of economic crimes is clarified. To enhance the theory and practice of proving economic crimes, it is advisable to focus on integrating advanced technological tools and adapting legal mechanisms to contemporary threats to national economic security in some areas. These areas are the following: digital forensics, classification of new threats to economic security, ensuring preventive control, introduction of artificial intelligence, conducting specialised expertise, development of international cooperation, adaptation of existing legislation, anti-sanctions regulation, fostering the corporate sector to create internal systems for control and prevention of crimes, and shifting the focus from searching for paper media to analysing algorithms and digital flows.

**Keywords:**

economic security,  
 economic crimes,  
 evidence,  
 threats,  
 digital economy

**For citation:**

Loginova, Natalia A. 2026. "Dokazatel'stva ekonomicheskikh prestupleniy kak fundament sistemy obespecheniya natsional'noy ekonomicheskoy bezopasnosti" ["Evidence of economic crimes as the foundation of ensuring national economic security system"] (In Russ.). *Ekonomicheskaya politika i natsional'naya bezopasnost' [Economic policy and national security]* 3, no. 1 (February):62–73.

**Information about the author:**

Loginova N. A. – Doc. Sci. (Econom.), Docent  
 Saint Petersburg University of the MIA of Russia  
 (1, Letchika Pilyutova str., Saint Petersburg, 198206, Russian Federation)  
 Professor of the Department of Financial Accounting and Control  
 loginova.79@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3460-3497>



**ВВЕДЕНИЕ**

Экономические преступления являются самыми сложными по своему составу, а потому и сложность их доказывания не вызывает сомнений. В чем же кроется эта сложность? Во-первых, экономические преступления неочевидны. Во-вторых, для доказательства экономических преступлений нужны специфические знания в области экономики, управления, финансов, информатизации и т. д. В-третьих, экономические преступления имеют жесткую организацию. В-четвертых, экономические преступления устойчивы к разрушениям как с внешней так и с внутренней стороны.

Актуальность формирования доказательной базы при расследовании экономических преступлений прежде всего акцентирована на социально-экономических последствиях, поскольку данные преступления направлены на нарушения установленного порядка при осуществлении деятельности различной типологии (с целью: получения экономической выгоды, достижения самокупаемости, использования бюджетных средств и пр.) гражданами, физическими и юридическими лицами. Согласно данным статистики, количество экономических преступлений перманентно: в 2017 году в Российской Федерации было зарегистрировано 105 087 преступлений экономической направленности, в 2018 году – 109 463, в 2019 – 104 927, в 2020 – 105 480, в 2021 – 117 707, в 2022 – 111 429<sup>1</sup>, в 2023 – 105 257<sup>2</sup>, в 2024 – 105 437<sup>3</sup>, в январе – ноябре 2025 года – 101,6<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации : [сайт]. URL: [http://crimestat.ru/offenses\\_map](http://crimestat.ru/offenses_map) (дата обращения: 31.12.2025).

<sup>2</sup> Состояние преступности в Российской Федерации за январь – декабрь 2023 года. Москва : Главный информационно-аналитический центр, 2024. 63 с. (Статистические сведения сформированы без учета сведений о преступлениях, совершенных на территориях Донецкой и Луганской народных республик, Запорожской и Херсонской областей).

<sup>3</sup> Состояние преступности в Российской Федерации за январь – декабрь 2024 года. Москва : Главный информационно-аналитический центр, 2025. 63 с. (Статистические сведения сформированы без учета сведений о преступлениях, совершенных на территориях Донецкой и Луганской народных республик, Запорожской и Херсонской областей).

<sup>4</sup> МВД: число экономических преступлений и нанесенный ими ущерб в России достигли максимума // Свободная пресса : [сетевое издание]. URL: <https://svpressa.ru/economy/news/> (дата обращения: 12.01.2026).

Вместе с тем ущерб от экономических преступлений, по данным Министерства внутренних дел России, значителен: в 2020 году – 339 млрд рублей, в 2021 – 641,9 млрд рублей, в 2022 – 322 млрд рублей, в 2023 – 272,8 млрд рублей, в 2024 – 271,7 млрд рублей, в январе – ноябре 2025 года – 316,1 млрд рублей<sup>5</sup>.

Следует отметить, что в настоящее время действующее законодательство постоянно совершенствуется, но до сих пор правоприменители не выработали единого подхода к формированию доказательств экономических преступлений, что обусловлено следующими фактами:

1) расследованием экономических преступлений занимаются различные субъекты – Министерство внутренних дел Российской Федерации, Следственный комитет Российской Федерации, Федеральная служба безопасности Российской Федерации, Федеральная налоговая служба;

2) объектом экономических преступлений являются отношения участников, которые возникают по поводу производства, обмена, распределения и потребления материальных благ, но идентифицировать конкретный «отрезок» данных отношений или операцию, в которых нарушается закон, очень сложно, а зачастую невозможно;

3) причинная связь между деянием и полученным результатом в экономических преступлениях может быть завуалирована и требовать для ее установления использования совокупности законов и подзаконных нормативных правовых актов. К примеру, можно установить ущерб от незаконной предпринимательской деятельности или доход от нее;

4) определение мотива и цели совершения экономического преступления имеет решающее значение при его расследовании и доказательстве.

Вышеизложенные факты имеют отрицательные последствия для доказывания экономических преступлений, что выражается в ошибках при определении норм их квалификации, а также в затягивании процесса расследования этих преступлений или даже избегание виновных от ответственности.

Кроме того, актуальность исследования доказательств экономических преступлений для обеспечения экономической безопасности обусловлена следующими ключевыми факторами:

а) стремительной цифровизацией преступности (наращивание объемов использования криптовалют, смарт-контрактов и технологий искусственного интеллекта для совершения хищений требует новых методов сбора и верификации цифровых доказательств);

б) усложнением схем совершения экономических преступлений, которые в настоящее время носят трансграничный характер и предполагают использование многоуровневых финансовых инструментов, что делает традиционные методы доказывания недостаточно эффективными;

в) защитой национальных интересов (в условиях глобальной нестабильности экономическая безопасность напрямую зависит от способности государства пресекать вывод капиталов и нецелевое использование бюджетных средств);

г) совершенствованием законодательства (необходимо корректно адаптировать доказательственную базу под новые правовые режимы цифровых активов и платформ);

д) превентивной функцией (качественная доказательственная база позволяет не только наказывать виновных, но и выявлять системные уязвимости в экономике для их последующего устранения).

Объект исследования – экономические преступления и обстоятельства, которые позволяют их раскрыть.

Цель исследования – разработка рекомендаций для повышения результативности доказательства экономических преступлений с учетом воздействия современных угроз на национальную экономическую безопасность.

В статье обосновывается роль доказательственной базы по экономическим преступлениям как критического элемента (фундамента) в структуре обеспечения национальной экономической безопасности.

<sup>5</sup> URL: <https://svpressa.ru/economy/news/> (дата обращения: 12.01.2026).

## МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Методологическую основу исследования составили положения общей теории познания, теории доказательств, теории логики, теории экономической безопасности. В статье использованы общенаучные методы – анализа, синтеза, дедукции, индукции, абстракции, наблюдение, сравнение.

Полагаем, что доказательство экономических преступлений может быть рассмотрено как процесс и как результат. Доказательство как процесс предполагает доказывание, т. е. целенаправленную деятельность, направленную на обоснование установленных доводов на основе собранных обстоятельств. Доказательство как результат – это совокупность обстоятельств, которые подтверждают сформулированный довод. Следовательно, процесс доказательства – это познавательная деятельность, основанная на восприятии события экономического преступления. Доказательство как результат – выводы, полученные на основе собранных обстоятельств.

Целью доказательства экономического преступления является его познание как акта человеческой деятельности посредством восприятия и сбора обстоятельств. Таким образом, доказательство экономического преступления начинается с момента первой информации о совершаемом (совершенном) деянии.

Анализ источников<sup>6</sup> (Беляева 2024; Григорьева 2024; Хаметова 2023; Климова 2023; Мусаев 2023) показал, что в настоящее время отсутствует единое мнение относительно того, что следует считать доказательством. Согласно статье 74 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, «*доказательства – это любые сведения, на основе которых устанавливается наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу*»<sup>7</sup>. Следует обратить внимание, что в данном определении отсутствует понятие «факт» (от лат. *factum* – сделанное, совершившееся). Такой подход обусловлен тем, что факт всегда отождествляется с истиной и может быть противопоставлен гипотезе. Вместе с тем при доказательстве экономических преступлений важно учитывать два важных момента:

- 1) «*критерий истинности неодинаков у различных участников познавательного процесса*» (Иванов 2012, с. 49);
- 2) «*преступление совершается в прошлом и недоступно для непосредственного восприятия лиц – субъектов расследования*» (Антонова 2015, с. 211).

Следует отметить, что ряд авторов (Зуев 2020; Арженовский и др. 2021) полагают, что факты для доказательств должны использоваться непременно, поскольку именно факты отражают реальные явления экономического преступления. Но мы позволим себе не согласиться с данной позицией. Согласно действующему законодательству не любые факты (информация) могут быть признаны доказательством. Все факты (информация) должны быть получены из надежных источников и задокументированы.

Таким образом, доказательство экономического преступления – это единство содержания и формы. При этом содержание доказательств образует систему сведений о фактах, а форма – систему документации.

Доказательства экономических преступлений должны обладать рядом свойств: допустимости, относимости, достоверности, достаточности.

Свойство «допустимость доказательства» отражает, что процедура сбора обстоятельств экономического преступления была соблюдена.

Свойство «относимость доказательства» – это «*способность доказательства установить наличие или отсутствие искомых по делу обстоятельств*» (Арженовский и др. 2021).

<sup>6</sup> Крюкова Н. И., Зульфугарзаде Т. Э. Доказательства и доказывания по делам об экономических преступлениях : учебно-методическое пособие. Москва : Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова, 2015. 41 с. ; Выговтов А. Е. Значение результатов оперативно-розыскной деятельности при расследовании уголовных дел по экономическим преступлениям // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2018. № 4 (80). С. 129–134 ; Полякова М. А. Барбашова С. А., Бурмистрова О. А. Судебно-бухгалтерская экспертиза : учебное пособие. Пенза : Пензенский государственный аграрный университет, 2022. 118 с. ; Гелюс Т. Ф., Пудовиков А. С. Расследование преступлений экономической направленности : учебно-практическое пособие. Хабаровск : Дальневосточный юридический институт МВД России, 2019. 88 с. ; Ермакова Е. С., Джумангалиева Д. М. Электронные доказательства как новое направление в практике расследования преступлений // Молодой ученый. 2018. № 23 (209). С. 85–87.

<sup>7</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 15.12.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации (далее – СЗ РФ). 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

Свойство «достоверность доказательств» – предполагает соблюдение установленных требований к форме доказательств.

Свойство «достаточности доказательств» – отражает соответствие фактов действительности.

Свойства относимости, достоверности, относимости устанавливаются для каждого (!) доказательства экономического преступления, в то время как совокупность доказательств должна обладать свойством достаточности. Важно отметить, что свойство достаточности доказательств обладает одновременно и количественной и качественной характеристикой. Качественная характеристика свойства достаточности доказательств отражает взаимообусловленность, четкость, организованность рассматриваемых обстоятельств экономического преступления. Следовательно, свойство достаточности доказательств отражает глубину проведенного исследования в процессе расследования экономического преступления.

Для целей настоящего исследования уточним виды доказательств, используемых при расследовании экономических преступлений. Для этого предложим классификацию видов доказательств, применяемую при расследовании экономических преступлений.

1. *По способу формирования*: материальные доказательства, личные доказательства. Материальные доказательства включают вещественные доказательства и документы. Личные доказательства – это «*продукт психической деятельности человека*»<sup>8</sup> или формируемая на основе умозаключений конкретного человека «картина совершения экономического преступления».

2. *По критерию наличия или отсутствия промежуточного носителя информации*: первоначальные доказательства, производные доказательства. Первоначальные доказательства – всегда получены непосредственно от первоисточника (например, оригинал документа). Производные доказательства – образуются от первоначального источника информации с целью уточнить «картину совершения экономического преступления» (например, копия документа).

3. *В зависимости от материального содержания или отношения доказательства к обвинению*: обвинительные (уличающие) и оправдательные. Обвинительные (уличающие) доказательства – это обстоятельства, которые указывают на виновность лица, а также указывающие на тяжесть совершенного экономического преступления. Оправдательные доказательства – устанавливают обстоятельства, доказывающие невиновность (или непричастность) конкретного лица, а также указывают на возможность смягчения наказания.

4. *По отношению к предмету доказывания*: прямые доказательства и косвенные доказательства. Прямые доказательства – устанавливают безоговорочную виновность конкретного лица. Косвенные доказательства – устанавливают виновность конкретного лица на основании привлечения каузальных обстоятельств, полученных посредством умозаключений.

5. *По форме представления*: бумажные доказательства, электронные доказательства. Бумажные доказательства – представлены на бумажных носителях и содержат реквизиты, необходимые для их документальной идентификации (контракты, уведомления, договоры, письма, финансовые отчеты и пр.). Электронные доказательства – представлены в форме записей в мессенджерах, вложениях и текстах, пересылаемых по электронной почте и пр.

6. *По источнику получения доказательства*: показания свидетеля, показания потерпевшего, показания обвиняемого, показания подозреваемого. Показания свидетеля – сообщение об обстоятельствах увиденного или услышанного конкретным лицом, наблюдавшим картину совершения экономического преступления. Показания потерпевшего – сообщение об обстоятельствах увиденного или услышанного конкретным лицом, получившим ущерб в результате совершения экономического преступления. Показания обвиняемого – сообщение о содержании обстоятельств совершения экономического преступления, в котором его обвиняют. Показания подозреваемого – сообщение о содержании обстоятельств совершения экономического преступления, в котором его подозревают.

Представленная классификация дает возможность корректно оценить собранные доказательства расследуемых экономических преступлений и проранжировать их значимость, что позволит грамотно оперировать ими в процессе доказательства вины обвиняемых лиц.

<sup>8</sup> Лазарева В. А. Доказывание в уголовном процессе : учебник. Москва : Юрайт, 2010. С. 233.

Для целей настоящего исследования уточним понятие «экономическое преступление». В настоящее время в научной литературе существуют различные взгляды (Расторопова и Нечаев 2017; Романова 2018). Условно известные трактовки экономических преступлений можно разделить на две группы. В первой группе авторы (Расторопова и Нечаев 2017; Романова 2018) экономические преступления отождествляют с преступлениями, совершенными в сфере экономической деятельности. Данная трактовка соответствует гл. 22 Уголовного кодекса Российской Федерации<sup>9</sup> (далее – УК РФ). Вторая группа авторов<sup>10</sup> (Гладких 2011) рассматривает экономические преступления как преступления в сфере экономики, что соответствует положениям раздела VIII УК РФ.

Однако мы полагаем, что представленная классификация не раскрывает сущности экономических преступлений, не позволяет осознать объем, характер противоправных действий в экономической деятельности индивидуума, субъекта хозяйственной деятельности и в экономике в целом.

В связи с этим считаем необходимым обратиться:

1) к положениям экономической теории с целью уточнения понятий «экономическая деятельность» и «экономика» применительно к трактовке понятия «экономическое преступление»;

2) к типологии экономических преступлений, предлагаемой законодателем;

3) специфическим подходам трактования экономических преступлений в источниках.

В рамках обращения к положениям экономической теории систематизируем следующие аргументы.

Ключевым объектом понятия «экономическая деятельность» являются отношения – экономические, социальные, социально-экономические, организационные, организационно-экономические, производственные. Уточним представленные виды отношений.

Экономические отношения возникают между людьми при производстве, распределении, обмене и потреблении благ.

Социальные отношения – это система относительно устойчивых взаимодействий, возникающих между участниками различных видов деятельности.

Социально-экономические отношения – это система взаимодействий между экономическими агентами (гражданами, физическими, юридическими лицами), возникающих при производстве, распределении, обмене и потреблении благ.

Организационные отношения – это система взаимодействий внутри организации и за ее пределами в процессе создания, функционирования, развития и ликвидации.

Организационно-экономические отношения – это система взаимодействий участников хозяйственной деятельности при производстве, распределении, обмене и потреблении благ.

Производственные отношения – это система взаимодействий между участниками хозяйственной деятельности при производстве, распределении, обмене и потреблении материальных благ.

Таким образом, экономическая деятельность может быть разнообразно описана, поскольку ведется в рамках предпринимательской деятельности, вступления в финансовые, кредитные отношения, владения собственностью гражданами, физическими, юридическими лицами, ведения домохозяйства. Следовательно, рассматривая экономические преступления в данном контексте, мы понимаем их в широком смысле.

Ключевым объектом понятия «экономика» является система воспроизводства благ для обеспечения жизнедеятельности отдельных индивидуумов и общества в целом. Таким образом, трактуя понятие «экономическое преступление» с учетом данного уточнения, мы акцентируем внимание на противоправных деяниях, которые препятствуют гражданам, физическим и юридическим лицам владеть, пользоваться, распоряжаться принадлежащим им имуществом. Следовательно, рассматривая экономические преступления в данном контексте, мы понимаем их в узком смысле.

<sup>9</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 29.12.2025) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

<sup>10</sup> Рапиева Э. И. Процесс судебно-бухгалтерской экспертизы при выявлении экономических преступлений // Символ науки. 2020. № 8. С. 27–31.

При изучении типологии экономических преступлений, предлагаемых законодателем согласно разделу VIII УК РФ («Преступления в сфере экономики»), можно выделить три группы:

- а) преступления против собственности (ст. 158–168);
- б) преступления в сфере экономической деятельности (ст. 169–200<sup>7</sup>);
- в) преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях (ст. 201–204<sup>2</sup>).

Представленная типология отражает посягательства на любые отношения в сфере экономики. Рассмотрим ключевые признаки каждого типа экономических преступлений, представленных в разделе VIII УК РФ («Преступления в сфере экономики»).

1. Преступления против собственности рассмотрены в гл. 21 и имеют следующие признаки: наличие движимого и недвижимого имущества, имущественных прав.

2. Преступления в сфере экономической деятельности рассмотрены в гл. 22 и имеют следующие признаки: отношения, возникающие в процессе конкуренции, осуществления таможенного контроля, кредитные отношения, финансовые отношения и пр.

3. Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях рассмотрены в гл. 23 и имеют следующие признаки: стандартная (легальная) деятельность хозяйствующих субъектов, которые не являются государственными органами.

Таким образом, система преступлений в сфере экономики в действующем законодательстве в целом представлена корректно, несмотря на установленные различия в понимании рассмотренных ключевых объектов экономических понятий.

При исследовании специфических подходов трактования экономических преступлений в источниках были выявлены следующие научные позиции авторов.

Первая позиция – ряд авторов<sup>11</sup> (Гладких 2011) отрицают позицию законодателя, представленную в разделе VIII УК РФ («Преступления в сфере экономики») и считают необходимым сгруппировать экономические преступления в категории «условные» и «безусловные». «Условные экономические преступления» – это преступные деяния в сфере экономики, совершенные при определенных условиях. «Безусловные экономические преступления» представлены в гл. 22 раздела VIII УК РФ («Преступления в сфере экономики»).

Вторая позиция изложена С. А. Грачевым в диссертационном исследовании<sup>12</sup> и предполагает разделение всех преступлений, представленных в разделе VIII УК РФ («Преступления в сфере экономики»), на две группы: общеуголовные и экономической направленности. При этом к преступлениям экономической направленности автор относит преступления, совершаемые в процессе легальной и имитирующей легальную экономическую деятельность<sup>13</sup>.

Таким образом, представленные специфические подходы к трактованию экономических преступлений обогащают не только теорию, но и практику, поскольку позволяют получить представления о способе совершения преступного деяния, что, безусловно, является важным для его доказывания.

На основании вышеизложенного под экономическим преступлением мы понимаем противоправное деяние, которое наносит ущерб любым отношениям на разных уровнях экономической деятельности гражданина, физического и юридического лица, государственного органа.

## РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

В процессе доказательства экономического преступления осуществляется переход от незнания к знанию обстоятельств произошедшего экономического события или их цепочки, а также обоснования логического вывода на основе полученного знания. Данный переход возможен путем сбора необходимой информации. На практике существует специфика нахождения и анализа информации, используемой для доказательства экономических преступлений.

Информация, используемая для доказательства экономических преступлений, условно может быть разделена на две группы. Первая группа – это документация; вторая группа –

<sup>11</sup> Рапиева Э. И. Указ. соч.

<sup>12</sup> Грачев С. А. Доказывание по уголовным делам об экономических преступлениях на досудебных стадиях судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2003. С. 91.

<sup>13</sup> Там же. С. 97–98.

сознание индивидуума, который доказывает экономическое преступление. Для экономических преступлений наибольшую значимость имеет именно документация, представленная на бумажных и электронных носителях. Вместе с тем сознание индивидуума, на наш взгляд, также имеет существенное значение, что обусловлено следующими причинами:

- а) наличием факта субъективного переживания свершившегося экономического события, что выражается в ответственности, скрупулезности в проводимой работе;
- б) наличием рефлексии посредством разумного регулирования и самоконтроля собственного поведения при работе с полученной информацией.

Кроме того, на практике исследование документов, привлекаемых для доказательства экономических преступлений, занимается зачастую оперативный сотрудник, не имеющий статуса эксперта или специалиста в области экономики, финансов, из-за чего возникает проблема ответственности за дачу ложного заключения. Для решения этой проблемы после возбуждения уголовного дела у лица, которое проводило исследование, запрашивается подтверждение сделанных им выводов в ходе исследования документов, которое оформляется протоколом. Данный протокол приобщается к материалам дела. Как правило, дополнительные экспертизы по результатам проведенного исследования не проводятся.

Также следует отметить, что существенной особенностью экономических преступлений является их тесная взаимосвязь с гражданским, налоговым, таможенным правом, а потому встает проблема разграничения экономического преступления и гражданско-правового нарушения. Примеры сопоставимости экономических преступлений и гражданско-правовых нарушений представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Примеры сопоставимости экономических преступлений и гражданско-правовых нарушений

Table 1 – Examples of comparability between economic crimes and civil law violations

Пример экономического преступления	Пример гражданско-правового нарушения
Мошенничество (ст. 159 УК РФ)	Неисполнение или ненадлежащее исполнение договорных обязательств (гл. 22 ГК РФ) Недействительные сделки (ст. 168, 169, 179 ГК РФ)
Присвоение и растрата (ст. 160 УК РФ)	Неисполнение или ненадлежащее исполнение договорных обязательств (гл. 22 ГК РФ)
Вымогательство (ст. 163 УК РФ)	Сделки, совершенные под влиянием обмана, насилия, угрозы (ст. 179 ГК РФ) Незаконное получение кредита с недействительными сделками (ст. 179 ГК РФ)

*Источник: разработано автором<sup>14</sup>.*

На основании вышеизложенного следует сделать заключение о важности систематизации ключевых признаков экономических преступлений для их корректного отграничения от смежных правонарушений.

В рамках настоящего исследования следует отметить и турбулентность экономических процессов, которая нарастает в условиях цифровой трансформации и изменяет формат универсальных отношений, возникающих в экономике. Турбулентность экономических процессов проявляется:

<sup>14</sup> На основании УК РФ (СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954) и Гражданского кодекса Российской Федерации (Часть первая Гражданского кодекса Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301).

- а) в нарушениях привычной последовательности (например, после кризиса должен наступить подъем, но зачастую наступает рецессия развития хозяйствующего субъекта);
- б) в разрывах в темпах протекания и развития взаимообусловленных процессов (таких как производство и потребление; сбережения и инвестирования и пр.);
- в) в наступлении непредсказуемых событий, которые нельзя спрогнозировать на основе анализа динамики макро- и микроэкономических показателей);
- г) в отставании темпов роста обязательств от темпа роста продаж.

В свою очередь действующая законодательная база, применяемая для доказательства экономических преступлений, статична и отсылает к нормам других законов (т. е. обладает бланкетной характеристикой). Такой разрыв отрицательно влияет на качество формирования и оценки доказательств по экономическим преступлениям и может быть устранен посредством разработки цифрового приложения к УК РФ, которое бы содержало типовые документы и комментарии к ним, определяющие порядок и характер отношений между участниками этих отношений (экономическими агентами). Заранее готовы согласиться с оппонентами, уверенными в уникальности каждого индивидуального преступления. Вместе с тем, полагаем, что такое приложение значительно упростит работу специалистов в области экономической безопасности.

Далее уточним особенности совершения экономических преступлений:

- а) деяние совершается в процессе легальной деятельности;
- б) деяние совершается в процессе, имитирующем легальную деятельность;
- в) в деянии задействованы финансовые инструменты, такие как деньги, акции, векселя, банковские документы и пр.

Следовательно, схема сбора и оценки доказательств экономических преступлений может быть описана следующим образом:

– на этапе сбора доказательств необходимо установить и доказать, какие действия (бездействия) привели к нарушениям эволюционного развития отношений любой типологии, возникающих в процессе легальной деятельности или в процессе, имитирующем легальную деятельность, с привлечением (или с непривлечением) финансовых инструментов;

– на этапе оценки доказательств необходимо оценить размер нанесенного материального ущерба, который, по сути, является конструктивным признаком разграничения экономического преступления и иного правонарушения.

Подчеркнем, что согласно сложившимся представлениям в теории и практике<sup>15</sup> (Щекалева 2023) ущерб от экономических преступлений предполагает определение не только прямого материального ущерба, но и полученной материальной выгоды<sup>16</sup> (Калыбаева 2025). Так, изготовление контрафактной продукции не наносит прямого ущерба правообладателю товарного знака, но несет репутационные риски для него.

Далее следует отметить еще одну специфическую черту экономических преступлений: при их совершении используются передовые цифровые технологии, которые непосредственно влияют на способ совершения экономического преступления и схему его сокрытия. Необходимо законодательно предусмотреть порядок использования выявленных «электронных следов», а также возможность привлечения высококвалифицированных специалистов для сбора доказательств рассматриваемого вида преступлений.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ** На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

- 1) доказательства экономических преступлений – это комплекс из следующих элементов: сбор, проверка, оценка. Сбор доказательств экономических преступлений предполагает поиск и изъятие документации (финансовой, бухгалтерской, налоговой, управленческой)

<sup>15</sup> Меретуков Г. М., Шахкелдов Ф. Г. Криминалистическая методика расследования незаконного получения кредита : учебное пособие. Ростов-на-Дону : Ростовский юридический институт МВД России, 2021. 102 с. ; Лемешонок О. Б. Экономическая природа коррупции в России: политико-экономический подход : дис. ... канд. экон. наук. Москва, 2022. 168 с. ; Попов И. А. Борьба с преступностью в сфере экономики : учебное пособие. Москва : Московский педагогический государственный университет, 2017. 388 с.

<sup>16</sup> Расследование преступлений в сфере экономики : учебное пособие / Алферов В. Ю., Барбакадзе Е. Т., Богомолова К. И., Волков А. С. [и др.]. Саратов : Саратовский социально-экономический институт (филиал) Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова, 2018. 312 с.

и пр.), цифровых носителей, проведение обысков, выемки и пр.; проверка доказательств экономических преступлений предполагает сопоставление, анализ полученной информации и установление ее достоверности; оценка доказательства экономических преступлений предполагает определение относимости и достаточности собранных материалов для вынесения обвинения и приговора;

2) специфическими объектами доказательства экономических преступлений являются: первичные документы (счета-фактуры, накладные, договоры, платежные поручения, договоры); цифровые активы; результаты экспертиз (бухгалтерских, налоговых и пр.);

3) для экономических преступлений важно доказать: факт совершения преступного деяния в экономической сфере (незаконные финансовые операции, хищения, производство и сбыт контрафакта, мошенничество и пр.); умысел совершения преступного деяния; размер ущерба (крупный, особо крупный).

Для развития теории и практики доказывания экономических преступлений считаем необходимым сконцентрироваться на интеграции высокотехнологичных инструментов и адаптации правовых механизмов под современные угрозы национальной экономической безопасности в части:

1. Совершенствования теоретической базы:

а) разработка методологии сбора и верификации специфических «цифровых следов» (транзакций в блокчейне, данных смарт-контрактов и логов облачных сервисов) как самостоятельных доказательств;

б) построение обновленных статистических и методологических моделей для оценки экономических преступлений, учитывающих факторы глобализации и цифровизации;

в) формирование и развитие теоретических положений концепции «непрерывного мониторинга» вместо разовых проверок, что позволит выявлять риски на ранних стадиях;

2. Практических рекомендаций по сбору доказательств экономических преступлений:

а) использование искусственного интеллекта для анализа больших массивов финансовых данных (Big Data) с целью выявления аномальных схем и связей, которые сложно обнаружить традиционными методами;

б) привлечение экспертов по цифровым активам для проведения экономико-правовых оценок действий с криптовалютами и токенами;

в) укрепление механизмов обмена данными с международными структурами (такими как FATF) для борьбы с трансграничными финансовыми преступлениями и выводом капитала;

г) оперативное внесение изменений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы для легализации новых типов цифровых доказательств и усиления ответственности за высокотехнологичные экономические преступления;

д) учет специфики «антисанкционного спецрегулирования», продленного на 2026 год, при оценке законности хозяйственных операций;

е) стимулирование корпоративного сектора к созданию внутренних систем контроля и профилактики преступлений как элемента обеспечения национальной экономической безопасности;

ж) смещение акцента с поиска бумажных носителей к анализу алгоритмов и цифровых потоков.

## **СПИСОК ИСТОЧНИКОВ / REFERENCES**

Беляева Е. К. Некоторые аспекты деятельности правоохранительных органов при производстве по уголовным делам об экономических преступлениях // *Научный аспект*. 2024. Т. 10, № 7. С. 1192–1199.

Belyayeva, Ekaterina K. 2024. "Nekotoryye aspekty deyatel'nosti pravookhranitel'nykh organov pri proizvodstve po ugolovnym delam ob ekonomicheskikh prestupleniyakh" ["Some aspects of the activities of law enforcement agencies in criminal proceedings on economic crimes"] (In Russ.). *Nauchnyy aspekt [Scientific aspect]* 10, no. 7:1192–9.

Григорьева А. Р. Применение судебно-бухгалтерской экспертизы в ходе раскрытия преступлений экономической направленности // *Тенденции развития науки и образования*. 2024. № 108-5. С. 24–28. <https://doi.org/10.18411/trnio-04-2024-242>

Grigor'yeva, A. R. 2024. "Primeneniye sudebno-bukhgalterskoy ekspertizy v khode raskrytiya prestupleniy ekonomicheskoy napravlennosti" ["The use of forensic accounting in the investigation of economic crimes"] (In Russ.). *Tendentsii razvitiya nauki i obrazovaniya [Trends in the development of science and education]*, no. 108-5 (April):24–28. <https://doi.org/10.18411/trnio-04-2024-242>

Хаметова А. Р. К вопросу об использовании экономических познаний в процессе доказывания по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности // *Юридическая наука*. 2023. № 4. С. 116–120.

Khametova, Alfiya R. 2023. "K voprosu ob ispol'zovanii ekonomicheskikh poznaniy v protsesse dokazyvaniya po delam o prestupleniyakh v sfere ekonomicheskoy deyatel'nosti" ["On the issue of using economic knowledge in the process of proving cases of crimes in the sphere of economic activity"] (In Russ.). *Yuridicheskaya nauka [Legal science]*, no. 4 (April):116–120.

Климова Я. А. Искусственный интеллект и цифровые доказательства в расследовании преступлений, совершенных с использованием современных информационно-коммуникационных технологий // *Вестник Волгоградской академии МВД России*. 2023. № 1 (64). С. 81–87. <https://doi.org/10.25724/VAMVD.Ao79>

Klimova, Yana A. 2023. "Iskusstvennyy intellekt i tsifrovyye dokazatel'stva v rassledovanii prestupleniy, sovershennykh s ispol'zovaniyem sovremennykh informatsionno-kommunikatsionnykh tekhnologiy" ["Artificial intelligence and digital evidence in the investigation of crimes committed using modern information and communication technologies"] (In Russ.). *Vestnik Volgogradskoy akademii MVD Rossii [Bulletin of the Volgograd Academy of the MIA of Russia]* 64, no. 1 (March):81–87. <https://doi.org/10.25724/VAMVD.Ao79>

Мусаев Г. Цифровые доказательства как направление в расследовании преступлений // *Society and Innovations* : [электронное издание]. 2023. Т. 4, № 4. С. 132–138. <https://doi.org/10.47689/2181-1415-vol4-iss4-pp132-138>

Musayev, Gairat. 2023. "Tsifrovyye dokazatel'stva kak napravleniye v rassledovanii prestupleniy" ["Digital evidence as a direction in crime investigation"]. *Society and Innovations* 4, no. 4:132–138. <https://doi.org/10.47689/2181-1415-vol4-iss4-pp132-138>

Иванов Н. А. О понятии «доказательство» в уголовном процессе // *Сибирское юридическое обозрение*. 2012. № 1 (18). С. 47–50.

Ivanov, Nikolay A. 2012. "O ponyatii "dokazatel'stvo" v ugovnom protsesse" ["On the Notion of Evidence in the Criminal Process"] (In Russ.). *Vestnik Omskogo yuridicheskogo instituta [Siberian Law Review]* 18, no. 1 (June):47–50.

Антонова Э. Ю. Доказывание как вид познания // *Пробелы в российском законодательстве*. 2015. № 1. С. 209–213.

Antonova, Elza Yu. 2015. "Dokazyvaniye kak vid poznaniya" ["Substantiation as a type of cognition and its theoretical and practical meaning"] (In Russ.). *Probely v rossiyskom zakonodatel'stve [Gaps in Russian Legislation]*, no. 1 (February):209–213.

Зуев С. В. Электронные доказательства в уголовном судопроизводстве: понятие и значение // *Правопорядок: история, теория, практика*. 2020. № 3 (26). С. 46–51.

Zuyev, Sergey V. 2020. "Elektronnyye dokazatel'stva v ugovnom sudoproizvodstve: ponyatiye i znacheniyе" ["Electronic evidence in criminal proceedings: concept and significance"] (In Russ.). *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika [Law and order: history, theory, practice]* 26, no. 3 (26):46–51.

Арженовский С. В., Бахтеев А. В., Синявская Т. Г. Комплекс мер по противодействию угрозам национальной безопасности России в сфере аудита // *Финансовые исследования*. 2021. № 3 (72). С. 22–29.

Arzhenovskiy, Sergey V., and Andrey V. Bakhteyev, Tatyana G. Sinyavskaya. 2021. "Sinyavskaya Kompleks mer po protivodeystviyu ugrozam natsional'noy bezopasnosti Rossii v sfere audita" ["Complex of measures to counter threats of the Russian national security in audit"] (In Russ.). *Finansovyye issledovaniya [Financial research]* 72, no. 3 (72):22–29.

Расторопова О. В., Нечаев А. Д. Преступления экономической направленности: понятие, признаки, системы // *Пробелы в российском законодательстве*. 2017. № 2. С. 121–124.

Rastoropova, Olga V., and Alexey D. Nechayev. 2017. "Prestupleniya ekonomicheskoy napravlennosti: ponyatiye, priznaki, sistemy" ["Economic-motivated crimes: definition, features, system"] (In Russ.). *Probely v rossiyskom zakonodatel'stve [Gaps in Russian Legislation]*, no. 2 (February):121–124.

Романова Е. А. Применение судебно-бухгалтерской экспертизы при расследовании правонарушений в сфере экономики // *Economics*. 2018. № 6 (38). С. 49–54.

Romanova, Ekaterina A. 2018. "Primeneniye sudebno-bukhgalterskoy ekspertizy pri rassledovanii pravonarusheniy v sfere ekonomiki" ["The use of forensic accounting in the investigation of offenses in the field of economics"] (In Russ.). *Economics* 38, no. 6 (December):49–54.

Гладких В. И. К вопросу о понятиях и видах экономической преступности // *Вестник Московского государственного лингвистического университета*. 2011. № 621. С. 14–20.

Gladkikh, Victor I. 2011. "K voprosu o ponyatiyakh i vidakh ekonomicheskoy prestupnosti" ["On the issue of concepts and types of economic crime"] (In Russ.). *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta [Bulletin of Moscow State Linguistic University]*, no. 621:14–20.

Щекалева К. С. Методика оценки влияния ущерба от зарегистрированных экономических преступлений на экономическую безопасность региона // *Экономика: вчера, сегодня, завтра*. 2023. Т. 13, № 8–1. С. 105–113. <https://doi.org/10.34670/AR.2023.66.93.010>

Shchekaleva, Kristina S. 2023. "Metodika otsenki vliyaniya ushcherba ot zaregistrirovannykh ekonomicheskikh prestupleniy na ekonomicheskuyu bezopasnost' regiona" ["Methodology for assessing the impact of damage from registered economic crimes on the economic security of the region"] (In Russ.). *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow]* 13, no. 8-1 ( ):105–113. <https://doi.org/10.34670/AR.2023.66.93.010>

Калыбаева А. А. Возмещение имущественных последствий, причиненных уголовным правонарушением // *Вестник Атырауского университета имени Х. Досмухамедова*. 2025. Т. 76, № 1. С. 445–456. <https://doi.org/10.47649/vau.25.v76.i1.36>

Kalybayeva, Aliya A. 2025. "Vozmeshcheniye imushchestvennykh posledstviy, prichinennykh ugolovnym pravonarusheniyem" ["Compensation for property consequences caused by a criminal offense"] (In Russ.). *Vestnik Atyrauskogo universiteta imeni KH.Dosmukhamedova [Bulletin of Kh.Dosmukhamedov Atyrau University]* 76, no. 1:445–456. <https://doi.org/10.47649/vau.25.v76.i1.36>