

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ

Валерия Валерьевна АРТЕМОВА,

кандидат юридических наук, доцент

Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя (г. Москва)

заместитель начальника кафедры предварительного расследования

Artval13@mail.ru

Надежда Владимировна УХАНОВА,

кандидат юридических наук, доцент

Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя (г. Москва)

доцент кафедры предварительного расследования

Nadezhda-ukhanova@yandex.ru

Научная статья

УДК 378.147.88

ПРАКТИКА КАК ВАЖНЕЙШИЙ ЭЛЕМЕНТ В МЕХАНИЗМЕ ФОРМИРОВАНИЯ ИНТЕРЕСА К ПРОФЕССИИ СЛЕДОВАТЕЛЯ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Интерес к профессии, подготовка следователей, практика вне учебного заведения, практическое обучение, активность практиканта, психологическое благополучие, роль преподавателя, активность руководителя практики, активно-позитивный следователь, руководитель следственного органа.

АННОТАЦИЯ. *Введение.* Авторы статьи полагают, что практика является важнейшим элементом механизма формирования интереса обучающихся к профессии следователя. Интерес к профессии – главная движущая сила, способствующая укреплению мотивации к обучению, а впоследствии – к работе в должности следователя. Формированию и развитию такого интереса помогают следователь-наставник и преподаватель, являющийся руководителем практики. Они – каждый со своей стороны – направляют деятельность практиканта. *Методы.* При проведении исследования, результаты которого представлены в статье, использовались теоретические и эмпирические методы: анализ, синтез, обобщение, моделирование, наблюдение, изучение педагогического опыта и документов (продуктов творческой деятельности практикантов), беседы, опросы. Проводились опросы практикантов, следователей-наставников и руководителей следственных органов. Анализировались такие продукты творческой деятельности практикантов, как отчеты о результатах их работы на практике и презентации, посвященные ее прохождению. Осуществлялось систематическое наблюдение за практикантами, во время и после практики с ними проводились беседы, изучался педагогический опыт по руководству практикой. В ходе исследования применялся системный подход, заключающийся в выявлении закономерностей отношений и взаимосвязей в системе со следующими элементами: практикант – следователь-наставник – преподаватель – руководитель практики – руководитель следственного органа. *Результаты.* Важнейшим условием готовности выпускников образовательных организаций МВД России работать в должности следователя является эффективность проведения практики во время обучения. Эта эффективность предопределяется активно-позитивной позицией следователя-наставника, грамотной организацией практики руководителями следственных органов, а также активной деятельностью преподавателя – руководителя практики. Именно от него зависит возможность эффективного проведения практики в случае отсутствия активно-позитивной позиции следователя-наставника.

ВВЕДЕНИЕ

Интерес к профессии – это движущая сила, способствующая укреплению мотивации к обучению. Именно стойкий интерес к профессии побуждает выпускников Московского университета имени В.Я. Кикотя (далее – Университет) продолжать службу в органах внутренних дел в должности следователя (по полученной специальности).

Качество обучения курсантов и слушателей Университета, разнообразие форм и методов обучения, практические тренинги на занятиях, интерактивный элемент в обучении, и получение в конечном итоге профессиональных знаний, первоначальных умений и навыков – всё это является необходимыми предпосылками для формирования интереса к профессии. Однако решающую роль в формировании интереса к профессии следователя играет, на наш взгляд, практика. Именно на практике ситуативный интерес, который возникает на младших курсах, а затем познавательный интерес к специальным дисциплинам, изучаемым на 2-4 курсах [1], перерастают в устойчивый интерес к профессии, который способствует целенаправленному продолжению обучения, его успешному окончанию и эффективной работе в следственных органах.

Интерес к профессии крайне важен: ученые считают, что именно несформированность внутренней устойчивой мотивации к службе обуславливает низкий уровень подготовленности следователя к практической деятельности, что, в свою очередь, порождает серьезную опасность в виде различных следственных ошибок [2, с. 123]. Не только результаты и качество расследования, но и сроки его осуществления напрямую зависят от профессиональных качеств следователя [3, с. 60].

Практика как форма обучения является необходимым элементом для подготовки будущих следователей. Она помогает решить проблему психологического неприятия реальной работы в сравнении с представлениями о ней, сложившимися, в частности, в ходе аудиторных занятий во время обучения. Ведь не секрет, что в ходе теоретической подготовки часто «за кадром» остаются многие аспекты выбранной профессии [4, с. 135].

Практика – это разновидность практической подготовки обучающихся, которая организуется путем непосредственного выполнения ими определенных видов работ, связанных с будущей профессиональной деятельностью¹. Данная разновидность подготовки реализуется преподавателями кафедр предварительного расследования, уголовного процесса, криминалистики в ходе руководства практикой в тесном взаимодействии с сотрудниками следственных подразделений [5, с. 241].

Эффективность проведения практики курсантов и слушателей во многом зависит от активной позиции следователей-наставников, руководителей следственных органов, а также от форм и ме-

тодов работы руководящих практикой преподавателей, которые должны помогать следователям-наставникам формировать у практикантов стойкий интерес к профессии.

МЕТОДЫ

При написании статьи использовались следующие методы:

1) теоретические: долгосрочный ретроспективный анализ [6, с. 43], синтез, индуктивное обобщение [6, с. 226], моделирование;

2) эмпирические: длительное систематическое наблюдение, изучение педагогического опыта и документов (продуктов творческой деятельности практикантов), беседы, опросы.

На кафедре предварительного расследования Университета по специально разработанным анкетам проводились опросы практикантов, следователей-наставников и руководителей следственных органов.

Кроме того, изучались и анализировались продукты творческой деятельности практикантов:

- отчеты о результатах работы на практике;

- презентации о работе на практике (в них предусматривались такие разделы, как «Характеристики структуры преступности на обслуживаемой территории», «Рабочее место практиканта», «Самое интересное уголовное дело» и др.);

- ежедневные записи практикантов о работе на практике.

Во время и после проведения практики были организованы беседы с курсантами и слушателями. Со следователями-наставниками и руководителями следственных органов беседы проводились на начальном этапе практики и, при необходимости, на любом другом из ее этапов (по телефону или лично в ходе посещений следственных подразделений г. Москвы и Московской области).

Осуществлялось наблюдение за поведением курсантов и слушателей:

- на рабочем месте во время прохождения ими практики (при личном посещении следственных подразделений преподавателем - руководителем практики);

- во время их ответов на зачетах и экзаменах по практике, а также на аудиторных занятиях, когда затрагивались вопросы, связанные с практической деятельностью следователей.

Изучался педагогический опыт профессорско-преподавательского состава кафедры предварительного расследования Университета по руководству учебной ознакомительной, оперативно-служебной и преддипломной практикой курсантов и слушателей.

В результате за период с 2015 по 2024 годы была получена информация:

1) о разных типах взаимодействия и взаимоотношений между практикантами и их следователями-наставниками;

2) о влиянии психологического климата, сформированного в следственном подразделении, на формирование у курсантов и слушателей интереса к профессии;

¹ См. Положение о практической подготовке обучающихся, утвержденное приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства просвещения Российской Федерации от 05.08.2020 г. № 885/390.

Valeria V. ARTEMOVA,

Cand. Sci. (Jurisprudence), Associate Professor
Moscow University of the Ministry of the Interior of Russia (Moscow, Russia)
Deputy Head of the Preliminary Investigation Department
Artval13@mail.ru

Nadezhda V. UKHANOVA,

Cand. Sci. (Jurisprudence), Associate Professor
Moscow University of the Ministry of the Interior of Russia (Moscow, Russia)
Associate Professor of the Department of Preliminary Investigation
Nadezhda-ukhanova@yandex.ru

PRACTICE AS THE MOST IMPORTANT ELEMENT IN THE MECHANISM OF FORMING INTEREST IN THE PROFESSION OF AN INVESTIGATOR

KEYWORDS. Interest in the profession, investigator training, practice outside the educational institution, practical training, trainee activity, psychological well-being, role of the teacher, activity of the practice supervisor, active-positive investigator, head of the investigative body.

ANNOTATION. Introduction. The authors of the article believe that practice is the most important element of the mechanism for developing students' interest in the profession of an investigator. Interest in the profession is the main driving force that helps strengthen motivation for learning and subsequently for working as an investigator. The formation and development of such interest is facilitated by the investigator-mentor and the teacher, who is the head of the practice. They – each for their part – direct the activities of the trainee. **Methods.** In conducting the study, the results of which are presented in the article, theoretical and empirical methods were used: analysis, synthesis, generalization, modeling, observation, study of pedagogical experience and documents (products of creative activity of trainees), conversations, surveys. Surveys were conducted among trainees, investigator-mentors and heads of investigative bodies. Such products of creative activity of trainees as reports on the results of their work in practice and presentations dedicated to its passage were analyzed. Systematic observation of trainees was carried out, conversations were held with them during and after practice, pedagogical experience in managing practice was studied. The study used a systematic approach, which consists in identifying patterns of relationships and interrelations in the system with the following elements: trainee – investigator-mentor – teacher – practice supervisor – head of the investigative body. **Results.** The most important condition for the readiness of graduates of educational institutions of the Ministry of Internal Affairs of Russia to work as an investigator is the effectiveness of the practice during training. This effectiveness is predetermined by the active-positive position of the investigator-mentor, competent organization of the practice by the heads of investigative bodies, as well as the active work of the teacher – practice supervisor. It is he who determines the possibility of effectively conducting practice in the absence of an active-positive position of the investigator-mentor.

3) об изменениях в личности и компетентности курсантов и слушателей, происходящих в результате прохождения ими практики;

4) о влиянии на стимулирование интереса к практике и профессии следователя заинтересованности преподавателя – руководителя практики, а также различных форм представления результатов работы на практике.

Полученная информация проанализирована, выделены и обобщены общие закономерности.

Кроме того, проведен анализ научной литературы, посвященной вопросам эффективности подготовки следователей (работы А.Д. Аветисяна, Т.В. Барковой, В.В. Конины, В.М. Кочергина, В.П. Краморенко и других ученых).

В ходе исследования системный подход был использован для выявления закономерностей отношений и взаимосвязей в системе со следующими элементами: практикант – следователь-наставник – преподаватель – руководитель практики – руководитель следственного органа.

На основе собранной и проанализированной информации выработана абстрактная модель поведения преподавателя – руководителя практики в период руководства практикой.

РЕЗУЛЬТАТЫ

При подведении итогов проведенных нами опросов практикантов, следователей-наставников, руководителей следственных органов установлено, что в большинстве случаев (более 50%) результатом прохождения практики является укрепление желания работать следователем либо появление такого желания (если его не было в начале обучения).

Впечатления у курсантов и слушателей после прохождения практики складываются разные. Условно обучающихся можно разделить на две группы в соответствии с их отзывами о полученных впечатлениях:

А) «Очень понравилось. Желание работать возросло. Быстрее бы на практику!»;

Б) «Мне не понравилось. Неинтересно».

Рассмотрим предпосылки формирования мотивации у курсантов и слушателей, у которых желание работать в органах предварительного следствия после прохождения практики возросло (группа «А»).

Пожалуй, наиболее значительную роль в формировании интереса практикантов к профессии следователя играют руководители практики – сле-

дователи-наставники. Наблюдения показывают, что у обучающихся группы «А» это были следователи, любящие свою профессию, как правило, из дружных коллективов, способные передать свой интерес к профессии практиканту. Эти следователи, передавая практикантам свои знания и опыт, часто не считают с личным временем, чтобы обучить курсантов (слушателей) составлять сложные процессуальные документы, разъяснить правовые и организационные вопросы, рассказать подробно о расследуемом преступлении и т.д. Такие следователи-наставники строят свои отношения с практикантами по типу «наставник-товарищ». В общении со следователем-наставником и при наблюдении за его деятельностью практиканты получают первый опыт профессионального общения, который чрезвычайно важен в ходе становления будущего следователя [7, с. 262]. Успешная адаптация в профессии во многом зависит именно от наставника. Это касается как практики, так и первого, адаптационного, периода «вхождения в профессию» молодого следователя [8, с. 26-27].

При этом возраст следователя-наставника и его стаж в должности зачастую не играют решающей роли. Главное – заинтересованность в профессии и желание работать с практикантом, что в целом можно обозначить как активно-позитивную позицию следователя. Характерно, что такие следователи часто проявляют заботу о практиканте в бытовых вопросах, в отношениях с ним выказывают неподдельную заинтересованность. Если эта активно-позитивная позиция следователя подкреплена благоприятным психологическим климатом коллектива следственного подразделения, то практикант получает «двойной положительный заряд», благодаря чему его стремление к тому, чтобы работать следователем, значительно возрастает.

Примеры таких благополучных коллективов есть: о них рассказывают курсанты и слушатели, когда возвращаются с практики. Некоторые из них характеризуют следственный коллектив как сплоченную семью, отмечают слаженность во взаимодействии с оперативными подразделениями и успешности в профессиональной деятельности, а также позитивный настрой следователей, несмотря на сравнительно невысокий уровень денежного довольствия. Следственный коллектив с благоприятной психологической атмосферой характеризуется не только дружбой, взаимопомощью, повседневной заботой о каждом сотруднике, но и разумной, справедливой требовательностью, постоянным контролем за выполнением заданий со стороны руководителей и старших коллег [9, с. 118].

В связи с этим интересен и поучителен опыт организации практики в следственных органах Управления МВД России по Юго-Восточному административному округу г. Москвы. Все курсанты и слушатели, проходящие практику в следственных подразделениях самого УМВД, а также территориальных (районных) отделов (Лефорто-

во, Люблино, Кузьминки и др.), участвуют в еженедельных совещаниях, на которых докладывают руководству Следственного управления о проделанной за неделю работе и получают указания по дальнейшему прохождению практики.

Еще одним важным условием формирования у обучающихся интереса к профессии следователя является предоставление им возможности выполнять ту или иную деятельность самостоятельно, проявляя творческую инициативу. Это может выражаться:

- в подготовке к следственным действиям (составлении плана допроса, например) с последующим разбором совместно со следователем-наставником;
- в участии в следственных действиях в качестве наблюдателя (допросах, очных ставках, обысках, проверках показаний на месте и др.);
- в подготовке проектов неrutинных процессуальных документов (постановления о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока домашнего ареста, об отмене меры пресечения и т.п.);
- в участии в судебных заседаниях в связи с избранием мер пресечения, продлением их сроков, наложением ареста на имущество и т.д.;
- во взаимодействии с различными органами и должностными лицами (проведении, например, бесед по телефону с представителями организаций, из которых необходимо получить характеризующие данные на подследственных, или посещения этих организаций¹).

Расследование преступлений представляет собой сложную многогранную деятельность, имеющую правовую, тактико-организационную, мыслительно-аналитическую, психологическую и социальную стороны [10, с. 57; 11, с. 81; 12, с. 475]. Чтобы изучить их все во время практики, курсанты и слушатели должны проявлять активность и инициативу. Активная позиция практиканта часто играет решающую роль в успешности познавательного процесса, предусмотренного условиями прохождения практики. Проявляющие активность курсанты задают следователям вопросы, с интересом наблюдают за производством следственных действий, работой следственно-оперативной группы во время суточного дежурства, расспрашивают наставников о значении тех или иных действий, просят разрешения участвовать в составлении проектов сложных процессуальных документов. При этом очень важно, чтобы следователи объясняли своим практикантам, что и для чего делается, а не просто поручали им выполнение того или иного действия, «вырванного из контекста» расследования по уголовному делу.

При прохождении практики неизбежно «дробление» деятельности следователя, с которой знакомятся курсанты и слушатели, на отдельные операции, так как полностью всю эту деятельность или какие-то значительные ее части практиканты, особенно на младших курсах, выполнять не могут в силу ряда ограничений. Но при такого

¹ В частности, обучающиеся рассказывали, что интерес у них вызвало взаимодействие с представителями исправительных учреждений, которые они обзванивали в целях получения оттуда характеристик на обвиняемых.

рода «дроблении» наставнику важно обеспечить целостность восприятия работы следователя посредством соответствующей этой задаче организации внутренней мыслительной деятельности практиканта. Выполнение даже небольшой и рутинной операции становится более интересным, когда практикантом осознана ее значимость в общем ходе расследования. Например, если поручено составление проекта постановления о назначении товароведческой экспертизы, следователь объясняет ему, какие вопросы и для чего необходимо поставить перед экспертом, какие объекты направляются эксперту. В дальнейшем заключение эксперта потребуется для изменения обвинения в части уточнения стоимости похищенного имущества, то есть после его получения обвиняемому предъявят обвинение «в уточненной редакции».

Далее обратим внимание на группу «Б», составившим которую практикантам «не понравилось» на практике в следственном подразделении. Негативные отзывы мы получаем в тех случаях, когда:

- во-первых, практикантов раньше времени отпускают с практики, не давая себе труда чем-то занять их;

- во-вторых, следователи не желают объяснять практикантам, как выполнять ту или иную сложную работу (составлять, например, процессуальные документы), а ограничиваются простыми и (или) однообразными поручениями (отвезти документы, заполнить статистические карточки, внести запись в учетный журнал и т.д.);

- в-третьих, следователи проявляют к практикантам эмоциональное равнодушие (практикант может часами сидеть, не зная, чем ему заняться, а следователь не обращает на него внимания, даже не интересуясь, наблюдал ли тот, например, за производством допроса свидетеля).

При проведении практики в 2024 году было отмечено следующее явление: в некоторых следственных подразделениях, где наблюдался большой некомплект кадров, не стремились использовать потенциал практикантов для какой-либо значимой помощи следователям. В таких подразделениях курсантов отпускали ранее положенного времени, либо поручали им весьма ограниченный объем работы (например, был случай, когда практиканты в течение месяца не присутствовали ни на одном допросе). Отчасти это можно объяснить нехваткой у следователей времени на работу с практикантами. Вместе с тем это может свидетельствовать и об «упадническом» настроении среди следователей подразделений с большим некомплексом кадров, об утере ими стимулов к качественной работе. Профессор Г.А. Зорин еще в 2013 г. отмечал, что современный следователь находится в сложном состоянии внутреннего конфликта с самим собой, «с ощущением безнадежной беспомощности» [2, с. 123]. Главное негативное последствие такого состояния следователей, на наш взгляд, – это их нежелание работать с практикантами, воспитывать из них своих преемников. А между тем следователем-наставником должен назначаться тот, кто проявляет склонность к воспитательной работе, так как в его задачу входит

поддержание мотивации молодого сотрудника к эффективному решению служебных задач [13, с. 406].

С другой стороны, значительный некомплект следователей в ряде случаев способствует тому, что многие заинтересованные следователи-наставники ставят перед практикантами большое количество задач, тщательно разъясняя и контролируя порядок их выполнения. Это приближает практиканта к следователю, заинтересовывает его. Кроме того, повышается самооценка курсанта, который пробует выполнять многие функции следователя самостоятельного. Научившись выполнять большое количество операций, он начинает получать удовольствие от правильно сделанной работы, чувствует себя успешным. Иными словами, «срабатывает» механизм психологии деятельности, описанный в работах А.Н. Леонтьева: «Внутреннее (субъект) действует через внешнее и этим само себя изменяет» [14, с. 94]. В итоге формируется стойкий интерес к профессии именно вследствие успешности при овладении ею.

А.Н. Леонтьев отмечает, что «предметно-вещественные «потребности для себя» насыщаемы, и их удовлетворение ведет к тому, что они низводятся до уровня условий жизни, которые тем меньше замечаются человеком, чем привычнее они становятся. Поэтому личность не может развиваться в рамках потребления, ее развитие необходимо предполагает смещение потребностей на созидание, которое одно не знает границ» [14, с. 117]. Кроме того, важно понимать, что «превалирование внешних, утилитарных мотивов ведет к тому, что индивид работает формально, у него отсутствует творческий подход, самостоятельная постановка целей» [15, с. 331].

Учитывая такое свойство человеческой личности, как потребность в созидании, руководящему практикой преподавателю необходимо воспитывать курсантов и слушателей, прививая им интерес к профессии следователя. Контроль с его стороны необходим и в тех случаях, когда следователь-наставник успешно выполняет свои обязанности в рамках организации практики, и в тех, когда он с ними не справляется.

Преподаватель осуществляет контроль за прохождением практики посредством телефонных звонков, выездов в следственные подразделения и бесед с практикантами во время так называемых «дипломных дней», когда они должны прибывать в Университет. Выезды в следственные подразделения могут осуществляться не во всех случаях, а только тогда, когда закрепленные за преподавателем практиканты проходят практику в Москве или городах ближнего Подмосковья, в пределах досягаемости.

В связи с этим интересен опыт Барнаульского юридического института МВД России, где проверка прохождения преддипломной практики осуществлялась в ходе служебных командировок и с применением видео-конференц-связи [16, с. 13-14].

Схожий опыт имеется и в Московском университете МВД России имени В.Я. Кикотя, где по видео-конференц-связи проводятся совещания руководителей следственных подразделений г. Москвы

с участием представителей Университета (в том числе его кафедр) и практикантов. На этих совещаниях курсанты и слушатели докладывают о мероприятиях, в которых они приняли участие во время практики, отвечают на вопросы о порядке прохождения и содержании практики.

Результаты внедрения в учебный процесс в 2022 году методических рекомендаций по подготовке отчета о работе на практике показывают, что эти рекомендации дисциплинируют практикантов. В своих отчетах они должны указывать количество и виды следственных и иных процессуальных действий, в которых приняли участие, квалификацию преступлений, при расследовании которых эти действия проводились, и многое другое. Требование о включении в отчет конкретных сведений и деталей, связанных с прохождением практики, порождает необходимость ежедневного подведения итогов деятельности практиканта. Это приучает его к анализу и обобщению результатов своей работы.

Использование в ходе аудиторных занятий и зачетов по практике презентаций, посвященных работе на практике, показывает, что курсанты и слушатели, как правило, с большим желанием делятся с преподавателями своим опытом прохождения практики. При условии внимательного отношения преподавателя они готовы делиться не только положительными впечатлениями от практики, но и неудачным опытом (например, когда мало что удалось сделать из-за того, что следователь-наставник не поручал ответственных и интересных заданий). Если преподаватель включается в обсуждение (задает вопросы, уточняет детали, подводит итоги, дает советы), это приносит большую пользу: обучающиеся, убеждаясь в том, что их деятельность в ходе практики заинтересовала преподавателя, получают дополнительный импульс к дальнейшему овладению профессией следователя.

Систематический контроль со стороны преподавателя - руководителя практики является одним из важнейших условий успешности ее проведения. Данный контроль начинается с детальной консультации курсантов и слушателей перед началом практики. В ходе консультации перед практикантом ставятся задачи на период практики, ему разъясняется порядок фиксации информации о выполняемой во время прохождения практики деятельности, а также содержание его будущего отчета [17, с. 112-113].

В дальнейшем преподавателю следует еженедельно получать от практиканта информацию о проделанной работе. При этом необходимо давать ему рекомендации по отражению наиболее интересных сведений в проекте отчета о практике. Преподаватель осуществляет методическое руководство, которое заключается главным образом в том, чтобы обеспечить освоение практикантом всех тем рабочей программы практики (это не только наблюдение за производством следственных действий и подготовка проектов документов, но и изучение оперативной обстановки, методических рекомендаций по производству предварительного расследования, статистических данных

и др.). Еженедельный контроль помогает своевременно обнаруживать недостатки в проведении практики: однотипность выполняемых заданий, игнорирование интересов практиканта и т.п. Это обеспечивает возможность своевременного принятия мер для устранения выявленных недостатков.

Кроме того, еженедельный контроль выполняет психологическую функцию: практикант как личность, находящаяся на стадии становления, нуждается в систематическом внимании со стороны старшего наставника. Данное обстоятельство приобретает особую важность, если обстановка в следственном коллективе не совсем благополучная. Например, курсант жалуется на непонимание со стороны следователей, на большое количество поручений, некоторые из которых, по его мнению, не связаны с расследованием преступлений. В таких случаях преподаватель, безусловно, должен вступить в активное взаимодействие с руководителем следственного подразделения. Но и просто «разговор по душам» преподавателя с практикантом при выявлении каких-либо проблем в ходе практики оказывает последнему весомую психологическую поддержку.

Особое внимание преподавателю следует уделять подготовке обучающимся отчета о прохождении практики. Эту работу целесообразно начинать на начальном этапе практики: уже на первой консультации преподаватель должен объяснить, что практиканту необходимо ежедневно делать записи о том, какие задания ему приходилось выполнять. Обязательно нужно акцентировать внимание на том, чтобы записи были полными, то есть раскрывали не только наименование видов деятельности, но и то, по каким уголовным делам она проводилась. Такого рода систематическое подведение итогов дня помогает практиканту приучаться к дисциплине, способствует формированию осознанности выполнения своих обязанностей, что позитивно отражается на уровне интереса к практической деятельности следователя.

Важнейшим фактором проявления или утраты интереса к профессии следователя во время практики является отношение к практиканту руководителя следственного подразделения. При этом важен даже не столько стиль общения в коллективе (дружеский или официальный), сколько профессионализм начальника, в том числе его умение организовать работу следственного подразделения, органично включив в нее курсанта или слушателя, пришедшего на практику. Именно начальник следственного органа определяет следователя-наставника, который должен осуществлять руководство практикантом. От руководителя зависит также обеспечение возможности участия практиканта в совещаниях, работе следственно-оперативной группы, поездках в вышестоящие следственные органы. Чтобы включиться в работу коллектива, практикант должен привлекаться к самым разнообразным видам работ, осуществлять как можно больше самостоятельных операций.

Основная задача следователя-наставника и руководителя следственного органа – найти для практиканта занятия, в ходе которых он может реализовать свои способности. Чтобы, успешно выполнив

задание, он поверил в свои силы и почувствовал интерес к работе. Для успешного достижения этой цели еще в самом начале практики, руководителю следственного органа, в котором она организована, необходимо проводить личный инструктаж практиканта и его следователя-наставника.

Следует также иметь в виду, что важен контроль за прохождением обучающимися практики и со стороны вышестоящего руководства следственных органов. Например, одним из проблемных аспектов практики является участие курсантов и слушателей в выездах на место происшествия в составе следственно-оперативной группы. Это связано со спецификой специализации ряда следственных органов (расследуются, например, преступления экономической направленности или дистанционные мошенничества и т.д.). В таких органах выезды на места происшествия происходят крайне редко или их вообще не бывает (такая ситуация характерна, в частности, для следственных частей следственных управлений).

В связи с этим заслуживает внимания практика Главного следственного управления Главного управления МВД России по г. Москве (далее – ГСУ г. Москвы). Курсанты и слушатели, проходящие практику в ГСУ г. Москвы, имеют возможность по специально разработанному графику выезжать в следственные отделы территориальных органов внутренних дел в целях наблюдения за работой следственно-оперативных групп на местах происшествия. Данное решение было принято руководством ГСУ г. Москвы с учетом пожеланий профессорско-преподавательского состава.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе изложенного выше мы приходим к выводу о том, что преподаватель – руководитель практики выполняет координирующую функцию в ходе проведения практики курсантов и слушателей в следственных подразделениях. Эта функция выражается в следующих формах:

1) *взаимодействие с практикантом:*

- знакомство и первичная консультация: а) по содержанию программы практики; б) по текущей ежедневной деятельности на практике;

- систематический контроль посредством встреч и (или) бесед с практикантом, которые могут носить контрольно-удостоверительный, консультирующий характер, а также (дополнительно) проводиться с целью психологической поддержки;

- руководство подготовкой отчетных документов, их проверка и допуск для предоставления на промежуточную аттестацию (зачет или экзамен) по результатам проведения практики;

2) *взаимодействие со следователем-наставником:*

- знакомство и выяснение степени осведомленности следователя о содержании программы практики, доведение (при необходимости) до его сведения основных элементов программы (общая характеристика содержания практики, в виде обзора);

- встречи и (или) беседы со следователем для проверки выполнения практикантом его обязанностей, выявления уровня проявляемых им грамотности, инициативности, дисциплинированности и т.д.;

- в случае необходимости – разъяснение тех элементов содержания программы практики, которые не нашли отражения в деятельности практиканта (по прошествии некоторого времени с начала практики);

3) *взаимодействие с руководителем следственного подразделения, в котором организована практика* (имеет место, как правило, в случае выявления недостатков в проведении практики):

- постановка проблемы (отсутствие условий для выполнения практикантом каких-либо элементов программы практики, игнорирование следователем-наставником своих обязанностей по отношению к практиканту и др.);

- разъяснение содержания программы практики и отчетных документов, обоснование необходимости полного выполнения программы практики;

- в случае, если ситуация не изменилась, – повторное обращение к руководителю следственного подразделения для выяснения причин неустранения недостатков;

4) *взаимодействие с руководством кафедры образовательной организации* (в случаях возникновения конфликтных ситуаций или отсутствия непонимания со стороны руководителя следственного подразделения, в котором проводится практика):

- постановка проблемы с доведением до сведения руководства всех предпринятых действий;

- предложение решения проблемы;

- выполнение указаний руководства кафедры по устранению выявленных недостатков в проведении практики;

5) *взаимодействие с вышестоящим руководством следственных органов* (во время совместных совещаний, посвященных вопросам проведения практики курсантов и слушателей):

- доведение до сведения руководства следственных органов положительного опыта проведения практики с выражением благодарности личному составу подразделений, участвовавших в ее организации;

- методические разъяснения полезности той или иной формы работы следователей-наставников с практикантами с опорой на научные сведения и аргументы;

- постановка (при необходимости) перед руководством следственных органов тех проблемы, которые не могут быть решены профессорско-преподавательским составом самостоятельно (например, во время совещания могут быть заданы вопросы).

Эффективность проведения практики курсантов и слушателей в конечном итоге во многом предопределяет их дальнейшую мотивацию к работе в должности следователя. Многолетние наблюдения показывают, что «костяк» следственного аппарата органов внутренних дел составляют опытные следователи с большим стажем работы (в их числе многие – руководители), которые имеют устойчивый интерес к своей профессии. А значит, формирование у курсантов и слушателей образовательных организаций МВД России интереса к профессии следователя – это главное условие обеспечения кадровой стабильности и высокого уровня профессионализма следственного аппарата. ■

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Кузнецов О.М. Система формирования интереса к профессии офицера тыла у курсантов // Научные исследования в образовании. 2008. № 11. С. 20-24.
2. Крамаренко В.П. Превенция следственных ошибок в коммуникативной деятельности следователя, возникающих при допросе лиц, не достигших совершеннолетия // Концептуальные основы современной криминалистики: теория и практика. Материалы научно-практической конференции. Минск: Белорусский государственный университет, 2023. С. 121-127.
3. Баркова Т.В. Профессиональная компетентность следователя как залог успешного расследования // Вестник науки и образования. 2020. № 5-1 (83). С. 58-60.
4. Кочергин В.М. Вопросы реализации практико-ориентированного подхода при психологической подготовке будущего следователя // Юридическая орбита. Материалы IV Нижегородских юридических чтений. Нижний Новгород, 2023. С. 134-135.
5. Аветисян А.Д., Рясов А.А., Жигалова Г.Г. Отдельные аспекты практической направленности подготовки следователей в высшем учебном заведении МВД России // Мир науки, культуры, образования. 2018. № 3 (70). С. 240-242.
6. Власов М.П. Методы проведения научных исследований: Монография. СПб: Издательство СПбГЭУ, 2023. 251 с.
7. Конин В.В., Конин А.В. Значение криминалистики для успешной деятельности следователя // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2019. № 3 (90). С. 259-270.
8. Белоусов А.Д. Учет когнитивно-стилевых особенностей следователей и дознавателей для их успешной профессиональной адаптации // Педагогика и психология в деятельности сотрудников правоохранительных органов: интеграция теории и практики. Материалы международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург: СПбУ МВД России, 2022. С. 26-31.
9. Яснева Е.В. Научная организация труда следователя – залог успешного раскрытия и расследования преступления // Вестник Костромского государственного технологического университета. Государство и право: вопросы теории и практики (серия «Юридические науки»). 2015. № 1. С. 115-119.
10. Логвин В.М. Криминалистическая подготовка как элемент профессиональной подготовки следователя // Предварительное расследование. 2018. № 2 (3). С. 55-63.
11. Лакомская М.Ю. Индивидуальные личностные качества следователя и его мыслительная деятельность в процессе расследования преступлений // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях. Сборник материалов XXIII международной научно-практической конференции. В 2-х т. Иркутск: ВСИ МВД России, 2018. Т. II. С. 81-84.
12. Петрова А.М., Рогожников М.А. Психофизиологические качества следователя // E-SCIO. 2019. № 10. С. 473-475.
13. Агафонов М.А., Алиев А.И. Институт наставничества как инструмент успешной адаптации молодых следователей // Следственная деятельность: проблемы, их решение, перспективы развития. Материалы VII Всероссийской молодежной научно-практической конференции. М.: МА СКР, 2024. С. 405-408.
14. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. М.: Политиздат, 1975. 126 с.
15. Пряхина А.Б., Дмитриева Л.А. Мотивационный профиль выпускников факультета подготовки следователей как предикатор их успешной профессионализации // Вестник Московского университета МВД России. 2019. № 6. С. 330-334.
16. Асеев А.А. Об организации и проведении практики курсантов, слушателей и студентов БЮИ МВД России // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2013. № 2 (25). С. 10-14.
17. Аветисян А.Д. Организация проведения производственной практики в образовательных организациях МВД России – завершающий этап процесса обучения следователей // Мир науки, культуры и образования. 2024. № 2 (105). С. 111-113.

REFERENCES

1. Kuznetsov O.M. Sistema formirovaniya interesa k professii ofitsera tyla u kursantov // Nauchnyye issledovaniya v obrazovanii. 2008. № 11. S. 20-24.
2. Kramarenko V.P. Preventsiya sledstvennykh oshibok v kommunikativnoy deyatelnosti sledovatelya, vznikayushchikh pri doprose lits, ne dostigshikh sovershennoletiya // Kontseptual'nyye osnovy sovremennoy kriminalistiki: teoriya i praktika. Materialy nauchno-prakticheskoy konferentsii. Minsk: Belorusskiy gosudarstvennyy universitet, 2023. S. 121-127.
3. Barkova T.V. Professional'naya kompetentnost' sledovatelya kak zalog uspehnogo rassledovaniya // Vestnik nauki i obrazovaniya. 2020. № 5-1 (83). S. 58-60.
4. Kochergin V.M. Voprosy realizatsii praktiko-oriyentirovannogo podkhoda pri psikhologicheskoy podgotovke budushchego sledovatelya. // Yuridicheskaya orbita. Materialy IV Nizhegorodskikh yuridicheskikh chteniy. Nizhniy Novgorod, 2023. S. 134-135.
5. Avetisyan A.D., Ryasov A.A., Zhigalova G.G. Otdel'nyye aspekty prakticheskoy napravlenosti podgotovki sledovateley v vysshem uchebnom zavedenii MVD Rossii // Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya. 2018. № 3 (70). S. 240-242.
6. Vlasov M.P. Metody provedeniya nauchnykh issledovaniy: Monografiya. SPb: Izdatel'stvo SPbGEU, 2023. 251 s.

7. Konin V.V., Konin A.V. Znachenije kriminalistiki dlya uspeshnoy deyatel'nosti sledovatelya // Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii. 2019. № 3 (90). S. 259-270.

8. Belousov A.D. Uchet kognitivno-stilevykh osobennostey sledovateley i doznavateley dlya ikh uspeshnoy professional'noy adaptatsii // Pedagogika i psikhologiya v deyatel'nosti sotrudnikov pravookhranitel'nykh organov: integratsiya teorii i praktiki. Materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. Sankt-Peterburg: SPbU MVD Rossii, 2022. S. 26-31.

9. Yasneva Ye.V. Nauchnaya organizatsiya truda sledovatelya – zalog uspeshnogo raskrytiya i rassledovaniya prestupleniya // Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo tekhnologicheskogo universiteta. Gosudarstvo i pravo: voprosy teorii i praktiki (seriya «Yuridicheskiye nauki»). 2015. № 1. S. 115-119.

10. Logvin V.M. Kriminalisticheskaya podgotovka kak element professional'noy podgotovki sledovatelya // Predvaritel'noye rassledovaniye. 2018. № 2 (3). S. 55-63.

11. Lakomskaya M.Yu. Individual'nyye lichnostnyye kachestva sledovatelya i yego myslitel'naya deyatel'nost' v protsesse rassledovaniya prestupleniy // Deyatel'nost' pravookhranitel'nykh organov v sovremennykh usloviyakh. Sbornik materialov XXIII mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. V 2-kh t. Irkutsk: VSI MVD Rossii, 2018. T. II. S. 81-84.

12. Petrova A.M., Rogozhnikov M.A. Psikhofiziologicheskiye kachestva sledovatelya // E-SCIO. 2019. № 10. S. 473-475.

13. Agafonov M.A., Aliyev A.I. Institut nastavnichestva kak instrument uspeshnoy adaptatsii molodykh sledovateley // Sledstvennaya deyatel'nost': problemy, ikh resheniye, perspektivy razvitiya. Materialy VII Vserossiyskoy molodezhnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. M.: MA SKR, 2024. S. 405-408.

14. Leont'yev A.N. Deyatel'nost'. Soznaniye. Lichnost'. M.: Politizdat, 1975. 126 s.

15. Pryakhina A.B., Dmitriyeva L.A. Motivatsionnyy profil' vypusknikov fakul'teta podgotovki sledovatelya kak predikator ikh uspeshnoy professionalizatsii // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. 2019. № 6. S. 330-334.

16. Aseyev A.A. Ob organizatsii i provedenii praktiki kursantov, slushateley i studentov BYuI MVD Rossii // Vestnik Barnaul'skogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. 2013. № 2 (25). S. 10-14.

17. Avetisyan A.D. Organizatsiya provedeniya proizvodstvennoy praktiki v obrazovatel'nykh organizatsiyakh MVD Rossii – zavershayushchiy etap protsessa obucheniya sledovateley // Mir nauki, kul'tury i obrazovaniya. 2024. № 2 (105). S. 111-113.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Авторами внесён равный вклад в написание статьи.

The authors declare no conflicts of interests.

The authors have made an equal contribution to the writing of the article.

© **Артемова В.В., Уханова Н.В., 2024.**

ССЫЛКА ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Артемова В.В., Уханова Н.В. Практика как важнейший элемент в механизме формирования интереса к профессии следователя // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2024. № 4 (78). С. 167-175.