

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

Ульяна Валерьевна САДИОКОВА,

кандидат юридических наук, доцент, ORCID 0009-0008-0944-0551

Академия управления МВД России (г. Москва)

доцент кафедры управления органами расследования преступлений

ulyana578@list.ru

Научная статья
УДК 331.103.3:351.87

НОРМИРОВАНИЕ ТРУДА СЛЕДОВАТЕЛЕЙ: МЕТОДОЛОГИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Следственные органы, следователь, нормирование труда, оценка деятельности, трудозатратность, методика расчета нагрузки.

АННОТАЦИЯ. *Введение.* Актуальность темы статьи обусловлена тем, что современная оценка работы следственных органов базируется на статистических показателях, не принимающих в расчет условия их функционирования, кадровую укомплектованность и обусловленную ими нагрузку, распределяемую на следователей. Данное обстоятельство не позволяет достоверно оценить их деятельность и принять соответствующие ее результатам управленческие решения. По этой причине необходимо совершенствование подходов к нормированию труда следователей. Одним из таких подходов представляется определение оптимальных отраслевых нагрузочных норм их процессуальной деятельности. Эти нормы могут стать значимым средством в работе по повышению качества организации функционирования следственных органов. Важность решения задачи по определению отраслевых нагрузочных норм обусловила обращение Следственного департамента МВД России в Академию управления МВД России с инициативой о проведении научного исследования по данной тематике. **Постановка проблемы.** Методика расчета оптимальной нагрузки на следователей нормативно не регламентирована. Попытки создать ее предпринимались с применением различных подходов не раз, преимущественно в рамках выработки методики расчета штатной численности следственных органов. В настоящее время процессы, связанные с изменениями в правовом регулировании организации деятельности территориальных органов внутренних дел, в состоянии преступности и с увеличением в связи с этим объемов трудозатратности производства предварительного расследования, обусловили потребность в возвращении к вопросу о методике расчета оптимальной нагрузки и определении нагрузочных показателей, адекватных современному состоянию условий работы следственных органов. **Методы.** Для достижения поставленных целей использовались: метод исследования документов, формально-юридический, логический, сравнительный методы. **Результаты.** Основой методики определения разумной нагрузки на одного следователя должно стать вычисление соотношения годового фонда его рабочего времени и трудоемкости его профильной процессуальной деятельности. Трудоемкость целесообразно устанавливать посредством хронометрирования данной деятельности и с учетом мнения экспертного сообщества. Оптимальность и достоверность расчетов обуславливаются границами и объемами используемого для них эмпирического материала и подтверждаются результатами изучения материалов проверок сообщений о преступлениях и уголовных дел.

ВВЕДЕНИЕ

Нормы нагрузки в части процессуальной деятельности следователей органов внутренних дел на протяжении длительного времени не раз становились предметом изучения в рамках специально инициируемых для этого на-

учных исследований¹. Конечной целью предпринимавшихся ранее попыток осмысления нормирования труда следователей являлась прежде всего выработка методики расчета штатной численности следственных органов в системе отечественного МВД для оптимального ее распределения.

¹ Научная организация управления и труда в следственном аппарате органов внутренних дел. М.: Академия МВД СССР, 1974. 230 с.; Управление органами расследования преступлений: Учебное пособие. М.: Академия управления МВД России, 2000. 196 с.; Организация деятельности следственных аппаратов и органов дознания: Учебно-методические материалы. М.: Академия МВД России, 1996. 187 с.

Ulyana V. SADIOKOVA,

Cand. Sci. (Jurisprudence), Associate Professor, ORCID 0009-0008-0944-0551

Academy of Management of the Ministry of the Interior of Russia (Moscow, Russia)

Associate Professor of the Department of Management of Crime Investigation Bodies

ulyana578@list.ru

RATIONING THE WORK OF INVESTIGATORS: METHODOLOGY AND PROSPECTS

KEYWORDS. Investigative bodies, investigator, labor standards, performance assessment, labor intensity, workload calculation methodology.

ANNOTATION. Introduction. The relevance of the article is due to the fact that the modern assessment of the work of investigative bodies is based on statistical indicators that do not take into account the conditions of their functioning, staffing and the resulting workload distributed among investigators. This circumstance does not allow for a reliable assessment of their activities and making management decisions corresponding to their results. For this reason, it is necessary to improve approaches to regulating the work of investigators. One of such approaches may be the definition of optimal industry workload standards for their procedural activities. These standards may become a significant tool in improving the quality of the organization of functioning of investigative bodies. The importance of solving the problem of determining industry workload standards led the Investigative Department of the Ministry of Internal Affairs of Russia to contact the Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia with an initiative to conduct a scientific study on this topic. **Statement of the problem.** The methodology for calculating the optimal workload on investigators is not regulated by law. Attempts to create it have been made more than once using various approaches, mainly within the framework of developing a methodology for calculating the staffing level of investigative bodies. Currently, the processes associated with changes in the legal regulation of the organization of activities of territorial internal affairs bodies, in the state of crime and the increase in this regard of the labor intensity of preliminary investigation, have determined the need to return to the issue of the methodology for calculating the optimal workload and determining workload indicators adequate to the current state of working conditions of investigative bodies.

Methods. The study used: document research method, formal-legal, logical, comparative methods. **Results.** The basis for the methodology for determining a reasonable workload for one investigator should be recognized as the calculation of the ratio of the annual fund of his working time and the labor intensity of his profile procedural activity. It is advisable to establish labor intensity by timing this activity and taking into account the opinion of the expert community. The optimality and reliability of the calculations are determined by the boundaries and volumes of the empirical material used for them and are confirmed by the results of the study of materials from checks of reports of crimes and criminal cases.

Напомним, штатная численность структурных подразделений территориальных органов внутренних дел сегодня определяется по методикам, утвержденным в приказе МВД России от 6 октября 2014 г. № 859 «Об утверждении примерных нормативов численности подразделений органов внутренних дел Российской Федерации» (далее – приказ № 859) или специальных отраслевых, прежде всего статутных, нормативных правовых актах, регулирующих вопросы организации подразделений по отдельным направлениям деятельности органов внутренних дел. Расчетные нормативы штатной численности сформированы на основании годовых нагрузочных показателей. Так, например, приказом № 859 штатная численность подразделений дознания, выполняющих, как и следственные органы, функцию расследования, устанавливается исходя из нагрузки 180 материалов проверок сообщений о преступлениях или 55 уголовных дел, находящихся в производстве, в год на одну штатную единицу.

Штатная численность органов (подразделений), для которых методика ее расчета не регламентирована названными выше правовыми актами, определена приказом МВД России от 14 февраля 2023 г. № 70 «Об утверждении штатной численности отдельных территориальных органов МВД России»: в приложении к этому приказу для каждого региона закреплены ее размеры,

исчисляемые в единицах. Таким образом установлена и штатная численность сотрудников органов предварительного следствия регионального уровня для всех субъектов Российской Федерации. По мере увеличения или уменьшения годовой нагрузки на те или иные территориальные органы МВД России в указанный приказ вносятся изменения. При этом необходимо подчеркнуть, что нормы нагрузки в части процессуальной деятельности следователей не определены.

Следует обратить внимание, что масштабно и централизованно расчеты нагрузочных норм для подразделений органов внутренних дел разрабатывались по распоряжению Министра внутренних дел Российской Федерации в 2011 году специально созданной для этого рабочей группой, включавшей в себя представителей центрального аппарата и семи ведущих научных и образовательных организаций МВД России. В основу расчетов были положены методы экспертного опроса и хронометрирования затрат рабочего времени¹. Результаты деятельности рабочей группы нашли отражение в нормативных правовых актах МВД России, в том числе и в приказе № 859. Нагрузочные показатели для следователей органов предварительного следствия рассчитать не удалось, и поэтому они закреплены не были.

Выработкой таких показателей в разное время, делая акцент на разных их аспектах, занимались:

¹ Нормативы численности по основным направлениям деятельности органов внутренних дел Российской Федерации: Методические рекомендации. М.: ВНИИ МВД России, 2015. 116 с.

1) ВНИИ МВД России (2004 г.) – проведен анализ фактических затрат рабочего времени следователей¹;

2) ВНИИ МВД России, Волгоградская академия МВД России и Следственный департамент МВД России (2013 г.) – разработана методика определения нагрузки в следственных органах по результатам их деятельности, отраженным в формах государственной статистической отчетности 1-Е, 1-ЕМ²;

3) Волгоградская академия МВД России совместно с Организационно-штатным управлением МВД России (2019 г.) – разработана методика расчета штатной численности следственных органов³.

Кроме того, попытки экспериментальных расчетов нагрузки на примере следственных органов г. Москвы предпринимались ВНИИ МВД России в 2012 г. и 2015 г. Однако по разным причинам результаты этих исследований так и не были использованы в правоприменительной деятельности следственных органов [1, с. 17-18].

Считаем, что наиболее серьезные затруднения в деятельности по выработке отраслевых нагрузочных показателей для следователей связаны со спецификой следственной деятельности. Речь о том, что для разных категорий расследуемых преступлений характерен разный объем трудозатрат. На нагрузку оказывает влияние и такой фактор, как исключительная компетенция следственных органов на районном, региональном и федеральном уровнях (в зависимости от объема и сложности уголовных дел) [2, с. 364; 3, с. 142]. Невозможно одинаково оценивать трудозатратность расследования преступлений в следственных органах на районном уровне и в управлениях по расследованию организованной преступной деятельности Следственного департамента МВД России. К тому же препятствия для точности расчета создают различия в объемах следственной работы по разным категориям и видам преступлений, даже если они расследуются на одном уровне органов предварительного следствия.

В связи с этим расчет отраслевых нагрузочных показателей для следователей, как представляется, должен осуществляться дифференцированно для следственных органов на различных уровнях, а выработанные в результате расчета нормы могут носить скорее ориентировочный, рекомендательный характер.

В настоящее время вопрос о разработке отраслевых нагрузочных показателей для следователей приобрел особую актуальность. Это связано с необходимостью оптимизации оценки деятельности

органов предварительного следствия. Действующая система оценки базируется на статистических данных. Она не принимает в расчет условия функционирования этих органов, оперативную обстановку, состояние кадровой укомплектованности и обусловленную им нагрузку следователей по расследованию преступлений [4, с. 93; 5, с. 18; 6, с. 44]. Данное обстоятельство не позволяет достоверно оценивать результаты их процессуальной деятельности и принимать соответствующие им управленческие решения. По этой причине необходимо совершенствование подходов к оценке деятельности органов предварительного следствия, в том числе определение обоснованных оптимальных отраслевых норм нагрузки в части процессуальной деятельности следователей. Это будет способствовать, во-первых, обеспечению качественного расследования по уголовным делам, а во-вторых, сохранению здоровья и работоспособности следователей, желанию эффективно трудиться и уважения к службе. Последнее становится особенно важным в условиях растущего кадрового некомплекта в органах предварительного следствия.

Изложенное выше обусловило обращение Следственного департамента МВД России в Академию управления МВД России с предложением провести научное исследование с целью расчета оптимальных отраслевых нагрузочных норм процессуальной деятельности следователей.

МЕТОДЫ

В специальной литературе отмечается, что нормирование труда, являясь средством оценки деятельности, стимулирует к совершенствованию ее организации, выявлению и использованию резервов повышения ее эффективности [7, с. 78-79; 8, с. 20-21; 9 с. 12].

В основу методики определения норм труда следователя, разумного объема распределяемой на него нагрузки закладывается вычисление соотношения годового фонда его рабочего времени, затрачиваемого на профильную деятельность, и трудоемкости его процессуальной деятельности по рассмотрению сообщений о преступлениях, по приостановленным производством и оконченным уголовным делам. Такая трудоемкость выявляется посредством экспертного опроса и хронометрирования процессуальной деятельности следователей.

Рассматривая вопросы методологии, следует отметить, что методы экспертного опроса и хронометрирования работы в качестве базовых традиционно использовались и используются при расчете нагрузочных показателей не только для дознавателей и следователей органов внутренних

¹ Оценка затрат рабочего времени следователей органов предварительного следствия в системе МВД России // Информационный бюллетень Следственного комитета при МВД России. 2004. № 3 (121). С. 14-21; О нормативах нагрузки на следователей и дознавателей органов внутренних дел и компенсации за работу сверх установленного законом рабочего времени // Информационный бюллетень Следственного комитета при МВД России. 2006. № 3 (129). С. 30-31.

² Методические рекомендации по расчету нормативов численности следственных подразделений. Волгоград: Волгоградская академия МВД России, Следственный департамент МВД России, ВНИИ МВД России, 2013. 7 с.

³ Янин С.А., Маков М.А., Смагоринский Б.П. Разработка отраслевых норм труда и методических рекомендаций по расчету на их основе штатной численности подразделений предварительного следствия: Методические рекомендации. Волгоград: Волгоградская академия МВД России, Организационно-штатное управление МВД России, 2019. 32 с.

дел (как в представленных выше исследованиях), но и для судей, а также работников бюджетных организаций в целом¹, расчет нагрузки которых также вызывает сложности [10, с. 96; 11, с. 593; 12, с. 36].

В настоящее время невозможно ориентироваться на результаты ранее предпринимавшихся попыток расчета отраслевых норм нагрузки в части процессуальной деятельности следователей. Развивается законодательство, корректируются подзаконные акты, в том числе регламентирующие организацию деятельности органов внутренних дел², совершенствуется правоприменительная практика, динамично изменяется преступность, что обуславливает повышение сложности и увеличение объема производства расследования по уголовным делам³. В связи с этим необходимо определение нагрузочных норм, которые соответствовали бы современным условиям осуществления деятельности следственных органов и обеспечения ее эффективности (в том числе с учетом характерных для нее ныне проблем и возможных путей их разрешения).

Новизна проведенного нами исследования заключается, в частности, в выборе методики расчета нагрузочных показателей. Отметим наиболее значимые ее элементы:

1. Границы собирания и объем эмпирического материала. Для расчета трудоемкости процессуальной деятельности следователей централизованно (с участием Следственного департамента МВД России) в качестве экспертов опрошены руководители органов предварительного следствия территориальных органов внутренних дел районного уровня всех субъектов Российской Федерации – всего 841 человек.

Это позволило определить показатель средневзвешенных трудозатрат по уголовным делам и материалам проверок для всей страны с учетом специфики деятельности следственных органов в системе МВД России в каждом отдельно взятом регионе Российской Федерации. Количество субъектов, в которых проводились экспертные опросы в ходе ранее проведенных исследований, не превышало шести.

2. В качестве экспертов были выбраны руководители следственных органов, так как они являются субъектами управления, обладающими наиболее объективной и достоверной информацией о средних уровнях затрат времени следователями при расследовании преступлений в возглавляемых ими органах. В рамках предыдущих исследований опрашивались следователи. Но, на наш взгляд, они более субъективны в предоставлении сведений, и на их ответы влияют личные качества и опыт работы.

3. При хронометрировании процессуальной деятельности следователя нами учитывались временные затраты не только непосредственно на производство процессуальных действий, но и на подготовку к ним, на которую зачастую затрачивается гораздо больше времени, чем на само действие. В объем временных затрат включено также время на выезд к месту производства процессуального действия, подготовку материалов для обоснования перед судом ходатайства следователя (ксерокопирование, формирование материалов и т.п.), вызов участников процессуального действия, в том числе адвокатов, педагогов, переводчиков и т.д., выбор тактических приемов его проведения и др. В некоторых регионах нашей страны с учетом их административно-территориального деления, географического положения, природных и погодных условий (в северных районах, например, в Сибири и на Дальнем Востоке) на подготовку к следственным действиям следователям нередко требуется не один и не два рабочих дня. Такие временные затраты ранее при расчетах нагрузочных показателей в исследованиях не учитывались.

4. При определении годового фонда рабочего времени, используемого для процессуальной деятельности, нами не учитывалось время, затрачиваемое следователем на работу, не связанную непосредственно с расследованием преступлений, а также время на отдых и отпуск. Из результатов проведенных расчетов следует, что 49% общего годового фонда рабочего времени следователя, вычисленного в соответствии с трудовым законодательством, не связано с рассмотрением находящихся в его производстве материалов проверок сообщений о преступлениях и расследованием по уголовным делам. В объем времени, не связанного непосредственно с расследованием преступлений, нами включено и время дежурства в составе следственно-оперативных групп, и время отдыха следователя после дежурных суток. Сложно согласиться с мнением некоторых авторов научных работ, полагающих, что в связи с гипотетической возможностью производства следственных действий по находящимся в производстве следователя уголовным делам при отсутствии в дежурные сутки сообщений о преступлениях время, затрачиваемое им на дежурство, следует при расчете нагрузки включать в фонд времени расследования по уголовным делам, находящихся в производстве следователя⁴.

Итак, для расчета фонда рабочего времени следователя, используемого им для осуществления профильной процессуальной деятельности по рассмотрению материалов проверок сообщений о преступлениях и производству расследования по уголовным делам, из общего годового фонда

¹ Рекомендации по определению штатной численности работников бюджетных организаций на основе нормативов по труду (подготовлены специалистами Управления нормативов по труду ФГУП «Научно-исследовательский институт труда и социального страхования», утв. Росздравом) // СПС «КонсультантПлюс».

² К примеру, увеличение в два раза в 2024 г. времени, выделяемого для морально-психологической подготовки сотрудников органов внутренних дел.

³ Например, ежегодно увеличивается количество сложных и объемных в расследовании преступлений, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, преступлений экономической направленности и т.д.

⁴ Янин С.А., Маков М.А., Смагоринский Б.П. Указ. соч.

рабочего времени, которое он в течение календарного года должен отработать в соответствии с условиями контракта, правилами внутреннего трудового распорядка, требованиями иных локальных нормативных актов органов внутренних дел при 40-часовой рабочей неделе, вычтено время, затрачиваемое следователем на деятельность, не связанную непосредственно с расследованием преступлений, а также время на отдых и отпуск.

Показатель нормы рабочего времени определялся на основе ежегодно разрабатываемого производственного календаря¹, для предстоящего 2025 г. он составляет 1972 часа².

В объем времени, не связанного непосредственно с процессуальной деятельностью следователя, включено время, затрачиваемое на занятия по профессиональной служебной, физической, огневой и морально-психологической подготовке, служебные совещания (из расчета в среднем одно совещание длительностью один час в неделю); время ежегодного отпуска (включая основной отпуск и дополнительные отпуска за стаж службы и ненормированный рабочий день); время отдыха, предоставляемого в качестве компенсации за работу в выходные и праздничные дни; время работы в дежурные сутки и отдыха после них. Итого – 1001 час. Таким образом, при 8-часовой продолжительности рабочего дня объем времени, не связанного непосредственно с процессуальной деятельностью следователя, составляет 125 рабочих дней.

В основу расчета трудоемкости профильной деятельности следователя лег хронометраж работы по рассмотрению сообщений о преступлениях, а также выполненной по приостановленным производством и оконченным уголовным делам. Необходимые данные были получены посредством анкетирования руководителей органов предварительного следствия территориальных органов районного уровня всех субъектов Российской Федерации, а также изучения уголовных дел и материалов проверок.

В специально подготовленной анкете руководителями органов предварительного следствия с учетом специфики условий деятельности возглавляемых ими следственных органов (географические и этнические особенности региона, кадровая укомплектованность, квалификация сотрудников органа, его ресурсная обеспеченность, оперативная обстановка на обслуживаемой территории и т.д.) дифференцированно по видам следственных действий и иных процессуальных мероприятий были зафиксированы медианные значения длительности их проведения, времени, затрачиваемого на их подготовку и организацию, их повторяемости в одном материале проверки сообщения о преступлении или уголовном деле.

Разработанная нами форма позволяет отдельно определить трудоемкость по материалу проверки, уголовному делу, приостановленному по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, оконченному (прекращенному и направленному в суд), а также выявить

изменение трудозатратности в зависимости от количества привлекаемых к уголовной ответственности обвиняемых и эпизодов совершенных преступлений по одному уголовному делу. Таким образом, стало возможным рассчитать коэффициенты увеличения объема временных затрат в ходе расследования в случаях изменения объема и сложности уголовных дел.

В хронометрируемые перечни были включены следственные действия и иные процессуальные мероприятия, необходимые для установления определенных УПК РФ обстоятельств на соответствующих этапах досудебного производства. Важно отметить, что при изучении в ходе исследования материалов проверок (109) и уголовных дел, приостановленных производством (318), выявлено тождество включенных в хронометрируемый перечень следственных действий с наиболее часто проводимыми следователями по материалам проверок и уголовным делам процессуальными действиями, что подтверждает объективность и достоверность выбранной методики исследования.

Для определения трудоемкости деятельности следователя по рассмотрению одного материала проверки сообщения о преступлении, по осуществлению расследования по одному уголовному делу произведен расчет средних (медианных) значений трудозатрат по России по приведенной выше формуле.

РЕЗУЛЬТАТЫ

В результате проведенного расчета получены значения трудозатрат следователя, которые рассматриваются как константы. Трудозатратность по одному материалу проверки сообщения о преступлении составляет 21 час. Трудозатратность по оконченному уголовному делу различается в зависимости от количества привлекаемых к уголовной ответственности лиц и эпизодов преступной деятельности. Трудоемкость расследования одного уголовного дела на одно преступление, совершенное одним лицом, составляет 72 часа; на одно преступление, совершенное двумя лицами – 107 часов; на два эпизода преступной деятельности одного лица – 92 часа. Трудоемкость расследования преступления, по которому лицо, его совершившее, не установлено, составляет 36 часов.

Рассчитанные значения трудоемкости расследования по уголовным делам о совершении одного и двух преступлений, а также преступлений, совершенных одним или двумя обвиняемыми, позволяют вычислить коэффициенты увеличения трудозатратности относительно увеличения количества эпизодов преступной деятельности или привлекаемых к ответственности лиц. Коэффициент увеличения трудозатратности относительно увеличения количества привлекаемых к ответственности лиц по оконченным уголовным делам – 1,49. Коэффициент увеличения трудозатратности относительно увеличения количества эпизодов преступной деятельности по оконченным уголовным делам – 1,28. Большой размер ко-

¹ Приказ Минздравсоцразвития России от 13.08.2009 № 588н «Об утверждении порядка исчисления нормы рабочего времени на определенные календарные периоды времени (месяц, квартал, год)».

² Информация с официального сайта Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

эfficienta в первом случае обусловлен прежде всего кратным увеличением количества проводимых трудозатратных процессуальных действий и применяемых мер процессуального принуждения (обыск, наложение ареста на имущество, избрание меры пресечения в виде заключения под стражу и т.д.), а также увеличением количества назначенных и произведенных экспертиз, в том числе судебно-психиатрических.

Итоги проведенного нами масштабного экспертного опроса руководителей следственных органов районного уровня всех регионов нашей страны свидетельствуют о полноте, достоверности, объективности, репрезентативности и беспрецедентности осуществленных расчетов и сделанных выводов.

Результаты хронометрирования деятельности следователей посредством анкетирования экспертов коррелируются с результатами хронометража процессуальных действий, состоявшегося при изучении материалов проверок сообщений о преступлениях и уголовных дел. Вместе с тем следует иметь в виду, что метод исследования документов ограничивает возможность определения трудозатрат исключительно временем, затраченным следователем непосредственно на производство процессуальных действий, что указывает на приоритетность метода опроса экспертов.

Полученные нами цифровые показатели трудозатрат позволяют определить оптимальную нагрузку на одного следователя в год. Вычисляется она путем деления годового фонда рабочего времени следователя для профильной деятельности на трудоемкость его процессуальной деятельности по рассмотрению сообщений о преступлениях, а также по приостановленным производством и оконченным уголовным делам. Рассчитанная таким образом оптимальная нагрузка на одного следователя в год составляет:

48 материалов проверок сообщений о преступлениях *или*

14 уголовных дел на один эпизод на одного обвиняемого *или*

9 уголовных дел на один эпизод на двух обвиняемых *или*

11 уголовных дел на два эпизода на одного обвиняемого *или*

28 уголовных дел, приостановленных производством в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности.

Цифровые показатели трудозатратности работы следователя, определенные в результате проведенного нами исследования, более высокие, чем те, которые были рассчитаны ранее другими учеными. Обусловлено это прежде всего включением в хронометраж времени, затрачиваемого на подготовку к следственным действиям и их организацию, что занимает, как уже отмечалось выше, значительную часть рабочего дня следователя. В хронометрируемый перечень следственных действия включены в объеме, необходимом для

качественного, полного и объективного установления в соответствии с УПК РФ всех обстоятельств по материалам проверки и уголовным делам. В то же время результаты их изучения в ходе исследования свидетельствуют о том, что среднее количество следственных действий, детерминированное в первую очередь реальной нагрузкой, возлагаемой в настоящее время на следователей, составляет не более 4-5 по отказным материалам и 6-7 по уголовным делам, по которым лицо, подлежащее привлечению к уголовной ответственности, не установлено.

Представляется, что рассчитанные цифровые значения не только позволяют определить действительно необходимые временные затраты для полного, всестороннего, объективного расследования по уголовному делу, но и разумную нагрузку на следователей, что будет способствовать сохранению их здоровья, работоспособности и интереса к службе [13, с. 121; 14, с. 70]. Последнее обстоятельство особенно актуально сейчас с учетом ежегодно увеличивающегося некомплекта следственных подразделений в системе МВД России. По данным Следственного департамента МВД России такой некомплект в июне 2024 г. достиг 22,5%.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изложенные тезисы позволили нам прийти к следующим выводам:

1. Результаты анализа проводимых на протяжении длительного времени исследований свидетельствуют о высокой степени потребности в выработке показателей нагрузки следователей. В зависимости от приоритетов исследований менялась применяемая ими методология расчетов.

2. Важность определения отраслевых норм нагрузки в настоящее время обусловлена, в частности, необходимостью оптимизации оценки деятельности органов предварительного следствия, которая должна осуществляться с учетом вложенного труда, нормальной интенсивности следственной деятельности и обоснованной загруженности следователей ею. Это будет способствовать сохранению их здоровья и работоспособности, повышению эффективности труда и интереса следователей к нему.

3. Определенные в результате исследования отраслевые нормы нагрузки на одного следователя по рассмотрению сообщений о преступлениях и по производству расследования по уголовным делам в год могут быть положены в основу динамической оценки деятельности органов предварительного следствия системы МВД России. В условиях, когда реальная нагрузка превышает оптимальную, рассчитанные показатели могут использоваться в рамках организации финансового стимулирования следователей [15; с. 95]. Кроме того, они должны быть безусловно полезны при формировании методики расчета штатной численности органов предварительного следствия системы МВД России. ■

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Алексеевская Е.И. Мониторинг верховенства права и доступа в суд: 25 лет судебной реформе. М.: Инфотропик Медиа, 2017. 176 с.

2. Садиокова У.В. Вопросы разграничения компетенции органов предварительного следствия территориальных органов МВД России на региональном и районном уровнях // Уголовный процесс и криминалистика: правовые основы, теория, практика, дидактика (к 75-летию со дня рождения профессора Б.Я. Гаврилова): сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции. М.: Академия управления МВД России. 2023. С. 363-370.
3. Ульянов А.Д. Организационно-правовые аспекты разграничения полномочий в подразделениях расследования преступлений территориальных органов МВД России регионального и районного уровней // Труды Академии управления МВД России. 2023. № 4 (68). С. 142-151.
4. Рыбак А.В., Бондарь К.М. Новый подход в оценке эффективности деятельности территориальных подразделений МВД России (на примере следственных подразделений) // Вестник Воронежского института МВД России. 2018. № 4. С. 93-10.
5. Ковалевская М.А. Оценка эффективности и качества деятельности следственных подразделений. Формирование общественного мнения // Проблемы применения законодательства об административной ответственности: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. 2020. С. 17-20.
6. Рыбак А.В., Юрьева Г.Ю. Вопросы оценки эффективности деятельности следственных подразделений // Актуальные проблемы науки и практики: сборник научных трудов. Хабаровск, 2021. С. 44-49.
7. Бычин В.Б., Новикова Е.В. Нормирование труда как элемент эффективного внутрифирменного управления в современных условиях // Экономика и бизнес. 2018. № 1. С. 77-84.
8. Капкаева А.Р., Япуллина А.Р. Нормирование труда в России и за рубежом // Вестник магистратуры. 2016. № 6 (57). С. 20-22.
9. Бухалков М.И. Управление качеством норм труда на предприятии. Монография. М.: Экономика и финансы, 2004. 304 с.
10. Киршин С.Р. Нормирование труда судей федеральных судов общей юрисдикции // Российской правосудие. 2009. № 9 (41). С. 96-100.
11. Сомов Е.А. Разработка научно обоснованных нормативов нагрузки судей и работников аппаратов судов: цели, задачи и общие принципы // Организационные модели обеспечения деятельности судов в XXI веке: российский и зарубежный опыт и перспективы развития: сборник статей к 25-летию судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. М.: Российский государственный университет правосудия, 2023. С. 592-600.
12. Панарина М.М. Управление судебной нагрузкой как необходимая мера в организации деятельности судов // Адвокатская практика. 2024. № 2. С. 36-41.
13. Сороченко В.В. Методы нормирования труда, обеспечивающие равную напряженность норм труда // Актуальные проблемы социально-экономического развития России. 2009. № 1. С. 120-124.
14. Белова А.Д. Возможности использования типовых норм труда в процессе организации труда и производства // Анализ социально-экономического состояния и перспектив развития Российской Федерации: материалы 6-й международной студенческой научно-практической конференции. М.: Государственный университет управления, 2019. С. 70-73.
15. Можаяева И.П., Богатырева Л.И. Направления повышения эффективности стимулирования деятельности сотрудников органов предварительного следствия в системе МВД России // Общество и право. 2022. № 4 (82). С. 93-98.

REFERENCES

1. Alekseyevskaya Ye.I. Monitoring verkhovinstva i dostupa v sud: 25 let sudebnoy reforme. M.: Infotropik Media, 2017. 176 s.
2. Sadiokova U.V. Voprosy razgranicheniya kompetentsii organov predvaritel'nogo sledstviya territorial'nykh organov MVD Rossii na regional'nom i rayonnom urovnyakh // Ugolovnyy protsess i kriminalistika: pravovyye osnovy, teoriya, praktika, didaktika (k 75-letiyu so dnya rozhdeniya professora B.Ya. Gavrilova): sbornik nauchnykh statey po materialam mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. M.: Akademiya upravleniya MVD Rossii. 2023. S. 363-370.
3. Ul'yanov A.D. Organizatsionno-pravovyye aspekty razgranicheniya polnomochiy v podrazdeleniyakh rassledovaniya prestupleniy territorial'nykh organov MVD Rossii regional'nogo i rayonno urovney // Trudy Akademii upravleniya MVD Rossii. 2023. № 4 (68). S. 142-151.
4. Rybak A.V., Bondar' K.M. Novyy podkhod v otsenke effektivnosti deyatel'nosti territorial'nykh podrazdeleniy MVD Rossii (na primere sledstvennykh podrazdeleniy) // Vestnik Voronezhskogo instituta MVD Rossii. 2018. № 4. S. 93-10.
5. Kovalevskaya M.A. Otsenka effektivnosti i kachestva deyatel'nosti sledstvennykh podrazdeleniy. Formirovaniye obshchestvennogo mneniya // Problemy primeneniya zakonodatel'stva ob administrativnoy otvetstvennosti: sbornik materialov Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. 2020. S. 17-20.
6. Rybak A.V., Yur'yeva G.Yu. Voprosy otsenki effektivnosti deyatel'nosti sledstvennykh podrazdeleniy // Aktual'nyye problemy nauki i praktiki: sbornik nauchnykh trudov. Khabarovsk, 2021. S. 44-49.
7. Bychin V.B., Novikova Ye.V. Normirovaniye truda kak element effektivnogo vnutfirmennogo upravleniya v sovremennykh usloviyakh // Ekonomika i biznes. 2018. № 1. S. 77-84.
8. Kapkayeva A.R., Yapullina A.R. Normirovaniye truda v Rossii i za rubezhom // Vestnik magistratury. 2016. № 6 (57). S. 20-22.

9. Bukhalkov M.I. Upravleniye kachestvom norm truda na predpriyatii. Monografiya. M.: Ekonomika i finansy, 2004. 304 s.

10. Kirshchin S.R. Normirovaniye truda sudey federal'nykh sudov obshchey yurisdiktsii // Rossiyskoy pravosudiye. 2009. № 9 (41). S. 96-100.

11. Somov Ye.A. Razrabotka nauchno obosnovannykh normativov nagruzki sudey i rabotnikov apparatov sudov: tseli, zadachi i obshchiye printsipy // Organizatsionnyye modeli obespecheniya deyatel'nosti sudov v XXI veke: rossiyskiy i zarubezhnyy opyt i perspektivy razvitiya: sbornik statey k 25-letiyu sudebnogo departamenta pri Verkhovnom Sude Rossiyskoy Federatsii. M.: Rossiyskiy gosudarstvennyy universitet pravosudiya, 2023. S. 592-600.

12. Panarina M.M. Upravleniye sudebnoy nagruzkoй kak neobkhodimaya mera v organizatsii deyatel'nosti sudov // Advokatskaya praktika. 2024. № 2. S. 36-41.

13. Sorochenko V.V. Metody normirovaniya truda, obespechivayushchiye ravnuyu napryazhennost' norm truda // Aktual'nyye problemy sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossii. 2009. № 1. S. 120-124.

14. Belova A.D. Vozmozhnosti ispol'zovaniya tipovykh norm truda v protsesse organizatsii truda i proizvodstva // Analiz sotsial'no-ekonomicheskogo sostoyaniya i perspektiv razvitiya Rossiyskoy Federatsii: materialy 6-y mezhdunarodnoy studencheskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. M.: Gosudarstvennyy universitet upravleniya, 2019. S. 70-73.

15. Mozhayeva I.P., Bogatyreva L.I. Napravleniya povysheniya effektivnosti stimulirovaniya deyatel'nosti sotrudnikov organov predvaritel'nogo sledstviya v sisteme MVD Rossii // Obshchestvo i pravo. 2022. № 4 (82). S. 93-98.

© Садиокова У.В., 2024.

ССЫЛКА ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Садиокова У.В. Нормирование труда следователей: методология и перспективы // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2024. № 4 (78). С. 119-126.