

Елена Вячеславовна ИСАХАНОВА,
ORCID 009-0008-2329-2928
Волгоградская академия МВД России (г. Волгоград)
адъюнкт
elenaisakhanova@yandex.ru

Научный руководитель:
Ольга Борисовна ДРОНОВА, доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры криминалистической техники учебно-научного
комплекса экспертно-криминалистической деятельности
Волгоградской академии МВД России

Научная статья
УДК 343.985.7

ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ВОПРОСЫ НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ОКАЗАНИЯ КОСМЕТОЛОГИЧЕСКИХ УСЛУГ, НЕ ОТВЕЧАЮЩИХ ТРЕБОВАНИЯМ БЕЗОПАСНОСТИ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Ятрогения, ятрогенные преступления, преступления в сфере медицинской деятельности, косметологические услуги, судебно-медицинская экспертиза, специальные знания, процессуальная форма.

АННОТАЦИЯ. Введение. В статье рассматриваются проблемы назначения судебно-медицинских экспертиз в рамках проверки сообщений о противоправном деянии и в ходе предварительного расследования ятрогенных преступлений, совершенных в сфере оказания косметологических услуг, не отвечающих требованиям безопасности, в результате которых наносится вред здоровью пациента или наступает его смерть. С учетом полученных эмпирических данных выявлен ряд организационных вопросов, оказывающих негативное влияние на эффективность предварительного расследования преступлений данной категории. Обращено особое внимание на этап принятия решения о назначении судебно-медицинской экспертизы и подбор материалов для предоставления в распоряжение эксперта.

Методы. Статья является результатом познания деятельности следователя по назначению судебно-медицинских экспертиз при расследовании ятрогенных преступлений в сфере косметологии. Используются сведения, полученные в ходе анализа, синтеза, сравнения и обобщения материалов уголовных дел, решений судов, судебно-медицинских исследований, а также по итогам анкетирования и интервьюирования сотрудников органов предварительного расследования. **Результаты.** Автором сформулированы криминалистические рекомендации, направленные на оптимизацию этапа назначения судебно-медицинских экспертиз в рамках производства расследования по уголовным делам о ятрогенных преступлениях в сфере косметологии. Составлен перечень объектов, которые следует предоставлять в таких случаях в распоряжение судебно-медицинских экспертов. Обоснована целесообразность назначения комиссионной судебно-медицинской экспертизы. Выработаны оптимальные криминалистические требования к субъектам применения специальных знаний, привлекаемым к проведению комиссионной судебно-медицинской экспертизы.

ВВЕДЕНИЕ

Расследование и раскрытие ятрогенных преступлений в сфере оказания косметологических услуг, не отвечающих требованиям обеспечения безопасности жизни и здоровья пациента, связаны с собиранием и изучением следователем большого объема информации, характеризующей способ и обстановку проведения косметологических процедур, видовой принадлежность, торговую марку и место производства (приобретения) использованных лекарственных препаратов и медицинских изделий, причины патологических изменений у потерпевшего, а также иные особенности подготовки, совершения и сокрытия следов противоправного деяния. Вместе с тем в рамках деятельности по расследованию и раскрытию ятрогенных преступлений в сфере косметологии нередко возникают вопросы, касающиеся оценки соблюдения подозреваемым стандартов качества оказания пациенту медицинской помощи по профилю «косметология» или «пластическая хирургия», что обуславливает необходимость привлечения к содействию лиц, являющихся специалистами в соответствующих областях научного знания [1, с. 74].

Специфичность необходимых для расследования преступлений рассматриваемого вида сведений связана с тем, что они относятся преимущественно к узким отраслям медицины, химии, биологии. Поэтому не вызывает сомнений целесообразность привлечения следователем специалистов с целью оказания содействия в выявлении, фиксации, изъятии, исследовании и оценке следов преступления, установлении имеющих значение для дела обстоятельств, корректном выдвижении следственной версии и установлении ятрогенного характера вреда, причиненного жизни или здоровью пациента [2, с. 149; 3, с. 34].

Согласно результатам анкетирования сотрудников органов предварительного расследования только 8,3% респондентов не считают необходимым привлечение специалистов при расследовании преступлений в сфере предоставления косметологических услуг, не отвечающих требованиям обеспечения безопасности жизни и здоровья пациента. Это свидетельствует о высокой оценке значимости специальных знаний при установлении истины по делам о преступлениях рассматриваемого вида. Вместе с тем широта спектра профессиональной принадлежности лиц, обладающих специальными знаниями в области эстетической медицины, дерматологии, хирургии, а также организации коммерческой деятельности, связанной с оказанием косметологических услуг, предопределяет возникновение ряда организационных проблем, обусловленных сложностью определения специальности и уровня компетенции специалистов, которых необходимо привлечь к расследованию, и их поиска следователем [4].

В результате изучения судебных решений и материалов уголовных дел, возбужденных по фактам оказания косметологических услуг, не

отвечающих требованиям безопасности, а также проведения анкетирования сотрудников органов предварительного расследования было установлено, что специалисты в области медицины и организации косметологической деятельности привлекаются к содействию на всех стадиях уголовного судопроизводства.

Наряду с этим, согласно результатам анкетирования сотрудников органов предварительного расследования, наиболее распространенной процессуальной формой использования специальных знаний при расследовании ятрогенных преступлений является судебная экспертиза. Данное обстоятельство во многом обусловлено тем, что именно заключение эксперта чаще всего занимает ключевое место в системе доказательств по уголовным делам о ятрогенных преступлениях¹. При анализе видового распределения судебных экспертиз, назначаемых по ятрогенным преступлениям, совершенным в сфере косметологии, нами было выявлено, что чаще других, в 100% случаев, назначается судебно-медицинская экспертиза (далее – СМЭ). При этом 38% респондентов из числа следователей отметили, что наибольшее количество вопросов организационного характера при расследовании ятрогенных преступлений рассматриваемого вида было обусловлено назначением СМЭ.

В связи с этим считаем важным и целесообразным изучение данной формы применения специальных знаний при расследовании ятрогенных преступлений в сфере оказания косметологических услуг, не отвечающих требованиям безопасности.

МЕТОДЫ

Методологическую основу научного исследования составили: общенаучный метод познания деятельности следователя при назначении судебно-медицинских экспертиз во взаимосвязи с организационными особенностями расследования ятрогенных преступлений в сфере косметологии; общенаучные (анализ, синтез, сравнение и обобщение) и эмпирические (анкетирование и интервьюирование сотрудников органов предварительного расследования) методы.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Исследуя организационные особенности назначения СМЭ в ходе расследования ятрогенных преступлений в сфере оказания косметологических услуг, не отвечающих требованиям безопасности, считаем необходимым в первую очередь рассмотреть этап принятия решения о назначении судебной экспертизы данного вида. Как правило, принятие решения о назначении СМЭ в таких случаях обусловлено необходимостью установления в рамках проверки сообщения о совершении преступления или на этапе предварительного расследования следующих обстоятельств:

- степени вреда, причиненного здоровью потерпевшего;
- непосредственных причин возникновения неблагоприятных для жизни или здоровья пациента последствий;

¹ Багмет А.М. Расследование преступлений, совершенных медицинскими работниками по неосторожности (ятрогенных преступлений): Учебно-методическое пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция». М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2018. С. 37.

Elena V. ISAKHANOVA,
ORCID 009-0008-2329-2928
Volgograd Academy of the Ministry of the Interior of Russia (Volgograd, Russia)
Adjunct
elenaisakhanova@yandex.ru

Scientific supervisor:

Olga Borisovna DRONOVA, Doctor of Law, Associate Professor,
Professor of the Forensic Technology Department of the Educational
and Scientific Complex for Forensic Activity of the Volgograd
Academy of the Ministry of the Interior of Russia

**ORGANIZATIONAL ISSUES OF THE APPOINTMENT OF A FORENSIC
MEDICAL EXAMINATION IN THE INVESTIGATION OF CRIMES IN THE PROVISION
OF COSMETOLOGY SERVICES THAT DO NOT MEET SAFETY REQUIREMENTS**

KEYWORDS. Iatrogeny, iatrogenic crimes, crimes in the field of medical activity,
cosmetology services, forensic medical examination, special knowledge, procedural form.

ANNOTATION. Introduction. The article considers the problems of appointing forensic medical examinations within the framework of verification of reports of an illegal act and during the preliminary investigation of iatrogenic crimes committed in the field of rendering cosmetology services that do not meet safety requirements, resulting in harm to the patient's health or death. Taking into account the obtained empirical data, a number of organizational issues that have a negative impact on the effectiveness of the preliminary investigation of crimes of this category have been identified. Particular attention is paid to the stage of making a decision on appointing a forensic medical examination and the selection of materials to be provided to the expert. **Methods.** The article is the result of knowledge of the investigator's activities in appointing forensic medical examinations during the investigation of iatrogenic crimes in the field of cosmetology. The information obtained in the course of analysis, synthesis, comparison and generalization of materials of criminal cases, court decisions, forensic medical studies, as well as the results of questionnaires and interviews with employees of preliminary investigation bodies have been used. **Results.** The author has formulated forensic recommendations aimed at optimizing the stage of appointing forensic medical examinations within the framework of the investigation of criminal cases on iatrogenic crimes in the field of cosmetology. A list of objects that should be provided in such cases at the disposal of forensic medical experts has been compiled. The expediency of appointing a commission forensic medical examination has been substantiated. Optimal forensic requirements have been developed for subjects of application of special knowledge involved in conducting a commission forensic medical examination.

- механизма образования у потерпевшего телесных повреждений;
- причинно-следственной связи между действиями лица, выполнившего косметологическую процедуру, и наступившими у потерпевшего неблагоприятными последствиями;
- давности возникновения у потерпевшего патологий (патологических процессов) [5, с. 140; 6, с. 422].

Именно потребность в установлении перечисленных обстоятельств, определяющих целесообразность назначения СМЭ, согласно результатам анализа изученных нами материалов уголовных дел, экспертных исследований, решений судов, в свою очередь, создает основания для формулирования исчерпывающего перечня задач СМЭ, назначаемых при расследовании ятрогенных преступлений в сфере оказания косметологических услуг, не отвечающих требованиям безопасности.

Вместе с тем следует отметить, что установление давности образования патологических изменений у потерпевшего является одной из приоритетных задач СМЭ в ходе расследования преступлений рассматриваемого нами вида, поскольку, согласно результатам изучения следственной практики, между проведением процедур, повлекших возникновение у пациента неблагопри-

ятных последствий, и обращением потерпевшего в правоохранительные органы достаточно часто проходит большой временной промежуток (от нескольких месяцев до года). В связи с этим в рамках расследования ятрогенных преступлений в сфере косметологии имеется целесообразность в использовании специальных знаний в области медицины с целью установления соответствия времени, в которое образовалась патология, и даты проведения косметологических процедур.

Далее при рассмотрении особенностей назначения СМЭ в ходе расследования ятрогенных преступлений в сфере оказания косметологических услуг, не отвечающих требованиям безопасности, следует обратить внимание на целесообразность назначения комиссионной СМЭ [7, с. 227].

Ввиду широты спектра обстоятельств, обуславливающих необходимость назначения СМЭ, а также входящих в предмет доказывания по ятрогенным преступлениям в сфере оказания косметологических услуг, не отвечающих требованиям безопасности, проведение всестороннего экспертного исследования и получение ответов на все поставленные вопросы не всегда представляется возможным в рамках судебной экспертизы, производимой одним сотрудником (судебным экспертом) бюро судебно-медицинских экспертиз. Это связано с тем, что решение вопросов, касающихся

оценки качества оказания медицинской косметологической услуги и установления дефектов (нарушений правил) ее оказания, одним судебно-медицинским экспертом, не имеющим дополнительной профессиональной подготовки, как правило, вызывает затруднения. Причиной возникновения данной проблемы стало то, что клиническая медицина, разделом которой является косметология, не включена в программу обучения судебно-медицинских экспертов, следовательно, некоторые вопросы из тех, которые должны быть поставлены перед экспертом, выходят за пределы его профессиональной компетенции [8, с. 29].

В связи с этим формируется целесообразность привлечения к производству СМЭ нескольких специалистов, компетентных в узких направлениях медицины (косметология, пластическая хирургия, дерматология, анестезиология и т.д.), и назначения комиссионной экспертизы. Вместе с тем подчеркнем, что пренебрежение следователем возможностью назначения комиссионной СМЭ в ходе расследования преступлений в сфере оказания косметологических услуг, не отвечающих требованиям безопасности и повлекших причинение вреда жизни или здоровью пациента, может оказаться причиной возникновения необходимости назначения дополнительной СМЭ [9, с. 207], что негативным образом сказывается на сроках проверки сообщения о преступлении или производства предварительного расследования.

В качестве примера можно привести ситуацию, суть которой изложена в приговоре Рудничного районного суда города Кемерово Кемеровской области по делу № 1-442/2020. Следователем при назначении СМЭ перед экспертом бюро судебно-медицинских экспертиз были поставлены вопросы относительно наличия патологических изменений в области губ потерпевшей, механизма и срока их возникновения, а также степени тяжести причиненного здоровью вреда. Ввиду отсутствия у эксперта специальных знаний в области косметологии и пластической хирургии им было установлено только наличие патологий в области губ. Остальные вопросы решены не были (заключение эксперта от 17 января 2020 г.). В дальнейшем в результате производства комиссионной СМЭ были получены ответы на все интересовавшие следствие вопросы (заключение датировано 16 марта 2020 г.). Таким образом, ошибка следователя при принятии решения о назначении экспертизы, заключающаяся в поручении ее производства одному сотруднику бюро судебно-медицинских экспертиз, а не комиссии экспертов, увеличила время предварительного расследования на два месяца.

Продолжая изучать организационные вопросы назначения СМЭ при расследовании ятрогенных преступлений в сфере оказания косметологических услуг, не отвечающих требованиям безопасности, по нашему мнению, следует обратить внимание на порядок определения состава комиссии

экспертов и сбора достаточного количества объектов экспертного исследования [10, с. 10].

Традиционно СМЭ проводятся в экспертных учреждениях Министерства здравоохранения Российской Федерации – бюро СМЭ, штаты которых формируются экспертами, имеющими специальную подготовку по различным направлениям судебной медицины¹. Привлечение узкоквалифицированных специалистов к производству комиссионной СМЭ не противоречит законодательным требованиям. Необходимо лишь отметить, что участие в СМЭ, производимой комиссией экспертов узкого медицинского профиля, лиц, не являющихся сотрудниками бюро СМЭ, как правило, осуществляется на платной основе².

Между тем считаем важным отметить, что формирование экспертной комиссии для производства СМЭ, в соответствии со ст.ст. 14 и 15 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности», возложено на руководителя экспертного учреждения. Причем согласно ст. 14 данного федерального закона руководитель экспертного учреждения не вправе самостоятельно без согласования с лицом, назначившим комиссионную судебную экспертизу, привлекать к ее производству лиц, не являющихся штатными сотрудниками экспертного учреждения. А как показывают результаты анализа практики назначения комиссионных СМЭ, производство которых требует привлечения лиц, не состоящих в штате бюро судебно-медицинских экспертиз, у руководителя бюро не всегда имеется возможность поиска и привлечения специалистов в области медицины необходимого профиля. Сложившаяся практика назначения комиссионных СМЭ в ходе расследования ятрогенных преступлений свидетельствует о том, что следователь достаточно часто принимает непосредственное участие в подборе кандидатов в члены экспертной комиссии, осуществляя при этом действия по оценке их профессиональной квалификации и определению соответствия данных лиц требованиям, предъявляемым уголовно-процессуальным законодательством к судебным экспертам (независимостью, независимостью) [11, с. 16; 12].

Вместе с тем подчеркнем, что на выбор кандидатов в члены экспертной комиссии при назначении СМЭ при расследовании преступлений в сфере косметологии, совершенных лицами, не имеющими соответствующего медицинского образования, осуществляющими нелегальную медицинскую деятельность, фактор корпоративности медицинских работников не оказывает существенного влияния. Данное обстоятельство объясняется обособленностью от медицинского сообщества лиц, незаконно оказывающих косметологические услуги и не имеющих необходимого для этого медицинского образования.

Теперь в рамках рассмотрения организационных вопросов, связанных с назначением СМЭ при

¹ Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 12.05.2010 № 346н «Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации»; Приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации от 25.09.2023 № 491н «Об утверждении Порядка проведения судебно-медицинской экспертизы».

² Багмет А.М. Указ. соч. С. 38.

расследовании ятрогенных преступлений в сфере оказания косметологических услуг, не отвечающих требованиям обеспечения безопасности жизни и здоровья пациента, необходимо обратить внимание на такие взаимосвязанные его этапы, как определение перечня вопросов, которые требуется представить для разрешения в ходе экспертизы, и подготовку материалов, которые должны быть предоставлены на экспертное исследование.

Перечень объектов, предоставляемых на экспертное исследование, обычно обуславливается поставленными перед экспертами вопросами [13, с. 39]. Результаты изучения нами материалов уголовных дел, решений судов, заключений СМЭ свидетельствуют о том, что достаточно редко поставленные перед комиссией экспертов вопросы выходили за рамки их профессиональной компетенции или носили правовой характер. Полагаем, что данное обстоятельство обусловлено более тщательной подготовкой следователей к назначению комиссионных СМЭ, привлечением в большинстве случаев руководителей бюро судебно-медицинских экспертиз или иных специалистов в области медицины к формулированию перечня вопросов для постановки перед экспертами¹.

Несмотря на то, что на этапе назначения СМЭ следователями достаточно часто осуществляется привлечение специалистов в области медицины, по-прежнему существует необходимость в научно обоснованном методическом обеспечении данного процесса. Об этом свидетельствуют, в частности, результаты проведенного нами анкетирования сотрудников органов предварительного расследования: около 70% респондентов отметили потребность в методической литературе, раскрывающей организационные особенности производства отдельных следственных действий, в том числе назначения СМЭ. С целью оптимизации деятельности по назначению СМЭ по делам о ятрогенных преступлениях в сфере косметологии за счет минимизации либо полного исключения затрат сил и времени на поиск и привлечение медицинских работников для оказания консультационной помощи следователю считаем целесообразным разработку методических рекомендаций, подробно раскрывающих сущность и порядок действий, осуществляемых на данном этапе расследования.

Кроме того, следует иметь в виду, что видовой спектр документальных материалов, предоставляемых в качестве объектов исследования на СМЭ по делам о преступлениях в сфере косметологии (и ятрогенным преступлениям в целом) весьма широк, и такие материалы существенно отличаются друг от друга [14, с. 16; 15, с. 141]. Различия обусловлены несоблюдением лицами, оказывающими косметологические услуги, не отвечающие требованиям безопасности, положений нормативной правовой базы, регламентирующей организацию медицинской деятельности по профилю «косметология» и «пластическая хирургия». Поэтому полагаем важным включить в вышеназванные

методические рекомендации примерный перечень объектов, которые должны предоставляться на комиссионную СМЭ.

В результате рассмотрения организационных вопросов назначения СМЭ в ходе расследования ятрогенных преступлений в сфере оказания косметологических услуг, не отвечающих требованиям безопасности, с целью оптимизации данного следственного действия нами был сформирован ряд предложений криминалистического характера.

1. При расследовании ятрогенных преступлений в сфере оказания косметологических услуг, не отвечающих требованиям безопасности, целесообразно назначать комиссионные СМЭ с привлечением специалистов в узких областях медицины (косметологов, пластических хирургов, анестезиологов, дерматологов и т.д.).

2. При формировании комиссии экспертов для производства СМЭ предпочтительнее осуществлять выбор кандидатов, имеющих значительный стаж работы (более 10-15 лет) и осуществляющих трудовую деятельность по соответствующей обстоятельствам дела профессии (врач-косметолог, врач-пластический хирург, дерматолог и т.п.) в лицензированной медицинской организации либо оказывающих медицинские услуги вне учреждений государственной и муниципальной систем здравоохранения в установленном законом порядке.

3. Необходимо учитывать специфику оказания косметологических услуг в условиях несоблюдения положений нормативной правовой базы, регламентирующей требования, предъявляемые к месту (обстановке) проведения косметологических процедур, ведению учетно-отчетной и иных видов документации, а также действия потерпевших, направленные на устранение наступивших в результате оказанных косметологических услуг неблагоприятных последствий путем обращения в лицензированные медицинские учреждения и организации. Эти обстоятельства обуславливают типовой перечень документальных материалов, которые должны быть предоставлены в качестве объектов комиссионной СМЭ:

- материалы переписки между подозреваемым и потерпевшим, в которых отражены сведения о примененных медицинских препаратах и изделиях;
- примененные при проведении косметологических процедур медицинские препараты, изделия и инструменты, а также инструкции к ним;
- сертификаты и удостоверения, подтверждающие источник происхождения медицинских препаратов, изделий и инструментов;
- документы, подтверждающие добровольное согласие на выполнение косметологической процедуры (при наличии);
- свидетельства, дипломы и иные документы, подтверждающие правомерность осуществления подозреваемым косметологических процедур, либо документы (сведения), подтверждающие их отсутствие;

¹ В ходе проведенного нами анкетирования сотрудников органов предварительного расследования более 50% респондентов отметили, что привлекали специалистов на этапе назначения судебно-медицинской экспертизы.

- материалы и результаты ведомственных/вневедомственных проверок качества оказания медицинской помощи;
- результаты инструментальных обследований потерпевшего, например ультразвуковых исследований, МРТ, отражающих наличие паталогических изменений или неблагоприятных для здоровья последствий;
- результаты клинико-лабораторных исследований, содержащие сведения о состоянии здоровья потерпевшего, а также наличие/отсутствие у него аллергических, эндокринных и аутоиммунных заболеваний;
- документы, отражающие состояние пациента, обратившегося за медицинской помощью с целью устранения негативных последствий оказанной ему с нарушением требований безопасности косметологической услуги;
- результаты гистологических исследований операционного материала – инородных тел (веществ), удаленных в ходе проведенных оперативных вмешательств;
- амбулаторные карты пациента, выписки из амбулаторных карт на имя потерпевшего, журналы учета приема пациентов, сформированные после проведения косметологических процедур, не отвечающих требованиям безопасности, при обращении в медицинское учреждение с целью устранения неблагоприятных для пациента последствий;

- лист нетрудоспособности на имя потерпевшего;
- документы, отражающие состояние здоровья потерпевшего до проведения косметологической процедуры, необходимые для изучения динамики развития патологического процесса и определения отсутствия патологии до оказания косметологических услуг.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Назначение и производство СМЭ в рамках расследования ятрогенных преступлений в сфере оказания косметологических услуг, не отвечающих требованиям обеспечения безопасности жизни и здоровья пациента, является неотъемлемым инструментом установления истины по уголовному делу и собирания доказательственной базы. Функциональные и содержательные особенности проведения косметологических процедур в условиях несоответствия положениям нормативной правовой базы, обуславливающие специфическую следовую картину совершения ятрогенного преступления, предопределяют особый порядок назначения в таких случаях судебных экспертиз. Полагаем, что сформулированные нами предложения криминалистического характера, учитывающие организационные особенности назначения СМЭ по ятрогенным преступлениям в сфере оказания косметологических услуг, не отвечающих требованиям безопасности, будут способствовать повышению эффективности деятельности следователя в ходе назначения СМЭ. ■

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Яворский М.А., Романова Н.В., Тороп С.С. Особенности первоначального этапа расследования преступлений ятрогенного характера // Вестник Самарского юридического института. 2023. № 4 (55). С. 71-76.
2. Тузлукова М.В. Различные формы использования специальных знаний при расследовании ятрогенных преступлений // Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». 2015. № 4. С. 148-153.
3. Тузлукова М.В. Актуальные вопросы расследования ятрогенных преступлений // Вестник Московского университета МВД России. 2012. № 11. С. 34-36.
4. Панькина И.Ю., Кириллов В.В. Основные направления и формы использования специальных медицинских знаний в российском уголовном судопроизводстве // Вестник Балтийского федерального университета имени И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2008. № 9. С. 91-94.
5. Гаджирамазанова П.К. Актуальные вопросы назначения судебно-медицинской экспертизы // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2015. № 3. С. 139-143.
6. Кузнецов С.В. Ятрогенные преступления, совершаемые в сфере здравоохранения, и особый подход к судебно-медицинским экспертным исследованиям // Вестник Санкт-Петербургского университета. Медицина. 2018. № 4. С. 419-429.
7. Кушнарев А.П. Использование специальных знаний в расследовании преступлений, связанных с ненадлежащим исполнением своих профессиональных обязанностей медицинскими работниками // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2016. № 8-9. С. 225-230.
8. Козлов С.В., Авдеев А.И., Солохина Л.В. К вопросу об организации производства судебно-медицинских экспертиз по так называемым «врачебным» делам // Проблемы экспертизы в медицине. 2010. Т. 10. № 1. С. 28-30.
9. Моисеенко И.Я. Проблемы уголовно-процессуальной регламентации производства судебной экспертизы // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2007. № 8. С. 202-210.
10. Барыгина А.А., Старикова И.Л. К вопросу о процессуальных ошибках при производстве судебно-медицинских экспертиз // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2017. № 4. С. 7-12.
11. Антонов О.Ю. Определение состава экспертной комиссии по производству судебно-медицинской экспертизы по фактам ненадлежащего оказания медицинской помощи // Судебные экспертизы в уголовном процессе: теория и практика. Материалы всероссийской научно-практической конференции. М.: Московская академия СК РФ, 2023. С. 12-18.
12. Зиненко Ю.В., Моисеев В.Ф., Черный В.В. Актуальные проблемы, связанные с назначением комиссионных судебно-медицинских экспертиз // Научный компонент. 2019. № 4 (4). С. 112-120.

13. Чаплыгина В.Н. Базовые проблемы назначения и проведения судебно-медицинских экспертиз при расследовании ятрогенных преступлений // Юрист - Правовед. 2017. № 3 (82). С. 36-41.
14. Петрова Т.Н. Особенности расследования преступлений, связанных с некачественным оказанием медицинской помощи при родовспоможении // Consilium Medicum. 2017. Т. 19. № 6. С. 9-31.
15. Каторгина Н.П. Процессуальные и тактические особенности назначения и производства судебной экспертизы на предварительном следствии // НОМОТНЕТИКА: Философия. Социология. Право. 2014. № 22 (193). С. 134-146.

REFERENCES

1. Yavorskiy M.A., Romanova N.V., Torop S.S. Osobennosti pervonachal'nogo etapa rassledovaniya prestupleniy yatrogennoy kharaktera // Vestnik Samarskogo yuridicheskogo instituta. 2023. № 4 (55). S. 71-76.
2. Tuzlukova M.V. Razlichnyye formy ispol'zovaniya spetsial'nykh znaniy pri rassledovanii yatrogennykh prestupleniy // Vestnik RGGU. Seriya «Ekonomika. Upravleniye. Pravo». 2015. № 4. S. 148-153.
3. Tuzlukova M.V. Aktual'nyye voprosy rassledovaniya yatrogennykh prestupleniy // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. 2012. № 11. S. 34-36.
4. Pan'kina I.Yu., Kirillov V.V. Osnovnyye napravleniya i formy ispol'zovaniya spetsial'nykh meditsinskikh znaniy v rossiyskom ugolovnom sudoproizvodstve // Vestnik Baltiyskogo federal'nogo universiteta imeni I. Kanta. Seriya: Gumanitarnyye i obshchestvennyye nauki. 2008. № 9. S. 91-94.
5. Gadzhiramazanova P.K. Aktual'nyye voprosy naznacheniya sudebno-meditsinskoy ekspertizy // Yuridicheskii vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo universiteta. 2015. № 3. S. 139-143.
6. Kuznetsov S.V. Yatrogennyye prestupleniya, sovershayemyye v sfere zdravookhraneniya, i osoby podkhod k sudebno-meditsinskim ekspertnym issledovaniyam // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Meditsina. 2018. № 4. S. 419-429.
7. Kushnarev A.P. Ispol'zovaniye spetsial'nykh znaniy v rassledovanii prestupleniy, svyazannykh s nenadlezhashchim ispolneniyem svoikh professional'nykh obyazannostey meditsinskimi rabotnikami // Gumanitarnyye, sotsial'no-ekonomicheskiye i obshchestvennyye nauki. 2016. № 8-9. S. 225-230.
8. Kozlov S.V., Avdeyev A.I., Solokhina L.V. K voprosu ob organizatsii proizvodstva sudebno-meditsinskikh ekspertiz po tak nazyvayemym «vrachebnym» delam // Problemy ekspertizy v meditsine. 2010. Т. 10. № 1. S. 28-30.
9. Moiseyenko I.Ya. Problemy ugolovno-protseessual'noy reglamentatsii proizvodstva sudebnoy ekspertizy // Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskkiye nauki. 2007. № 8. S. 202-210.
10. Barygina A.A., Starikova I.L. K voprosu o protseessual'nykh oshibkakh pri proizvodstve sudebno-meditsinskikh ekspertiz // Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo. 2017. № 4. S. 7-12.
11. Antonov O.Yu. Opredeleniye sostava ekspertnoy komissii po proizvodstvu sudebno-meditsinskoy ekspertizy po faktam nenadlezhashchego okazaniya meditsinskoy pomoshchi // Sudebnyye ekspertizy v ugolovnom protsesse: teoriya i praktika. Materialy vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. М.: Moskovskaya akademiya SK RF, 2023. S. 12-18.
12. Zinenko Yu.V., Moiseyev V.F., Chernyy V.V. Aktual'nyye problemy, svyazannyye s naznacheniyem komissionnykh sudebno-meditsinskikh ekspertiz // Nauchnyy komponent. 2019. № 4 (4). S. 112-120.
13. Chaplygina V.N. Bazovyye problemy naznacheniya i provedeniya sudebno-meditsinskikh ekspertiz pri rassledovanii yatrogennykh prestupleniy // Yurist" - Pravoved". 2017. № 3 (82). S. 36-41.
14. Petrova T.N. Osobennosti rassledovaniya prestupleniy, svyazannykh s nekachestvennym okazaniyem meditsinskoy pomoshchi pri rodovspomozhenii // Consilium Medicum. 2017. Т. 19. № 6. С. 9-31.
15. Katorgina N.P. Protseessual'nyye i takticheskkiye osobennosti naznacheniya i proizvodstva sudebnoy ekspertizy na predvaritel'nom sledstvii // НОМОТНЕТИКА: Filozofiya. Sotsiologiya. Pravo. 2014. № 22 (193). S. 134-146.

© Исаханова Е.В., 2024.

ССЫЛКА ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Исаханова Е.В. Организационные вопросы назначения судебно-медицинской экспертизы при расследовании преступлений в сфере оказания косметологических услуг, не отвечающих требованиям безопасности // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2024. № 3 (77). С. 37-43.