

**Ирина Витальевна ТОРЯНИКОВА,**  
ORCID 0009-0008-0955-5703  
Волгоградская академия МВД России (г. Волгоград)  
преподаватель кафедры уголовного права учебно-научного  
комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел  
zuna25@mail.ru

Научная статья  
УДК 343.272:347.952.1

## КОНФИСКАЦИЯ ИМУЩЕСТВА НА ОСНОВАНИИ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ПРИГОВОРА, ВЫНЕСЕННОГО ЗА СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТАТЬЕЙ 264.1 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА.** Конфискация, транспортное средство, меры уголовно-правового характера, состояние опьянения, совместное имущество, арест.

**АННОТАЦИЯ.** *Введение.* В статье рассматривается конфискация транспортного средства, предусмотренная п. «д» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ в случае вынесения обвинительного приговора за совершение преступления, ответственность за которое закреплена в ст. 264.1 УК РФ. *Автором* проведен обзор проблем, возникающих в судебной практике после внесения в 2023 году изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве». В соответствии с обновленной редакцией постановления транспортное средство подлежит конфискации, если оно принадлежит обвиняемому. В приговоре должно быть подтверждено доказательствами, что обвиняемый является собственником транспортного средства, а также что оно было использовано при совершении преступления. Существовавшая ранее правовая неопределенность в отношении необходимости конфискации транспортных средств устранена, теперь ее применение является обязательным. Анализ судебной практики показал, что суды нередко ошибочно приходят к заключению об отсутствии оснований для конфискации транспортного средства, кроме того, нет единого понимания возможности применения конфискации как меры уголовно-правового характера в отношении транспортного средства, находящегося в совместной собственности. **Методы.** В ходе исследования, результаты которого отражены в настоящей статье, использовались методы анализа, синтеза, обобщения, формально-юридический, формально-логический и статистический методы. **Результаты.** Делается вывод о том, что решение проблемы конфискации транспортного средства, находящегося в совместной собственности, возможно посредством разработки механизма частичного возмещения его стоимости.

### ВВЕДЕНИЕ

Конфискация транспортного средства является эффективным способом воздействия на лицо, совершившее преступление. Она способствует предотвращению новых преступлений, устраняя возможность для их совершения. Конфискация как мера уголовно-правового характера позволяет применять гибкий подход к назначению наказания с учетом характера преступления и личности преступника.

Актуальность исследования, результаты которого представлены в настоящей статье, была обусловлена внесением в уголовное законодательство в рамках реализации Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О нацио-

нальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» изменений, направленных на совершенствование государственной политики в сфере обеспечения безопасности дорожного движения. Одной из мер по снижению показателей смертности от дорожно-транспортных происшествий (далее по тексту – ДТП) – до нуля к 2030 году – стало ужесточение ответственности за управление транспортными средствами в состоянии алкогольного опьянения.

В настоящее время остаются достаточно острыми проблемы обеспечения безопасности, уменьшения уровня аварийности на автомобильных дорогах, числа погибших и пострадавших в результате ДТП, материального ущерба от повреж-

Irina V. TORYANIKOVA,

ORCID 0009-0008-0955-5703

Volgograd Academy of the Ministry of Interior of Russia (Volgograd, Russia)

Lecturer at the Department of Criminal Law of the Educational and Scientific

Complex on Preliminary Investigation in the Internal Affairs Bodies

zuna25@mail.ru

## CONFISCATION OF PROPERTY BASED ON A CONVICTION FOR A CRIME UNDER ARTICLE 264.1 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION

**KEYWORDS.** Confiscation, vehicle, criminal law measures, state of intoxication, joint property, arrest.

**ANNOTATION. Introduction.** The article discusses the confiscation of a vehicle under paragraph «d» of Part 1 of Article 104.1 of the Criminal Code of the Russian Federation in the event of a guilty verdict for committing a crime, liability for which is enshrined in Article 264.1 of the Criminal Code of the Russian Federation. The author provides an overview of the problems arising in judicial practice after amendments were made in 2023 to the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation «On Certain Issues Related to the Application of Confiscation of Property in Criminal Proceedings». In accordance with the updated version of the resolution, a vehicle is subject to confiscation if it belongs to the accused. The verdict must confirm with evidence that the accused is the owner of the vehicle, and that it was used in the commission of the crime. The previously existing legal uncertainty regarding the need for confiscation of vehicles has been eliminated; its application is now mandatory. An analysis of judicial practice has shown that courts often erroneously conclude that there are no grounds for confiscation of a vehicle; in addition, there is no common understanding of the possibility of applying confiscation as a criminal-law measure in relation to a vehicle in joint ownership. **Methods.** In the course of the study, the results of which are reflected in this article, the methods of analysis, synthesis, generalization, formal-legal, formal-logical and statistical methods were used. **Results.** It is concluded that the solution to the problem of confiscation of a vehicle in joint ownership is possible through the development of a mechanism for partial compensation of its cost.

дения транспортных средств. По официальным данным МВД России, в 2024 году 10,6% всех ДТП произошли с участием водителей, управлявших транспортными средствами с признаками опьянения, – 13936. Доля погибших в результате таких происшествий составила 21,6% от общего числа жертв ДТП, случившихся на дорогах страны, – 3644 человека<sup>1</sup>. Статистические данные показывают в целом положительную динамику снижения общего числа ДТП и количества пострадавших, однако МВД России отмечает рост числа погибших в происшествиях некоторых категорий. В том числе при совершении ДТП водителем, отказавшимся от медицинского освидетельствования<sup>2</sup>. Это обстоятельство подтверждает актуальность рассмотренных нами в ходе проведения исследования вопросов. Конфискация транспортного средства является важным элементом ужесточения уголовной ответственности водителей, хотя и не может быть признана универсальным решением без принятия комплексных мер в сфере безопасности дорожного движения.

Результаты осуществленного нами анализа судебной практики конфискации транспортных средств по п. «д» ч. 1 ст. 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) позволили выявить проблему применения данной меры в случаях, когда транспортное средство принадлежит обоим супругам.

## МЕТОДЫ

Методологической основой исследования послужили анализ, синтез, обобщение, формально-юридический, формально-логический, статистический методы. Анализ и статистический метод применялись при рассмотрении судебной практики, нормативных правовых актов, статистических и аналитических данных правоохранительных органов и библиографических источников; методы синтеза и обобщения – при подведении итогов исследования. Формально-юридический метод был положен в основу рассмотрения несовершенства юридической техники отдельных норм, содержащихся в УК РФ. Формально-логический метод оказался востребован при изучении института конфискации транспортного средства в рамках ответственности за совершение преступлений, предусмотренных ст. 264.1 УК РФ.

## РЕЗУЛЬТАТЫ

Уголовная ответственность за управление транспортным средством находящимся в состоянии опьянения лицом, подвергнутому административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо имеющим судимость за дорожно-транспортное преступление, совершенное в состо-

<sup>1</sup> Профили безопасности дорожного движения субъектов Российской Федерации 2024: статистический сборник. М.: Научный центр БДД МВД России, 2025. 104 с.

<sup>2</sup> Дорожно-транспортная аварийность в Российской Федерации за 9 месяцев 2024 года // Информационно-аналитический обзор. М.: ФКУ «НЦ БДД МВД России», 2024.

янии опьянения, установлена ст. 264.1 УК РФ. Суд, назначая конфискацию в качестве меры уголовно-правового характера, руководствуется принципом необходимости изъятия орудия преступления, в данном случае – транспортного средства, которое непосредственно способствовало совершению преступления. Таким образом снижается вероятность совершения осуждённым нового преступления с использованием транспортного средства. Конфискация, реализуемая в соответствии со ст. 264.1 УК РФ, является дополнительной мерой воздействия, усиливающей наказание для лиц, склонных к повторным нарушениям. Она демонстрирует стремление законодательной власти не только к наказанию за преступления, но и к их профилактике. Хотя применение конфискации по-прежнему вызывает дискуссии относительно соразмерности и эффективности данной меры в тех или иных конкретных случаях.

В 2022 году в ч. 1 ст. 104.1 УК РФ законодатель включил пункт «д». Тем самым, как отмечает С.А. Васильков, фактически был установлен «новый вид дополнительной меры ответственности за совершение преступлений с административной преюдицией» [1, с. 75]. Транспортными средствами, подлежащими конфискации по п. «д» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ, являются устройства, предназначенные для перевозки физических лиц, грузов, багажа, ручной клади, личных вещей, животных или оборудования. Такие устройства, оснащенные для движения по дорогам и обладающие определенными техническими характеристиками и конструктивными особенностями, относятся к категории механических транспортных средств [2, с. 213].

Для назначения конфискации транспортного средства по п. «д» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ требуется доказать, что оно принадлежало обвиняемому и использовалось им при совершении умышленного преступления в области дорожного движения, входящего в перечень из трех позиций: ст. 264.1, ст. 264.2, ст. 264.3 УК РФ. Субъектом такого преступления признается лицо, которое ранее подвергалось административным мерам с лишением права управления транспортными средствами или судимо за дорожно-транспортное преступление, совершенное в состоянии опьянения [3, с. 51].

Если на момент вынесения судебного решения конфискация транспортного средства невозможна (например из-за его продажи), суд принимает решение о конфискации денежной суммы, эквивалентной его стоимости. Таким образом, при отсутствии транспортного средства конфискация осуществляется путем взыскания денежного эквивалента [4, с. 473]. Например, О.А. Беларева в качестве примера приводит такой случай: гражданин В. был осужден по ч. 1 ст. 264.1 УК РФ, автомобиль, использованный им при совершении преступления, оказался проданным за 90 тысяч рублей, в связи с этим суд первой инстанции принял решение о конфискации денежной суммы, указанной в договоре продажи [5, с. 31].

Изменения, внесенные в 2023 году в Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 14 июня 2018 г. № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве»<sup>1</sup>, позволили устранить проблемы, связанные с конфискацией транспортных средств, правила ее применения были уточнены и расширены. Транспортное средство подлежит конфискации в том случае, если оно принадлежит обвиняемому. Это должно быть подтверждено в приговоре доказательствами, указывающими как на принадлежность транспортного средства, так и на его использование при совершении преступления. Вместе с тем была устранена существовавшая ранее нормативная неопределенность относительно обязательности конфискации транспортных средств, ее применение теперь является обязательным.

Применение конфискации транспортного средства по п. «д» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ не зависит от жизненных, материальных либо семейных обстоятельств, в которых оказался осужденный. Следует учитывать только два условия: транспортное средство принадлежит именно обвиняемому, и именно оно использовалось обвиняемым при совершении преступления из числа предусмотренных ст.ст. 264.1, 264.2, 264.3 УК РФ. По поводу первого условия можно заметить, что не всегда транспортное средство принадлежит только обвиняемому, оно может находиться в совместной собственности, например у супругов, состоящих в браке. В целях защиты своих прав супруг(а) виновного, в отношении которого реализуется конфискация транспортного средства, вправе подать иск с требованием возмещения доли.

Проведенное нами изучение судебной практики показало, что суды часто приходят к ошибочному выводу об отсутствии оснований для конфискации транспортного средства за управление им в состоянии опьянения лицом, подвергнутому административному наказанию.

Многие ученые, занимавшиеся данной проблематикой, – Е.Г. Ларин [6], М.Ф. Мингалимова [7], Е.В. Великая [8], А.Н. Евстафьев [9] и др. – отмечают отсутствие единообразной практики по рассматриваемому нами вопросу. Так, Е.В. Великая обращает внимание на решение Московского районного суда г. Твери в отношении М., осужденного по ч. 2 ст. 264.1 УК РФ. Отказывая в конфискации, суд обосновал свое решение тем, что автомобиль находится в совместной собственности супругов, а потому не может быть конфискован [8, с. 156]. Н.Ю. Акинина, В.Ф. Анисимов приводят пример, когда суд признал необходимым учесть, что транспортное средство требуется для нужд семьи, и решение суда первой инстанции не применять конфискации было расценено как справедливое [10, с. 10].

Проведенное нами изучение судебной практики позволило установить, что суды отказываются принимать во внимание аргументы о совместном владении транспортным средством или значимо-

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.12.2023 № 45 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2018 года № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве»».

сти его для семейных нужд, если доказано, что оно использовалось при совершении преступления. В решениях указывается на то, что приобретение автомобиля в браке или его использование членами семьи не является законным основанием для отказа в конфискации.

Рассмотрим пример. По ч. 1 ст. 264.1 УК РФ Ф. был осуждён без применения конфискации транспортного средства. В апелляционном представлении прокурор не согласился с выводом суда об отсутствии оснований для конфискации автомобиля, на который был наложен арест, так как данное транспортное средство было приобретено Ф. в браке и является совместной собственностью супругов. Суд апелляционной инстанции согласился с прокурором, приговор районного суда признан подлежащим отмене ввиду неправильного применения уголовного закона. Вывод суда об отсутствии оснований для конфискации транспортного средства лишь в связи с тем, что автомобиль куплен в кредит, является совместной собственностью супругов и используется всеми членами семьи, а иного имущества семья не имеет, является неверным. Апелляционный суд установил, что Ф. управлял транспортным средством в состоянии опьянения, несмотря на то, что ранее за аналогичное нарушение ему уже было назначено административное наказание. Сотрудники ДПС остановили автомобиль, которым управлял Ф., и потребовали пройти освидетельствование на наличие алкогольного опьянения. В результате было установлено состояние опьянения. Приговор районного суда в отношении Ф. суд апелляционной инстанции решил отменить и вынес новый обвинительный приговор: признать Ф. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264.1 УК РФ, и на основании п. «д» ч. 1 ст. 104.1. УК РФ принадлежащий Ф. автомобиль конфисковать в собственность государства<sup>1</sup>.

Отменив решение суда первой инстанции, апелляционный суд продемонстрировал, что факт совместной собственности не является препятствием для обращения транспортного средства в собственность государства через конфискацию. Отказ в конфискации, основанный лишь на том обстоятельстве, что автомобиль используется для нужд семьи или куплен в кредит, является ошибочным, поскольку закон не содержит исключений для подобных случаев.

По мнению И.В. Баталова, А.А. Лукьянова, А.М. Мишина, для достижения единообразия судебной практики п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2018 г. № 17 следует дополнить текстом следующим содержанием: «В соответствии с ч. 3 ст. 115 УПК РФ в целях обеспечения возможной конфискации арест может быть наложен судом на транспортное средство, принадлежащее обвиняемому и использованное им при совершении преступления, предусмотренного статьями 264.1, 264.2 или 264.3 УК РФ. При этом принадлежащим обвиняемому следует считать транспортное средство, находящееся в его собственности, а также в

общей собственности обвиняемого и других лиц, в том числе в совместной собственности супругов» [11, с. 149].

При конфискации транспортного средства, находящегося в совместном владении членов семьи, суды обязаны учитывать интересы третьих лиц. Несмотря на потенциальную эффективность, применение данной меры уголовно-правового характера требует тщательного судебного анализа, чтобы избежать несправедливых последствий для лиц, не причастных к совершенному преступлению. В некоторых случаях возможен возврат транспортного средства или частичное возмещение его стоимости тому члену семьи осуждённого, который является сособственником имущества. Если автомобиль находится в общей собственности супругов, то конфискации подлежит денежная сумма, равная половине его стоимости [12, с. 120].

Взыскание по обязательствам в гражданском праве (судебное обращение имущественного требования) и конфискация как мера уголовно-правового характера – не тождественные понятия, они имеют принципиально разную правовую природу [13, с. 203]. Это важно учитывать в правоприменении, чтобы избежать смешения понятий. Как верно отмечают И.С. Лиханова и Д.С. Марьенко, согласно действующему законодательству (ч. 3 ст. 256 Гражданского кодекса Российской Федерации, ч. 2 ст. 45 Семейного кодекса Российской Федерации) взыскание по обязательствам супруга может быть обращено только на его имущество и на его долю в общем имуществе супругов.

Решение конфисковать имущество предполагает как его изъятие, так и обращение в собственность государства [14, с. 20]. По мнению О.А. Рябовой и П.Р. Рябова, супруги или иные лица, владеющие транспортным средством совместно с виновным, могут через исковое производство защитить свои права на принадлежащую им долю, разрешая вопрос о разделе совместно нажитого имущества (транспортного средства), и требовать у виновного денежный эквивалент их доли в конфискованном имуществе [15, с. 202]. Если имущество, подлежащее конфискации, было приобретено во время брака, это обстоятельство может стать основанием для обращения в порядке гражданского судопроизводства с иском об определении доли в общем имуществе. В соответствии со ст. 119 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» при возникновении спора о принадлежности имущества, на которое наложено взыскание, заинтересованные лица вправе обратиться в суд с требованием об освобождении этого имущества от ареста или исключения его из описи.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Конфискация транспортного средства весьма строгая и эффективная мера воздействия на лиц, совершивших преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ. Применение конфискации должно основываться исключительно на доказанном факте использования транспортного средства при

<sup>1</sup> Приговор Ярославского областного суда от 27.06.2023 по делу № 1-84/2023 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/OVS7DpinF2Wb/> (дата обращения: 11.03.2025).

совершении преступления. При этом семейные обстоятельства или форма собственности не могут служить сами по себе причиной для отказа в применении данной меры уголовно-правового характера, что соответствует современным тенденциям, прослеживаемым в судебных решениях. Таким образом, можно говорить об устранении нормативной неопределенности в данной области. Внесенные в законодательство изменения представляют собой значительный шаг в направлении установления единообразия в понимании правового регулирования конфискации транспортных средств.

Вместе с тем судебная практика демонстрирует, что, несмотря на формальную обязательность конфискации, обстоятельства, обусловленные

совместной собственностью и социальными потребностями, продолжают оказывать влияние на выносимые решения. При этом существует возможность защиты интересов собственников посредством искового производства, которое позволяет им требовать у виновного денежный эквивалент их доли в подлежащем конфискации имуществе. Такой подход отвечает требованиям действующего законодательства, регулирующего отношения между супругами и права собственности. Для решения проблем, связанных с конфискацией транспортного средства, находящегося в совместной собственности, по нашему мнению, необходимо разработка механизма частичного возмещения стоимости конфискованного транспортного средства. ■

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Васильков С.А. Некоторые проблемы применения новелл уголовного законодательства о конфискации транспортного средства // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2023. № 3. С. 74-78.
2. Мингалимова М.Ф. Транспортные средства, подлежащие конфискации: понятие и виды // Крымские юридические чтения. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции (Крымский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации). Воронеж: Строки, 2024. С. 208-215.
3. Баранчикова М.В. Конфискация транспортного средства, использованного при совершении преступлений в области дорожного движения // Безопасность дорожного движения. 2024. № 2. С. 50-54.
4. Ларин Е.Г. Конфискация денежных средств (иного имущества) взамен конфискации транспортного средства // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2023. Т. 28. № 4 (95). С. 471-475.
5. Беларева О.А. Обстоятельства, подлежащие учету при конфискации транспортного средства за управление им в состоянии опьянения // Вестник Кузбасского института. 2024. № 3 (60). С. 26-36.
6. Ларин Е.Г. Конфискация транспортного средства: новое в уголовном законодательстве, судебная практика // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2023. № 2. С. 41-49.
7. Мингалимова М.Ф. Конфискация транспортных средств как способ предупреждения совершения преступлений в состоянии опьянения // Законность. 2024. № 1. С. 41-47.
8. Великая Е.В. Вопросы применения конфискации транспортных средств по уголовным делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения // Современные проблемы и тенденции развития органов прокуратуры. Материалы круглого стола. Екатеринбург: Уральский ГЮУ им. В.Ф. Яковлева, 2024. С. 154-162.
9. Евстафьев А.Н. Конфискация транспортного средства как мера уголовно-правового характера // Юридическая наука и практика глазами молодых исследователей. Материалы международной научно-практической конференции. Новокузнецк, 2024. С. 63-66.
10. Акинина Н.Ю., Анисимов В.Ф. Проблемы соблюдения законных интересов третьих лиц при конфискации транспортного средства // Вестник Кузбасского института. 2024. № 3 (60). С. 9-15.
11. Баталова И.В., Лукьянова А.А., Мишин А.М. Конфискация транспортного средства в уголовном судопроизводстве: вопросы правового регулирования // Алтайский юридический вестник. 2024. № 3 (47). С. 145-150.
12. Черненко Т.Г. Проблемные вопросы конфискации транспортного средства // Борьба с преступностью: теория и практика. Тезисы докладов международной научно-практической конференции. Могилев: Могилевский институт МВД РБ, 2023. С. 119-121.
13. Лиханова И.С., Марьенко Д.С. Конфискация транспортного средства по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 264.1 УК РФ: проблемы доказывания // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2024. № 3 (67). С. 202-207.
14. Беларева О.А. Конфискация транспортного средства за управление им в состоянии опьянения: право или обязанность суда? // Вестник Кузбасского института. 2024. № 1 (58). С. 18-25.
15. Рябова О.А., Рябов П.Р. Гражданско-правовые проблемы в практике применения конфискации транспортного средства // Аграрное и земельное право. 2024. № 3(231). С. 201-203.

### REFERENCES

1. Vasil'kov S.A. Nekotoryye problemy primeneniya novell ugolovno go zakonodatel'stva o konfiskatsii transportnogo sredstva // Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. 2023. № 3. S. 74-78.
2. Mingalimova M.F. Transportnyye sredstva, podlezhashchiye konfiskatsii: ponyatiye i vidy // Krymskiye yuridicheskiye chteniya. Sbornik materialov Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (Krymskiy yuridicheskiy institut (filial) Universiteta prokuratury Rossiyskoy Federatsii). Voronezh: Stroki, 2024. S. 208-215.

3. Baranchikova M.V. Konfiskatsiya transportnogo sredstva, ispol'zovannogo pri sovershenii prestupleniy v oblasti dorozhnogo dvizheniya // Bezopasnost' dorozhnogo dvizheniya. 2024. № 2. S. 50-54.
4. Larin Ye.G. Konfiskatsiya denezhnykh sredstv (inogo imushchestva) vzamen konfiskatsii transportnogo sredstva // Psikhopedagogika v pravookhranitel'nykh organakh. 2023. T. 28. № 4 (95). S. 471-475.
5. Belareva O.A. Obstoypatel'stva, podlezhashchiye uchetu pri konfiskatsii transportnogo sredstva za upravleniye im v sostoyanii op'yaneniya // Vestnik Kuzbasskogo instituta. 2024. № 3 (60). S. 26-36.
6. Larin Ye.G. Konfiskatsiya transportnogo sredstva: novoye v ugovolnom zakonodatel'stve, sudebnaya praktika // Vestnik Sibirskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. 2023. № 2. S. 41-49.
7. Mingalimova M.F. Konfiskatsiya transportnykh sredstv kak sposob preduprezhdeniya soversheniya prestupleniy v sostoyanii op'yaneniya // Zakonnost'. 2024. № 1. S. 41-47.
8. Velikaya Ye.V. Voprosy primeneniya konfiskatsii transportnykh sredstv po ugovolnym delam o prestupleniyakh, svyazannykh s narusheniyem pravil dorozhnogo dvizheniya // Sovremennyye problemy i tendentsii razvitiya organov prokuratury. Materialy kruglogo stola. Yekaterinburg: Ural'skiy GYuU im. V.F. Yakovleva, 2024. S. 154-162.
9. Yevstaf'yev A.N. Konfiskatsiya transportnogo sredstva kak mera ugovolno-pravovogo kharaktera // Yuridicheskaya nauka i praktika glazami molodykh issledovateley. Materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. Novokuznetsk, 2024. S. 63-66.
10. Akinina N.Yu., Anisimov V.F. Problemy soblyudeniya zakonnykh interesov tret'ikh lits pri konfiskatsii transportnogo sredstva // Vestnik Kuzbasskogo instituta. 2024. № 3 (60). S. 9-15.
11. Batalova I.V., Luk'yanova A.A., Mishin A.M. Konfiskatsiya transportnogo sredstva v ugovolnom sudoproizvodstve: voprosy pravovogo regulirovaniya // Altayskiy yuridicheskij vestnik. 2024. № 3 (47). S. 145-150.
12. Chernenko T.G. Problemnyye voprosy konfiskatsii transportnogo sredstva // Bor'ba s prestupnost'yu: teoriya i praktika. Tezisy dokladov mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. Mogilev: Mogilevskiy institut MVD RB, 2023. S. 119-121.
13. Likhanova I.S., Mar'yenko D.S. Konfiskatsiya transportnogo sredstva po delam o prestupleniyakh, predusmotrennykh stat'yey 264.1 UK RF: problemy dokazyvaniya // Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoy akademii MVD Rossii. 2024. № 3 (67). S. 202-207.
14. Belareva O.A. Konfiskatsiya transportnogo sredstva za upravleniye im v sostoyanii op'yaneniya: pravo ili obyazannost' suda? // Vestnik Kuzbasskogo instituta. 2024. № 1 (58). S. 18-25.
15. Ryabova O.A., Ryabov P.R. Grazhdansko-pravovyye problemy v praktike primeneniya konfiskatsii transportnogo sredstva // Agrarnoye i zemel'noye pravo. 2024. № 3(231). S. 201-203.

© Торьяникова И.В., 2025.

#### ССЫЛКА ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Торьяникова И.В. Конфискация имущества на основании обвинительного приговора, вынесенного за совершение преступления, предусмотренного статьёй 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2025. № 2 (80). С. 23-28.