

Научная статья
УДК 344.653
<https://doi.org/10.35750/2071-8284-2025-1-146-151>

Нужно ли дознание в сокращенной форме как отдельная форма расследования?

Юлия Сергеевна Озерова¹, кандидат юридических наук
Марина Владимировна Кирикова²

Ленинградский областной филиал Санкт-Петербургского университета МВД России
Муринское городское поселение (188662, Ленинградская область, Всеволожский муниципальный район, производственная зона «Мурино», ул. Лесная, д. 18А), Российская Федерация

¹ rubtsova.juli@mail.ru, ² kmv1201@yandex.ru

¹ <https://orcid.org/0009-0002-1135-2821>, ² <https://orcid.org/0000-0002-3657-7923>

Аннотация:

Введение. Актуальность исследования обусловлена тем, что в статье приводятся разные позиции авторов на наличие в уголовном процессе дознания в сокращенной форме как отдельной формы предварительного расследования, рассматриваются особенности указанной формы предварительного расследования, ее достоинства и проблемные вопросы, возникающие в процессе расследования. Проведено сопоставление дознания в сокращенной форме и зарубежного полицейского дознания, а также протокольной формы и сокращенного дознания, изложена авторская позиция по рассматриваемому вопросу.

Методы. Методологическую основу исследования составляют общие научные (анализ, синтез, индукция, дедукция) и частные научные методы юридического исследования (историко-правовой, системный, социологический, сравнительно-правовой, статистический, формально-логический).

Результаты. Проведенное исследование показывает, что дознание в сокращенной форме справляется со своей функцией, оправдывая свою целесообразность как формы предварительного расследования, но нуждается в дальнейшем совершенствовании. Направления совершенствования связаны с возможностью применения дознания в сокращенной форме к неочевидным преступлениям, когда лицо, совершившее преступление, установлено в разумный срок, а также с ограничением прав потерпевшего и подозреваемого на изменение своего решения при производстве указанного вида предварительного расследования. Предложена авторская дефиниция дознания в сокращенной форме.

Ключевые слова:

дознание, предварительное расследование, сокращенная форма, упразднение, упрощенный порядок

Для цитирования:

Озерова Ю. С., Кирикова М. В. Нужно ли дознание в сокращенной форме как отдельная форма расследования? // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2025. № 1 (105). С. 146–151. <https://doi.org/10.35750/2071-8284-2025-1-146-151>.

Статья поступила в редакцию 23.09.2024;
одобрена после рецензирования 30.01.2025;
принята к публикации 20.03.2025.

Original article

Is a shortened form of inquiry necessary as a separate form of investigation?

Yulia S. Ozerova¹, Cand. Sci. (Jurid.)
Marina V. Kirikova²

Leningrad Regional Branch of St. Petersburg University of the MIA of Russia
18A, Lesnaya str., "Murino" industrial zone, Murino urban settlement, Vsevolozhsk municipal district,
Leningrad region, 188662, Russian Federation

¹ rubtsova.juli@mail.ru, ² kmv1201@yandex.ru

¹ <https://orcid.org/0009-0002-1135-2821>, ² <https://orcid.org/0000-0002-3657-7923>

© Озерова Ю. С., Кирикова М. В., 2025

Abstract:

Introduction. *The relevance of the study is due to the fact that the article presents different authors' positions on the presence of the inquiry in a shortened form as a separate form of preliminary investigation in the criminal process, considers the features of this form of preliminary investigation, its advantages and problematic issues arising in the process of investigation. The comparison is made between the inquiry in a shortened form and foreign police inquiry, as well as the protocol form of inquiry and the inquiry in a shortened form, the author's position on the issue under consideration is presented.*

Methods. *The methodological basis of the research consists of general scientific (analysis, synthesis, induction, deduction) and specific scientific methods of legal research (historical-legal, systemic, sociological, comparative-legal, statistical, formal-logical).*

Results. *The conducted research shows that inquiry in a shortened form copes with its function, and justifies its expediency as a form of preliminary investigation, but needs further improvement. The directions of improvement are related to the possibility of the application of the inquiry in a shortened form to non-obvious crimes, when a person who committed a crime is established within a reasonable period of time, as well as with the restriction of the rights of the victim and the suspect to change their decision in conducting this type of preliminary investigation. The author's definition of the inquiry in a shortened form is submitted.*

Keywords:

inquiry, preliminary investigation, a shortened form, abolition, simplified procedure

For citation:

Ozerova Yu. S., Kirikova M. V. Is a shortened form of inquiry necessary as a separate form of investigation? // Vestnik of Saint Petersburg University of the MIA of Russia. 2025. № 1 (105). P. 146–151. <https://doi.org/10.35750/2071-8284-2025-1-146-151>.

The article was submitted July 5, 2024; approved after reviewing November 25, 2024; accepted for publication March 20, 2025.

Введение

В 2013 году в действующий Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации¹ (далее – УПК РФ) вносились изменения, касающиеся производства дознания в сокращенной форме. Подразумевалось, что новая форма предварительного расследования оптимизирует уголовное судопроизводство, исключит нецелесообразное расходование сил и средств органов дознания и необоснованное затягивание процессуальных сроков².

Исследование нормативных правовых актов, а также научной литературы и правоприменительной практики касаются производства дознания в целом и дознания в сокращенной форме в частности показало отсутствие единых позиций в толковании ключевых понятий в рассматриваемой сфере [1, с. 345]. Ученые, занимавшиеся исследованием дознания в сокращенной форме, неоднозначно оценивают его существование. К примеру, А. В. Боярская считает, что дознание в сокращенной форме недопустимо сужает предмет доказывания [2, с. 40], А. М. Панокин приходит к выводу, что и без применения упрощенного процессуального порядка дознания, расследуя дело в общем порядке, можно окончить его в срок до 30 суток [3, с. 915]. Противоположной позиции придерживаются А. В. Руновский [4, с. 124] и Н. А. Власова, которые считают упрощенное дознание разумным и оправдывающим свое предназначение [5, с. 201]. Так нужно ли дознание в сокращенной форме как отдельная форма предварительного расследования?

Методы

Общие научные методы (анализ, синтез, индукция, дедукция), а также системный и формально-логический метод юридического исследования использовались при рассмотрении особенностей дознания в сокращенной форме как отдельной формы предварительного расследования, приведении его положительных и отрицательных аспектов. Историко-правовой метод применялся при описании протокольной формы досудебного производства, прежде существовавшей в российском уголовном процессе. Сравнительно-правовой метод использовался при сопоставлении дознания в сокращенной форме и зарубежного полицейского дознания, а также протокольной формы и сокращенного дознания. Статистический метод использовался для сбора сведений о количестве и видах дел, расследуемых и направляемых в суд по сокращенной форме дознания, и их интерпретации. Обобщение и анализ статистики, действующих нормативно-правовых актов и научных источников позволили сделать выводы о необходимости существования дознания в сокращенной форме как отдельной формы предварительного расследования. Результаты опроса посредством интервьюирования и анкетирования (социологический метод) подтвердили их правильность.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 29.05.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации (далее – СЗ РФ). 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.

² Пояснительная записка к проекту федерального закона № 33012-6 «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Справочно-правовая система «ГАРАНТ». URL: <https://base.garant.ru/58024063/#friends> (дата обращения: 02.02.2024).

Результаты

Прежде чем ответить на вопрос о необходимости существования дознания в сокращенной форме как отдельной формы предварительного расследования, обратимся к рассмотрению его особенностей. Данная форма предварительного расследования отличается от дознания в общем порядке сроками его производства (15 суток с возможностью продления до 20 суток); категорией уголовных дел (только по «светлым» или очевидным делам с лицом, возбужденным по статьям, перечисленным в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ), кругом лиц, на которых может распространяться производство дознания (совершеннолетние, говорящие на русском языке, признавшие вину, характер и размер причиненного вреда и не оспаривающие уголовно-правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении дела, в отношении которых нет оснований для применения принудительных мер медицинского характера, а также особого порядка уголовного судопроизводства, заявившие соответствующее ходатайство), количеством проводимых следственных и иных процессуальных действий, необходимых для привлечения лица к уголовной ответственности³. При этом потерпевший не должен возражать против проведения дознания в сокращенной форме.

Положения УПК РФ в целом соответствуют мировой тенденции ускоренных процессуальных производств, процедурам полицейского расследования, принятым и результативным действующим в иностранных государствах. К примеру, «очевидность преступления, признание подозреваемого вины, согласие виновного на досудебное производство в формате ускоренной процедуры являются определяющими при принятии решения об упрощенном судопроизводстве по конкретному факту в странах как континентальной, так и англосаксонской систем права» [6, с. 280].

Несомненным плюсом дознания в сокращенной форме для дознавателя, прокурора, судьи (государства) является упрощение сбора доказательств, сокращение процессуальных издержек, экономия процессуальных средств. Судебное решение по делу выносится посредством исследования и оценки доказательств, освещенных в обвинительном постановлении, и данных о личности подозреваемого, представляемым по ходатайству защиты. Для обвиняемого в свою очередь предусмотрена так называемая «скидка» при назначении наказания – сокращение наполовину максимально допустимого срока или размера более строгого наказания, предусмотренного конкретной статьей УК РФ. Дознание в сокращенной форме является своего рода компромиссом и основано на концепции взаимных уступок участвующих сторон [7, с. 143].

Несмотря на то, что сокращенное дознание нацелено на предоставление быстрого доступа граждан к осуществлению правосудия, минимизацию сроков расследования, сбережение людских ресурсов и финансовых средств, следует сделать акцент и на появляющихся при его производстве проблемах.

Например, небызвестно, что потерпевший и подозреваемый могут в любой момент до удаления суда в совещательную комнату поменять свое решение и отказаться от сокращенного дознания. Если это произойдет в суде, проведение дознания и сбор всех необходимых материалов потребует начинать снова, поскольку переход из сокращенной формы в общий порядок без возвращения дела на дополнительное расследование не предусмотрен. А это в свою очередь влечет за собой нецелесообразную трату времени и процессуальные издержки. Иными словами, если подозреваемый и потерпевший сначала не возражали против производства дознания в сокращенной форме, затем просто передумали, государственные органы обязаны выполнить их волю. При этом, как отмечают С. Г. Загорьян и О. А. Котельникова, «на всё это тратятся впустую государственные средства, силы государственных служащих, и никто из указанных лиц не несет никакой ответственности» [8, с. 93].

К похожим выводам в своем диссертационном исследовании приходит Н. М. Журавлева, отмечающая, что «уголовные дела, производство по которым осуществлялось в порядке, предусмотренном гл. 32 УПК РФ, возвращаются судом реже, чем расследованные с применением дознания в сокращенной форме», что в свою очередь способствует сокращению уголовных дел, направленных в суд с обвинительным постановлением, поскольку дознаватели опасаются возможного возвращения дел на дополнительное расследование⁴.

Сложности также возникают, когда потерпевший высказывает возражения против прекращения производства дознания в сокращенной форме и в процессе расследования. А. А. Сумин

³ СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

⁴ Журавлева Н. М. Дознание в сокращенной форме в российском уголовном процессе: проблемы законодательного регулирования, теории и правоприменения : дис. ...канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2020. С. 44.

приводит такой пример: «Срок сокращенного дознания продлевался на основании ч. 2 ст. 226.6 УПК РФ до 20 суток, трое суток ушло на ознакомление обвиняемого, его защитника и потерпевшего с материалами уголовного дела (ч. 4 ст. 226.7 УПК РФ), после чего потерпевший заявил возражение против производства дознания в сокращенной форме, и, исходя из ч. 2 ст. 226.2 УПК РФ, дознаватель вынес постановление о производстве дознания в общем порядке». Фактически «сокращенное дознание имеет все шансы превратиться в дознание в общем порядке и к тому же с превышением начального процессуального срока» [9, с. 8].

Это находит отражение в официальной статистике: количество дел, направленных в суд с обвинительным постановлением по сокращенной форме дознания, сравнительно невелико. Так, за 11 месяцев 2023 года удельный вес дел, направленных в суд с обвинительным постановлением, составил 11,3 % от общего количества дел, направленных прокурором в суд по делам подследственным подразделениям дознания. В 2022 году этот показатель составлял 13,8 %, в 2021 – 18,1 % от общего количества уголовных дел⁵. Данные последних лет показывают тенденцию к явному снижению количества дел, расследуемых и соответственно направляемых органами дознания в суд в сокращенной форме.

Интервьюирование начальников подразделений дознания показало, что причинами низкого использования сокращенного порядка дознания являются малое число дел, по которым возможно применить ускоренное дознание, рост количества дел, возвращенных из суда для производства дознания в общем порядке. Дознаватели, боясь возвращения дел на производство дополнительного расследования, перестраховываются и проводят все следственные действия в полном объеме. Получается, что в этом случае положения ст. 226.5 УПК РФ не реализуются [10, с. 64]. В некоторых регионах нашей страны, в частности, в Тверской области, даже существует негласное указание прокуратуры направлять в суд дела в сокращенной форме с обвинительным постановлением только по трезвым обвиняемым (что позволяет минимизировать переход на общий порядок производства дознания). Согласно статистическим данным, в 2023 году в Тверской области число дел, направленных в суд дознавателями органов внутренних дел в сокращенной форме, составило 230 из 2 164 (9,4 % от общего количества дел, направленных в суд по делам, подследственным подразделениям дознания), в 2022 году – 18,2 %, в 2021 году – 33,1 %, хотя еще в 2020 году этот показатель составлял 57 % от общего числа дел, подследственных дознанию⁶. Опрос дознавателей также показал, что чаще всего сокращенная форма дознания применяется по уголовным делам, предусмотренным ст. 222, 228, 322³, 327 УК РФ, реже по ст. 158, 161, 314 УК РФ, и почти не применяется по угрозам убийством и причинению телесных повреждений.

Анализ вышеперечисленных данных говорит о снижении количества дел, расследуемых и соответственно направляемых органами дознания в суд в сокращенной форме, и недостаточно эффективном использовании данной формы предварительного расследования.

Обсуждение

Для минимизации количества дел, возвращаемых судом на производство дополнительного расследования, многие авторы предлагают внести изменения, связанные с невозможностью изменения своего решения потерпевшим и подозреваемым в процессе производства дознания в сокращенной форме [11, с. 168]. Наиболее близкой нам представляется позиция Н. М. Журавлевой, которая предлагает оставить право ходатайствовать о переходе с сокращенного на общий порядок производства дознания, но ограничить его определенными условиями (несвоевременное уведомление потерпевшего, неразъясненность порядка и последствий ускоренного дознания; отсутствие сведений о согласии потерпевшего на дознание в сокращенной форме; допущение существенных нарушений уголовно-процессуального закона, необходимость установления дополнительных, имеющих значение для уголовного дела фактических обстоятельств; самооговор подозреваемого, обвиняемого)⁷. При отсутствии указанных выше условий считаем необходимым предупредить потерпевшего в письменной форме об отсутствии права на отказ от производства дознания в сокращенной форме в дальнейшем.

⁵ Статистические данные ГИАЦ МВД России // Министерство внутренних дел Российской Федерации: [официальный сайт]. URL: https://мвд.рф/мвд/structure1/Centri/Glavnij_informacionno_analiticheskij_cen?ysclid=ml7xnlfqvs605404132 (дата обращения: 02.02.2024).

⁶ Статистические данные ИЦ Тверской области // Управление МВД России по Тверской области: [официальный сайт]. URL: <https://69.мвд.рф/gumvd/%D1%81%D1%82%D1%80%D1%83%D0%BA%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B0-%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80%D1%8B/%D0%B8%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9-%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80> (дата обращения: 15.02.2024).

⁷ Журавлева Н. М. Указ. соч. С. 75.

Действующий УПК РФ, как отмечалось нами ранее, не допускает возможности проведения дознания в сокращенной форме по «темным» уголовным делам. Ряд авторов, занимавшихся исследованием дознания в сокращенной форме, в частности, И. М. Алексеев, полагают, что данное условие является законодательно закрепленным препятствием применения указанной формы предварительного расследования⁸. Разделяем позицию указанных авторов и в целях более широкого применения указанной формы расследования считаем, что в УПК РФ необходимо внести изменения, касающиеся возможности ее применения к неочевидным преступлениям, когда лицо, совершившее преступление, установлено, в разумный трехдневный срок.

Еще одной проблемой применения ускоренного дознания, по мнению многих ученых, является самооговор. Так И. Г. Хисматуллин полагает, что не исключено появление обстоятельств, при которых подозреваемый станет намеренно давать ложные показания в органах предварительного расследования и ходатайствовать о производстве сокращенного дознания, «выгораживая» других лиц по каким-либо причинам [12, с. 60]. Ряд исследователей считают, что при сокращенной форме дознания показаниям подозреваемого придается излишнее доказательственное значение и обеспокоены, тем, что сокращенной формой дознания будут скрывать отсутствие доказательственной базы [13, с. 165; 14, с. 148; 15, с. 201]. Изучение материалов уголовных дел позволило сделать вывод, что опасения теоретиков безосновательны: в сокращенной форме дознания наличествует почти тот же объем процессуальных действий, что и при производстве общего дознания, за исключением допроса свидетелей (учитываются их показания, данные в ходе проведения доследственной проверки).

Хотелось бы отметить, что ранее в Уголовно-процессуальном кодексе нашей страны⁹ (далее – УПК РСФСР) существовала протокольная форма подготовки материалов, схожая с дознанием в сокращенной форме. Обстоятельства преступления устанавливались в продолжение 10 суток с момента поступления сообщения без производства следственных действий (кроме осмотра места происшествия) и применения мер пресечения. Закон запрещал ее применение в отношении преступлений, не предусмотренных ст. 414 УПК РСФСР, в случаях несовершеннолетия подозреваемого, а также отсутствия у последнего возможности осуществлять право на защиту в силу физических или психических недостатков. Материалы предъявлялись для ознакомления подозреваемому, протокол утверждался начальником органа дознания и визиrowался прокурором. В суде дело рассматривалось в общем порядке и включало в себя судебное следствие, прения сторон и последнее слово подсудимого. При наличии уважительных причин судья мог огласить объяснения, собранные в ходе протокольной формы подготовки материалов. В случае невозможности проведения следственных действий в судебном заседании суд, возбуждив уголовное дело, направлял его для производства дознания или предварительного следствия. Рассмотрение материала в суде осуществлялось в течение 14 суток с момента поступления материалов в суд¹⁰.

Таким образом, упрощенная процедура предварительного расследования восполнялась полным исследованием доказательств в суде, что в свою очередь способствовало принятию законного и обоснованного решения. На наш взгляд, сокращенная форма применения дознания вобрала в себя опыт применения протокольной формы, а также в полной мере обеспечивает соблюдение прав и свобод участников процесса.

3 **З**аключение

Подводя итог, резюмируем: дознание в сокращенной форме как автономная форма предварительного расследования имеет право на существование, однако нуждается в дальнейшем совершенствовании. Для более широкого применения дознания в сокращенной форме и минимизации количества дел, возвращаемых судом на производство дополнительного расследования, предлагаем внести в УПК РФ изменения, связанные с возможностью применения указанной формы предварительного расследования к неочевидным преступлениям, когда лицо, совершившее преступление, установлено в разумный срок, а также касательно смены решения потерпевшим и подозреваемым о производстве дознания по сокращенной форме.

На основании перечисленных нами особенностей, а также для единообразного толкования указанного термина предлагается авторская дефиниция дознания в сокращенной форме:

⁸ Алексеев И. М. Актуальные проблемы правовой регламентации сокращенной формы дознания // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2013. - № 4 (60). - С. 89.

⁹ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. Верховным Советом РСФСР 27.10.1960) (ред. от 29.12.2001) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 592. Документ утратил силу.

¹⁰ Там же.

«Форма предварительного расследования, проводимая дознавателем с согласия потерпевшего на основании ходатайства подозреваемого по делам особой категории в отношении определенного круга лиц в возможно короткий срок с проведением следственных и иных процессуальных действий в объеме, достаточном для привлечения лица к уголовной ответственности, осуществляемая под строгим надзором прокурора».

Список источников

1. Кирикова М. В., Озерова Ю. С. Институт дознания: за и против / Сборник научных трудов, посвященный деятельности научных школ Санкт-Петербургского университета МВД России и приуроченный к 25-летию со дня его образования / сост.: О. И. Городовая, О. С. Кравченко, А. А. Жаворонкова. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2023. С. 343–348.
2. Боярская А. В. Проблемы юридической конструкции предмета доказывания в рамках сокращенного дознания // Российская юстиция. 2015. № 1. С. 38–42.
3. Панюкин А. М. Дознание в сокращенной форме // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 5 (42). С. 914–918.
4. Руновский А. В. К вопросу о создании сокращенного дознания // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2011. № 6. С. 123–126.
5. Власова Н. А. Дознание в форме полного расследования // Инновации в науке: пути развития : материалы IX Международной научно-практической конференции / гл. ред. М. П. Нечаев. Чебоксары : Экспертно-методический центр, 2018. С. 198–202.
6. Гирько С. И., Харченко С. В., Долгополов А. А., Камбаров А. М. Российское ускоренное дознание: современные метаморфозы процессуальной формы // Пенитенциарная наука. 2022. Т. 16, № 3 (59). С. 274–284. <https://doi.org/10.46741/2686-9764.2022.59.3.005>.
7. Четик М. М. Сокращенное дознание как вид компромисса в современном уголовном процессе / Деятельность правоохранительных органов в современных условиях : материалы XIX Международной научно-практической конференции, г. Иркутск, 29–30 мая 2014 г. Иркутск : Восточно-Сибирский институт МВД России, 2014. С. 142–144.
8. Загорьян С. Г., Котельникова О. А. Сокращенное дознание: некоторые проблемы и пути их решения // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2021. № 2 (97). С. 85–94. <https://doi.org/10.24412/2312-3184-2021-2-85-94>.
9. Сулин А. А. Сокращенное дознание: мертворожденное дитя реформаторов уголовного процесса // Адвокат. 2013. № 10. С. 5–8.
10. Журавлева Н. М. Особенности рассмотрения судом уголовного дела, расследованного в порядке гл. 32¹ УПК РФ // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики : сборник научных статей, г. Могилев, 30 апреля 2021 г. Могилев : Могилевский институт МВД Республики Беларусь, 2021. С. 62–66.
11. Матинян Э. А. Дознание в сокращенной форме: сущность и проблемы // Молодой ученый. 2019. № 46 (284). С. 167–169.
12. Хисматуллин И. Г. Проблемные вопросы сокращенной формы дознания // Российская юстиция. 2016. № 3. С. 59–61.
13. Пешков М. А. Новый вид предварительного расследования – дознание в сокращенной форме // Новый юридический журнал. 2013. № 2. С. 164–166.
14. Якимович Ю. К. Прокурор и следователь: процессуальное положение в досудебном производстве // Вестник Томского государственного университета. 2012. № 357. С. 148–150.
15. Харзинова В. М. Актуальные проблемы производства дознания в сокращенной форме // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. № 5 (55): в 2-х ч. Ч. I. С. 199–202.

Авторами внесен равный вклад в написание статьи.
Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The authors have made an equal contribution to the writing of the article.
The authors declare no conflicts of interests.