

УДК - 343.9.018.3

Рубрика: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КРИМИНОЛОГИИ

Случевская Юлия Александровна
кандидат юридических наук, доцент
<https://orcid.org/0000-0002-0142-5372>

Санкт-Петербургский университет МВД России
Российская Федерация, 198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1
ula-sl@mail.ru
+79154121787

Криминальные и экологические риски

Аннотация. Введение: В экологической сфере проявляется множество рисков. Отдельного изучения требуют вопросы о соотношении понятий «экологический риск» и «криминальный риск», об особенностях проявления этих рисков в экологической сфере и возможностях управления ими. Автор в исследовании ставит следующие задачи: рассмотреть понятие «риск»; проанализировать наиболее распространенные классификации рисков и обосновать в наибольшей степени релевантную настоящему исследованию; изучить понятия «криминальный риск» и «экологический риск», выявить их соотношение; рассмотреть особенности управления криминальными и экологическими рисками. **Методы:** При проведении исследования использовались общие и частные методы: системно-структурный, формально-логический, сравнительно-правовой. **Результаты:** Изучение особенностей криминальных и экологических рисков должно основываться на едином понятийном аппарате. Выделяют два основных подхода к пониманию риска – реалистический и социокультурный. Реалистический подход, позволяющий нормировать риски, представляется наиболее перспективным для практико-ориентированных исследований. Социокультурный подход ценен с точки зрения формирования системных представлений о понятии риска, позволяющих изучить природу этого явления и связанных с ним социальных процессов. Криминальные и экологические риски следует выделять в соответствии с классификацией, в основе которой лежит сфера проявления риска. Под криминальными и экологическими рисками следует понимать вероятность наступления событий, следствием которых может стать причинение вреда различного масштаба и тяжести охраняемым законом интересам и ценностям, криминологической и экологической безопасности.

Ключевые слова: риск, криминальный риск, экологический риск, оценка рисков; управления рисками; криминологическая безопасность; экологическая безопасность

Sluchevskaya Yulia A.
PhD, Assistant Professor
<https://orcid.org/0000-0002-0142-5372>
Saint Petersburg University of the MIA of Russia
1, Letchika Pilyutova str., Saint Petersburg, 198206, Russian Federation
ula-sl@mail.ru
+79154121787

Criminal and environmental risks

Annotation. Introduction: There are many risks in the environmental sphere. Questions about the relationship between the concepts of “environmental risk” and “criminal risk”, the peculiarities of the manifestation of these risks in the environmental sphere and the possibilities of managing them require separate study. The author sets the following objectives in the study: consider the concept of “risk”; analyze the most common risk classifications and justify the one most relevant to this study; study the concepts of “criminal risk” and “environmental risk”, identify their relationship; consider the features of criminal and environmental risk management. **Methods:** The study used general and specific methods: system-structural, formal-logical, comparative legal. **Results:** The study of the characteristics of criminal and environmental risks should be based on a unified conceptual framework. There are two main approaches to understanding risk – realistic and sociocultural. A realistic approach that allows risks to be normalized seems to be the most promising for practice-oriented research. The sociocultural approach is valuable from the point of view of forming systemic ideas about the concept of risk, which makes it possible to study the nature of this phenomenon and the social processes associated with it. Criminal and environmental risks should be identified in accordance with the classification, which is based on the area of manifestation of the risk. Criminal and environmental risks should be understood as the probability of events that may result in harm of varying scale and severity to legally protected interests and values, criminological and environmental safety.

Key words: risk, criminal risk, environmental risk, risk assessment; risk management; criminological security; environmental safety

Введение. Риск является объектом изучения различных социальных наук. Повышенное внимание к этой категории вполне объяснимо. Современное общество – это общество рисков, источники происхождения которых весьма разнообразны. Риски становятся все более значимым фактором, они сопровождают любую отрасль человеческой деятельности и оказывают влияние на содержание социальных отношений.

Понятие «риск» прочно вошло и в российское законодательство, при этом диапазон его применения весьма широк. Гражданский кодекс РФ определяет предпринимательскую деятельность как деятельность, осуществляемую на свой риск; в Уголовном кодексе РФ закреплено понятие «обоснованный риск»; в Федеральном законе от 30 декабря 2020 г. № 492-ФЗ «О биологической безопасности в Российской Федерации» говорится о допустимом уровне биологического риска. Такого рода примеры можно продолжить. Безусловным фактом является то, что в рамках российского законодательства регламентируется понятие риска и связанных с ним процессов, которые в практической деятельности не так просто поддается идентификации и прогнозированию.

Важным этапом в реализации государственной контрольно-надзорной деятельности в экологической сфере стало признание в качестве основного метода риск-ориентированного подхода. В 2016 году принято Постановление Правительства РФ от 17 августа 2016 г. № 806 «О применении риск-ориентированного подхода при организации отдельных видов государственного контроля (надзора) и внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации». В Федеральном законе от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» представлена модель управления рисками. Из анализа положений перечисленных правовых актов следует, что риск рассматривается как неотъемлемый фактор реализации определенных видов деятельности, который нельзя исключить. При этом право должно разработать эффективные механизмы, позволяющие управлять рисками и минимизировать их.

Такой подход к пониманию риска и его значимости проявился не только в законодательстве, но и отразился на разных областях научного знания. В социологии возникла отрасль – «социология риска» или «социальная рискология» [1; 2]. В экономике сформировалось такое направление как риск-

менеджмент [3]. Закономерным стало и появление в рамках криминологических исследований криминальной рискологии [4].

В экологической сфере проявляется множество рисков, которые различны по своим источникам и трудно ранжируемы. Все большее распространение получает понятие «экологические риски». Между тем экологическая сфера является и областью криминальных проявлений, а, следовательно, криминальных рисков. В связи с этим отдельного изучения требуют вопросы о соотношении понятий «экологический риск» и «криминальный риск», об особенностях проявления этих рисков в экологической сфере и возможностях управления ими. Для достижения этой цели исследования необходимо решить следующие задачи: рассмотреть понятие «риск»; проанализировать наиболее распространенные классификации рисков и обосновать в наибольшей степени релевантную нашему исследованию; изучить понятия «криминальный риск» и «экологический риск», выявить их соотношение; рассмотреть особенности управления криминальными и экологическими рисками.

Методы. При проведении исследования, результаты которого отражены в настоящей публикации, использовались общие и частные методы: системно-структурный, формально-логический, сравнительно-правовой. Эти методы позволили в полной мере достичь цели нашего исследования и решить поставленные задачи.

Результаты. *Понятие риска.* Исследование особенностей криминальных и экологических рисков должно основываться на едином понятийном аппарате. Существование множества научных областей, исследующих различные виды рисков, затрудняет единообразие в понимании базового для всех этих научных направлений понятия «риск».

Наиболее распространенным пониманием риска является рассмотрение его как возможности наступления отрицательных явлений и процессов, или неблагоприятных событий. Часто термин «риск» используют как синоним с такими категориями как «кризис», «опасность», «угроза» или определяется с

помощью их. Между тем такое понимание недостаточно информативно применительно к отдельным областям научного знания, в связи с этим представители различных научных направлений уточняют это базовое понятие.

Можно выделить два основных подхода к пониманию риска – реалистический (риск определяется в научных и технических терминах) и социокультурный. Первый подход характерен для психологии, экономики, статистики, инженерных наук и эпидемиологии. Это направление исходит из того, что вероятность наступления риска можно вычислить, а его последствия посчитать. Вторым подход основывается на социальном и культурном контексте; применяется в философии, социологии, культурной антропологии, культурной географии [5, с. 3].

Примером первого подхода является операционное определение понятия «риск причинения вреда (ущерба)», сформулированное в ст.22 Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации». Риск причинения вреда (ущерба) рассматривается как вероятность наступления событий, следствием которых может стать причинение вреда (ущерба) различного масштаба и тяжести охраняемым законом ценностям.

Реалистический подход применяется и в теоретических исследованиях, при этом такие исследования, главным образом, направлены на практическую реализацию. Например, в менеджменте риск рассматривают как возможность возникновения определенного рискованного случая, при наступлении которого возможны отрицательные последствия для реализации организацией своих краткосрочных или долгосрочных целей [6, с. 94]; или как вид деятельности, осуществляемый в надежде на прибыльный итог, и в этом случае риск становится ситуативной характеристикой деятельности, которая состоит в неопределенности ее исхода и возможности возникновения неблагоприятных последствий в случае неудачи [7].

Обобщая положения вышеприведенных определений, сформированных в рамках реалистического подхода, отметим, что риск представляет собой оценочную категорию, которая используется для сравнения негативных последствий различных событий, явлений и процессов, определения границ приемлемости той или иной деятельности. При этом деятельность следует рассматривать максимально широко, понимая под ней осознанное поведение человека. Необходимо учитывать, что в некоторых случаях отсутствие необходимых действий (бездействие) также ведет к риску наступления негативных последствий.

Социокультурный контекст трактовки понятия «риск» более многосложен и разнообразен, соответственно, это предопределяет и многообразие вариантов рассматриваемого понятия. Приведем определение, предложенное социологом У. Беком, чье имя в большей степени ассоциируется с теорией риска. По мнению исследователя, риск – это систематическое взаимодействие общества с угрозами и опасностями, индуцируемыми и производимыми модернизацией [8]. Таким образом, У. Бек связывал риски с развитием общества и считал их неотъемлемой частью такого развития.

В рамках социокультурного подхода можно выделить следующие направления: теория «общество риска» (наиболее распространенная, в рамках нее сложилось представление о современном обществе как генераторе всевозможных рисков); культурно-символическое направление (человеческое тело рассматривается в дискурсе и практиках вокруг проблемы риска); теория «калькулятивной рациональности» (исследуется, как различные концепции риска порождают специфические нормы поведения) [5, с. 4]. Социологические теории исходят из того, что любое поведение человека в современном обществе связано с рисками. При этом увеличение объема знаний о рисках не исключает их, а, наоборот, приводит к осознанию рискогенности современного общества как неотъемлемого его свойства.

Концептуальные идеи, сформированные в рамках названных направлений, служат основой для понимания состояния современного социума и его развития с учетом фактора разнообразных рисков. Представители социокультурного подхода разделяют такие понятия как опасность (в этом случае потенциальный ущерб может возникнуть из-за внешних факторов, окружающей среды) и риск решения (потенциальный ущерб может возникнуть вследствие принятия решения). В качестве яркого примера такого деления Н. Луман приводит необратимый сдвиг экологического баланса или природное бедствие, которые не могут быть связаны с конкретным решением. При этом лицам, наделенным властными полномочиями, легче дистанцироваться от опасности, чем от риска принятия решения. В связи с этим такое деление в практическом плане представляется весьма важным [9].

Социологическое понимание риска в современных исследованиях связывают с понятием безопасности. Именно эта базовая потребность социума и отдельного человека охраняется от всевозможных рисков, опасностей и угроз. По сути, безопасность выступает краеугольным камнем в концепции общества риска.

Социокультурный подход ценен с точки зрения формирования системных представлений о понятии риска, позволяющих изучить природу этого явления и связанных с ним социальных процессов. Между тем для практико-ориентированных отраслей знаний, куда необходимо отнести криминологию и право, реалистический подход должен стать основным.

Виды рисков. В каждой из областей научного знания, рассматривающих проблемы риска, разработаны релевантные данным исследованиям классификации.

Так, в социологии выделяют следующие группы рисков: природогенные (природные), к ним относят наводнения, землетрясения, оползни, засухи, лавины, цунами и т.п.; техногенные (технологические) риски, которые возникают вследствие взрывов, пожаров, химических и радиационных

загрязнений; и социогенные (социальные, общественные, социально-политические, социокультурные) риски. Диапазон социогенных рисков максимально широк и включает разные явления и процессы. Например, военно-политические конфликты, политические и экономические кризисы, терроризм, кризис института семьи, образования, воспитания, преступность и др. [10, с. 140]. К социогенным рискам следует отнести и криминальные риски. Рассмотрение экологических рисков в рамках этой классификации вызывает определенные сложности. По ряду признаков экологические риски могут быть отнесены к каждой из этих групп.

В экономических исследованиях предложено множество детальных классификаций видов рисков: 1) по роду опасности выделяют техногенные (хозяйственная деятельность людей), природные (природные катаклизмы и явления), смешанные (явления природного характера, возникшие в результате хозяйственной деятельности людей); 2) по сферам проявления – политические, социальные, коммерческие, профессиональные и другие; 3) в зависимости от возможности прогнозирования – прогнозируемые (циклические риски), непрогнозируемые (полная непредсказуемость проявления риска); 4) в зависимости от размера возможного ущерба – допустимый, критический, катастрофический; 5) в зависимости от характера проявления – постоянный, временный; 6) в зависимости от частоты реализации – высокие, средние, низкие [11]. Криминальные и экологические риски следует выделять в соответствии с классификацией, в основе которой лежит сфера проявления риска. При этом каждый из этих рисков в отдельности – криминальный и экологический - может быть рассмотрен и в рамках других классификаций (например, по характеру проявления или частоте реализации).

Помимо этого, риски предлагается классифицировать по масштабу проявления, степени допустимости, возможности предотвращения, страхования и другим основаниям [12].

Рассмотренные классификации рисков весьма условны, однако недооценивать их нельзя. Систематизация различных видов рисков позволяет

понять их природу и выработать наиболее эффективную стратегию управления ими. При этом необходимо учитывать, что риски не существуют автономно. Множество факторов, воздействующих на них, порождают, как правило, несколько взаимосвязанных видов рисков. Так, криминальные и экологические риски при определенных условиях рожают политические, социальные, и наоборот. В связи с этим вопрос о понятии, взаимоотношении и влиянии экологических и криминальных рисков представляется вполне актуальным.

Понятие криминальных рисков. Как и любой риск, криминальный связан с наступлением неблагоприятного события. Криминальную сферу мы ассоциируем с преступной деятельностью, поэтому неблагоприятным событием в этом случае является совершенное преступление. М.М. Бабаев, Ю.Е. Пудовочкин под криминальным риском предлагают понимать особую характеристику и состояние социальных явлений и процессов, развитие которых может привести к совершению преступления [4, с. 136].

Понятие преступления представляет собой довольно подвижный социальный конструкт. Деяния, криминализованные в одних государствах, могут не признаваться преступлениями в других. Между тем существуют категории уголовно-правовых запретов, которые универсальны для всех юрисдикций. К тому же с позиций реалистического подхода любые риски привязаны к конкретной социальной действительности, они должны поддаваться нормативной фиксации. Поэтому в качестве неблагоприятного события, к которым могут привести криминальные риски, следует рассматривать деяния, содержащие признаки состава преступления, указанного в законодательстве конкретного государства.

Криминальный риск представляет собой криминогенный фактор, однако существенно отличающийся от других (которые условно можно назвать традиционными). Криминальный риск связан с областью вероятностей. Традиционные криминогенные факторы объективно существуют и оказывают негативное воздействие на социальные явления и процессы, непосредственно

детерминируя преступное поведение. Криминальные риски ставят социальную сферу под угрозу проявления в ней различных форм преступного поведения. Между тем масштабы и уровень опасности последствий могут быть более значительными, чем воздействие традиционных криминогенных факторов.

Криминологи определяют риск через категорию опасности и отмечают, что в контексте криминологических исследований риск следует рассматривать как возможную криминогенную опасность [4, с. 138]. При этом М.М. Бабаев, Ю.Е. Пудовочкин ставят под сомнение возможность выработки четких критериев идентификации криминальных рисков. По мнению исследователей, «полностью освободиться из плена оценочных понятий без неизбежных содержательных потерь невозможно» [4, с. 140].

На наш взгляд, если исходить из реалистического подхода к пониманию риска, вообще, и криминальных рисков, в частности, выработать объективную систему критериев и оценки криминальных рисков вполне возможно. Примеры практической реализации такой деятельности можно найти в других сферах, например, в экономике, риск-менеджменте. К тому же в России в рамках осуществления государственной контрольно-надзорной деятельности разработана многоуровневая система управления рисками, доказывающая возможность разработки объективных критериев оценки рисков.

Понятие экологических рисков. Понятие экологического риска закреплено на законодательном уровне. В соответствии со ст.1 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об окружающей среде» под экологическим риском следует понимать вероятность наступления события, имеющего неблагоприятные последствия для природной среды и вызванного негативным воздействием хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера. Таким образом, законодатель исходит из широкого подхода и рассматривает не только последствия антропологического воздействия, но и природные факторы.

В специальных исследованиях можно встретить и другие трактовки. Понятие экологического риска рассматривается как: вероятность возникновения отрицательных изменений в окружающей природной среде; вероятность наступления события, имеющего неблагоприятные последствия для окружающей среды и здоровья населения, обусловленного прогнозируемым негативным воздействием хозяйственной и иной деятельности [13, с. 209]. Предлагаемое авторами понятие требует принципиальных уточнений. Во-первых, представляется некорректным использование термина «окружающая природная среда», так как следует разделять понятия – «окружающая среда» и «природная среда». Во-вторых, первоначально под риском наступления негативных последствий находится именно природная среда, риски для жизни и здоровья человека в этом случае производны (вторичны), в связи с этим деление экологических рисков на риски природной среде и здоровью человека представляется недостаточно обоснованным. С учетом этих обстоятельств более аргументированным, на наш взгляд, является определение экологического риска, предложенное Е.В. Новиковой, которая под соответствующим понятием предлагает понимать вероятность возникновения опасности причинения вреда окружающей среде (природной среде) в виде возможного ущерба за определенный промежуток времени [14, с. 44].

Таким образом, экологический риск – это вероятность наступления негативных последствий для природной среды, являющейся неотъемлемым условием существования человека. При этом следует учитывать, что в экологической сфере последствия могут проявиться не сразу и иметь отложенный эффект. С позиций реалистического подхода экологические риски поддаются нормированию и, как правило, связаны с деятельностью конкретных объектов.

В некоторых исследованиях обосновывается выделение наряду с экологическими рисками климатических, которые более долгосрочны и менее

прогнозируемы [15, с. 764]. Они не привязаны к конкретным объектам, а носят глобальный характер.

В экологическом праве говорится об эколого-правовых рисках, под которыми понимают вероятность наступления негативных юридических последствий для субъектов права в процессе планирования и осуществления хозяйственной деятельности в сфере природопользования [16, с. 148]. При этом Н.В. Кичигин предлагает разделять экологические и эколого-правовые риски. По его мнению, эколого-правовые риски представляют собой разновидность более широкой категории рисков – юридических; экологические риски подразумевают негативные последствия для окружающей среды, в то же время эколого-правовые риски наносят вред субъектам права; экологические риски могут выступать источниками эколого-правовых рисков [16, с. 149]. Приведенная аргументация вызывает ряд возражений. Экологические и эколого-правовые риски представляют собой разнопорядковые категории. В первом случае речь идет об экологической сфере, между тем юридические риски являются частью механизма, продуцирующие риски совершенно в различных областях. Поэтому наиболее правильно говорить не об эколого-правовых рисках, а об юридических рисках в экологической сфере. Примерами таких рисков являются отказ в выдаче лицензии или ее аннулирование, получение отрицательного заключения государственной экологической экспертизы, отказ в выдаче разрешительной документации, привлечение в юридической ответственности и т.д. К тому же не только экологические риски могут выступать источником так называемых эколого-правовых рисков, но и наоборот. Так, правовая неопределенность положений закона, направленного на защиту окружающей среды, повышает вероятность наступления негативных последствий для природы, т.е. рождает экологические риски.

Соотношение криминальных и экологических рисков. Криминальные и экологические риски представляют собой вероятность наступления событий, следствием которых может стать причинение вреда различного масштаба и

тяжести охраняемым законом ценностям – криминологической и экологической безопасности.

Криминальные риски могут продуцировать экологические и наоборот. Представляется, что не следует говорить о появлении новых рисков (например, эколого-криминальных), соединяющих в себе эти два вида, когда речь идет о вероятности совершения экологического преступления. В этом случае в экологической сфере проявляются криминальные риски.

Управление криминальными и экологическими рисками. Подходы к пониманию рисков и оценке возможностей их минимизации в социальных науках со временем менялись. Например, если классическая экономическая теория исходила из констатации того факта, что при осуществлении предпринимательской деятельности риск неизбежен, то неоклассическая теория основывается на том, что рисками можно управлять, применяя математическое моделирование принятия решений [7]. В любой области деятельность по снижению рисков проходит следующие этапы: 1) выявление риска; 2) оценка риска; 3) управление риском.

Первый этап – выявление риска. Для эффективного выявления рисков особое значение приобретает деятельность по их нормированию. Это позволяет добиться большей объективности. В противоположном случае оценка риска во-многом опосредуется субъективным восприятием и особенностями внешней среды. В ряде случаев риск презюмируется. Например, экологические риски возникают в результате деятельности предприятия, которая связана с добычей или использованием природных ресурсов.

Второй этап – оценка риска. Это важнейший этап, создающий основу управления рисками. Оценка рисков связана с оценкой вероятного развития событий. Как только осознается риск нежелательного развития какого-либо явления, дается оценка процессам, которые они вызовут, а также их последствиям. Деятельность по оценке рисков может осуществляться, как субъектами, продуцирующими риски (например, природопользователи), так и

контрольно-надзорными органами. Так, в Федеральном законе от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» конкретизировано, что под оценкой риска причинения вреда (ущерба) следует понимать деятельность контрольного (надзорного) органа по определению вероятности возникновения риска и масштаба вреда (ущерба) для охраняемых законом ценностей.

При оценке риска в российской правоприменительной практике активно используется понятие индикаторы риска нарушения обязательных требований, которые выступают своего рода сигналами контролирующим органам для принятия мер, направленных на минимизацию рисков.

Третий этап – управление риском. Важным элементом процесса управления рисками является информационная составляющая. Лица, ответственные за принятие направленных на минимизацию рисков решений, должны оперативно получать достоверные сведения о состоянии объекта опасности. Информационное обеспечение управления рисками представляет собой следующее: 1) создание информационных каналов, позволяющих получать достоверные сведения об источниках опасности, связанных с деятельностью объекта; 2) своевременное получение сведений о явлениях и процессах, происходящих вне объекта повышенного риска, однако оказывающего непосредственное на него воздействие; 3) своевременное получение сведений о явлениях и процессах, происходящих в самом объекте повышенного риска; 4) информирование государственных структур и общества о состоянии объекта повышенного риска.

Можно выделить следующие методы управления рисками: 1) уклонение от риска; 2) локализация риска; 3) рассеивание риска путем диверсификации деятельности и распределение ответственности в организационной системе; 4) компенсация риска благодаря стратегическому прогнозированию и планированию, созданию резервов, проведение регулярных мониторингов.

Заключение. Риск стал неотъемлемым фактором, проявляющимся во всех сферах общественной жизни и затрагивающим, в той или иной степени,

все виды деятельности. Экологическая сфера не стала исключением, в ней проявляются не только экологические риски, но и криминальные. Исследование этих рисков связано с решением целого комплекса проблем, главной из которых является унификация понятийного аппарата. Реалистический подход, позволяющий нормировать риски, представляется наиболее перспективным для дальнейших исследований. Именно с этих позиций следует рассматривать криминальные и экологические риски, представляющие собой вероятность наступления событий, следствием которых может стать причинение вреда различного масштаба и тяжести охраняемым законом интересам и ценностям, криминологической и экологической безопасности.

Библиографический список

1. Яницкий, О. Н. Социология риска / О. Н. Яницкий; Рос. акад. наук. Ин-т социологии. – Москва : Изд-во LVS, 2003. – 191 с.
2. Шопенко, А. Д. Концептуальные основания социальной рискологии транзитивного общества / А. Д. Шопенко // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2010. – № 120. – С. 307-314.
3. Складенко, И. А. Основы риск-менеджмента: Монография / И. А. Складенко, З. И. Дахова. – Белгород: Белгородский университет кооперации, экономики и права, 2015. – 102 с.
4. Бабаев, М. М. Феномен риска в контексте профилактической политики (криминальная рискология) / М. М. Бабаев, Ю. Е. Пудовочкин // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. – 2019. – Т. 10, № 1. – С. 136-148. – DOI 10.21638/spbu14.2019.110.
5. Яницкий, О. Н. Социология риска: ключевые идеи / О. Н. Яницкий // Мир России. Социология. Этнология. – 2003. – Т. 12, № 1. – С. 3-35.
6. Старченко, И.В. Анализ рисков и оценка эффективности изменений в управлении персоналом организации на примере ИП / И.В. Старченко // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2018. – № 12–2. – С. 94–98. – DOI 10.24411/2411-0450-2018-10267.
7. Духанина, Е. В. Анализ подходов к трактовке понятия риска, его содержания и методов управления / Е. В. Духанина, К. Ю. Кулаков, А. Т. Хаметова // Вестник евразийской науки. – 2022. – Т. 14, № 1.

8. Beck U. Risk Society. Toward a New Modernity. L.: SAGE, 1992. – 260 p.
9. Luhmann N. Risk: A Sociological Theory. N.Y.: Walter de Gruyter, Inc., 1993. – 236 p.
10. Феофанов, К. А. Возможности современной социальной рискологии / К. А. Феофанов // Вестник МГТУ "Станкин". – 2008. – № 2. – С. 140-144.
11. Risk management through systematization: Risk management culture / S. Filyppova, I. Bashynska, B. Kholod [et al.] // International Journal of Recent Technology and Engineering. – 2019. – Vol. 8, No. 3. – P. 6047-6052. – DOI 10.35940/ijrte.C5601.098319.
12. Городнова, Н. В. Анализ опыта минимизации экологических рисков в процессе построения зеленой экономики / Н. В. Городнова, С. А. Соколов // Экономика, предпринимательство и право. – 2023. – Т. 13, № 6. – С. 1963-1982. – DOI 10.18334/epp.13.6.117812.
13. Возможности использования теории риска для прогноза уровня экологического риска на урбанизированной территории / Ю. А. Тунакова, Р. А. Шагидуллина, В. С. Валиев, И. Г. Григорьева // Хартия Земли - практический инструмент решения фундаментальных проблем устойчивого развития : сборник материалов международной научно-практической конференции, посвященной 15-летию реализации принципов Хартии Земли в Республике Татарстан, Казань, 27–28 октября 2016 года. – Казань: Татарское книжное издательство, 2016. – С. 209-212.
14. Новикова Е.В. Экологическая безопасность: современные правовые подходы к управлению рисками // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. – 2018. – № 6. – С. 44–66.
15. Мамонтова, И. Ю. Экологические риски в системе устойчивого развития / И. Ю. Мамонтова // Московский экономический журнал. – 2024. – Т. 9, № 2. – С. 762-771. – DOI 10.55186/2413046X_2024_9_2_112.
16. Кичигин, Н. В. Минимизация и предупреждение эколого-правовых рисков / Н. В. Кичигин // Журнал российского права. – 2018. – № 8(260). – С. 144-154. – DOI 10.12737/art_2018_8_14. – EDN XUKKLJ.

Библиографический список в транслитерации латиницей

1. YAnickij, O. N. Sociologiya riska / O. N. YAnickij; Ros. akad. nauk. In-t sociologii. – Moskva : Izd-vo LVS, 2003. – 191 s.
2. SHopenko, A. D. Konceptual'nye osnovaniya social'noj riskologii tranzitivnogo obshchestva / A. D. SHopenko // Izvestiya Rossijskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A.I. Gercena. – 2010. – № 120. – S. 307-314.
3. Sklyarenko, I. A. Osnovy risk-menedzhmenta: Monografiya / I. A. Sklyarenko, Z. I. Dahova. – Belgorod: Belgorodskij universitet kooperacii, ekonomiki i prava, 2015. – 102 s.

4. Babaev, M. M. Fenomen riska v kontekste profilakticheskoj politiki (kriminal'naya riskologiya) / M. M. Babaev, YU. E. Pudovochkin // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Pravo. – 2019. – T. 10, № 1. – S. 136-148. – DOI 10.21638/spbu14.2019.110.
5. YAnickij, O. N. Sociologiya riska: klyuchevye idei / O. N. YAnickij // Mir Rossii. Sociologiya. Etnologiya. – 2003. – T. 12, № 1. – S. 3-35.
6. Starchenko, I.V. Analiz riskov i ocenka effektivnosti izmenenij v upravlenii personalom organizacii na primere IP / I.V. Starchenko // Ekonomika i biznes: teoriya i praktika. – 2018. – № 12–2. – S. 94–98. – DOI 10.24411/2411-0450-2018-10267.
7. Duhanina, E. V. Analiz podhodov k traktovke ponyatiya riska, ego sodержaniya i metodov upravleniya / E. V. Duhanina, K. YU. Kulakov, A. T. Hametova // Vestnik evrazijskoj nauki. – 2022. – T. 14, № 1.
8. Beck U. Risk Society. Toward a New Modernity. L.: SAGE, 1992. – 260 p.
9. Luhmann N. Risk: A Sociological Theory. N.Y.: Walter de Gruyter, Inc., 1993. – 236 p.
10. Feofanov, K. A. Vozmozhnosti sovremennoj social'noj riskologii / K. A. Feofanov // Vestnik MGTU "Stankin". – 2008. – № 2. – S. 140-144.
11. Risk management through systematization: Risk management culture / S. Filyppova, I. Bashynska, B. Kholod [et al.] // International Journal of Recent Technology and Engineering. – 2019. – Vol. 8, No. 3. – P. 6047-6052. – DOI 10.35940/ijrte.C5601.098319.
12. Gorodnova, N. V. Analiz opyta minimizacii ekologicheskikh riskov v processe postroeniya zelenoj ekonomiki / N. V. Gorodnova, S. A. Sokolov // Ekonomika, predprinimatel'stvo i pravo. – 2023. – T. 13, № 6. – S. 1963-1982. – DOI 10.18334/epp.13.6.117812.
13. Vozmozhnosti ispol'zovaniya teorii riska dlya prognoza urovnya ekologicheskogo riska na urbanizirovannoj territorii / YU. A. Tunakova, R. A. SHagidullina, V. S. Valiev, I. G. Grigor'eva // Hartiya Zemli - prakticheskij instrument resheniya fundamental'nyh problem ustojchivogo razvitiya : sbornik materialov mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoi konferencii, posvyashennoj 15-letiyu realizacii principov Hartii Zemli v Respublike Tatarstan, Kazan', 27–28 oktyabrya 2016 goda. – Kazan': Tatarskoe knizhnoe izdatel'stvo, 2016. – S. 209-212.
14. Novikova E.V. Ekologicheskaya bezopasnost': sovremennye pravovye podhody k upravleniyu riskami // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 11: Pravo. – 2018. – № 6. – S. 44–66.
15. Mamontova, I. YU. Ekologicheskie riski v sisteme ustojchivogo razvitiya / I. YU. Mamontova // Moskovskij ekonomicheskij zhurnal. – 2024. – T. 9, № 2. – S. 762-771. – DOI 10.55186/2413046X_2024_9_2_112.
16. Kichigin, N. V. Minimizaciya i preduprezhdenie ekologo-pravovykh riskov / N. V. Kichigin // ZHurnal rossijskogo prava. – 2018. – № 8(260). – S. 144-154. – DOI 10.12737/art_2018_8_14. – EDN XUKKLJ.

«Представленный материал ранее нигде не публиковался и в настоящее время не находится на рассмотрении на предмет публикации в других изданиях. Заявляю об отсутствии конфликта интересов, связанного с публикацией данной статьи в журнале “Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России”. Разрешаю размещение полнотекстовой версии статьи, а также её частей в открытом доступе в сети Интернет, а также на официальных каналах журнала в социальных сетях. При создании статьи не использовались возможности искусственного интеллекта».

05.10.2024 г.



Случевская Ю.А.