

УДК 343.98

Теория и практика правоохранительной деятельности

Исаханова Елена Вячеславовна,
ORCID 009-0008-2329-2928, elenaisakhanova@yandex.ru,

Волгоградская академия МВД России,
г. Волгоград, ул. Историческая, 130, 400075

Научный руководитель

Дронова Ольга Борисовна, доктор юридических наук по специальности 12.00.12 –

Криминалистика; судебно-экспертная деятельность;

оперативно-розыскная деятельность,

доцент, профессор кафедры криминалистической техники

учебно-научного комплекса экспертно-криминалистической деятельности

Волгоградской академии МВД России

Isakhanova Elena Vyacheslavovna,

ORCID 009-0008-2329-2928, elenaisakhanova@yandex.ru,

Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia,

Volgograd, ul. Historical, 130, 400075

Scientific supervisor

Dronova Olga Borisovna, Doctor of Law, specialty 12.00.12 – Forensic Science;

forensic activity; operational-search activity,

associate professor, professor of the forensic technology department

educational and scientific complex of forensic activity

Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia

**ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ВОПРОСЫ НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕБНО-
МЕДИЦИНСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ОКАЗАНИЯ КОСМЕТОЛОГИЧЕСКИХ
УСЛУГ, НЕ ОТВЕЧАЮЩИХ ТРЕБОВАНИЯМ БЕЗОПАСНОСТИ**

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Ятрогения, ятрогенные преступления, преступления в сфере медицинской деятельности, косметологические услуги, судебно-медицинская экспертиза, специальные знания, процессуальная форма использования специальных знаний.

АННОТАЦИЯ. Введение. В статье рассматриваются проблемы назначения судебно-медицинских экспертиз в рамках проверки сообщений о противоправном деянии и предварительного расследования ятрогенных преступлений, совершенных в сфере оказания косметологических услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья пациента. С учетом полученных эмпирических данных выявлен ряд организационных вопросов, оказывающих негативное влияние на эффективность предварительного расследования по данной категории дел. Обращено особое внимание на этап принятия решения о назначении судебно-медицинской экспертизы и подбор материалов для предоставления в распоряжение эксперта. **Методы.** Статья является результатом познания деятельности следователя при назначении судебно-медицинских экспертиз при расследовании ятрогенных преступлений в сфере косметологии. Используются сведения, полученные в ходе анализа, синтеза, сравнения и обобщения материалов уголовных дел, решений судов, судебно-медицинских исследований, а также анкетирования и интервьюирования сотрудников органов предварительного расследования. **Результаты.** Автором сформулированы криминалистические рекомендации, направленные на оптимизацию этапа назначения судебно-медицинских экспертиз по ятрогенным преступлениям в сфере косметологии, приведен потенциальный перечень объектов, предоставляемых в распоряжение судебно-медицинских экспертов, обоснована целесообразность назначения комиссионной судебно-медицинской экспертизы, выработаны оптимальные криминалистические требования к субъектам применения специальных знаний, привлекаемым к проведению комиссионной судебно-медицинской экспертизы.

ORGANIZATIONAL ISSUES OF THE APPOINTMENT OF A FORENSIC MEDICAL EXAMINATION IN THE INVESTIGATION OF CRIMES IN THE PROVISION OF COSMETIC SERVICES THAT DO NOT MEET SAFETY REQUIREMENTS

KEYWORDS. Iatrogeny, iatrogenic crimes, crimes in the field of medical activity, cosmetology services, forensic medical examination, special knowledge, the procedural form of using special knowledge.

ANNOTATION. **Introduction.** The article deals with the problems of assigning forensic medical examinations in the framework of checking reports of an illegal act and preliminary investigation of iatrogenic crimes committed in the provision of cosmetic services that do not meet the requirements of the safety of life and health of the patient. Taking into account the empirical data obtained, a number of organizational issues have been identified that have a negative impact on the effectiveness of the preliminary investigation in this category of cases. Special attention is paid to the stage of making a decision on the appointment of a forensic medical examination and the selection of materials to be made available to the expert. **Methods.** The article is the result of knowledge of the investigator's activities in the appointment of forensic medical examinations in the investigation of iatrogenic crimes in the field of cosmetology. The information obtained during the analysis, synthesis, comparison and generalization of materials of criminal cases, court decisions, forensic medical research, as well as questionnaires and interviews of employees of the preliminary investigation bodies were used. **Results.** The author formulated forensic recommendations aimed at optimizing the stage of appointment of forensic medical examinations for iatrogenic crimes in the field of cosmetology, provided a potential list of objects placed at the disposal of forensic experts, justified the expediency of appointment of a commission forensic medical examination, developed optimal forensic requirements for subjects of application of special knowledge involved in commission forensic medical examination expertise.

ВВЕДЕНИЕ

Раскрытие и расследование ятрогенных преступлений в сфере оказания косметологических услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья пациента, связано с собиранием и изучением следователем большого

объема информации, характеризующей способ и обстановку проведения косметологических процедур, видовую принадлежность, торговую марку и место производства (приобретения) использованных лекарственных препаратов, а также медицинских изделий, причины патологических изменений у потерпевшего, а также иные особенности подготовки, совершения и сокрытия следов противоправного деяния. Кроме того, в рамках раскрытия и расследования ятрогенных преступлений в целом, и в сфере косметологии в частности, нередко возникают вопросы оценки соблюдения подозреваемым стандартов (качества) оказания пациенту медицинской помощи по профилю «косметология» или «пластическая хирургия», что обуславливает необходимость привлечения специалистов в соответствующих областях научного знания [1, С. 74].

Специфичность данных сведений и их преимущественная относимость к узким отраслям медицины, химии и биологии обуславливает целесообразность привлечения следователем специалистов с целью оказания содействия в выявлении, фиксации, изъятии, исследовании и оценки имеющих значение для дела обстоятельств, корректного выдвижения следственной версии и установления ятрогенного характера причиненного вреда жизни или здоровью пациента [2, С. 149; 3, С. 34].

Согласно результатов проведенного анкетирования сотрудников органов предварительного расследования только 8,3% респондентов не считают необходимым привлечение специалистов при расследовании преступлений в сфере предоставления косметологических услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья пациента, что в целом свидетельствует о высокой оценке значимости специальных знаний при установлении истины по делам рассматриваемой категории. Вместе с тем широкий спектр профессиональной принадлежности лиц, обладающих специальными знаниями в области эстетической медицины, дерматологии, хирургии, а также организации коммерческой деятельности, связанной с оказанием косметологических услуг, предопределяет ряд организационных проблем, обусловленных сложностью

определения специальности, уровня компетенции и поиска следователем специалистов в определенной области медицины [4].

Изучением решений суда и материалов уголовных дел, возбужденных по факту оказания косметологических услуг, не отвечающих требованиям безопасности, а также результатов проведенного анкетирования сотрудников органов предварительного расследования было установлено, что специалисты в области медицины и организации косметологической деятельности привлекаются на всех стадиях уголовного судопроизводства.

Наряду с этим, согласно результатов проведенного анкетирования сотрудников органов предварительного расследования наиболее распространенной процессуальной формой использования специальных знаний при расследовании ятрогенных преступлений является судебная экспертиза. Данное обстоятельство во много обусловлено тем, что именно заключение эксперта чаще всего занимает ведущее место в системе доказательств по уголовным делам ятрогенного характера¹.

При анализе видового распределения судебных экспертиз, назначаемых по ятрогенным преступлениям в сфере косметологии, нами было отмечено, что чаще иных экспертных исследований, в 100% случаях, назначается судебно-медицинская экспертиза (далее - СМЭ). При этом 38% респондентов из числа следователей отметили, что наибольшее количество вопросов организационного характера при расследовании ятрогенных преступлений в сфере оказания косметологических услуг было обусловлено назначением СМЭ.

В связи с чем, считаем целесообразным рассмотреть такую форму применения специальных знаний при расследовании ятрогенных преступлений в сфере оказания косметологических услуг, не отвечающих требованиям безопасности, как судебно-медицинская экспертиза.

¹ Багмет А. М. Расследование преступлений, совершенных медицинскими работниками по неосторожности (ятрогенных преступлений): Учебно-методическое пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция». М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2018. С. 37.

МЕТОДЫ.

Методологическую основу научного исследования составили: общенаучный метод познания деятельности следователя при назначении судебно-медицинских экспертиз во взаимосвязи и взаимоотношении с организационными особенностями расследования ятрогенных преступлений в сфере косметологии, общенаучные (анализ, синтез, сравнение и обобщение) и эмпирические (анкетирование и интервьюирование сотрудников предварительного расследования) научные методы.

РЕЗУЛЬТАТЫ.

Раскрывая организационные особенности назначения СМЭ по преступлениям в сфере оказания косметологических услуг, не отвечающих требованиям безопасности, в первую очередь, считаем необходимым рассмотреть этап принятия решения о назначении данного вида судебной экспертизы.

Как правило, принятие решения о назначении СМЭ по ятрогенным уголовно-наказуемым деяниям, совершённым в сфере косметологии, обусловлено необходимостью установления в рамках проверки сообщения о совершении преступления или на этапе предварительного расследования следующих обстоятельств:

- степени вреда, причиненного здоровью потерпевшего;
- непосредственных причин возникновения неблагоприятных жизни или здоровья пациента последствий;
- механизма образования у потерпевшего телесных повреждений;
- причинно-следственной связи между действиями лица, оказавшего косметологическую процедуру, и наступившими у потерпевшего неблагоприятными последствиями;
- давности возникновения у потерпевшего патологий (патологических процессов) [5, С. 140; 6, С. 422].

Обозначенный комплекс обстоятельств, обуславливающих целесообразность назначения СМЭ, согласно содержания изученных материалов

уголовных дел, решений судов и материалов экспертных исследований, в свою очередь, как правило, формирует исчерпывающий перечень задач СМЭ, назначаемых при расследовании ятрогенных преступлений в сфере оказания косметологических услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья пациента. Вместе с тем, следует отметить, что установление давности образования патологических изменений у потерпевшего является одной из приоритетных задач СМЭ при расследовании рассматриваемых нами преступлений, поскольку согласно результатам изучения следственной практики между проведением процедур, повлекших возникновение у пациента неблагоприятных последствий, и обращением потерпевшего в правоохранительные органы достаточно часто проходит большой временной интервал (от нескольких месяцев до года). В связи с чем, в рамках расследования ятрогенных преступлений в сфере косметологии имеется целесообразность привлечение специальных знаний в области медицины с целью установления соответствия временного периода образования патологии и даты проведения косметологических процедур.

При дальнейшем рассмотрении особенностей назначения СМЭ в ходе расследования ятрогенных преступлений в сфере оказания косметологических услуг, не отвечающих требованиям безопасности, следует обратить внимание на целесообразность назначения комиссионной СМЭ [7, С. 227].

Так, ввиду широкого спектра ранее обозначенных обстоятельств, обуславливающих необходимость назначения СМЭ, а также входящих в предмет доказывания по ятрогенным преступлениям в сфере оказания косметологических услуг, не отвечающих требованиям безопасности, проведение всестороннего экспертного исследования и получение ответов на все поставленные вопросы не всегда представляется возможным в рамках судебной экспертизы, производимой одним сотрудником (судебным экспертом) бюро судебно-медицинских экспертиз. Данное обстоятельство обусловлено тем, что решение вопросов, связанных с оценкой качества и установления дефектов (нарушений правил) оказания

медицинской помощи одним судебно-медицинским экспертом, не имеющим дополнительной профессиональной подготовки, как правило выходит за пределы его компетенции. Предопределяет данную проблему то, что клиническая медицина, разделом которой является косметология, не входит в программу обучения судебно-медицинских экспертов, следовательно, ряд поставленных перед экспертом вопросов выходит за пределы его профессиональной компетенции [8, С. 29].

Исходя из чего, формируется целесообразность привлечения к производству СМЭ специалистов, компетентных в узких направлениях медицины (косметология, пластическая хирургия, дерматология, анестезиология и т.д.) и назначении экспертизы комиссионного характера. Кроме того, пренебрежение следователем назначения комиссионной СМЭ по преступлениям в сфере оказания косметологических услуг, не отвечающих требованиям безопасности и повлекших причинению вреда жизни или здоровья пациента, может являться причиной назначения дополнительной, в некоторых случаях комиссионной СМЭ [9, С. 207], что в свою очередь негативным образом сказывается на сроках проверки сообщения о преступлении или предварительного расследования.

В качестве примера можно привести содержание приговора Рудничного районного суда города Кемерово Кемеровской области по делу №1-442/2020. Так, следователем была назначена СМЭ, в рамках которой эксперту бюро судебно-медицинских экспертиз были поставлены вопросы относительно наличия патологических изменений в области губ потерпевшей, механизме и сроке их возникновения, а также степени тяжести вреда здоровью. При этом, ввиду отсутствия у эксперта бюро судебно-медицинских экспертиз специальных знаний в области косметологии и пластической хирургии, им было установлено только наличие патологий в области губ. Остальные вопросы решены не были (заключение эксперта №190 от 17.01.2020). Вместе с тем согласно содержания заключения комиссионной СМЭ №136 от 16.03.2020 были получены ответы на весь спектр интересующих следствие вопросов. Таким образом, ошибка

следователя при принятии решения о назначении экспертизы, производство которой будет поручено одному сотруднику бюро судебно-медицинских экспертиз, а не комиссии экспертов, увеличила время предварительного расследования на два месяца.

При дальнейшем рассмотрении организационных вопросов назначения СМЭ при расследовании ятрогенных преступлений в сфере оказания косметологических услуг, не отвечающих требованиям безопасности, по нашему мнению, следует обратить внимание на порядок определения состава комиссии экспертов и сбора достаточного количества объектов экспертного исследования [10, С. 10].

Традиционно СМЭ проводятся в экспертных учреждениях Министерства здравоохранения РФ – бюро СМЭ, штатную численность которых формируют эксперты, имеющие специальную подготовку по различным направлениям судебной медицины¹.

Привлечение узкоквалифицированных специалистов к проведению комиссионной СМЭ не противоречит положениям законодательной базы Российской Федерации. Стоит лишь отметить, что участие в СМЭ, производимой комиссией экспертов узкого медицинского профиля, не являющихся сотрудниками бюро СМЭ, как правило, осуществляется на платной основе².

Между тем, считаем целесообразным обратить внимание на то, что формирование экспертной комиссии при проведении СМЭ в соответствии со ст. 14 и ст. 15 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности» №73-ФЗ

¹ Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 12 мая 2010 года №346н «Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс»; Приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации от 25 сентября 2023 года №491н «Об утверждении Порядка проведения судебно-медицинской экспертизы» // СПС «КонсультантПлюс».

² Багмета А. М. Расследование преступлений, совершенных медицинскими работниками по неосторожности (ятрогенных преступлений): Учебно-методическое пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция». М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2018. С. 38.

от 31.05.2001¹ возложено на руководителя экспертного учреждения. При этом, в соответствии со ст. 14 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности» руководитель экспертного учреждения не вправе самостоятельно без согласования с лицом, назначившим комиссионную судебную экспертизу, привлекать к её производству лиц, не являющихся штатными сотрудниками экспертного учреждения. Более того, согласно результатам анализа практики назначения и производства комиссионных СМЭ, производство которых требует привлечение лиц, не состоящих в штате бюро судебно-медицинских экспертиз, у руководителя бюро не всегда имеется возможность поиска и привлечения специалистов в области медицины необходимого профиля.

В связи с чем, сложившаяся следственная практика назначения комиссионных СМЭ по ятрогенным преступлениям свидетельствует о том, что следователь достаточно часто принимает непосредственное участие в подборе кандидатов в члены экспертной комиссии, осуществляя при этом действия по оценке их профессиональной квалификации и определению соответствия данных лиц требованиям к судебным экспертам, установленным уголовно-процессуальным законодательством (незаинтересованность, независимость) [11, С. 16; 12].

Вместе с тем следует отметить, что на выбор кандидатов в члены экспертной комиссии при назначении СМЭ при расследовании ятрогенных преступлений в сфере косметологии, возбужденных в отношении деятельности лиц, не имеющих соответствующего медицинского образования и осуществляющих нелегализованную медицинскую деятельность, фактор корпоративности медицинских работников не оказывает существенного влияния, что обуславливается обособленностью от медицинского сообщества лиц, незаконно оказывающих косметологические услуги и не имеющих соответствующего медицинского образования.

¹ Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности» от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

При дальнейшем рассмотрении организационных вопросов, сопровождающих назначение СМЭ при расследовании ятрогенных преступлений в сфере оказания косметологических услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья пациента, необходимо обратить внимание на такие взаимосвязанные этапы, как определение перечня необходимых разрешения вопросов и подготовку материалов, предоставляемых на экспертное исследование.

Необходимый перечень объектов, предоставляемых на экспертное исследование, обычно обусловлен поставленными перед экспертами вопросами [13, С. 39]. При этом, изучением материалов уголовных дел, решений судов и заключений СМЭ свидетельствуют о том, что достаточно редко поставленные перед комиссией экспертов вопросы выходили за рамки их профессиональной компетенции или носили правовой характер. Полагаем, что данное обстоятельство обусловлено более тщательной подготовкой следователя к назначению комиссионной СМЭ, сопровождающейся, в большинстве случаев, привлечением руководителя бюро судебно-медицинских экспертиз или иного специалиста в области медицины к определению перечня поставленных перед экспертами вопросов¹.

Несмотря на высокую частоту привлечения специалистов в области медицины на этапе назначения СМЭ, результаты проведенного анкетирования сотрудников предварительного расследования свидетельствуют о том, что около 70% респондентов отметили потребность в методической литературе, раскрывающей организационные особенности проведения отдельных следственных действий, в том числе назначение СМЭ. В связи с чем, с целью оптимизации этапа назначения СМЭ по ятрогенным преступлениям в сфере косметологии за счет исключения действий по поиску и привлечению медицинских работников для оказания консультационной помощи следователю

¹ Согласно проведенного анкетирования сотрудников органов предварительного расследования, более 50% респондентов отметили, что привлекали специалистов на этапе назначения судебно-медицинской экспертизы.

считаем целесообразным формирование соответствующих методических рекомендаций.

Кроме того, ввиду наличия существенных отличий видового спектра документальных материалов, предоставляемых в качестве объектов исследования на СМЭ по преступлениям в сфере косметологии и ятрогенным преступлениям в целом [14, С. 16; 15, С. 141], обусловленных несоблюдением лицами, оказывающими косметологические услуги, не отвечающие требованиям безопасности, положений нормативной правовой базы, регламентирующей организацию медицинской деятельности по профилю «косметология» и «пластическая хирургия», считаем также целесообразным отражение в предлагаемых методических рекомендациях возможного перечня объектов, представляемых на комиссионную СМЭ.

Рассмотрев организационные вопросы назначения СМЭ по ятрогенным преступлениям в сфере оказания косметологических услуг, не отвечающих требованиям безопасности, с целью оптимизации данного следственного действия нами был сформирован ряд предложений криминалистического характера.

1. При расследовании ятрогенных преступлений в сфере оказания косметологических услуг, не отвечающих требованиям безопасности, имеется целесообразность назначения комиссионной СМЭ с привлечением специалистов в узких областях медицины (косметологов, пластических хирургов, анестезиологов, дерматологов и т.д.).

2. Согласно материалов изученных уголовных дел и решений суда по ятрогенным преступлениям в сфере оказания косметологических услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья пациента, при формировании комиссии экспертов в ходе назначения и проведения СМЭ предпочтительнее осуществлять выбор кандидатов, имеющих значительный стаж работы (более 10-15 лет) и осуществляющих трудовую деятельность по необходимой профессии (врач-косметолог, врач-пластический хирург, дерматолог и т.п.) в лицензированной медицинской организации либо оказывающих

медицинские услуги вне учреждений государственной и муниципальной систем здравоохранения в соответствии с установленном законом порядке.

3. Специфика оказания косметологических услуг в условиях несоблюдения положений законодательной и нормативной правовой базы, регламентирующей требования к месту (обстановке) проведения косметологических процедур, ведение учетно-отчетной и иной документации, а также действия потерпевших, направленные на устранение полученных в результате оказанных косметологических услуг неблагоприятных последствий путем обращения в лицензированные медицинские учреждения и организации, обуславливают следующий типовой перечень документальных материалов, предоставляемых в качестве объектов комиссионной СМЭ:

- рукописные записи, переписки между подозреваемым и потерпевшим, в которых отражены сведения о примененных медицинских препаратах и изделиях;
- примененные при проведении косметологических процедур медицинские препараты, изделия и инструменты, а также инструкции к ним;
- сертификаты и удостоверения, подтверждающие источник происхождения медицинских препаратов, изделий и инструментов;
- протоколы добровольного согласия на выполнение косметологической процедуры (при наличии);
- свидетельства, дипломы и иные документы, подтверждающие правомерность осуществления подозреваемым косметологических процедур, либо документы (сведения), подтверждающие их отсутствие;
- материалы и результаты ведомственных/вневедомственных проверок качества оказания медицинской помощи;
- результаты инструментальных обследований потерпевшего, например, ультразвуковых исследований, МРТ, отражающих наличие паталогических изменений или неблагоприятных для здоровья последствий;

- результаты клинико-лабораторных исследований, содержащих сведения о состоянии здоровья потерпевшего, а также наличие/отсутствие у него аллергических, эндокринных и аутоиммунных заболеваний;

- протоколы оперативных вмешательств, отражающих состояние пациента, обратившегося за медицинской помощью с целью устранения ятрогенных последствий проведенной косметологической услуги, не отвечающей требованиям безопасности;

- протоколы гистологических исследований операционного материала – инородных тел (веществ), удаленных в ходе проведенных оперативных вмешательств;

- амбулаторные карты пациента, выписки из амбулаторных карт на имя потерпевших и журналы учета приема пациентов, сформированные после проведения косметологических процедур, не отвечающих требованиям безопасности, при обращении в медицинское учреждение с целью устранения неблагоприятных для пациента последствий;

- лист нетрудоспособности на имя потерпевшего;

- документы, отражающие состояние здоровья потерпевшего до проведения косметологической процедуры, с целью изучения динамики развития патологического процесса и определения отсутствия данных патологий до оказания косметологических услуг.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Назначение и производство СМЭ в рамках раскрытия и расследования ятрогенных преступлений в сфере оказания косметологических услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья пациента, является неотъемлемым инструментом установления истины по уголовному делу и собирания доказательственной базы. Функциональные и содержательные особенности проведения косметологических процедур в условиях несоответствия положениям законодательной и ведомственной нормативной правовой базы, обуславливающие специфическую следовую картину совершения ятрогенного

преступления, определяют особый порядок проведения рассматриваемого следственного действия – назначения судебной экспертизы. Полагаем, что сформулированные криминалистические предложения, раскрывающие организационные особенности назначения СМЭ по ятрогенным преступлениям в сфере оказания косметологических услуг, не отвечающих требованиям безопасности, способствуют повышению эффективности деятельности следователя в ходе назначения СМЭ.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Яворский М.А., Романова Н.В., Тороп С.С. Особенности первоначального этапа расследования преступлений ятрогенного характера // Вестник Самарского юридического института. 2023. №4 (55). С. 71 – 76.
2. Тузлукова М.А. Различные формы использования специальных знаний при расследовании ятрогенных преступлений // Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». 2015. №4 С. 148 – 153.
3. Тузлукова М. В. Актуальные вопросы расследования ятрогенных преступлений // Вестник Московского университета МВД России. 2012. №11. С. 34 – 36.
4. Панькина И. Ю., Кириллов В. В. Основные направления и формы использования специальных медицинских знаний в российском уголовном судопроизводстве // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2008. №9. С. 91 – 94.
5. Гаджирамазанова П.К. Актуальные вопросы назначения судебно-медицинской экспертизы // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2015. №3. С. 139 – 143.
6. Кузнецов С.В. Ятрогенные преступления, совершаемые в сфере здравоохранения, и особый подход к судебно-медицинским экспертным исследованиям // Вестник Санкт-Петербургского университета. Медицина. 2018. №4. С. 419 – 429.
7. Кушнарев А.П. Использование специальных знаний в расследовании преступлений. Связанных с ненадлежащим исполнением своих

профессиональных обязанностей медицинскими работниками // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2016. №8-9. С. 225 – 230.

8. Козлов С.В., Авдеев А.И., Солохина Л.В. К вопросу об организации производства судебно-медицинских экспертиз по так называемым «врачебным» делам // Проблемы экспертизы в медицине. 2010. Т. 10. №1. С. 28 – 30.

9. Моисеенко И. Я. Проблемы уголовно-процессуальной регламентации производства судебной экспертизы // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2007. №8. С. 202 – 210.

10. Барыгина А.А., Старикова И.Л. К вопросу о процессуальных ошибках при производстве судебно-медицинских экспертиз // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2017. №4. С. 7 – 12.

11. Антонов О.Ю. Определение состава экспертной комиссии по производству судебно-медицинской экспертизы по фактам ненадлежащего оказания медицинской помощи // Судебные экспертизы в уголовном процессе: теория и практика: материалы всероссийской научно-практической конференции (Москва, 18-19 октября 2022 года). М. Московская академия следственного комитета Российской Федерации. 2023. С. 12 – 18.

12. Зиненко Ю.В., Моисеев В.Ф., Черный В.В. Актуальные проблемы, связанные с назначением комиссионных судебно-медицинских экспертиз // Научный компонент. 2019. №4 (4). С. 112 – 120.

13. Чаплыгина В.Н. Базовые проблемы назначения и проведения судебно-медицинских экспертиз при расследовании ятрогенных преступлений // ЮП. 2017. №3 (82). С. 36 – 41.

14. Петрова Т.Н. Особенности расследования преступлений, связанных с некачественным оказанием медицинской помощи при родовспоможении // Consilium Medicum. 2017. С. 9 – 31.

15. Каторгина Н. П. Процессуальные и тактические особенности назначения и производства судебной экспертизы на предварительном следствии // НОМОТНЕТІКА: Філософія. Соціологія. Право. 2014. №22 (193). С. 134 – 146.

REFERENCES

1. Yavorskij M.A., Romanova N.V., Torop S.S. Osobennosti pervonachal'nogo etapa rassledovaniya prestuplenij yatrogenного haraktera // Vestnik Samarskogo yuridicheskogo instituta. 2023. №4 (55). S. 71 – 76.
2. Tuzlukova M.A. Razlichnye formy ispol'zovaniya special'nyh znanij pri rassledovanii yatrogennyh prestuplenij // Vestnik RGGU. Seriya «Ekonomika. Upravlenie. Pravo». 2015. №4 S. 148 – 153.
3. Tuzlukova M. V. Aktual'nye voprosy rassledovaniya yatrogennyh prestuplenij // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. 2012. №11. S. 34 – 36.
4. Pan'kina I. Yu., Kirillov V. V. Osnovnye napravleniya i formy ispol'zovaniya special'nyh medicinskih znanij v rossijskom ugolovnom sudoproizvodstve // Vestnik Baltijskogo federal'nogo universiteta im. I. Kanta. Seriya: Gumanitarnye i obshchestvennye nauki. 2008. №9. S. 91 – 94.
5. Gadzhiramazanova P.K. Aktual'nye voprosy naznacheniya sudebno-medicinskoj ekspertizy // Yuridicheskij vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo universiteta. 2015. №3. S. 139 – 143.
6. Kuznecov S.V. Yatrogennye prestupleniya, sovershaemye v sfere zdravoohraneniya, i osobyj podhod k sudebno-medicinskim ekspertnym issledovaniyam // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Medicina. 2018. №4. S. 419 – 429.
7. Kushnarev A.P. Ispol'zovanie special'nyh znanij v rassledovanii prestuplenij. Svyazannyh s nenadlezhashchim ispolneniem svoih professional'nyh obyazannostej medicinskimi rabotnikami // Gumanitarnye, social'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki. 2016. №8-9. S. 225 – 230.
8. Kozlov S.V., Avdeev A.I., Solohina L.V. K voprosu ob organizacii proizvodstva sudebno-medicinskih ekspertiz po tak nazyvaemym «vrachebnym» delam // Problemy ekspertizy v medicine. 2010. T. 10. №1. S. 28 – 30.
9. Moiseenko I. Ya. Problemy ugolovno-processual'noj reglamentacii proizvodstva sudebnoj ekspertizy // Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki. 2007. №8. S. 202 – 210.

10. Barygina A.A., Starikova I.L. K voprosu o processual'nyh oshibkah pri proizvodstve sudebno-medicinskih ekspertiz // Vestnik YuUrGU. Seriya: Pravo. 2017. №4. S. 7 – 12.
11. Antonov O.Yu. Opredelenie sostava ekspertnoj komissii po proizvodstvu sudebno-medicinskoj ekspertizy po faktam nenadlezhashchego okazaniya medicinskoj pomoshchi // Sudebnye ekspertizy v ugolovnom processe: teoriya i praktika: materialy vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii (Moskva, 18-19 oktyabrya 2022 goda). M. Moskovskaya akademiya sledstvennogo komiteta Rossijskoj Federacii. 2023. S. 12 – 18.
12. Zinenko Yu.V., Moiseev V.F., Chernyj V.V. Aktual'nye problemy, svyazannye s naznacheniem komissionnyh sudebno-medicinskih ekspertiz // Nauchnyj komponent. 2019. №4 (4). S. 112 – 120.
13. Chaplygina V.N. Bazovye problemy naznacheniya i provedeniya sudebno-medicinskih ekspertiz pri rassledovanii yatrogennyh prestuplenij // YuP. 2017. №3 (82). S. 36 – 41.
14. Petrova T.N. Osobennosti rassledovaniya prestuplenij, svyazannyh s nekachestvennym okazaniem medicinskoj pomoshchi pri rodovspomozhenii // Consilium Medicum. 2017. S. 9 – 31.
15. Katorgina N. P. Processual'nye i takticheskie osobennosti naznacheniya i proizvodstva sudebnoj ekspertizy na predvaritel'nom sledstvii // NOMOTHETIKA: Filosofiya. Sociologiya. Pravo. 2014. №22 (193). S. 134 – 146.

«Представленный материал ранее нигде не публиковался и в настоящее время не находится на рассмотрении на предмет публикации в других изданиях. Заявляю об отсутствии конфликта интересов, связанного с публикацией данной статьи в журнале “Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России”. Разрешаю размещение полнотекстовой версии статьи, а также её частей в открытом доступе в сети Интернет, а также на официальных каналах журнала в социальных сетях. При создании статьи не

использовались возможности искусственного интеллекта. В представленных материалах отсутствуют упоминания об:

1) общественных и религиозных объединениях, иных организациях, в отношении которых судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности по основаниям, предусмотренным ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» от 25.07.2002 № 114-ФЗ;

2) организациях, в том числе иностранных и международных организациях, признанных террористическими в соответствии с Федеральным законом «О противодействии терроризму» от 06.03.2006 № 35-ФЗ;

3) иностранных и международных неправительственных организациях, деятельность которых признана нежелательной на территории Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации» от 28.12.2012 № 272-ФЗ;

4) иностранных агентах, признанных таковыми в соответствии с Федеральным законом «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием» от 14.07.2022 № 255-ФЗ».

26.07.2024



Е.В. Исаханова

О.Б. Дронова

О.Б. Дронова

С.В. Бухарин