

УДК 347.961

Дерюшева Олеся Ивановна, кандидат юридических наук

<https://orcid.org/0000-0002-0724-6148>

olesya_deryushev@mail.ru

Доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин юридического факультета федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Федеральной службы исполнения наказаний» (сокращенное наименование: Университет ФСИН России), капитан внутренней службы.

196602, г. Санкт-Петербург, г. Пушкин, ул. Саперная д. 34.

Гражданско-правовое регулирование нотариального обеспечения лиц, находящихся в местах лишения свободы

Аннотация:

Введение. В статье изучается гражданско-правовое регулирование нотариального обеспечения применительно к специализированным субъектам в рамках функционирования уголовно-исполнительной системы. Исследование вопросов совершения нотариальных действий, как гарантий обеспечения осужденных лиц на свободное волеизъявление в разных видах правоотношений имеют важное научное и практическое значение. Тема исследования характеризуется с позиций ее недостаточной практической реализации в местах лишения свободы.

Методы. Основой исследования послужили: диалектический метод, сравнительно-правовой, специально-юридический, метод экспертных оценок, формально-юридический, а также другие приемы обобщения научного материала и практического опыта.

Результаты. Лица, находящиеся в местах лишения свободы, выступают полноправными участниками частноправовых отношений, включая и гражданско-правовые. Наряду с другими гражданами осужденные вправе заключать

различные сделки и должны отвечать по обязательствам, что часто и выступает причиной участия в нотариальных правоотношениях, несмотря на их нахождение в изоляции от общества. Обязательства государства в лице администрации пенитенциарных учреждений и института нотариата по совершению нотариальных действий в отношении осужденных лиц, находящихся в местах лишения свободы, являются обязательствами, направленными на защиту имущественных и неимущественных прав осужденных.

Ключевые слова: нотариальное обеспечение, гражданско-правовое регулирование, места лишения свободы, осужденные, сделки, нотариальные правоотношения.

Deryusheva Olesya Ivanovna, Candidate of Legal Sciences

<https://orcid.org/0000-0002-0724-6148>

olesya_deryushev@mail.ru

Associate Professor of the Department of Civil Law Disciplines of the Faculty of Law of the Federal State Educational Institution of Higher Education "St. Petersburg University of the Federal Penitentiary Service" (abbreviated name: University of the Federal Penitentiary Service of Russia), captain of the internal service.

196602, St. Petersburg, Pushkin, st. Sapernaya, 34.

Civil legal regulation of notarial support for persons in prison

Annotation:

Introduction. The article studies the civil law regulation of notarial support in relation to specialized entities within the framework of the functioning of the penal system. The study of issues of performing notarial acts as a guarantee of ensuring convicted persons free expression of will in various types of legal relations is of important scientific and practical importance. The research topic is characterized from the standpoint of its insufficient practical implementation in places of deprivation of liberty.

Methods. The basis of the research was the dialectical method, comparative legal method, special legal method, method of expert assessments, formal legal method, as well as other methods of generalizing scientific material and practical experience.

Results. Persons in prison are full participants in private law relations, including civil law ones. Along with other citizens, convicts have the right to enter into various transactions and must answer for obligations, which is often the reason for participating in notarial legal relations, despite their isolation from society. The obligations of the state, represented by the administration of penitentiary institutions and the notary institution, to perform notarial acts in relation to convicted persons in prison are obligations aimed at protecting the property and non-property rights of convicted persons.

Key words: notarial support, civil law regulation, places of deprivation of liberty, convicts, transactions, notarial legal relations.

Введение. Необходимость соблюдения конституционного принципа верховенства прав и свобод человека и гражданина, а также важность его неукоснительного соблюдения обуславливают большое внимание как теоретиков, так и практиков к вопросу обеспечения нотариальных действий в учреждениях уголовно-исполнительной системы. Изучение комплексного института нотариального обеспечения применительно к специализированным субъектам в рамках функционирования уголовно-исполнительной системы представляет интерес не только для науки, но и для правоприменения. Актуальность темы исследования связана с отсутствием комплексного анализа нормативной регламентации правового механизма совершения нотариальных действий в местах лишения свободы с участием должностных лиц, учреждений УИС и института нотариата. Важность темы характеризуется с позиций ее недостаточной практической реализации в местах лишения свободы. Рассматриваемые нотариальные правоотношения призваны обеспечить законность гражданского

оборота, его стабильность, обеспечить права и обязанности участников как гражданско-правовых, так и иных общественных отношений.

Методы. Основой исследования составили общенаучные и частнонаучные методы познания: диалектический, формально-юридический, структурно-функциональный, сравнительно-правовой и статистический. Диалектический метод позволяет проанализировать объект исследования в его развитии, противоречиях и единстве. Формально-юридический метод способствует определению исследуемых юридических понятий, выявлению их существенных (отличительных) признаков, формально-логических связей, классификации и систематизации. При помощи этого метода происходит анализ норм отечественного гражданского и уголовно-исполнительного законодательства, судебного правоприменения. Структурно-функциональный метод содействует выяснению устройства (структуры) изучаемого явления, его составных частей (элементов), функционального назначения и взаимосвязей. Сравнительно-правовой метод - один из основных методов исследования, связанных со сравнительным использованием аналогичных (однопорядковых) правовых явлений, понятий, процессов в других сферах и регионах. Статистический метод - это совокупность способов и приемов выявления необходимых научно-теоретических результатов на основе сбора, обработки и обобщения статистических данных о тех или иных правовых явлениях, имеющих количественные показатели.

Результаты. Лица, находящиеся в местах лишения свободы, выступают полноправными участниками частноправовых отношений, включая и гражданско-правовые. Наряду с другими гражданами осужденные вправе заключать различные сделки и должны отвечать по обязательствам, что часто и выступает причиной участия в нотариальных правоотношениях, несмотря на их нахождение в изоляции от общества. Такое правовое положение осужденных в процессе исполнения обязательств обеспечивает принцип единого правового пространства РФ. Одновременно речь идет о том, что участие в качестве стороны гражданско-

правовых отношений способствует исправлению лица, и ускоряет его адаптацию после отбытия наказания.

Заключение. В статье рассмотрены общественные отношения, возникающие в сфере реализации механизма нотариального обеспечения лиц, находящихся в местах лишения свободы, с участием должностных лиц учреждений уголовно-исполнительной системы и института нотариата. Цель исследования - комплексное изучение вопросов нормативного регулирования нотариального обеспечения лиц, находящихся в местах лишения свободы, отношений, с участием должностных лиц уголовно-исполнительной системы и института нотариата.

Рассматриваемые нотариальные правоотношения призваны обеспечить законность гражданского оборота, его стабильность, обеспечить права и обязанности участников как гражданско-правовых, так и иных общественных отношений. Участие в указанных отношениях лиц, находящихся в местах лишения свободы, особенно затрудняет обеспечение законности их прав. Во всех случаях, когда идет речь о гражданско-правовом регулировании отношений, необходимо обратить внимание, что основные варианты данных отношений подробно урегулированы нормами Гражданского кодекса РФ и иными федеральными законами. Постепенные социальные преобразования, научно-технический прогресс, изменение условий жизни, а также политической и экономической ситуации, приводят к изменению отдельных норм права, в том числе, Гражданского кодекса РФ. Вопросы участия осужденных в нотариальных правоотношениях в целом, а также вопросы участия указанных лиц в наследственных, договорных, обязательственных, правоотношениях в условиях изоляции от общества имеют всевозрастающее научное и практическое значение, а также актуальность изучения.

Лица, осужденные к лишению свободы, ограничены в реализации определенных прав, в том числе гражданско-правовых. Участие осужденных в

нотариальных правоотношениях можно классифицировать по основаниям возникновения на обязательные и добровольные. Обязательное участие лица, осуществляется в силу прямого указания закона, если сделка требует нотариального удостоверения и(или) лицо обязано совершить действия, которые требуют нотариального удостоверения. Участие является добровольным, если лицо, находящееся в местах лишения свободы, вправе вступать в такое нотариальное отношение, но это не обязанность осужденного, а потому зависит полностью от его волеизъявления, например, удостоверение доверенности. И в первом и во втором случаях ключевым фактором является то, что лицо ограничено в свободе в силу закона. Такое положение лица создает определенные практические трудности в реализации как права, так и обязанности на совершение указанных действие и участие в правоотношении.

Нотариальное правоотношение является двусторонним. Субъектами правоотношения выступают, с одной стороны, лицо, находящееся в местах лишения свободы, а с другой стороны лицо, совершающее нотариальные действия. При этом нотариальное правоотношение является составной частью единого комплексного правоотношения, имеющего много субъектный состав, в которое входят участники определенной сделки. На возможности существования таких комплексных правоотношений, их правовую природу обращают внимание все больше специалистов, например, А.Е. Самсонова, И.В. Грачева¹, Н.А. Чечина [1,2,]. Сложное правоотношение, частью которого является простое нотариальное правоотношение с участием осужденных, обладает следующими признаками.

Это отношения динамические, развивающиеся. То есть оно не исчерпывается простой связью двух субъектов, а имеет определенный вектор развития, свои этапы, некоторую последовательность действий. И эта последовательность действий не простая реализация содержания, а некоторая связь между несколькими простыми правоотношениями.

¹ Грачева И.В. Государственная гарантия: финансово-правовой аспект: автореферат дис. ... кандидата юридических наук / И. В. Грачева. – Воронеж, – 2008. – 24 с.

Характеризуется множественностью участников. В рамках рассматриваемой темы речь идет об участниках основной сделки, для совершения которой требуется нотариальное действие, а также нотариуса².

Сложное правоотношение отличается тем, что участия субъектов простого правоотношения недостаточно для достижения основного результата. Например, лицо, находящееся в местах лишения свободы, продает часть общедолевой собственности в доме. Для совершения указанной сделки (купля-продажа недвижимости), ему необходимо не только вступить в нотариальное правоотношение по удостоверению указанной сделки, но возможно потребуются вступить в нотариальное правоотношение по выдаче своему представителю доверенности на ее совершение [3, 106]. Одновременно сложное правоотношение по купле-продаже недвижимости может включать в себя еще несколько простых правоотношений, которые связаны с некоторыми обстоятельствами жизни, например, участие банка (кредитный договор) на оплату покупателем осужденному стоимости недвижимости и т.д.

Чаще всего такие сложные правоотношения одновременно являются и комплексными по своей правовой природе. Они включают простые правоотношения, относящиеся к разным отраслям права. Нотариальное правоотношение, в которое вступают осужденные, находящиеся в местах лишения свободы, является простым отношением, входящим в состав определенного сложного правоотношения, направленного на достижение конкретной цели [4, 33]. В рассматриваемой работе оно характеризуется специфическим субъектным составом, определенным объектом и особенностями содержания. Субъектами такого правоотношения выступают: 1) осужденный, находящийся в местах лишения свободы; 2) лицо, совершающее нотариальное действие (нотариус или иное лицо, которое в силу закона вправе его совершить)³.

² Сарбаш С. В. Элементарная догматика обязательств: учебное пособие / С. В. Сарбаш – М.: Статут, 2016. – 456 с.

³ Правовые основы нотариальной деятельности в Российской Федерации: Учебник Под ред. Е.А. Борисовой. – М., Юстицинформ, 2016. – 480 с.

Лицо первой группы должно обладать правоспособностью и дееспособностью, но осужденные ограничены в свободе и как следствие в реализации субъективных прав. При этом лишение свободы не означает изменение их правосубъектности в соответствии с гражданским законодательством. Однако практически ограничение свободы не может не сказаться на объеме таких прав. Нотариат по своей юридической природе выступает институтом правового государства, призванным обеспечить юридическую безопасность, в том числе лиц, находящихся в местах лишения свободы [5, 23]. Одновременно он обеспечивает и интересы лиц, вступающих в правоотношения с заключенными. Возникающее при этом нотариальное правоотношение имеет комплексную и дуалистическую природу, включающую частные и публичные начала⁴.

Согласно ст. 35 Основ законодательства РФ о нотариате⁵, речь идет о следующих действиях: участие в удостоверении нотариусом сделки; получение свидетельства о праве собственности на долю в общем имуществе супругов; удостоверение копии документов, а также выписок из документов, подлинности подписи на них; удостоверение верности перевода документов на иностранный язык или на родной язык; удостоверение факта нахождения в живых, а также факта нахождения в определенном месте, удостоверение тождества с изображенным на фотографии лицом; передача заявления и (или) других документов юридическим и физическим лицам; передача на хранение нотариусам документов; обращение к нотариусу за обеспечением доказательств; удостоверение нотариусом времени предъявления документа; выдача дубликатов документов, нотариальное удостоверение равнозначности электронного документа документу на бумажном носителе; получение у нотариуса свидетельства о праве на наследство, удостоверение у нотариуса факта

⁴ По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 2, 12, 17, 24 и 34 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате: Постановление Конституционного Суда РФ от 19.05.1998 г. № 15-П // Вестник Конституционного Суда РФ. – 1998. – № 5.

⁵ Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (ред. от 24.07.2023) // Российская газета. – № 49. – 13.03.1993.

возникновения права собственности на объекты недвижимости, а также иные нотариальные действия. У лица, находящегося в местах лишения свободы, может возникнуть необходимость как в силу закона, так и по личной инициативе совершить то или иное из вышеперечисленных нотариальных действий. Одни из них более распространены, в частности, получение у нотариуса свидетельства о праве на наследство или нотариальное удостоверение доверенности. Другие нотариальные действия совершаются значительно реже, однако, это не лишает осужденного права на участие в них, например, передача на хранение нотариусам документов. В настоящем исследовании мы остановимся подробнее на тех нотариальных действиях, которые встречаются чаще, по которым имеется сложившаяся практика правоприменения⁶. Рассмотрение нотариального обеспечения лиц, находящихся в местах лишения свободы, требует обращения к вопросу об объектах гражданских прав. Объектами гражданских прав осужденных, могут быть вещи, включая деньги и ценные бумаги, а также иное имущество, в том числе это могут быть даже предприятия как имущественные комплексы и другое недвижимое имущество [6].

Наказание не прекращает право собственности, исключение может составлять имущество, конфискованное по приговору суда. Нахождение в местах лишения свободы не лишает осужденного возможности стать собственником и вновь приобретенного имущества. Однако такая сделка, по общему правилу, может быть совершена только через представителя или в результате вступления в наследство [7, 42].

В связи с названными ограничениями осужденного в части реализации прав владения, пользования и распоряжения имуществом важное значение приобретает представительство его интересов. Оно по общему правилу осуществляется на основании доверенности. Такая доверенность подлежит нотариальному удостоверению. По своей юридической природе это отношения представительства, несколько реже - агентские отношения. Поэтому они могут

⁶ Нуриев А.Г. Гражданско-правовые нормы в нотариальном праве: диссертация ... кандидата юридических наук: Дис. ... канд. юрид. наук. / А. Г. Нуриев. – Казань, 2007. – 170 с.

основываться как на двух правовых конструкциях: 1) доверенности; 2) договор. Мотивацией к участию в таких отношениях выступают, прежде всего беспокойство за сохранность оставшегося на свободе имущества. Одновременно это может быть и обеспокоенность судьбой оставшихся на свободе родных, близких, друзей, даже животных. Через представителя у осужденного есть возможность решить многие вопросы, осуществить различные действия, не запрещенные законом, направленные на реализацию его прав. Исключение здесь составляют обязанности, которые могут быть исполнены только лично в силу прямого указания закона [8, 83].

Собственник имущества, который отбывает наказание в местах лишения свободы, заинтересован в сохранении соответствующего имущества. Как длительный срок наказания, так и даже кратковременное лишение свободы собственника имущества может привести к порче, гибели или невозвратным потерям и движимых, и недвижимых вещей. За имуществом нужен контроль, чтобы оно не было украдено, утрачено, изношено, поломано. В этом состоит интерес самого собственника-осужденного. Такому интересу противостоит законный и обоснованный интерес всех третьих лиц, чтобы соответствующее имущество, например, источник повышенной опасности, не причинили вред окружающим людям и их имуществу. Для этого должно быть всем третьим лицам понятно, кто реализует права владения и пользования имуществом осужденного, находящегося в местах лишения свободы.

Конституция Российской Федерации закрепляет в качестве высшей ценности права и свободы человека и гражданина. Гражданин, находясь на свободе, при необходимости может непосредственно воспользоваться правом на обращение к нотариусу для совершения необходимых нотариальных действий, например, подготовки доверенности, заверение копий документов, подготовки завещания, но находясь в изоляции от общества подобное право может реализовываться иными способами [9, 31]. Осужденный обладает вышеуказанным конституционным правом, но субъективное право при его

непосредственной реализации имеет определенные ограничения, связанные со статусом лица, лишенного свободы. Во-первых, осужденный может пригласить нотариуса непосредственно в пенитенциарное учреждение. Во-вторых, лицо имеет возможность обращения к иным лицам, которые могут совершать нотариальные действия в силу прямого указания закона. К таким иным лицам закон относит администрацию пенитенциарного учреждения, его начальника. Он имеет право совершать не все нотариальные действия, а только определенные их виды. Так, согласно ст. 185.1. и ст. 1124 Гражданского кодекса РФ начальники пенитенциарных учреждений могут удостоверять завещания и доверенности. Развитие указанные нормы получили на уровне ведомственных нормативных актов. В 1974 г. Минюст СССР разработал и принял Инструкцию о порядке удостоверения завещаний и доверенностей начальниками мест лишения свободы от 14.03.1974 № К-15/184. Указанная инструкция применялась до 2020 г. Названный ведомственный акт предусматривал, что завещание должно быть подписано осужденным (выступающим в роли завещателя), но только в присутствии свидетеля. В противном случае указанное завещание будет признано ничтожным [10, 9].

Удостоверение завещаний и доверенностей достаточно ограниченная функция начальников пенитенциарных учреждений и права осужденных здесь фактически нарушены. В частности, ни в гражданском законодательстве, ни ведомственной инструкции нет упоминания на возможность для начальника пенитенциарного учреждения удостоверить подпись осужденного на заявлении о принятии наследства. Поэтому для принятия наследства необходимо приглашать нотариуса, который работает только на платной основе, а у осужденных денежных средств может и не быть [11, 39]. Существенной проблемой, также является проблема с нотариальной тайной и ее обеспечением. Здесь имеется ввиду тайна завещания, поскольку в случае с нотариусом он обязан хранить данную тайну (при составлении завещания и его удостоверении). К тому же, в случае ее разглашения третьим лицам и возникшем при этом ущербе для

завещателя, нотариус обязан будет возместить данный ущерб за счет страховки. В случае же удостоверения завещания начальником колонии, он не несет никакой ответственности как за разглашение информации о содержании завещания, так и за причинение вреда [12, 105].

Нельзя оставить без внимания и то обстоятельство, что после вынесения обвинительного приговора в отношении гражданина его паспорт временно изымается и приобщается к личному делу осужденного. В этой связи возникает вопрос, каким образом формально должна удостоверяться личность лица при совершении нотариальных действий в колонии? Думается, ответ может быть только один: удостоверение личности можно проводить только на основании паспорта. Следует отметить, что в практике имеются случаи, когда в деле отсутствует паспорт (утрачен, испорчен и т.д.) или есть только его копия [13, 116]. Соответственно, для совершения нотариального действия необходимо паспорт восстановить, что является дополнительной обязанностью сотрудников пенитенциарного учреждения [14, 44].

В соответствии с вышеизложенным, представляется целесообразным на федеральном уровне внести изменения в Правила внутреннего распорядка пенитенциарных учреждений, во-первых, в части, касающейся предоставления дополнительных услуг, проводимого по инициативе осужденных лиц, необходимо предусмотреть конкретный порядок оказания нотариальных услуг с указанием действий администрации и сотрудников пенитенциарного учреждения. Во-вторых, следует регламентировать обязанности должностных лиц пенитенциарного учреждения, напрямую связанную с желанием осужденных воспользоваться правом предоставления им нотариальных услуг. В-третьих, в рамках совершенствования уголовно-исполнительного права необходимо провести анализ нормативных правовых актов Минюста России и ФСИН России, позволяющий выявить положения, не соответствующие законодательству Российской Федерации [15, 257]. Лишь благодаря комплексному, системному исследованию деятельности пенитенциарных учреждений УИС возможно

создание благоприятных условий для выявления и устранения пробелов в нормативно-правовой сфере таких учреждений. В свою очередь, переработка действующих нормативных правовых актов позволит учесть неоднократные изменения, вносившиеся в них, судебную практику в разрешении вопросов оказания осужденным нотариальных услуг, а также обеспечит оптимизацию отдельных положений уголовно-исполнительного законодательства, регулирующего производство нотариальных действий и реализацию, в том числе наследственных отношений

Библиографический список

1. Самсонова А. Е. Сложные и комплексные правоотношения в финансовом праве / А. Е. Самсонова // Финансовое право. М.: Юрист. – 2010. – № 6. – С. 13-17.
2. Чечина Н. А. Гражданские процессуальные отношения / Н. А. Чечина – Л., – 1962. – 68 с.
3. Халфина Р. О. Общее учение о правоотношении / Р. О. Халфина – М.: Юр. лит., –1974. – 351 с.
4. Жуйков В.М. Нотариат как институт превентивного правосудия: общие цели, принципы и полномочия / В. Жуйков // Российская юстиция. – 2008. – № 6-7. – С. 33-37.
5. Игнатов А. И. Правовой статус осужденного к лишению свободы / А.И. Игнатов – М.,1992. – 150 с.
6. Иоффе О. С. Гражданско-правовое положение заключенных в исправительно-трудовых учреждениях / О.С. Иоффе – М.,1959. – 331 с.
7. Ладжун А. И. Материальное обеспечение жизнедеятельности осужденных / А. И. Ладжун – Рязань. – 1998. – 147 с.
8. Кушхова Б.З. Публичная власть: субъектный состав и структура / Б.З. Кушхова // КАНТ. Научный журнал. – 2020. – № 1. - С. 84-88.

9. Кашурин И.Н. Осуществление нотариатом отдельных функций государства / И.Н. Кашурин, ВГ. Кашурина // Гуманитарные и юридические исследования. – 2020. – № 1. – С. 30-35.

10. Левушкин А.Н. Новые нотариальные действия: современные реалии, оценка законодательных изменений и перспектив их применения / А. Н. Левушкин // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2021. – № 3. – С. 8-12.

11. Дерюга Н. Н. Гражданские права и обязанности осужденных, содержащихся в исправительно-трудовых колониях. / Н.Н. Дерюга – Хабаровск, – 1992. – 80 с.

12. Гришин И. П. Гражданско-правовое положение лиц, отбывающих наказание в исправительно-трудовых учреждениях / И.П. Гришин – М.,1987. – 271 с.

13. Берглезов А.Н. Совершение нотариальных действий в учреждениях уголовно – исполнительной системы РФ / А. Н. Берглезов // Международный научный журнал «Символ науки». – 2015. – № 10. – С.116-118.

14. Минеев И. Участие осужденных в гражданско-правовых сделках / И. Минеев // Российская юстиция. – 1999. – № 9. – С. 42 – 49.

15. Аксенова А.В. Совершение нотариальных действий в местах лишения свободы: проблемы и пути их решения / А.В. Аксенова // Социально – политические науки. – 2018. – № 2. – С. 256-258.

Bibliograficheskij spisok

1. Samsonova A. E. Slozhnye i kompleksnye pravootnosheniya v finansovom prave / A. E. Samsonova // Finansovoe pravo. M.: YUrist. – 2010. – № 6. – S. 13-17.

2. CHEchina N. A. Grazhdanskie processual'nye otnosheniya / N. A. CHEchina – L., – 1962. – 68 s.

3. Halfina R. O. Obshee uchenie o pravootnoshenii / R. O. Halfina – M.: YUr. lit., –1974. – 351 s.

4. ZHujkov V.M. Notariat kak institut preventivnogo pravosudiya: obshchie celi, principy i polnomochiya / V. ZHujkov // Rossijskaya yusticiya. – 2008. – № 6-7. – S. 33-37.
5. Ignatov A. I. Pravovoj status osuzhdenogo k lisheniyu svobody / A.I. Ignatov – M.,1992. – 150 s.
6. Ioffe O. S. Grazhdansko-pravovoe polozhenie zaklyuchennyh v ispravitel'no-trudovyh uchrezhdeniyah / O.S. Ioffe – M.,1959. – 331 s.
7. Ladzhun A. I. Material'noe obespechenie zhiznedeyatel'nosti osuzhdennyh / A. I. Ladzhun – Ryazan'. – 1998. – 147 s.
8. Kushkhova B.Z. Publichnaya vlast': sub"ektnyj sostav i struktura / B.Z. Kushkhova // KANT. Nauchnyj zhurnal. – 2020. – № 1. - S. 84-88.
9. Kashurin I.N. Osushchestvlenie notariatom otdel'nyh funkcij gosudarstva / I.N. Kashurin, VG. Kashurina // Gumanitarnye i yuridicheskie issledovaniya. – 2020. –№ 1. – S. 30-35.
10. Levushkin A.N. Novye notarial'nye dejstviya: sovremennye realii, ocenka zakonodatel'nyh izmenenij i perspektiv ih primeneniya / A. N. Levushkin // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. – 2021. – № 3. – S. 8-12.
11. Deryuga N. N. Grazhdanskie prava i obyazannosti osuzhdennyh, sodержashchihsya v ispravitel'no-trudovyh koloniyah. / N.N. Deryuga – Habarovsk, – 1992. – 80 s.
12. Grishin I. P. Grazhdansko-pravovoe polozhenie lic, otbyvayushchih nakazanie v ispravitel'no-trudovyh uchrezhdeniyah / I.P. Grishin – M.,1987. – 271 s.
13. Berglezov A.N. Sovershenie notarial'nyh dejstvij v uchrezhdeniyah ugolovno – ispolnitel'noj sistemy RF / A. N. Berglezov // Mezhdunarodnyj nauchnyj zhurnal «Simvol nauki». – 2015. – № 10. – S.116-118.
14. Mineev I. Uchastie osuzhdennyh v grazhdansko-pravovyh sdelkah / I. Mineev // Rossijskaya yusticiya. – 1999. – № 9. – S. 42 – 49.

15. Aksenova A.V. Sovershenie notarial'nyh dejstvij v mestah lisheniya svobody: problemy i puti ih resheniya / A.V. Aksenova // Social'no – politicheskie nauki. – 2018. – № 2. – S. 256-258.

Представленный материал ранее нигде не публиковался и в настоящее время не находится на рассмотрении на предмет публикации в других изданиях. Заявляю об отсутствии конфликта интересов, связанного с публикацией данной статьи в журнале «Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России». Разрешаю размещение полнотекстовой версии статьи, а также её частей в открытом доступе в сети Интернет, а также на официальных каналах журнала в социальных сетях. При создании статьи не использовались возможности искусственного интеллекта.



29.02.2024 г. _____ О.И. Дерюшева