

Попов Михаил Юрьевич, кандидат юридических наук, доцент, полковник милиции в отставке, доцент кафедры конституционного и административного права Волгоградской академии МВД России; e-mail: mik-yurevich1960@yandex.ru

УДК 342.41

5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки
Государство. Общество. Право

Гражданское единство как гарантия российского народовластия и российской государственности.

Ключевые слова: народ, население, конституция, идеология, правосознание.

Аннотация.

Введение. Взгляд на современное состояние правовой идеологии в области государственного строительства позволил выявить актуальные пути совершенствования этого института в области науки и образования.

Методы. В качестве методологической основы использованы система, схемы и понятия классической немецкой философии (диалектического материализма), теории естественного отбора, английской политэкономии, межотраслевые и межнаучные связи естественных и гуманитарных наук.

Результаты. В статье автор, рассматривая внутреннее состояние российского общества сквозь призму исторических фактов и современной реальности и приходит к выводу о необходимости переосмысления места и роли государства и гражданина в культурно-историческом пространстве российской жизни. Автор настаивает на точке зрения, что закрепленный в Конституции РФ 1993 г. отказ от официальной общегосударственной объединяющей идеи и идеологии (позитивного социопрограммирования), является корневым препятствием в консолидации российского общества перед лицом глобальной угрозы российской цивилизации. Автор убедительно доказывает необходимость принятия мер по преодолению проблемы разобщенности российского общества в рамках существующей Конституции РФ и законодательства, для чего предлагается принять Программу приведения правоприменительной практики и существующих нормативно-правовых актов в соответствие с ценностями закрепленными Преамбулой Конституции и Стратегией обеспечения национальной безопасности.

Введение. В настоящее время мы видим, как в Россия вошла в острую фазу комплексного противостояния с объединенной либеральной элитой западной цивилизации что не является чем-то новым в истории российского государства. Западная цивилизация много раз пыталась разрушить российскую государственность (период правления Ивана IV (Грозного) и последующее Смутное время, нашествие Наполеона, Крымская война середины XIX в., интервенция в Гражданскую войну 1918-22 гг., Великая отечественная война 1941-1945 гг., «холодная война») и поставить под вопрос существования многонационального народа России [1].

С началом Перестройки середины 80-х годов XX столетия и рядом заключённых международных договоров в русле всеобщей разрядки напряжённости между СССР и Западом, а потом и добровольного “самоустранения” СССР, практически всем в нашей стране казалось, что вместе с СССР ушла и сама основа для международной конфронтации. СССР и Россия добровольно взяли на себя роль проигравших. Запад присвоил себе роль победителя в военно-политическом противостоянии, а Россия такое положение вещей не оспаривали, поскольку влилась, как нам хотелось думать, в новый глобализирующийся мир. Для этого политическое руководство страны выполняло советы и рекомендации лидеров Запада, МВФ и других международных организациях, находящихся на содержании Государственного департамента США. Проводили глубокие либерально-демократические реформы в результате которых приняли одну из самых последовательно-либеральных Конституций, которая при всех своих недостатках и противоречивости сыграла и продолжает играть стабилизирующе-позитивную роль Основного Закона[2, С.14-42].

Вместе с этими, финансово-экономическими и гуманитарными процессами шли глубинные социально-политические сдвиги тектонического характера с начала 90-х годов, когда в по результатам Первой Иракской компании и последующих событий на Северном Кавказе и Балканах Конгресс США, отбросив окончательно всякие приличия, принял резолюцию о вхождении Кавказа в зону жизненно важных интересов США¹. Результаты этого решения автор ощутил на себе приняв участие в поддержании конституционного порядка на территории Нагорного Карабаха.

Параллельно этим событиям, внутри, теперь уже российского общества и народа, шли собственные процессы социально-экономического и социально-культурного характеров. Описанный период пришёлся на демонтаж такой куль-

¹ Место Кавказа в геополитике США. Геополитика (geopolitics.ru). Аналитическое агентство «АРИС». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.geopolitics.ru/2012/12/mesto-kavkaza-v-geopolitike-ssha/> (дата обращения: 23.10.2023.)

турно-исторической общности, как советский народ² или нация [3]. И всё это наложило на установление новых государственных границ, процессы оптации в новообразованных государствах (включая и Россию). Высокую динамику миграционных процессов при стремительном массовом обнищании и социальной маргинализации значительной части бывших советских граждан.

К концу XX в. Россия стала стремительно обретать черты “государства без народа”. Поскольку советский народ был демонтирован, а новый, “российский народ”, ещё не сформировался. Внешним признаком такого положения вещей, следует считать, в частности, категории обобщения, к которым прибегали политики той эпохи. К примеру, в СМИ, на иных общественных площадках в то время крайне редко использовались такие категории как: народ или граждане. Больше использовали такие слова, как: электорат, население, человек, индивидуум, избиратель... и т. д. [4].

В России этот период стал откровенной точкой бифуркации³. Возникла угроза существования российской государственности в её естественно-исторических границах. Объединенный Запад как наш геополитический противник, после победы в Холодной войне, учитывая опасность радикального слома сложившейся системы сдержек и противовесов не рискнул сильно раздробить российскую цивилизацию. В этих условиях население и правящие элиты Российской Федерации нашли в себе точку опоры для возврата себе субъектного состояния во внутренних государственно-правовых и в международно-правовых отношениях, что стало началом “нового народа” в исторической перспективе.

Результаты. Конкретное событие, которое дало конкретную точку отсчёта новому качеству российского народа, как реального субъекта государственно-правового и исторического процессов назвать сложно. Кто-то такой точкой

² XXIV съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет. Т. I. М. 1971. С. 123

³ Точка бифуркации – Критическая черта, рубеж, после перехода которой становится невозможно вернуться к исходному состоянию. [Электронный ресурс]. URL.: <https://ru.wiktionary.org/wiki/бифуркация#Значение> (дата обращения: 24.11.2023).

назначит начало Второй Чеченской компании, кто-то известную “Мюнхенскую речь” В.В. Путина, для кого-то истинной точкой отсчёта выступило начало “Русской Весны” на Восточной и Юго-Восточной частях Украины, которая была поддержана практически всей многонациональной Россией. С чередой этих событий начался процесс, преобразования социально-политических отношений внутри российского общества. Российский народ словно человек, долгое время находящийся в состоянии социальной фрустрации, обрёл неожиданно для себя внутреннюю уверенность и самодостаточность, почувствовал собственную правоту и надежду на лучшее будущее.

Российское государство стало вновь обретать собственную социальную базу как во времена Смуты или Гражданской войны начала 20 века. Процесс этот не стал одномоментным и имеет ярко выраженный кумулятивный характер.

Формально, народ в СССР выступил в качестве субъекта государственно-правовых отношений с момента образования этого государства. Изначально эта субъектность была крепко замешана на классовых различиях в условиях диктатуры пролетариата поэтому значительная часть населения СССР просто выбрасывалась от участия в социальной и политической жизни. Этот перекося был устранён принятием Конституции СССР 1936 года, которая декларировала новую государственно-правовую общность - государство трудящихся. Был ликвидирован институт “лишенцев”. Все граждане, не зависимо от происхождения и социального положения (в том числе и выходцы из так называемых, в прошлом, эксплуататорских классов) получили формально равные права и обязанности. Законодательно уже достаточно давно была закреплена такая государственно-правовая категория, как советский народ. Но был-ли в тот период советский народ государственно-правовой реальностью по своей социальной структуре и внутренним качествам, по отношению к государственной власти и доли участия в ней?

Дальнейшие исторические события показали, что являлся, но не в полной мере. Советский народ, на наш взгляд в тот период был категорией деклари-

руемой, но не реальной. В реального государственно-правового субъекта советский народ превратился в ходе Великой Отечественной Войны. По всем внешним расчётам СССР должен был проиграть объединённой в III-й Рэйх Европе. Германский фашизм в ту эпоху строил свои планы на глубоком расчёте когда силы российской цивилизации не сопоставимы с Европой бывшей в этот период был на пике военного могущества и боевой слаженности, ни по объёмам производства, ни по качеству продукции, ни по качеству технологий и рабочей силы. Несмотря на авантюризм идей Гитлера, их исполнители - офицеры германского Генерального штаба были высокого полёта профессионалы, достаточно далёкие от нацистского мистицизма и мессианства, специалисты, строящие свою деятельность исключительно на холодном расчёте, исходя из которого СССР должны были полностью проиграть войну уже к зиме 1941 года.

Вопреки этому расчёту уже к декабрю 1941-го СССР эффективно противостояло врагу, к ноябрю 1942 года научилась побеждать его, а к лету 1943 г. промышленность, эвакуированная на Урал и за него стала давать средства ведения войны в достаточном количестве. Наше военное искусство, и наша оборонная промышленность стали расти опережающими Германию с Европой темпами.

Автор являясь коренным жителем Волгограда (Сталинграда)⁴). История его семьи крепко завязана на истории города. На протяжении всей жизни он наглядно видел исторические свидетельства того, что в данном месте отстояли не только город, но и страну. После отступления перед умелым и мотивированным Врагом полторы тысячи километров, на оставшихся 200 метрах до линии волжской воды, на кромке обрыва, в условиях фактического отрыва от баз снабжения и пополнения, в условиях тактического окружения (к концу октября 1942 года в наших руках оставались только отдельные, изолированные друг от друга, участки городской территории), российская цивилизация смогла упереться и не пустить концептуального врага дальше.

⁴ Указ Президиума ВС РСФСР от 10.11.1961 О переименовании Сталинградской области в Волгоградскую область и города Сталинград в город Волгоград / Ведомости Верховного Совета РСФСР. М. № 43. 16.11.1961. Ст. 624 С. 645

Совсем недавно командующий войсковой группой СВО, генерал Суровикин вынужден был отвести войска из Херсона именно потому, что возникли схожие условия реальной угрозы попасть в самом Херсоне в сталинградский вариант обороны. В ту эпоху у нас не было возможности поступить так же.

Склонные к мистицизму именуют это чудом. А умеющие смотреть, оценивать и делать выводы, именуют это историческим или юридическим фактом рождения советского народа как субъекта государственно-правовых отношений и субъекта исторического процесса. Автор целиком согласен с мнением известного историка культуры, покойного Вадима Кожина, по мнению которого именно на волжских берегах, во время Сталинградской битвы родилась такая культурно-историческая общность, как советский народ⁵.

Именно в этот период на свободной территории СССР стали широко известны ужасающие факты поведения Вермахта, СС и Гестапо на оккупированных территориях страны по отношению к советским людям. Тотальный террор устроенный нацистами и их помощниками убедили население СССР в единстве исторической судьбы лучше, чем вся предыдущая работа Советской власти по формированию советского гражданина и советского народа из вчерашних (по историческим меркам) подданных Российской Империи. Население СССР начало превращаться в советский народ, равных которому в ту эпоху просто не было.

Уважение к советскому государству и народу очень наглядно демонстрируется поведением наших временных союзников, а в последствие, - противников в ту и последующие эпохи. В межгосударственных отношениях это была насторожённая уважительность. Примерно так вынуждены они был себя вести по отношению к нашей стране вплоть до середины 1980-х.

Когда СССР прекратил своё существование, а его правопреемница, Россия вынуждена была второй раз за столетие начинать государственно-правовое и социально-экономическое строительство по сути “с нуля” путём проб и ошибок на новом «либеральном» пути развития страны.

⁵ Кожин В. В. Россия. Век XX-й. В 2-х томах. М.: Алгоритм. 2001, 1610 с.

Автор этой статьи не ставит перед собой задачи выражения оригинального взгляда на социально-политическую сущность таких категорий, как народ или гражданин. Во-первых, вопросы юридической сущности этих субъектов конституционно-правовых отношений последовательно и, как представляется, в полной мере исследовали такие учёные-государствоведы, как Кутафин О.Е. [5], Кокошкин Ф.⁶, Сокольский В.В.⁷ и др. А во-вторых, в данный момент, автора интересует не столько юридическая, сколько культурно-историческая и нравственно-правовая составляющая этих институтов. Поскольку именно в этом кроется их реально-последовательная субъектность.

Статья 1. Конституции РФ устанавливает в форме российского государства республиканскую форму правления. Рядовой гражданин РФ воспринимает слово «республика» привычным термином противопоставляя его монархии.

Так псевдонаучный ресурс – «Википедия» определяет республику, как форму государственного правления, при которой все органы государственной власти избираются на определённый срок и формируются общенациональными представительными учреждениями (например, парламентом), а граждане обладают гражданскими и политическими правами. Важнейшей чертой республики, как формы правления указывается выборность и сменяемость главы государства, в большинстве случаев исключая наследственный или иной, невыборный способ передачи власти⁸. При этом упускается сам изначальный смысл слова поскольку «Республика» изначальной в переводе с латыни звучит, как “общее дело”.

Именно оно сводит воедино таких разных по своим качествам и положению людей. Именно оно побуждает мужчин, женщин, а порой и не вступивших в возраст дееспособности и детей проявлять альтруизм принося в жертву даже свою жизнь. Основы альтруизма, как правило закладываются в семье где в за-

⁶ Кокошкин Ф. Лекции по общему государственному праву. 2-е изд. М., 1912, 432 с

⁷ Сокольский В.В. Краткий учебник русского государственного права. Одесса, 1890, 415 с.

⁸ Википедия: [Электронный ресурс]. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Республика#:~:text=Респу́блика%20\(лат.%20res%20publica%20](https://ru.wikipedia.org/wiki/Республика#:~:text=Респу́блика%20(лат.%20res%20publica%20) (дата обращения: 24.11.2023).

висимости от традиционной социальной роли, чётко структурированы представления о взаимных правах и обязанностях.

Представляется, что именно с семьи и начинается народ. Поскольку как субъект государственно-правовых отношений, он представляет собой не совокупность граждан, находящихся в гипотетических обоюдных отношениях с конкретным государством, а вполне себе реальный дуалистический союз. Где с одной стороны, в качестве объединяющего начала выступают язык, культура и, иногда, религия (хотя в современном обществе, она есть прямая часть основы культуры, её краеугольный камень, даже у атеистов), а с другой точки зрения, народ, это взаимосвязанная сумма политических свойств, прав и обязанностей, которые, чаще всего, имеют внеэтнические свойства (наднациональный и вне-религиозный характер)⁹. Примером этого могут стать такие многонациональные государства, как Россия, КНР или Индия [6,7], которые несмотря на процессы глобализации остаются самобытными внеэтническими образованиями, способными объединить под своей эгидой целые географические регионы [8], стремясь совместить границы сферы своего политического влияния с объективно существующими цивилизационными границами, «т.е. создать новые имперские образования» [9].

Осмыслив важную роль семьи, начинаешь ещё острее понимать, почему именно внутрисемейные принципы и ценности “традиционного общества” в эпоху последних двадцати лет выступают главным объектом атак и нападок со стороны политического мейнстрима Запада и внутрироссийских “креативных групп” его помощников (иностранных агентов) [10]. Задача данной деятельности размыть в сознании инфантильных граждан наиболее фундаментальные принципы взаимоотношений традиционного общества, выступающих гарантиями самого существования народа. Превратить народ в простую сумму населения, потребителей, индивидуумов с фрагментарно-хаотичным представлением о мире и себе, с целью его дальнейшей манипуляции [11]. Результаты данной деятельности ярко продемонстрированы всему миру на примере современной Украины где с помощью навязанной Западом население власти удалось стре-

⁹ Сокольский В.В. Краткий учебник русского государственного права. Одесса, 1890. 415 с.

нительно (по историческим мерам) превратить часть русского народа в агрессивно-недружественную анти Россию.

Нечто подобное предтечам нынешних пропагандистов “поклона Западу” в нашей стране в относительно недавнем прошлом уже удавалось и в нашей стране, России. Итогом явилась развал СССР названный В.В. Путиным “геополитической катастрофой”. Почему народ и государственник не встали на защиту страны? На наш взгляд, главная причина этого была в общей глубокой усталости советского общества от деградирующей экономики и бледной социальной-политической жизни, дурного управления, популистских решений руководства страны.

Представляется, что полученный противниками России опыт «мягкой силы» не забыт. Повседневная благодушная расслабленность россиян подобна лягушке, которую не ошпаривая, а медленно без судорог нагревают в котелке до кипения.

Например, что есть российское гражданство для среднестатистического российского жителя? Некий фон, который время от времени напоминает о себе некоторыми неудобствами (налоги, срочная служба, напоминание о выборах, которые большинство граждан рассматривают, как нечто не имеющее к ним отношения), или напротив приносит редкие приятности в виде социальных дотаций, выплат, компенсаций воспринимаемые гражданами не как социальное завоевание, а как нечто само собой разумеющееся - потому, что “государство должно”. Данная ситуация возникла в силу того, что государство самоустранилось от воспитания граждан закрепив это правило в ст. 13 Конституции РФ, несмотря на то что создание национального мировоззрения является одной из основных функций государства[12]. Конечно отказ от воспитания, это тоже воспитательный метод, однако мы в результате получили, поколение граждан, где значительная часть мужчин призывного возраста после объявления о частичной мобилизации ринулась штурмовать пограничные пункты.

Опомнившись в начале 2010-х, наши государственные деятели попытались исправить положение, введя в системе военной службы и службы в право-

охранительных органах общегосударственную подготовку (аналог забытых политзанятий в Вооруженных силах СССР). Однако после того как главный институт общеобразовательного и нравственно-политического воспитания граждан – школа, не работает в этом направлении более тридцати лет ситуацию изменить очень трудно. Образовательный процесс в России не просто ушёл от воспитания гражданственности и высоких моральных качеств, сведя свою работу к “оказанию образовательных услуг”. Он, как один из важнейших институтов формирования личности, ещё в середине 90-х одним из первых был взят под контроль недоброжелателями нашей страны (к примеру, автор был в своё время вынужден организовывать собственный дополнительный образовательный курс в области русской истории и литературы для собственного ребёнка).

Республика, - это общее дело. Т.е. это система взаимных связей человека с другими людьми и государством (народовластие), что и составляет содержание значительной части такого института, как гражданство. И категории государство, народ и гражданство есть неразрывное целое. В случае такого разрыва, провалов в системе взаимосвязей, государство начинает “лихорадить”. Оно становится больным. И мы можем это наблюдать воочию.

Изучение сущности народа, народовластия, гражданства неизбежно приведёт исследователя в область не только общей идеологии основы государственности и народовластия. Но и в ту часть этой сущности, которая именуется правосознанием и правовой культурой¹⁰. Потому, что воспитательный процесс в рамках мотивации к гражданской позиции и народовластию сам по себе, в отрыве от правовой идеологии и правовой психологии будет носить сугубо схоластический характер благих пожеланий и несбыточных мечтаний (маниловщины).

К великому сожалению, наша правовая культура, а за ней и правосознание ныне находятся в таком состоянии, что и школьное, и общегосударственное воспитание. Политика правоприменения в области судебных решений, пенитенциарная практика, практика исполнения судебных решений, правопримени-

¹⁰ Алексеев С.С. Государство и право. Учебное пособие. М.: Проспект. 2015. С. 161-168

тельная деятельность правоохранительных органов оставляют желать лучшего. Да и в целом внутренняя политика в условиях инерции 90-х годов побуждают граждан к отчуждению не только от государства и общего дела, но и также к взаимному отчуждению. Автору представляется, что это является следствием отсутствия у части национальной экономической «элиты» комплексного понимания стратегических перспектив жизни и роста российского государства.

На ближайшую перспективу государственного выживания в изменившихся внешнеполитических условиях понимание есть, однако в долгосрочной перспективе гражданин проживает в условиях его фактического устранения от «общего дела». С одной стороны, постоянный прессинг и мелочная опека там, где российский гражданин традиционно привык быть автономным (например, в отношениях с собственными несовершеннолетними детьми). С другой стороны непонятно на каком основании на территории России так широко благоденствуют микрофинансовые организации и иные виды бизнесов построенных на злоупотреблении правом и доверчивостью россиян, видимо вскоре это станет таким же поводом для очередного недоумённого вопроса в Совете Федерации как вопрос о гвоздях ¹¹.

В свою очередь проблемы правоприменения в следственной и судебной практике такого института права и способа выражения гражданской позиции, как необходимая оборона и крайняя необходимость давно являются темой для резонансных общественных разбирательств. До недавнего времени уголовно-правовой оценки не имели факты невыполнения заказа предприятиями военно-промышленного комплекса в условиях ведения специальной военной операции.

Представляется, что весь этот негатив, есть прямое следствие замены пошлой материальной мотивацией нравственно-правовых ориентиров, которые сумму индивидуумов превращают в народ, которые в прошлом удержали нашу страну на краю распада и небытия, которые позволяли, позволяют и будут позволять решать совместно самые сложные, самые невероятные задачи. Надо

¹¹ Литвинов Д. В России обнаружена гвоздезависимость / Парламентская газета. 24.04.2022. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.pnp.ru/> (Дата обращения: 27.11. 2023)

только проявить политико-юридическую волю и настойчивость в создании разрушенного ранее комплекса нравственно-правовых императивов, яснее, формировать единое представление о собственно прошлом, настоящем и будущем. Потому, что все страны мира находятся в фазе общеисторического формационного перехода. Мы вступаем в его самую опасную, острую часть, поэтому выживет и победит тот, кто будет иметь внутреннее единство, общее четкое представление о единых для всех целях и задачах, сбалансированное представление о реальном соотношении прав и обязанностей различных членов общества, чувство сопричастности к своей стране – своей Родине [13]. Остальные уйдут либо в небытие, либо в кабалу к более сильному.

Без единой идеологии, как инструмента обеспечивающего совместное, государственное и цивилизационное выживание, в стремительно изменяющемся мире представляется невозможным. Оппоненты справедливо возразят, указав на неизменность 13 статьи Конституции. Но какое положение Конституции запрещает делать широкие выводы о содержании и смысле Преамбулы Конституции, реализации в ней общеправовых принципах? [14,15]

Заключение. На наш взгляд, когда Россия добьётся исполнения поставленных в специальной военной операции целей, будет необходимо принимать следующую Конституцию. В настоящее же время, жизненно необходимо принять Программу приведения правоприменительной практики и существующих нормативно-правовых актов в соответствие с ценностями закреплёнными Преамбулой Конституции и Стратегией обеспечения национальной безопасности, что приведет к самоочищению в области культуры управления, образования, искусства, науки и т.д.

Без комплекса идеологием, спланирующих население в народ, без гражданского единства как условия, существование и развитие его народа и государственности не возможно. Закрепленный в Конституции РФ 1993 г. отказ от идеологии или позитивного социопрограммирования может нас в очередной раз привести к следующей национальной катастрофе, что в современных условиях будет означать конец российской цивилизации.

Библиография

1. Багдасарян В.Э. Россия - Запад: цивилизационная война: монография. Издательство: Форум 2017. 410 с.
2. Багдасарян В. Э. Сравнительный конституционный анализ. Конституция РФ как конституция побежденного государства // Либеральная Конституция России 1993 года: проблема смены: матер. науч.-экспертной сессии / Центр научной политической мысли и идеологии, Институт законодательства и нормативно-правовых разработок. М.: Наука и политика, 2014. С. 14–42.
3. Андрющенко Т.И. Нация как объект обеспечения национальной безопасности / А. В. Харченко, А. И. Мелихов, Т. И. Андрющенко, Г. А. Никитина // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (к 100-летию образования СССР) : материалы XIX международной научно-теоретической конференции : в 2 ч., Санкт-Петербург, 28–29 апреля 2022 года. Том Часть 1. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2022. – С. 421-428. – EDN CSVRIX.
4. Кара-Мурза С. Манипуляция сознанием. М.: Алгоритм. 2000. 490 с.
5. Кутафин О.Е. Избранные труды: в 7 томах. Том 3. Российское гражданство: монография. М.: Проспект, 2011, 416 с.
6. Россия как государство-цивилизация: философско-политический анализ. Спиридонова В., Соколова Р., Шевченко В. / «Российская (русская) цивилизация: история, реалии, перспективы». Вып. 6. Том 252 (294). М., 2020 // <http://viperson.ru/articles/rossiya-kak-gosudarstvo-tsivilizatsiya-filosofsko-politicheskiy-analiz-spiridonova-v-sokolova-r-shevchenko-v-rossiyskaya-russkaya-tsivilizatsiya-istoriya-realii-perspektivy-vyp-6-tom-252>
7. Малков С.Ю. Россия – государство-цивилизация // Российская государственность: исторические традиции и вызовы XXI века. Материалы Всеросс. науч.-обществ. конф., 19 сентября 2012 г., Великий Новгород. М.: Научный эксперт, 2013. С. 700–711.
8. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М.: АСТ, 2003. С. 238.
9. Грачев Н.И. Империя как форма государства: понятие и признаки // Legal Concept. 2012. № 2. С. 20.
10. Працко, Г. С. Конституционно-правовые ценности как основной объект национальной безопасности / Г. С. Працко, А. И. Мелихов, А. Ю. Истратенков // Вестник Евразийской академии административных наук. – 2017. – № 1(38). – С. 116-120. – EDN YHPOKJ.
11. Мелихов, А. И. Носители ценностных ориентиров в праве / А. И. Мелихов // Право как ценность и средство государственного управления обществом : сборник научных трудов. Том Выпуск 7. – Волгоград : Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2010. – С. 59-67. – EDN SSFXJV.

12. Грачев Н.И. Функции государства как социально-политического организма // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2017. № 1 (114). С. 20-21
13. Тирских, М.Г., Черняк, Л.Ю. Место принципов права в системе российского права // Академический юридический журнал. 2009. № 2. С. 7.
14. Якунин В.И., Багдасарян В.Э., Сулакшин С.С. Новые технологии борьбы с российской государственностью: монография. 3-е изд. исправл. и дополн. М.: Научный эксперт, 2013. 472 с.
15. Мелихов, А. И. Родина - форма коллективного выживания и актуальный объект обеспечения национальной безопасности / А. И. Мелихов, Г. С. Працко // Правовой порядок и правовые ценности. – 2023. – Т. 1, № 2. – С. 5-15. – DOI 10.23947/2949-1843-2023-1-2-5-15. – EDN JUASFQ.

Bibliografiya

1. Bagdasaryan V.E. Rossiya - Zapad: civilizacionnaya vojna: monografiya. Izdatel'stvo: Forum 2017. 410 s.
2. Bagdasaryan V. E. Sravnitel'nyj konstitucionnyj analiz. Konstituciya RF kak konstituciya pobezhdenogo gosudarstva // Liberal'naya Konstituciya Rossii 1993 goda: problema smeny: mater. nauch.-ekspertnoj sessii / Centr nauchnoj politicheskoy mysli i ideologii, Institut zakonodatel'stva i normativno-pravovyh razrabotok. M.: Nauka i politika, 2014. S. 14–42.
3. Andryushchenko T.I. Naciya kak ob"ekt obespecheniya nacional'noj bezopasnosti / A. V. Harchenko, A. I. Melihov, T. I. Andryushchenko, G. A. Nikitina // Gosudarstvo i pravo: evolyuciya, sovremennoe sostoyanie, perspektivy razvitiya (k 100-letiyu obrazovaniya SSSR) : materialy XIX mezhdunarodnoj nauchno-teoreticheskoy konferencii : v 2 ch., Sankt-Peterburg, 28–29 aprelya 2022 goda. Tom Chast' 1. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskij universitet Ministerstva vnutrennih del Rossijskoj Federacii, 2022. – S. 421-428. – EDN CSVRIX.
4. Kara-Murza S. Manipulyaciya soznaniem. M.: Algoritm. 2000. 490 s.
5. Kutafin O.E. Izbrannye trudy: v 7 tomah. Tom 3. Rossijskoe grazhdanstvo: monografiya. M.: Prospekt, 2011, 416 s.
6. Rossiya kak gosudarstvo-civilizaciya: filosofsko-politicheskij analiz. Spiridonova V., Sokolova R., Shevchenko V. / «Rossijskaya (russkaya) civilizaciya: istoriya, realii, perspektivy». Vyp. 6. Tom 252 (294). M., 2020 // <http://viperson.ru/articles/rossiya-kak-gosudarstvo-tsivilizatsiya-filosofsko-politicheskij-analiz-spiridonova-v-sokolova-r-shevchenko-v-rossijskaya-russkaya-tsivilizatsiya-istoriya-realii-perspektivy-vyp-6-tom-252>
7. Malkov S.Yu. Rossiya – gosudarstvo-civilizaciya // Rossijskaya gosudarstvennost': istoricheskie tradicii i vyzovy XXI veka. Materialy Vseross. nauch.-obshchestv. konf., 19 sentyabrya 2012 g., Velikij Novgorod. M.: Nauchnyj ekspert, 2013. S. 700–711.

8. Hantington S. Stolknovenie civilizacij. M.: AST, 2003. S. 238.
9. Grachev N.I. Imperiya kak forma gosudarstva: ponyatie i priznaki // Legal Concept. 2012. № 2. S. 20.
10. Pracko, G. S. Konstitucionno-pravovye cennosti kak osnovnoj ob"ekt nacional'noj bezopasnosti / G. S. Pracko, A. I. Melihov, A. Yu. Istratenkov // Vestnik Evrazijskoj akademii administrativnyh nauk. – 2017. – № 1(38). – S. 116-120. – EDN YHPOKJ.
11. Melihov, A. I. Nositeli cennostnyh orientirov v prave / A. I. Melihov // Pravo kak cennost' i sredstvo gosudarstvennogo upravleniya obshchestvom : sbornik nauchnyh trudov. Tom Vypusk 7. – Volgograd : Volgogradskaya akademiya Ministerstva vnutrennih del Rossijskoj Federacii, 2010. – S. 59-67. – EDN SSFXJV.
12. Grachev N.I. Funkcii gosudarstva kak social'no-politicheskogo organizma // Vestnik Saratovskoj gosudarstvennoj yuridicheskoy akademii. 2017. № 1 (114). S. 20-21
13. Tirskih, M.G., Chernyak, L.Yu. Mesto principov prava v sisteme rossijskogo prava // Akademicheskij yuridicheskij zhurnal. 2009. № 2. S. 7.
14. Yakunin V.I., Bagdasaryan V.E., Sulakshin S.S. Novye tekhnologii bor'by s rossijskoj gosudarstvennost'yu: monografiya.3-e izd. ispravl. i dopoln. M.: Nauchnyj ekspert, 2013. 472 s.
15. Melihov, A. I. Rodina - forma kollektivnogo vyzhivaniya i aktual'nyj ob"ekt obespecheniya nacional'noj bezopasnosti / A. I. Melihov, G. S. Pracko // Pravovoj poryadok i pravovye cennosti. – 2023. – T. 1, № 2. – S. 5-15. – DOI 10.23947/2949-1843-2023-1-2-5-15. – EDN JUASFQ.

Представленный материал ранее нигде не публиковался и в настоящее время не находится на рассмотрении на предмет публикации в других изданиях. Заявляем об отсутствии конфликта интересов, связанного с публикацией данной статьи в журнале “Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России”. Разрешаем размещение полнотекстовой версии статьи, а также её частей в открытом доступе в сети Интернет, а также на официальных каналах журнала в социальных сетях. При создании статьи не использовались возможности искусственного интеллекта.



М.Ю. Попов

29.12.2023