

УДК: 342

Рубрика: ГОСУДАРСТВО. ОБЩЕСТВО. ПРАВО

Иванова Светлана Витальевна, д.ю.н., доцент, Бузулукский гуманитарно-технологический институт (филиал) ФГОУ ВО «Оренбургский государственный университет», профессор кафедры юриспруденции, e-mail: servis-05@list.ru

ORCIDID: 0000-0002-9723-0990

Унгуриян Юлия Львовна, старший преподаватель, Бузулукский гуманитарно-технологический институт (филиал) ФГОУ ВО «Оренбургский государственный университет», e-mail: y.l.shumskih@mail.ru

ORCIDID: 0000-0001-9543-9144

Государственный мониторинг, учет и кадастр объектов животного мира: проблемы реализации

Аннотация:

Введение. Информационное обеспечение сферы использования и охраны объектов животного мира относится к числу теоретико-правовых проблем, мало изученных в российской юридической науке. Разнообразие точек зрения ученых по вопросу источников информационной функции свидетельствует об отсутствии в доктрине экологического права единого подхода об основных теоретических и практических вопросах кадастровой учетной функции экологического управления.

Методы исследования. В статье методологическая основа представлена совокупностью философских, общенаучных и частнонаучных (анализ, синтез, конкретно-исторический, логический метод и др.) методов познания.

Результаты. Основными результатами исследования являются разработка методики учета видов животных, не отнесенных к объектам охоты и рыболовства, учитывая их специфику и роль в обеспечении баланса в природе. Предлагается усовершенствовать методику учета объектов животного мира на основе географической информационной системы;

усовершенствовать систему учета количества видов диких животных на закрепленных охотничьих угодьях. Автор в статье анализирует особенности ведения государственного мониторинга, учета и кадастра объектов животного мира, определяет проблемы правового регулирования и одновременно предлагает их пути решения. В целях повышения эффективности осуществления информационной функции, предлагается использовать положительный опыт стран СНГ.

Ключевые слова: информационная функция, мониторинг, объекты животного мира, кадастр, среда обитания, охотничьи угодья.

Ivanova Svetlana Vitalievna, Doctor of Law, Associate Professor, Buzuluk Humanitarian and Technological Institute (branch) of the Federal State Educational Institution of Higher Education "Orenburg State University", Professor of the Department of Jurisprudence, e-mail: servis-05@list.ru

Yulia Lvovna Unguryan, Senior lecturer, Buzuluk Humanitarian and Technological Institute (branch) of the Federal State Educational Institution of Higher Education "Orenburg State University", e-mail: y.l.shumskih@mail.ru

State monitoring, accounting and cadastre of wildlife objects: problems of implementation

Annotation:

Introduction. Information support of the sphere of use and protection of wildlife objects belongs to the number of theoretical and legal problems, little studied in the Russian legal science. The diversity of scientists' points of view on the issue of sources of information function indicates the absence in the doctrine of environmental law of a unified approach to the main theoretical and practical issues of cadastral accounting function of environmental management.

Research Methods. In the article the methodological basis is represented by a set of philosophical, general scientific and particular scientific (analysis, synthesis, concrete-historical, logical method, etc.) methods of cognition.

Results. The main results of the study are the development of the methodology of accounting of animal species not referred to the objects of hunting and fishing, taking into account their specificity and role in ensuring the balance in nature. It is proposed to improve the methodology of accounting of wildlife objects on the basis of geographical information system; to improve the system of accounting of the number of wildlife species in the assigned hunting grounds. The author in the article analyzes the peculiarities of the state monitoring, accounting and cadastre of fauna objects, determines the problems of legal regulation and at the same time offers their solutions. In order to improve the efficiency of the implementation of the information function, it is proposed to use the positive experience of the CIS countries.

Keywords: information function, monitoring, wildlife objects, cadastre, habitat, hunting grounds.

Введение.

Информационное обеспечение сферы использования и охраны объектов животного мира относится к числу теоретико-правовых проблем, мало изученных в российской юридической науке. Разнообразие точек зрения ученых по вопросу источников информационной функции свидетельствует об отсутствии в доктрине экологического права единого подхода об основных теоретических и практических вопросах кадастровой учетной функции экологического управления.

Обеспечение устойчивого использования объектов животного мира осуществляется на основе данных о количестве популяций диких животных и состоянии их среды обитания, о критериях функционирования естественных экологических систем. Поэтому эффективность использования объектов животного мира достигается посредством информационного

фактора. Именно государственный мониторинг, учет и кадастр объединяют в себе информационное содержание. Так, анализ, сбор, обработку, наблюдение имеют информационную составляющую. Правовой основой государственного мониторинга является Федеральный закон «О животном мире».

Методы.

Методологическая основа представлена совокупностью философских, общенаучных и частнонаучных методов познания. Исследование было построено на таких философско-мировоззренческих идеалах и ценностях как правовое государство, обеспечение реализации правовых мер в целях достижения баланса интересов. Избранная автором методология опиралась также на изучение генезиса и состояния разработанности темы, и, как следствие, использование метода догматической обработки и толкования действующего законодательства в области охраны и использования объектов животного мира.

Результаты.

В доктрине экологического права отмечается, что посредством учетной функции происходит реализация на практике сведений информационного характера. Подобные сведения аккумулируются органами государственной власти [1, с. 58]. При этом, в состав информационной функции государственного экологического управления включается функция кадастра, учета природных ресурсов [2, с. 102]. Мнению Н.В. Талапиной, источником экологической информации являются государственный кадастр ресурсов природы, государственный статистический учет и отчетность, а также регистр опасных химических и биологических веществ [3, с. 23]. Напротив, Н.Н. Федосеева отграничивает информационное обеспечение и ведение государственного учета в области охраны объектов природы. Многообразие точек зрения ученых по вопросу источников информационной функции свидетельствует об отсутствии в доктрине экологического права единого

мнения ученых о сущности и содержании теоретических и практических аспектов учетной функций экологического управления[4, с. 18].

Одновременно, действующее законодательство о животном мире закрепляет многообразие источников информационной функции применительно к отдельным видам объектов животного мира. В частности, нормы закона о животном мире закрепляют условия осуществления государственного учета, кадастра диких животных. В отношении ресурсов охоты, государственный кадастр ведется в форме охотхозяйственного реестра. Государственный кадастр редких видов диких животных ведется в форме Красной книги Российской Федерации и красных книг субъектов РФ.

В соответствии с нормами Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» от 20.12.2004 № 166-ФЗ, государственный рыбохозяйственный реестр осуществляется посредством систематизированного свода документированной инструкции об использовании и сохранении водных биологических ресурсов.

В области охраны использования диких животных в качестве информационного источника особую роль выполняют отчеты. Их значение обусловлено тем, что отчеты содержат сведения статистического характера. К примеру, все хозяйствующие субъекты, осуществляющие предпринимательскую деятельность в области использования животного мира обязаны предоставлять отчеты по утвержденной органами государственной власти форме [5, с. 85]. Указанные субъекты представляют отчеты в федеральные органы Федерального агентства по рыболовству, включающие сведения о водных биоресурсах, об объектах товарной аквакультуры из водных объектов¹. Государственный учёт диких животных основан на наблюдении за состоянием объектов животного мира и среды их обитания. Это сложная система мероприятий, включающая сбор, анализ

¹Приказ Росстата от 25.04.2017 N 291 "Об утверждении статистического инструментария для организации Федеральным агентством по рыболовству федерального статистического наблюдения за уловом рыбы, добычей других водных биоресурсов и изъятием объектов товарной аквакультуры (товарного рыбоводства) // Документ опубликован не был. Текст документа использован по данным справочной правовой системы Консультант Плюс.

сведений о численности и видовом многообразии диких животных, их распространении на определённой территории; о постоянной их среды обитания. Термин «учёт» имеет несколько значений [6, с. 19]: «принятие во внимание; установление наличия посредством подсчета; регистрация с включением в специальные списки». М.М. Бринчук считает, что в доктрине экологического права используются все рассматриваемые значения учёта. В частности, государственный учёт диких животных осуществляется органами государственной власти. Их деятельность заключается в формировании учетных данных на основе сведений, предоставляемых из разных источников[7, с.45].

Представляемые сведения о численности, видах объектов животного мира на определённой территории позволяют организовать эффективное государственное управление. Правовая основа ведения государственного учёта, кадастра, мониторинга объектов животного мира утверждена Приказом от 22.12.2011 года № 963 Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации². Нормы данного Приказа направлены на обеспечение информационной функции в области сохранения и устойчивого использования диких животных.

Особенности осуществления учёта охотничьих ресурсов определены нормами Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 24.07.2009 № 209-ФЗ. Данные особенности обусловлены видами охотничьих угодий. Так, на общедоступных охотничьих угодьях учёт диких животных проводится сотрудниками органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации³.

² Об утверждении порядка ведения государственного учета, государственного кадастра и государственного мониторинга объектов животного мира. Приказ Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 22 декабря 2011 г. N 963//Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 7 мая 2015. N 19.

³ Положение о Министерстве лесного и охотничьего хозяйства Оренбургской области. Указ Губернатора Оренбургской области от 19.01.2011 № 16-ук // Оренбуржье от 8 февраля 2011. № 18

Основные требования по ведению мониторинга ресурсов охоты и среды их обитания утверждены Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации. Государственный мониторинг осуществляется методом зимнего маршрутного учёта. Данные методологические требования применяются органами государственной власти Российской Федерации, осуществляющими учёт на общедоступных охотничьих угодьях. Одновременно в данном нормативном правовом акте отсутствует информация о методах и способах учёта охотничьих ресурсов на закрепленных охотничьих угодьях. Тем самым, охотпользователь не обладает чётким пониманием по методам осуществления учёта диких животных на закрепленных охотничьих угодьях. Поскольку иных методов законодатель не предусмотрел, следует предположить, что охотпользователем для учёта используется метод зимнего маршрутного учёта.

В обязанности охотпользователей входит осуществление ежегодного учёта охотничьих ресурсов и предоставление объемов их изъятия. Учётные сведения необходимо предоставлять в уполномоченный государственный орган по охране, федеральному государственному надзору и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания. Соответствующий государственный орган анализирует предоставленные сведения и организует публикацию материалов кадастра и учёта в ежегодном государственном докладе о состоянии охраны природной среды в Российской Федерации. Так, Верховный суд Российской Федерации указал на правомерность выполнения обязанности охотпользователей по предоставлению в органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации сведений о численности ресурсов и охоты, об изменении численности охотничьих ресурсов на закреплённых охотничьих угодьях в субъектах Российской Федерации. Подобное требование закрепляется в охотхозяйственном соглашении и при этом в полной мере согласуется с нормами статей Федерального закона «О животном мире» от 24.04.1995 № 52-ФЗ. Основываясь на нормах действующего законодательства о животном

мире, охотпользователи обязаны выполнять оценку состояния среды обитания диких животных без определения критериев данной оценки. При этом, Верховный суд определяет, что охотпользователи не обязаны предоставлять сведения по учёту данных по видам, категориям и площади территории обитания диких животных⁴.

Основной целью государственного мониторинга является установление данных о численном составе охотничьих ресурсов. Эти данные станут основой для формирования нормативов изъятия ресурсов охоты. Тем самым, лимиты на добычу диких животных напрямую зависят от результата учётной деятельности. Поэтому пользователи часто для получения высоких квот на добычу конкретных видов диких животных завышают численность данных видов на территориях закреплённых угодий. На подобные факты указывают специалисты, определяя, что в процесс осуществления учёта возникает много ошибок со стороны охотпользователей. Данные ошибки создают условия для преднамеренного завышения численности объектов животного мира. Эти обстоятельства обусловлены желанием приобрести завышенные квоты.

Данные о численности охотничьих ресурсов, полученные от охотпользователей, позволяют им приобрести большее количество разрешений на добычу соответствующего вида диких животных. Одновременно, осуществить проверку предоставленных охотпользователями данных о численном составе объектов животного мира невозможно. Это связано с особенностями принятой методики зимнего маршрутного учёта и ведения учёта. Тем самым, существующая методика ведения учёта ресурсов охоты на территории закреплённых охотничьих угодий не позволяет получить достоверные сведения о численности диких животных, их видовом разнообразии и распространении. Целесообразно внести изменения в порядок ведения учёта диких животных на территории субъекта Российской Федерации. В частности, необходимо передать полномочия по его

⁴ Решение Верховного суда Российской Федерации от 8 июня 2011г. N ГКПИ11-415 //Документ опубликован не был. Текст используется по данным справочной правовой системы «Консультант Плюс. Судебная практика»

проведению на закреплённых охотничьих угодьях инспекторам органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Во-первых, это позволит аккумулировать сведения о численном составе объектов животного мира в целом по региону. В противном случае, мигрируя из одного охотничьего угодья в другое, дикое животное может быть учтено несколько раз разными охотпользователями. А единый учет, осуществляемый одновременно на территории нескольких охотничьих угодий, позволит предотвратить подобные случаи. Во-вторых, ведение учета государственными инспекторами позволит получить более точную и достоверную информацию о видовом многообразии и количественном составе диких животных. И очень важно при этом, что государственные инспекторы не заинтересованы в завышении количества объектов животного мира.

Мониторинг редких, находящихся под угрозой исчезновения видов диких животных осуществляется на основании Приказа Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 06.04.2004 № 323 «Об утверждении Стратегии сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, растений и грибов». Данный вид мониторинга включает в себя систему данных о диких животных, их среде обитания. Требования по ведению мониторинга «краснокнижных» видов диких животных законом о животном мире не предусмотрены. Поэтому в отношении них применяются общие правила, установленные для ведения мониторинга для всех видов диких животных. Подобные общие правила установлены Приказом Министерства природных ресурсов и экологии РФ от 22 декабря 2011 г №963. Тем самым, в законодательстве отсутствует отдельный нормативный правовой акт, учитывающий особенности организации и ведения наблюдений за редкими видами диких животных.

В соответствии с действующим законодательством, государственный мониторинг диких животных, не относящихся к ресурсам охоты и рыболовства, включает в себя информацию о критериях состояния и

динамики количества данных видов и среды их обитания. При этом остается неурегулированным вопрос о методике их учета. Поскольку методика учета рассматриваемых видов диких животных не разработана, то учет осуществляется по существующим научным подходам для видов или групп видов объектов животного мира. Учитывая то, что данное обстоятельство закрепляется в действующем законодательстве, одновременно в нем не раскрывается понятие и сущность научных подходов. Не понятно, кто должен разрабатывать и утверждать эти подходы. Одновременно, в отношении диких животных, не относящихся к охотничьим ресурсам и водным биологическим ресурсам, отсутствуют методические указания по ведению учета сотрудниками органов государственной власти субъектов РФ.

Осуществление государственного учета и мониторинга диких животных приводит к выявлению изменений прогнозирования и оценку состояния объектов животного мира и среды их обитания. При этом на практике проблема функционирования учета и мониторинга заключается в том, что отсутствуют современные подходы организационного и методического характера их проведения.

В юридической литературе отмечают, что в ряде научных учреждений проводятся научно-методические изыскания в данном направлении. Однако подобные разработки не имеют дальнейшего развития по причине отсутствия государственного финансирования [8, с.10]. Следствием этого факта является низкий технологический уровень организации учета и мониторинга, что не отвечает современным требованиям развития технологий. Анализ, прогнозирование, сбор первичной информации о количестве объектов животного мира и состоянии среды их обитания необходимо осуществлять на базе современных подходов, включая использование дистанционных методов, ГИС-технологий. Подобные средства должны заменить существующие в настоящее время устаревшие методы сбора данных об объектах животного мира. Повсеместное внедрение современных технологий учета и мониторинга диких животных следует считать приоритетной задачей

при определении цели оценки и инвентаризации мест обитания объектов животного мира.

Все сведения государственного учета и мониторинга отражаются в государственном кадастре. Кадастр следует рассматривать как единый свод информации, который составляется периодически или посредством постоянных наблюдений[9, с. 31]. Государственный кадастр диких животных относится к формам учетной документации. В соответствии с действующим законодательством о животном мире, государственный кадастр диких животных представляет собой систему сведений о географическом распространении и численности объектов животного мира, состоянии среды их обитания и об их хозяйственном использовании[10, с.8]. Так для каждого вида диких животных законодатель отводит определенную форму кадастра. К примеру, кадастр охотничьих ресурсов ведется органом исполнительной власти субъектов РФ в форме охотхозяйственного реестра. Государственный кадастр редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных реализуется в форме Красной книги РФ и Красных книг субъектов РФ. Данная форма кадастра объединяет информацию о группах статуса редкости, о мерах охраны[11, с.17], о количественном и качественном состоянии и распространении на территории Российской Федерации, включая континентальный шельф и исключительную экономическую зону РФ. Формирование Красной книги РФ относится к ведению Министерства природных ресурсов и экологии РФ.

Кадастр водных биоресурсов реализуется в форме рыбохозяйственного реестра. Данная форма надзора направлена на аккумулирование сведений о количественных и качественных показателях водных биологических ресурсов и среде их обитания[12, с.56]. Рыбохозяйственный реестр находится в федеральной собственности и ведется Федеральным агентством по рыболовству.

В отношении диких животных, не отнесенных к объектам охоты и рыболовства, действующим законодательством о животном мире

установлена отдельная самостоятельная форма кадастра. В частности, предусмотрено составление перечня указанных видов диких животных на территории субъектов Российской Федерации[13, с.140]. Данный перечень включает сведения о количественном и качественном состоянии объектов животного мира и среде их обитания.

Таким образом, в настоящее время государственный кадастр диких животных включает в себя сведения информационного характера по каждому виду объектов животного мира. Причем эта информация собирается, анализируется, обобщается органами государственной власти и охотопользователями. В итоге, единой базы сведений государственного кадастра объектов животного мира до сих пор не сформировано.

Приоритетной задачей осуществления государственного кадастра является обеспечение условий исследования объектов животного мира и контроль за изменениями количественных и качественных показателей диких животных[14, с.3]. Достижение обозначенных задач возможно с помощью создания единой информационной базы обо всех видах объектов животного мира.

Целесообразно использовать в России положительный опыт ведения кадастра объектов животного мира в республике Беларусь. Ведение кадастра осуществляется на комплексной основе. В частности, объединяет данные в отношении охотохозяйственных ресурсов, водных биологических ресурсов, видов, занесенных в Красную книгу Республики Беларусь и всего генетического фонда диких животных[15, с.53]. При этом кадастр объектов животного мира осуществляется Министерством природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Беларусь, что позволяет объединить в одном государственном органе полный свод информации, характеризующей состояние объектов животного мира и среды их обитания.

Комплексный характер информации, содержащейся в кадастре объектов животного мира, позволяет интерпретировать и систематизировать ее оперативно и на современном уровне. Анализ опыта ведения кадастра

диких животных в Республике Беларусь позволяет сделать вывод об эффективности создания единой базы кадастра, объединяющей в себе сведения обо всех видах диких животных[16, с.30]. Подобную практику необходимо использовать и на территории Российской Федерации, что позволит обеспечить сохранность популяций диких животных и их устойчивое использование.

Заключение. В итоге, для повышения эффективности организации и ведения государственного кадастра объектов животного мира, следует сделать следующие выводы:

1. Для комплексного учета сведений о численности диких животных, не отнесенных к объектам охоты и рыболовства, важно наряду с применением существующих научных подходов разработать методику учета данных видов животных, учитывая их специфику и роль в обеспечении баланса в природе.

2. С целью повышения эффективности организации государственного мониторинга охотничьих ресурсов, необходимо, во-первых, передать полномочия по осуществлению учета количества видов диких животных на закрепленных охотничьих угодьях от охотпользователей к органам государственной власти субъектов РФ; во-вторых,увеличить охват территорий, в границах которых осуществляется учет. Это позволит максимально точно учесть количественный состав охотничьих ресурсов по причине их миграции.

3. Предлагается усовершенствовать методику учета объектов животного мира на основе географической информационной системы, что позволит на комплексной основе оценить качественные и количественные показатели объектов животного мира и среду их обитания.

Библиографический список

1. Федосеева Н.Н. Информационная функция современного государства // Юрист. 2007. № 6. С.58-62
2. Морозова Л.А. Влияние глобализации на функции государства // Государство и право. 2006. № 6. С. 101-107.
3. Талапина Э.В. К вопросу об информационной функции государства // Информационное общество. 2002. № 1. С. 20-28.
4. Федосеева Н.Н. Информационная функция в системе функций государства // Информационное право. 2008. № 4. С. 17 - 21.
5. Мисник Г.А. Право на доступ к экологической информации // Журнал российского права. 2007. № 2. С. 83 - 92.
6. Нестеров А.В. О праве на доступ к информации о деятельности государственных органов // Информационное право. 2007. № 2. С. 16—21.
7. Бринчук М.М. Правовой механизм подготовки и принятия экологически значимых решений // Государство и право. 2000. № 9. С. 38-52.
8. Кривенко В.Г., Мирутенко М.В., Равкин Е.С., Кузякин В.А., Виноградов В.Г. Кадастр животного мира - история становления и современное состояние // Аграрная Россия. 2005. № 6. С.3-12
9. Просвирнин Ю.Г. Информационная функция государства // Журнал российского права. 2002. №-3. С. 29-35.
10. Кривенко В.Г., Мирутенко М.В., Равкин Е.С., Кузякин В.А., Виноградов В.Г. Кадастр животного мира - история становления и современное состояние // Аграрная Россия. 2005. № 6. С.3-12
11. Копылов В.А. Информационное право: вопросы теории и практики. М.: Юристъ, 2003. 321с.
12. Петрова Т.В. Правовые проблемы экономического механизма охраны окружающей среды. М.: Зерцало, 2000.185с.

13. Боголюбов С.А., Мухина Э.Н. Гражданско-правовые подходы к природопользованию. Аналитический обзор // Аграрное и земельное право. 2009. № 9. С. 139-147.
14. Азизов Р.Ф. Правовая информация: теоретические аспекты понимания и особенности законодательного закрепления // История государства и права. 2007. № 4. С. 3 - 5.
15. Бачило И.Л., Литопольский А.А., Белов Г.В. и др. Концепция развития информационного законодательства в Российской Федерации // Государство и право. 2005. № 7. С. 53-62.
16. Зверева Е.А. Информация как объект неимущественных гражданских прав // Право и экономика. 2003. №9. С. 28-33

Bibliographic list

1. Fedoseeva N.N. Information function of the modern state // Jurist. 2007. № 6. С.58-62
2. Morozova, L.A. Influence of globalization on the functions of the state // State and Law. 2006. № 6. С. 101-107.
3. Talapina E.V. Toward the question of the information function of the state // Information Society. 2002. № 1. С. 20-28.
4. Fedoseeva N.N. Information function in the system of functions of the state // Information law. 2008. № 4. С. 17 - 21.
5. Misnik, G.A. The right of access to environmental information // Journal of Russian law. 2007. № 2. С. 83 - 92.
6. Nesterov A.V. About the right of access to information about the activity of state bodies // Information law. 2007. № 2. С. 16-21.
7. Brinchuk, M.M. Legal mechanism of preparation and adoption of ecologically significant decisions // State and Law. 2000. № 9. С. 38-52.

8. Krivenko V.G., Mirutenko M.V., Ravkin E.S., Kuzyakin V.A., Vinogradov V.G. Wildlife Cadastre - history of formation and current state // Agrarian Russia. 2005. № 6. С.3-12
9. Prosvirnin Y.G. Information function of the state // Journal of the Russian law. 2002. №-3. С. 29-35.
10. Krivenko V.G., Mirutenko M.V., Ravkin E.S., Kuzyakin V.A., Vinogradov V.G. Cadastre of fauna - history of formation and current state // Agrarian Russia. 2005. № 6. С.3-12
11. Kopylov V.A. Information Law: Issues of Theory and Practice. Moscow: Yurist, 2003. 321с.
12. Petrova T.B.. Legal problems of the economic mechanism of environmental protection. M.: Zertsalo, 2000.185s.13. Bogolyubov S.A. Ecological Law: Textbook for universities / Edited by S.A. Bogolyubov. - Moscow: Yurait, 2020.303s.
13. Bogolyubov S.A., Mukhina E.N. Civil-legal approaches to nature management. Analytical review // Agrarnoe i zemlennoe pravo. 2009. № 9. С. 139-147.
14. Azizov R.F. Legal information: theoretical aspects of understanding and peculiarities of legislative fixation // History of State and Law. 2007. № 4. С. 3 - 5.
15. Bachilo I.L., Litopolsky A.A., Belov G.V. et al. Concept of development of information legislation in the Russian Federation // State and Law. 2005. № 7. С. 53-62.
16. Zvereva E.A. Information as an object of non-property civil rights // Law and Economics. 2003. №9. С. 28-33

Представленный материал ранее нигде не публиковался и в настоящее время не находится на рассмотрении на предмет публикации в других изданиях. Заявляем об отсутствии конфликта интересов, связанного с

публикацией данной статьи в журнале «Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России». Разрешаем размещение полнотекстовой версии статьи, а также её частей в открытом доступе в сети Интернет, а также на официальных каналах журнала в социальных сетях.

При создании статьи не использовались возможности искусственного интеллекта.

Авторы внесли равный вклад в создание статьи.

Млу- (Шванова С.В.)

Улеф (Умриен Ю.А.)