

Научная статья  
УДК 343.13  
doi: 10.35750/2071-8284-2023-4-173-180

Регина Рушановна Умярова

<https://orcid.org/0009-0008-7044-173X>, [regina65765@mail.ru](mailto:regina65765@mail.ru)

Нижегородская академия МВД России  
Российская Федерация, 603114, Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, д. 3

## Процессуальный порядок реализации последующего судебного контроля (по правилам ч. 5 ст. 165 УПК РФ)

**Аннотация: Введение.** В статье рассматривается порядок производства последующего судебного контроля. Особое внимание обращается на анализ проблемных аспектов законодательно установленного перечня следственных действий, в отношении которых реализуется судебный контроль в соответствии с ч. 5 ст. 165 УПК РФ, участие в судебном заседании по рассмотрению законности и обоснованности произведённого следственного действия заинтересованных лиц, а также исследуются правовые нормы и положения Верховного Суда РФ, касающиеся реализации рассматриваемого вида контроля суда. Актуальность выбранной тематики определяется теоретическими и прикладными проблемами, связанными с отсутствием оптимального механизма осуществления последующего судебного контроля за производством следственных действий, законодательными пробелами и несогласованностью судебной практики.

**Методы исследования.** Статья основывается как на общенаучных методах (анализ, синтез, дедукция, индукция, обобщение, системно-структурный подход), так и частнонаучных методах исследования (толкование норм права, правовое прогнозирование, обобщение и анализ судебной практики).

**Результаты исследования** выражаются в разработке на основе анализа теоретических и эмпирических данных нормативных и научных положений для нормализации практики отправления правосудия в области применения последующего судебного контроля за законностью и обоснованностью производства следственных действий.

**Ключевые слова:** последующий судебный контроль, уголовное судопроизводство, ч. 5 ст. 165 УПК РФ, следственные действия, следователь, процессуальный порядок

**Для цитирования:** Умярова Р. Р. Процессуальный порядок реализации последующего судебного контроля (по правилам ч. 5 ст. 165 УПК РФ) // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2023. – № 4 (100). – С. 173–180; doi: 10.35750/2071-8284-2023-4-173-180

Regina R. Umyarova

<https://orcid.org/0009-0008-7044-173X>, [regina65765@mail.ru](mailto:regina65765@mail.ru)

Nizhny Novgorod Academy of the MIA of Russia  
3, Ankudinovskoe highway, Nizhny Novgorod, 603114, Russian Federation

## Procedural order of realisation of subsequent judicial control (according to the rules of part 5 of article 165 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation)

**Abstract: Introduction.** The article deals with the procedure of producing subsequent judicial control. Particular attention is paid to the analysis of problematic aspects of the legislatively specified list of investigative

actions, with regard to which the judicial control is implemented in according to part 5 of article 165 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation (CCP), the participation of concerned persons in the court hearing on considering the legality and reasonability of the investigative action, as well as to the legal norms and provisions of the Supreme Court of the Russian Federation relating to the implementation of the considered type of judicial control. The relevance of the chosen research subject is determined by theoretical and applied issues related to the lack of an optimal mechanism for implementing subsequent judicial control over making investigative actions, legislative shortcomings and discordance of judicial practice.

**Research methods.** The article is based on both general scientific methods (analysis, synthesis, deduction, induction, generalisation, system-structural approach) and private scientific methods of research (interpretation of legal norms, legal forecasting, generalisation and analysis of judicial practice).

**The results** of the research are reflected in the development of normative and scientific provisions to normalise practices of justice proceeding in the field of subsequent judicial control over the legality and reasonability of investigative actions.

**Keywords:** subsequent judicial control, criminal proceedings, part 5 of article 165 of the CCP, investigative actions, investigator, procedural order

**For citation:** Umyarova R. R. Procedural order of realisation of subsequent judicial control (according to the rules of part 5 of article 165 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation) // Vestnik of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2023. – № 4 (100). – P. 173–180; doi: 10.35750/2071-8284-2023-4-173-180.

### Введение

Одной из форм судебного контроля, функционирующей в исключительных случаях без предварительного получения санкции суда, является последующий судебный контроль [1, с. 224]. Он регулируется ч. 5 ст. 165 УПК РФ и направлен на установление факта «искключительности», проверку законности и обоснованности производства конкретного следственного действия. Данная форма распространяется на их ограниченный перечень:

- осмотр жилища при отсутствии (письменного, добровольного) согласия хотя бы одного проживающего в нем лица (ст. 176–177 УПК РФ);
- обыск в жилище (ст. 182 УПК РФ);
- личный обыск, за исключением случаев, предусмотренных ст. 93 УПК РФ (ст. 184 УПК РФ);
- выемка в жилище, а также выемка заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи (ст. 183 УПК РФ).

Также законодатель отнёс к рассматриваемой категории наложение ареста на имущество, указанное в ч. 1 ст. 1041 УК РФ. Однако это процессуальное действие не входит в перечень собственно следственных действий, а является мерой уголовно-процессуального принуждения [2, с. 136], и поэтому не должно содержаться в перечне следственных действий, подлежащих последующему судебному контролю. Дополнительно к указанному мы выделяем иные следственные действия, которые, по нашему мнению, также могут проводиться в исключительных случаях (без судебного решения);

- обыск в целях изъятия заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи... предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну... предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях;

- выемка предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну... предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях.

В вопросе расширения перечня следственных действий с нами согласны И. А. Давыдова, А. В. Ендольцева, Н. Н. Ковтун. Они полагают необходимым наделение следователя правом «на проведение любого следственного действия, затрагивающего личную жизнь человека и гражданина, без судебного решения»<sup>1</sup>.

### Методы исследования

Для осуществления комплексного изучения последующего судебного контроля и проверки полученных результатов исследование основывается на применении как общенаучных методов (анализ, синтез, дедукция, индукция, обобщение, системно-структурный подход), так и частнонаучных методов (толкование норм права, правовое прогнозирование, обобщение и анализ судебной практики). Комплексное применение названных методов и методических приёмов способствовало обеспечению достоверности, полноты и непротиворечивости исследования.

Результаты. Последующий судебный контроль за следственными действиями, осуществляемыми только в рамках судебного санкционирования, обладает специфическими чертами и последовательностью:

1. Субъект расследования самостоятельно принимает решение о производстве следственного действия в случаях, не терпящих отлагательства [3, с. 99], без получения судебной санкции. Резолюция руководителя следственного

<sup>1</sup> Давыдова И. А., Ендольцева А. В., Ковтун Н. Н. Судебный контроль в уголовном процессе. – Москва: Юнити-Дана, 2009. – 847 с. – С. 485.

органа или прокурора в таком случае также не требуется в связи с неотложностью ситуации, однако обязательно должно быть соответствующее основание. В Постановлении Пленума Верховного Суда № 19 исключительными случаями признаются:

- необходимость осуществить меры по предотвращению или пресечению преступного деяния;
- возможность подозреваемого скрыться при промедлении с производством следственного действия;
- реальная угроза уничтожения или сокрытия предметов или орудий преступления<sup>2</sup> и др.

Указанный перечень носит открытый характер, а исключительные случаи складываются из судебной практики [4, с. 125].

В такой ситуации при наличии оснований и невозможности своевременно получить санкцию суда субъект расследования принимает решение о производстве одного из предусмотренных ч. 5 ст. 165 УПК РФ следственных действий и в обязательном порядке выносит собственное постановление о его производстве в случаях, не терпящих отлагательства. В нём уполномоченный субъект помимо основных составляющих постановления (даты, времени, места вынесения постановления, мотивов к реализации следственного действия и др.) указывает исключительное основание производства следственного действия без судебного санкционирования [5, с. 120].

Апелляционная инстанция отменила постановление о признании законным обыска в жилище в случаях, не терпящих отлагательства. Основанием к отмене стало отсутствие исключительного случая, так как противоправное деяние, в котором подозревается Ж., было совершено несколькими месяцами ранее до проведения обыска. Также в постановлении суда не приведены фактические данные, указывающие на необходимость безотлагательного проведения обыска<sup>3</sup>.

2. Следователь / дознаватель предъявляет соответствующее постановление будущим участникам следственного действия (например, при обыске в жилище – проживающим лицам) и разъясняет порядок его обжалования.

3. Непосредственное производство следственного действия уполномоченным субъектом с обязательным соблюдением всех пред-

писаний, содержащихся в УПК РФ как в целом к следственным действиям, так и отдельно к каждому [6, с. 72–90, 179–223].

4. Уведомление следователем / дознавателем об осуществлённом следственном действии (без предварительной судебной санкции) прокурора и судьи – в течение 3 суток с момента начала производства конкретного следственного действия. Для проверки на предмет материальной и процессуальной стороны законности и обоснованности уполномоченное лицо, производившее предварительное расследование, должно приложить к материалам, направляемым в суд в порядке ч. 5 ст. 165 УПК РФ, копии постановления о производстве соответствующего следственного действия, протокол его производства. Про иные материалы по уголовному делу (в т. ч. копии возбуждения уголовного дела) законодатель и Верховный Суд не упоминают. Однако для проверки обоснованности решения следователя судье необходимы отдельные материалы уголовного дела [7, с. 110–180].

В данном случае мы сталкиваемся ещё с одной проблемой. Приводит в замешательство, как отмечает в том числе Н. Н. Ковтун [8, с. 175], законодательное положение о пределах контроля суда. В ч. 5 ст. 165 УПК РФ законодатель обязывает проверить только законность произведённого следственного действия. Конституционный Суд также отметил, что судебной проверке подлежат только законность решения следователя, дознавателя о производстве следственного действия и соблюдение ими норм уголовно-процессуального закона при его производстве. Д. С. Серебров подчёркивал, что при исключении проверки обоснованности процессуального решения субъекта расследования (когда контролируется только механическое соблюдение установленных норм УПК РФ) судебный контроль будет носить формальный характер [7, с. 107]. Кроме того, в таком случае игнорируется положение ч. 4 ст. 7 УПК РФ о том, что любое процессуальное решение должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Мы считаем, что ч. 5 ст. 165 УПК РФ требует редакции и внесении в неё дополнения о проверке обоснованности решения уполномоченного субъекта.

5. Судебное разрешение относительно законности и обоснованности реализованного следственного действия по факту должно проводиться при участии лиц, чьи права были ограничены при производстве следственного действия [9, с. 134]. Однако законодатель не предусмотрел обязанность суда или следователя по уведомлению таких лиц, а лишь указал на возможность подачи ходатайства лицом, в отношении которого было произведено следственное действие в исключительных случаях, его защитником, представителем, законным представителем или иным заинтересованным лицом<sup>4</sup>. Сокращённый временной промежуток, предусмотренный для

<sup>2</sup> О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 июня 2017 г. № 19 [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс»: сайт. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_217688/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_217688/) (дата обращения: 20.07.2003).

<sup>3</sup> Обзор судебной практики по уголовным делам за июль 2021 года (подготовлен Белгородским областным судом [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс»: сайт. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOKI&n=369608#lfEaGuTQb9euM0i31> (дата обращения: 20.07.2003).

См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 июня 2017 г. № 19.

разрешения вопроса о легальности решения субъекта расследования, отсутствие информации о наличии такого права у соответствующих лиц (законом не предусмотрена обязанность следователей (дознателей) уведомлять участников следственного действия о данном праве) часто исключают возможность реальной подачи такого ходатайства.

Оптимальным решением, по нашему мнению, является установление обязательного уведомления судом лиц, в отношении (в жилище) которых осуществлялось следственное действие. Это в принципе исключает необходимость в подаче лицом, чьё конституционное право было непосредственно ограничено следственным действием, ходатайства на участие в судебном заседании. Присутствовать на судебном заседании имеют право и иные заинтересованные лица, что все-таки создаёт необходимость по обязательному уведомлению следователей (дознателей) в рамках производства неотложных следственных действий о вышеуказанном праве.

6. Последующий судебный контроль должен быть осуществлён судом в течение 24 часов с момента получения уведомления и соответствующих документов и состоять из проверки следующих оснований:

- входит ли реализованное следственное действие в перечень, предусмотренный ч. 5 ст. 165 УПК РФ;

- был ли факт исключительного случая для безотлагательного производства следственного действия;

- имелись ли фактические и юридические основания для производства конкретного следственного действия на момент принятия решения (возбуждено ли уголовное дело; вынесено ли постановление уполномоченным субъектом и т. п.);

- соблюден ли субъектом расследования порядок принятия соответствующего решения (правильно ли вынесено постановление следователя / дознавателя; вручены ли копии протокола произведённого следственного действия участвующим субъектам и т. п.);

- непосредственная проверка хода и условий производства следственного действия на предмет законности и соблюдения норм уголовно-процессуального закона (наличие понятых; обеспечено ли участие совершеннолетнего члена семьи при обыске и т. п.).

Изначально суд должен проверить исключительность конкретного случая (иначе полученные доказательства признаются недопустимыми) и далее переходить к проверке законности, обоснованности и процессуальной форме реализации самого следственного действия.

Московский городской суд в рамках апелляционного постановления признал исключительным случаем следующий. «Получить судебную санкцию в вечернее время, когда рабочий день суда завершён, не представляется возможным, в связи с чем дознавателем, в чьём производстве находится уголовное дело, при-

нято решение о проведении обыска в случае, не терпящем отлагательства. Обыск произведён в день возбуждения уголовного дела и вынесения дознавателем постановления о проведении обыска. О проведении обыска прокурору и в суд направлено уведомление»<sup>5</sup>.

7. По итогам изучения предоставленных материалов и позиций сторон судья выносит одно из постановлений: о признании законности или незаконности следственного действия.

Постановление суда должно содержать повод к реализации контрольной функции; при участии в судебном заседании сторон – их доводы; доказательства, изученные в рамках процедуры контроля, как основания производства соответствующего следственного действия; мотивированное судебное решение; факт извещения заинтересованных лиц.

Мы категорически не согласны с высказыванием А. С. Сбоева о том, что судья акцентирует внимание только на результатах осуществлённого следственного действия и при обнаружении отсутствия фактических и юридических оснований, но при наличии положительного итога следственного действия принимает решение в пользу субъекта расследования и закрывает глаза на изначальную необоснованность и незаконность действий<sup>6</sup>. Судья должен последовательно проверять все обязательные элементы производства следственного действия, осуществляемого в исключительных случаях.

Теперь акцентируем внимание непосредственно на следственных действиях, подлежащих последующему судебному контролю.

При возникновении необходимости в оперативном производстве осмотра жилища без согласия проживающих лиц и при наличии исключительного случая следователь / дознаватель выносит постановление о производстве осмотра жилища в случаях, не терпящих отлагательства. Субъект предварительного расследования знакомит проживающих в жилом помещении лиц и иных участников будущего осмотра с постановлением.

Протокол осмотра жилища оформляется в соответствии с требованиями ст. ст. 164, 166, 176, 177 и 180 УПК РФ. Участникам следственного действия должны разъясняться их права и обязанности. Все действия следователя / дознавателя последовательно описываются в протоколе, фиксируются все обнаруженные и изъятые предметы, результаты следственного действия и т. п. Впоследствии протокол предъявляется всем участвовавшим лицам с возможностью внесения замечаний, разъяснением процесса обжалования, подписанием документа

<sup>5</sup> Апелляционное постановление Московского городского суда от 29 марта 2022 г. по делу № 10-5714/2022 [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс»: сайт. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOCN&n=1497390#XCReGuThXvFS45> (дата обращения: 20.07.2023).

<sup>6</sup> Сбоев А. С. Механизм судебного контроля в досудебном уголовном судопроизводстве России : дис. ... канд. юрид. наук. – Оренбург, 2004. – С. 123.

и передачей проживающим лицам копии протокола [10, с. 59–60]. В нашей ситуации субъекту, проводившему осмотр, как и иные следственные действия в рамках ч. 5 ст. 165 УПК РФ, необходимо также разъяснить возможность подачи ходатайства в суд об участии в судебном заседании при рассмотрении его законности и обоснованности.

После реализации следственного действия в течение трёх дней уполномоченный субъект должен передать в суд и прокурору заверенные копии постановления о производстве осмотра жилища в случаях, не терпящих отлагательства (при отсутствии согласия проживающих лиц), протокола осмотра жилища и копии соответствующих материалов, указывающих на необходимость производства этого следственного действия. Кроме того, будем иметь в виду, что осмотр жилища как места происшествия может быть реализован до возбуждения уголовного дела и до принятия его к производству субъектом расследования [11, с. 26]. Поэтому дополнительно уполномоченное лицо может предоставить в суд материалы проверки.

Судебная коллегия Тульского областного суда усматривает обоснованным производство осмотра жилища до возбуждения уголовного дела в условиях, не терпящих отлагательства (ч. 2 ст. 176 УПК РФ). Однако следователь, игнорируя требования ч. 5 ст. 165 УПК РФ, не уведомил суд о производстве осмотра жилища и не принял меры к проверке законности совершённых им действий, что повлекло к признанию его недопустимым доказательством<sup>7</sup>.

Особым условием осуществления всех следственных действий, производимых в исключительных случаях при неотложных обстоятельствах, является легитимная возможность их производства в ночное время (ч. 3 ст. 164 УПК РФ).

Обыск в жилище установлен ст. ст. 164, 166 и 182 УПК РФ, а личный обыск дополнительно – ст. 184 УПК РФ. Изначально субъект расследования предъявляет постановление присутствующим лицам и предлагает добровольно выдать объекты, имеющие значение для уголовного дела. При самостоятельной выдаче предметов и документов лицом, в чьём жилище планируется производство обыска, поисковые действия могут не проводиться. Однако в судебной практике такой вариант реализуется редко. Как замечает коллектив авторов (В. Н. Григорьев, В. Н. Яшин и др.), при добровольной выдаче всех предметов и документов, указанных в постановлении, и отсутствии оснований предполагать подмену таковых – права производить обыск у следователя нет [12, с. 213].

В протоколе следователь (дознатель) фиксирует сам ход проведения обыска и его ре-

зультаты (основание производства, цель обыска, отметка о предъявлении постановления участвующим лицам, предложение о добровольной выдаче объектов, информация об обнаруженных и изъятых предметах и документах с описанием индивидуальных признаков, их упаковка и т. п.). При реализации данного следственного действия следует обеспечить участие лица, в жилище которого производится обыск, или одного из совершеннолетних членов его семьи [13, с. 43]. При этом перечень лиц, в жилище которых может производиться обыск, не ограничен.

Личный обыск должен производиться только лицом одного пола с обыскиваемым и в присутствии понятых (специалиста) того же пола. Копии постановления и протокола вручаются лицу соответственно до начала следственного действия и после него [14, с. 138].

Впоследствии субъект расследования, производивший обыск, обязан передать в районный суд и прокурору уведомление о производстве следственного действия в исключительных случаях, копии постановления о производстве обыска (личного обыска) в случаях, не терпящих отлагательства, протокола обыска (личного обыска) и материалы, подтверждающие обоснованность реализации рассмотренного вида следственных действий, а суд должен проверить исключительность случая, законность и обоснованность проведённого обыска.

Апелляционная инстанция отменила постановление о признании законным обыска в жилище в случаях, не терпящих отлагательства, районного суда Белгорода. Основанием для отмены стало отсутствие исключительного случая, так как противоправное деяние, в котором подозревается Ж., было совершено несколькими месяцами ранее до проведения обыска. Также в постановлении суда не приведены фактические данные, указывающие на необходимость безотлагательного проведения обыска<sup>8</sup>.

Порядок производства выемки регулируется ст. 183 УПК РФ. Понятые могут привлекаться по решению следователя, в иных случаях обязательно используются технические средства. Изначально следователь так же, как и при реализации других следственных действий, предъявляет участвующим лицам постановление, предлагает выдать необходимые объекты добровольно. В протоколе указывается – выданы ли предметы, документы добровольно или принудительно; индивидуальные признаки изъятых объектов; возможное сопротивление лица или попытки уничтожить интересующие следствие документы или предметы. После изъятия последних должностное лицо предъявляет протокол участвующим лицам для подписания и предоставляет им копию.

После производства выемки в течение трёх дней следователь (дознатель) обязан передать в суд и прокурору заверенные копии постанов-

<sup>7</sup> Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Тульского областного суда от 30 марта 2011 года по делу № 22-509 [Электронный ресурс] // Сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – URL : <https://sudact.ru/regular/doc/arODR8IADC6w/> (дата обращения: 17.06.2023).

<sup>8</sup> См.: Обзор судебной практики по уголовным делам за июль 2021 года (подготовлен Белгородским областным судом).

ления о производстве выемки (конкретного вида) в случаях, не терпящих отлагательства, протокола осуществления выемки и копии соответствующих материалов.

Часть 5 ст. 165 УПК РФ предусматривает выемку в жилище, а также выемку заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи, что не охватывает все возможные ситуации при неотложной выемке и обыске. Фактически в случае производства указанных следственных действий и обнаружения объектов, составляющих охраняемую законом тайну, включая банковскую [15, с. 11–12], следователь не может легально своевременно изъять их, что способно привести к потере данных доказательств и препятствовать установлению истины по уголовному делу. В связи с этим считаем рациональным выемку и обыск в целях изъятия соответствующих предметов и документов в исключительных случаях внести в перечень следственных действий, подлежащих последующему судебному контролю.

При выявлении объектов, составляющих государственную или иную охраняемую законом тайну, в ходе реализации иных действий (осмотр жилища при согласии проживающих лиц и др.) следователем (дознавателем) должна осуществляться их выемка в рамках ч. 5 ст. 165 УПК РФ.

Производство выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи предусмотрено в законе, однако возможна ситуация, связанная с необходимостью производства неотложного обыска в ломбарде (когда работник предпринял действия к сокрытию необходимых для уголовного дела предметов), вследствие чего появляется реальная потребность в осуществлении обыска в ломбарде в случаях, не терпящих отлагательства.

Тем самым в целях защиты прав граждан и исключения сокрытия или уничтожения предметов и документов, составляющих государственную или охраняемую законом тайну, в том числе банковскую и профессиональную, необходимо на нормативном уровне установить возможность производства обыска и выемки в целях изъятия соответствующих объектов в рамках последующего судебного контроля.

### **Заключение**

Таким образом, при последующем судебном контроле проверяется «исключительность» случая, законность и обоснованность уже реализованного следственного действия, произведённого по постановлению следователя или дознавателя, что связано с обстоятельствами, не терпящими отлагательства. В связи с этим правильным будет изменить действующее название ст. 165 УПК РФ «Судебный порядок получения разрешения на производство следственного действия» на «Судебный контроль за законностью и обоснованностью производства следственных действий», чтобы наименование включало в себя разновидность как предварительного, так и последующего судебного контроля.

Описанные в статье проблемные моменты относительно ограниченности перечня следственных действий, реализуемых в рамках ч. 5 ст. 165 УПК РФ, и отсутствие указания на проверку судом обоснованности их производства дают основания предложить некоторые изменения в указанную норму и изложить её в следующей редакции:

«В исключительных случаях, когда производство осмотра жилища, обыска и выемки в жилище, личного обыска, а также обыска и выемки в целях изъятия заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи, предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, а также предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях не терпит отлагательства, указанные следственные действия могут быть произведены на основании постановления следователя или дознавателя без получения судебного разрешения. В этом случае следователь или дознаватель не позднее 3 суток с момента начала производства следственного действия уведомляет судью и прокурора о производстве следственного действия. К уведомлению прилагаются копии постановления о производстве следственного действия, протокола следственного действия и иные материалы уголовного дела для проверки законности и обоснованности решения о его производстве. Получив указанное уведомление, судья в срок, предусмотренный частью второй настоящей статьи, проверяет законность и обоснованность произведённого следственного действия и выносит постановление о его законности и обоснованности или незаконности и необоснованности. В случае если судья признает произведённое следственное действие незаконным и необоснованным, все доказательства, полученные в ходе такого следственного действия, признаются недопустимыми в соответствии со статьёй 75 настоящего Кодекса».

Кроме того, для исключения обжалования со стороны заинтересованных лиц требуется внести дополнение в Постановление Пленума Верховного Суда № 19<sup>9</sup> относительно обязанности суда по уведомлению лиц, конституционные права которых были ограничены следственным действием, произведённым в случае, не терпящем отлагательства, а следователю при производстве неотложных следственных действий, подлежащих судебному контролю, необходимо уведомлять участвующих лиц о возможности подачи в суд ходатайства для участия в судебном заседании для разрешения вопроса о законности и обоснованности произведённого следственного действия, что фиксировать в соответствующем протоколе.

<sup>9</sup> О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 июня 2017 года № 19 [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс»: сайт. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_217688/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_217688/) (дата обращения: 20.07.2003).

**Список литературы**

1. *Ложкин В. А.* Предмет и пределы доказывания при реализации предварительного и последующего судебного контроля в уголовном судопроизводстве / Перспективы развития социальной сферы и экономики региона в процессе перехода на инновационный путь развития: материалы международной научно-практической конференции, Брянск, 10–12 января 2017 года / под науч. ред. С. Л. Ложкиной, Г. А. Куликовой. – Брянск: ООО «Новый проект», 2017. – С. 222–226.
2. *Умярова Р. Р.* О перечне следственных действий, подлежащих судебному контролю в рамках ст. 165 УПК РФ // Вестник Российского университета кооперации. – 2022. – № 4 (50). – С. 135–138.
3. *Балакишин В. С., Григорьев А. И.* Неотложные следственные действия: понятие и перспективы правового регулирования // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». – 2017. – № 6. – С. 98–104.
4. *Осипов А. В.* Нормативная модель исключительных случаев, при которых производство следственных действий не терпит отлагательства // Известия АлтГУ. – 2012. – № 2 (74). – С. 124–128.
5. *Никифорова Х. П.* К вопросу о судебном контроле законности и обоснованности производства следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы личности // Вестник ОГУ. – 2015. – № 3 (178). – С. 120–125.
6. *Росинский С. Б.* Следственные действия : монография. – Москва: Норма-Инфра-М, 2023. – 240 с.
7. *Серебров Д. О.* Судебный контроль за законностью и обоснованностью производства следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы личности : монография. – Нижний Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2006. – 222 с.
8. *Ковтун Н. Н.* Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России : монография. – Нижний Новгород: Нижегородская правовая академия, 2002. – 332 с.
9. *Адильшаев Э. А.* Проблема участия стороны защиты и иных лиц при проверке судом законности проведенных ввиду неотложности следственных действий как особенность реализации принципа обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту в судебном санкционировании // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2011. – № 3. – С. 133–135.
10. *Долгинов С. Д.* Осмотр жилища: уголовно-процессуальные аспекты // Вестник Пермского университета. – 2009. – № 3 (5). – С. 58–62.
11. *Яновский Р. С.* Некоторые актуальные вопросы производства осмотра места происшествия в жилище // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. – 2016. – № 2. – С. 26–29.
12. *Моругина Н. А., Сидорова Е. И.* Обыск: понятие, некоторые виды и особенности производства в современных условиях // Вестник ВИ МВД России. – 2022. – № 3. – С. 245–250.
13. *Серебров Д. О.* Предварительный и последующий судебный контроль при принятии решения о производстве обыска в жилище, личного обыска / Проблемы юридической науки в исследованиях докторантов, адъюнктов и соискателей. – Вып. 9. – Ч. 2. – Нижний Новгород: Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2003. – С. 41–49.
14. *Гаджирамазанова П. К., Гасанов М. Ш.* Организация и производство выемки и обыска в уголовном процессе // Закон и право. – 2021. – № 12. – С. 137–140.
15. *Ковтун Н. Н.* Оперативные судебно-контрольные производства, реализуемые по правилам статьи 165 УПК РФ // Уголовный процесс. – 2010. – № 1 (61). – С. 8–16.

**References**

1. *Lozhkin V. A.* Predmet i predely dokazyvaniya pri realizatsii predvaritel'nogo i posleduyushchego sudebnogo kontrolya v ugovolnom sudoproizvodstve / Perspektivy razvitiya sotsial'noy sfery i ekonomiki regiona v protsesse perekhoda na innovatsionnyy put' razvitiya: materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, Bryansk, 10–12 yanvaryaya 2017 goda / pod nauch. red. S. L. Lozhkinoy, G. A. Kulikovoy. – Bryansk: OOO «Novyy proyekt», 2017. – S. 222–226.
2. *Umyarova R. R.* O perechne sledstvennykh deystviy, podlezhashchikh sudebnomu kontrolyu v ramkakh st. 165 UPK RF // Vestnik Rossiyskogo universiteta kooperatsii. – 2022. – № 4 (50). – S. 135–138.
3. *Balakshin V. S., Grigor'yev A. I.* Neotlozhnyye sledstvennyye deystviya: ponyatiye i perspektivy pravovogo regulirovaniya // Elektronnoye prilozheniye k «Rossiyskomu yuridicheskomu zhurnalu». – 2017. – № 6. – S. 98–104.
4. *Osipov A. V.* Normativnaya model' isklyuchitel'nykh sluchayev, pri kotorykh proizvodstvo sledstvennykh deystviy ne terpit otlagatel'stva // Izvestiya AltGU. – 2012. – № 2 (74). – S. 124–128.
5. *Nikiforova Kh. P.* K voprosu o sudebnom kontrole zakonnosti i obosnovannosti proizvodstva sledstvennykh deystviy, ogranichivayushchikh konstitutsionnyye prava i svobody lichnosti // Vestnik OGU. – 2015. – № 3 (178). – S. 120–125.
6. *Rosinskiy S. B.* Sledstvennyye deystviya : monografiya. – Moskva: Norma-Infra-M, 2023. – 240 s.
7. *Serebrov D. O.* Sudebnyy kontrol' za zakonnost'yu i obosnovannost'yu proizvodstva sledstvennykh deystviy, ogranichivayushchikh konstitutsionnyye prava i svobody lichnosti : monografiya. – Nizhniy Novgorod: Nizhegorodskaya akademiya MVD Rossii, 2006. – 222 s.
8. *Kovtun N. N.* Sudebnyy kontrol' v ugovolnom sudoproizvodstve Rossii : monografiya. Nizhniy Novgorod: Nizhegorodskaya pravovaya akademiya, 2002. – 332 s.

9. *Adil'shayev E. A.* Problema uchastiya storony zashchity i inykh lits pri proverke sudom zakonnosti provedonnykh vvidu neotlozhnosti sledstvennykh deystviy kak osobennost' realizatsii printsipa obespecheniya podozrevayemomu i obvinyayemomu prava na zashchitu v sudebnom sanktsionirovanii // Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya «Ekonomika i pravo». – 2011. – № 3. – S. 133–135.

10. *Dolginov S. D.* Osmotr zhilishcha: ugovolno-protsessual'nyye aspekty // Vestnik Permskogo universiteta. – 2009. – № 3 (5). – S. 58–62.

11. *Yanovskiy R. S.* Nekotoryye aktual'nyye voprosy proizvodstva osmotra mesta proisshestiya v zhilishche // Aktual'nyye voprosy bor'by s prestupleniyami. – 2016. – № 2. – S. 26–29.

12. *Morugina N. A., Sidorova Ye. I.* Obysk: ponyatiye, nekotoryye vidy i osobennosti proizvodstva v sovremennykh usloviyakh // Vestnik VI MVD Rossii. – 2022. – № 3. – S. 245–250.

13. *Serebrov D. O.* Predvaritel'nyy i posleduyushchiy sudebnyy kontrol' pri prinyatii resheniya o proizvodstve obyska v zhilishche, lichnogo obyska / Problemy yuridicheskoy nauki v issledovaniyakh doktorantov, ad'yunktov i soiskateley. – Vyp. 9. – Ch. 2. – Nizhniy Novgorod: Nizhegorodskaya akademiya Ministerstva vnutrennikh del Rossiyskoy Federatsii, 2003. – S. 41–49.

14. *Gadzhiramazanova P. K., Gasanov M. Sh.* Organizatsiya i proizvodstvo vyyemki i obyska v ugovolnom protsesse // Zakon i pravo. – 2021. – №12. – S. 137–140.

15. *Kovtun N. N.* Operativnyye sudebno-kontrol'nyye proizvodstva, realizuyemye po pravilam stat'i 165 UPK RF // Ugovolnyy protsess. – 2010. – № 1 (61). – S. 8–16.

Статья поступила в редакцию 18.07.2023; одобрена после рецензирования 16.09.2023; принята к публикации 07.10.2023.

The article was submitted July 18, 2023; approved after reviewing September 16, 2023; accepted for publication October 7, 2023.