

Научная статья
УДК 343.14
doi: 10.35750/2071-8284-2023-4-112-118

Михаил Александрович Бугера
кандидат юридических наук, доцент
<https://orcid.org/0000-0003-4752-0620>, ma.bugera@mail.ru

Волгоградская академия МВД России
Российская Федерация, 400075, Волгоград, ул. Историческая, 130

Основы документирования хищений мобильных средств связи

Аннотация: Введение. В статье проанализировано современное состояние и трансформация механизма хищений средств сотовой связи. Изучены основные способы совершения хищений, а также применяемые при этом приемы и технологии. Актуальность исследования обусловлена как высоким количеством совершаемых хищений мобильных средств связи, так и отдельными аспектами правового регулирования процесса документирования при их расследовании.

Методы. Работая над статьей, мы использовали различные методы, среди которых всеобщий научный метод исторического материализма; общенаучные методы познания (сравнение, восхождение от абстрактного к конкретному, анализ, синтез, индукция, дедукция, обобщение, классификация, абстрагирование), частнонаучные методы (формально-юридический, сравнительно-правовой, метод толкования норм права, догматический), междисциплинарный метод формализации.

Результаты. Автором исследованы наиболее типичные следственные ситуации, возникающие при расследовании хищений мобильных средств связи и сделан вывод о том, что процесс документирования хищений мобильных средств связи связан с расследованием этих преступлений и направлен на сбор, фиксацию и анализ доказательств, связанных с преступлением, чтобы установить виновных и обеспечить установление лиц, совершивших хищение мобильных средств связи. Определенные сложности связаны с тем, что документирование хищения мобильных средств связи является сложной комплексной многоэтапной задачей, требующей внимательного подхода и сотрудничества между всеми участниками уголовного судопроизводства, вовлеченными в процесс расследования по конкретному уголовному делу.

Ключевые слова: мобильные средства связи, хищения, типичные следственные ситуации, мобильные телефоны, документирование хищений, правоохранительные органы, процессуальные документы, руководитель следственного органа

Для цитирования: Бугера М. А. Основы документирования хищений мобильных средств связи // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2023. – № 4 (100). – С. 112–118; doi: 10.35750/2071-8284-2023-4-112-118.

Mikhail A. Bugera
Candidate of Legal Sciences, Associate Professor
ma.bugera@mail.ru

Volgograd Academy of the MIA of Russia
130, Istoricheskaya str., Volgograd, 400075, Russian Federation

Fundamentals of documenting thefts of mobile communication devices

Abstract: Introduction. The article analyses the current state and transformation of the mechanism of theft of mobile communication devices. The main ways of committing thefts are studied, as well as the techniques and methods used in this process. The relevance of the research is determined both by the high number of committed thefts of mobile communication devices and by certain aspects of legal regulation of the documentation process in their investigation.

Methods. In the research various methods were used, including the universal scientific method of historical materialism; general scientific methods of cognition (comparison, ascent from abstract to concrete, analysis, synthesis, induction, deduction, generalisation, classification, abstraction), private

scientific methods (formal-legal, comparative-legal, method of interpretation of legal norms, dogmatic), interdisciplinary method of formalisation.

Results. The author analysed the most typical investigative situations in the investigation of mobile communication devices thefts and concluded that the process of documenting such crimes is related to their investigation being aimed at collecting, recording and analysing evidence related to the crime in order to identify the responsible parties and ensure the identification of the perpetrators of mobile communication device thefts. Certain difficulties are associated with the fact that documenting the theft of mobile communication devices is a complex integrated multi-stage task that requires careful attention and co-operation between all participants in the criminal justice process involved in the investigation of a particular criminal case.

Keywords: mobile communication devices, theft, typical investigative situations, mobile phones, documenting thefts, law enforcement agencies, procedural documents, head of investigative body

For citation: Bugera M. A. Fundamentals of documenting thefts of mobile communication devices // Vestnik of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2023. – № 4 (100). – P. 112–118; doi: 10.35750/2071-8284-2023-4-112-118.

Введение

Хищение мобильных средств связи – явление в наши дни широко распространённое, что обусловлено их популярностью.

Под документированием принято понимать определённую совокупность действий сотрудников оперативных подразделений, основанную на обобщённом опыте документирования отдельных видов преступлений, определяющего в строгом соответствии с требованиями уголовно-процессуального и оперативно-розыскного законодательства и специфическими особенностями каждой категории дел оперативного учета научные приемы и методы раскрытия и предупреждения этих преступлений [11, с. 168].

Документирование хищения мобильных средств связи является важной частью работы правоохранительных органов для эффективного расследования преступлений и установления ответственности преступников. Исследования в сфере уголовного права, процесса и криминалистики, как правило, исходят из постулата о том, что хищения средств сотовой связи чаще всего осуществляются посредством таких преступлений, как кража, грабеж и мошенничество. Важно отметить, что результаты документирования позволяют установить следующие факты: время и место хищения мобильных средств связи, его обстоятельства; личности участников событий; возможный круг свидетелей (очевидцев); дополнительные источники информации.

В процессе хищения потерпевшие лишаются как непосредственно (физически) самого средства связи (мобильного телефона), так и имущественных прав на него, ведь они больше им не владеют и не могут им распоряжаться. Соответственно, такое хищение, бесспорно, причиняет вред и создаёт угрозу нормальным общественным отношениям. Также надо подчеркнуть, что данные преступные посягательства весьма распространены – сложно представить себе человека без мобильного телефона. Сегодня они доступны всем слоям общества, при их помощи люди не только общаются и проводят досуг, но и работают.

Актуальность темы не вызывает сомнения. Исследования в данной сфере проводили различные авторы, многие из которых по-разному трактуют отдельные аспекты процесса расследования хищений мобильных средств связи. Так, А. В. Шебалин характеризовал наиболее типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования хищений сотовых телефонов [14] и анализировал вопросы криминалистической классификации хищений средств сотовой связи [13]; А. Б. Максимович давал характеристику хищений средств сотовой связи [9]; В. Б. Батоев писал о мерах по совершенствованию оперативно-розыскного предупреждения хищений сотовых телефонов [1]; Р. Ф. Галяутдинов и Т. И. Чембарисов изучали различные методы противодействия преступлениям в сфере хищений сотовых телефонов [4]; И. В. Макогон, Л. В. Косарева [8] и Б. Б. Шойжилцыренов [15] детализировали проблемы, возникающие при расследовании хищений мобильных средств связи; С. Ю. Ударцев давал оперативно-розыскную характеристику краж сотовых телефонов [12]; отдельные учёные провели интересные параллели разграничения кражи и присвоения найденного [7], в том числе в контексте теории и практики [5], выявили критерии этого разграничения [6].

Методы

Работая над статьей, мы использовали различные методы, среди которых общенаучные методы познания (сравнение, восхождение от абстрактного к конкретному, анализ, синтез, индукция, дедукция, обобщение, классификация, абстрагирование), частнонаучные методы (формально-юридический, сравнительно-правовой, метод толкования норм права, догматический), междисциплинарный метод формализации. К материалам же относятся данные реальной юридической практики, материалы уголовных дел, судебные акты.

Результаты

Непосредственно избираемый преступником способ хищения средств мобильной связи

напрямую зависит как от условий совершения преступления, так и от стоимости телефона, от поведения жертвы (в первую очередь, от степени и эффективности контроля над своим имуществом), от личных черт и особенностей самого преступника или преступной группы, от множества иных разнохарактерных факторов.

С позиции криминалистики мы говорим о базовой характеристике хищений средств сотовой связи как системе информации, необходимой для построения и проверки следственных версий. Содержание криминалистической характеристики хищений средств сотовой связи специфично именно для рассматриваемой группы преступлений и имеет отличительные свойства, оказывающие влияние на разработку частной криминалистической методики.

Криминалистически значимо то, что в целях изучения механизма слеодообразования необходимо учитывать технические особенности устройства сотового телефона стандарта GSM как предмета преступного посягательства. При этом каждое мобильное средство связи индивидуально, несёт в себе большой комплексный объём информации – от персональных данных до материалов, связанных с работой потерпевшего, может содержать и сведения, составляющие государственную тайну, и личную тайну, и иные виды тайн, что зависит от лица, использовавшего устройство.

Важное значение при документировании хищений мобильных средств связи имеют различные способы установления, фиксации и дальнейшего использования для раскрытия хищения таких данных, как:

- международный идентификационный номер сотового телефона (IMSI), который однозначно идентифицирует каждого пользователя сотовой сети, хранится в виде 64-битного поля и отправляется мобильным устройством в сеть. Он также используется для получения других сведений о мобильном устройстве в реестре домашнего местоположения (HLR) или в виде локальной копии в реестре местоположения посетителей;
- абонентский телефонный номер, однозначно определяющий (идентифицирующей) окончательный элемент сети связи или подключенную к сети подвижной связи абонентскую станцию (абонентское устройство) с установленным в ней (в нем) идентификационным модулем;
- данные о передвижении телефона между вышками сотовой связи;
- сведения о нахождении номера телефона в сети;
- информация об активности аккаунтов, привязанных к абонентскому номеру;
- документация владельца мобильного средства связи.

Основными способами совершения краж средств сотовой связи являются: свободный доступ к предмету хищения; незаконное проникновение в помещение путем взлома преград; карманные кражи. При этом при кражах, совершенных с незаконным проникновением в помещение путем взлома преград, преступники со-

вершают хищения как исключительно средств сотовой связи, так и любого ценного имущества, в т. ч. средств сотовой связи [3, с. 38]. В целом способы хищений средств сотовой связи весьма разнообразны и преступники изобретательны, что обусловлено и виктимным поведением потерпевших, которые недостаточно беспокоятся о сохранности своего имущества.

Процесс документирования хищений мобильных средств связи необходим для расследования этих преступлений и направлен на сбор, фиксацию и анализ доказательств, связанных с преступлением, чтобы установить виновных и обеспечить установление личности лица, совершившего хищение. Фактически этот процесс и есть сбор доказательств, который осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ. Документирование можно назвать краеугольным камнем процесса расследования хищений средств сотовой связи, малейшая ошибка на этом этапе может привести к полнейшей невозможности привлечь к ответственности виновное в хищении лицо.

В соответствии со ст. 73 УПК РФ, при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию:

- 1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);
- 2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;
- 3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;
- 4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;
- 5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;
- 6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- 7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.

Подлежат выявлению также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления. Это всё в равной степени свойственно и документированию хищений мобильных средств связи.

Следователь собирает предварительные данные о хищении мобильных средств связи, включая описание происшествия, места и времени его совершения, а также потерпевших. Он может применять различные методы сбора информации, такие как допросы свидетелей, осмотр места преступления, изучение записей систем видеонаблюдения и т. д.

Следователь фиксирует и регистрирует полученные доказательства хищения мобильных средств связи. Это могут быть фото- и видеоматериалы, заявления свидетелей, результаты экспертизы, показания обвиняемых и другие доказательства, в том числе вещественные. Все доказательства должны быть тщательно описаны и соотнесены с делом.

Важно помнить о роли поэтапного планирования и чёткой последовательной систематизации в процессе документирования. В идеале все этапы должны фиксироваться в специальных приложениях и таблицах, быть логичными, следовать нормативному, процессуальному и логичному алгоритму расследования хищений мобильных средств связи.

Помимо этого следователем оформляются протоколы (их мы перечислим ниже), он может запрашивать и изучать различные сводные таблицы, исследовать заключения специалистов и экспертов, иные документы и данные. Вся эта деятельность носит системный характер и прямо влияет на возможность найти виновного.

Следователь должен грамотно оформить материалы дела и учесть все требования к их содержанию и форме. Так, нормы ст. 190 УПК РФ гласят, что ход и результаты допроса отражаются в протоколе, составляемом в соответствии со ст. ст. 166 и 167 УПК РФ. Показания допрашиваемого лица записываются от первого лица и по возможности дословно. Вопросы и ответы на них записываются в той последовательности, которая имела место в ходе допроса. В протокол записываются все вопросы, в том числе и те, которые были отведены следователем или на которые отказалось отвечать допрашиваемое лицо, с указанием мотивов отвода или отказа. Если в ходе допроса допрашиваемому лицу предъявлялись вещественные доказательства и документы, оглашались протоколы других следственных действий и воспроизводились материалы аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки следственных действий, то об этом делается соответствующая запись в протоколе допроса. В протоколе также должны быть отражены показания допрашиваемого лица, данные при этом.

При фиксации хищения мобильных средств связи следователь может составлять несколько различных процессуальных документов, в том числе:

- протокол осмотра места происшествия, в котором подробно описывает место, где было совершено хищение мобильных средств связи; в нем указываются подробности о расположении, состоянии и других важных аспектах, связанных с местом хищения мобильных средств связи;
- протоколы допроса, поскольку в случае хищения мобильных средств связи следователи могут допрашивать свидетелей, потерпевших или подозреваемых; протоколы допросов содержат записи показаний этих лиц, включая детали преступления, обстоятельства, описание похищенных устройств и другие сведения, важные для следствия, причём не только важные по усмотрению следователя, но и, по мнению, потерпевшего;
- информационные запросы в различные организации, например, к операторам связи, в которых запрашивают информацию о номерах, IMEI-кодах или других идентификационных данных похищенных устройств, причём эти запросы ощутимо помогают установить местонахождение или использование похищен-

ных мобильных средств связи [10, с. 22]. Важный аспект – следователю при расследовании хищений мобильных средств связи нужно обращаться за помощью к оперативным сотрудникам, которые по поручению следователя могут (и должны) установить места нахождения подозреваемых лиц, осуществить их задержание, определить свидетелей и очевидцев хищения мобильных средств связи, собрать доказательства и документы и совершить иные действия [2, с. 6];

- протокол осмотра материальных доказательств: если следователи находят похищенные мобильные средства связи, то они могут составить протокол осмотра предметов. В этом документе указывается информация об обнаруженных устройствах, их характеристики, серийные номера и другие идентификационные данные, их технические и индивидуальные особенности – сколы, чехлы, защитные плёнки, наличие одной или нескольких SIM-карт, карт памяти;

- при необходимости следователи могут обращаться к экспертам для получения заключений и анализа материалов, связанных с хищением. Например, эксперты могут провести исследование похищенных устройств, выявленных следов взлома или проводить другие экспертизы, чтобы подтвердить факт хищения мобильных средств связи.

Это лишь некоторые примеры документов, которые могут составляться при фиксации хищений мобильных средств связи в России.

Далее проводится комплексный многоаспектный анализ собранных доказательств и устанавливается последовательность событий, идентифицируются потенциальные виновные в хищении мобильных средств связи, исследуются мотивы преступления и обстоятельства его совершения. Важно проводить анализ с учетом законодательных требований и стандартов следственного процесса.

Следователь составляет различные процессуальные документы, такие как протоколы осмотра места преступления, протоколы допросов свидетелей и обвиняемых, иные необходимые документы, подтверждающие действия следователя и ход расследования.

Потребность в документах, имеющих доказательственное значение, может возникнуть на любой стадии расследования. Объем и степень их конкретизации в основном определяет следователь и указывает это в постановлении. Однако в ряде случаев возникает необходимость изъять документы, относящиеся к хищениям мобильных средств связи.

Нужно помнить, что при хищении мобильных средств связи преступные группы могут заниматься изготовлением подложных документов, инструкций по эксплуатации, сертификатов соответствия, гарантийных талонов и др. для лёгкого и системного последующего сбыта похищенных мобильных телефонов. Такая документация – прямое доказательство, которое нуждается в тщательном документировании.

Все документы уголовного дела должны быть пронумерованы, подшиты, в твердых об-

ложках; рекомендованный объем одного тома примерно 250 листов, хотя обычно при хищениях мобильных средств связи объём меньше. Если материалов больше, чем один том, целесообразно разделять документы не произвольно, а следующим образом: во второй (отдельный) том выделить только «блок» (следственные действия и после них характеризующий материал) потерпевшего и «блоки» (следственные действия и после них характеризующий материал) в отношении обвиняемого.

При подготовке уголовного дела для передачи обвиняемому и его защитнику в порядке ст. 217 УПК РФ (для ознакомления) указания, поступившие в порядке надзора или контроля со стороны руководителя следственного органа, оставляются в материалах в случае, если они носят процессуальный характер. Если же указания касаются непроцессуальных вопросов: тактики расследования, необходимости устранения допущенных ошибок и т. п., то они изымаются из дела и приобщаются к надзорному производству.

Работа следователя с документами осуществляется на всем протяжении предварительного следствия по делам о хищениях мобильных средств связи.

Документы изучаются с точки зрения законности и полноты операции, зафиксированной в документации, а также с позиции степени отражения в них действительных фактов. Эти факты должны подтверждать (или опровергать) основные версии хищения мобильных средств связи, содержать различными способами изученные и проверенные доказательства, сами факты надлежит безупречно процессуально оформить и систематизировать в строгой логичной последовательности.

Все материалы, собранные в ходе расследования хищений мобильных средств связи, изучаются в аспекте их точного соответствия всем требованиям действующего российского законодательства и подзаконных актов, а также с использованием различных методов – контроля, анализа, сравнительных приёмов и техник, использованием особых криминалистических средств.

В самом начале процесса расследования важно, чтобы потерпевший, который должен немедленно обратиться в полицию и сообщить о случившемся хищении мобильного устройства, дал максимально подробную информацию. Обращение с сообщением о факте хищения может быть сделано через звонок на номер экстренных служб или непосредственно в отдел полиции, где он должен предоставить всю важную информацию о хищении мобильного средства связи. Все эти данные потом будут неоднократно перепроверены, но от того, как полно и всесторонне они будут изучены изначально, зависит очень многое в процессе расследования хищений мобильных средств связи.

Это включает дату, время и место происшествия, окружающую обстановку, подробное и максимально детализированное описание по-

хищенного устройства – важны такие сведения, как марка, модель, серийный номер, IMEI и другие идентификационные данные, особые (индивидуальные) особенности. Всё это должен проверить (и неоднократно) следователь.

Сотрудник полиции как лицо, получившее первичные данные, процессуально закрепляет все предоставленные детали, а также другие важные сведения, включая персональные данные потерпевшего и любые свидетельства или доказательства, предоставленные им или другими свидетелями.

Кроме того, полицейский на первоначальном этапе и следователь позднее могут запросить дополнительные сведения у потерпевшего, такие как информацию о страховке, контактные данные оператора связи или данные учетной записи Google или Apple (поскольку чаще всего в мобильных средствах связи установлены именно эти системы), если они связаны с похищенным устройством. Через отдельные приложения, установленные на мобильном телефоне, можно в режиме реального времени установить его местонахождение, чему может поспособствовать собственник мобильного устройства.

Мы уже упоминали, что каждое мобильное устройство имеет уникальный номер IMEI (Международная идентификация мобильного оборудования), который является уникальным идентификатором. Пострадавший должен сообщить о регистрации этого номера, ведь он может быть использован для отслеживания похищенного устройства.

При невозможности отследить устройство необходимо связаться с мобильным оператором, чтобы заблокировать SIM-карту и устроить гарантированное отключение от сети похищенного мобильного средства связи.

Если есть доступные видео- или фотоматериалы, на которых запечатлено хищение мобильного устройства, они могут быть использованы в качестве доказательств. Сотрудники правоохранительных органов приобщают их к делу и используют в расследовании для идентификации преступника.

При хищении мобильных средств связи обычно нет точных данных о событии преступления. Потерпевший может не знать точного времени или места хищения, а также деталей, связанных с виновными. Это усложняет составление документации и требует большого количества информации от потерпевшего.

Следует обращать внимание на место последнего использования средства связи, учитывать, было это на улице, в транспорте (личном или общественном), в учреждении или по месту работы и т. д. Каждый нюанс имеет важное значение, и его документирование отличается характерными особенностями.

Необходимо также помнить, что мобильные устройства часто хранят конфиденциальную информацию в виде личных данных, финансовых сведений и т. д. Однако восстановление этих данных может быть сложной задачей, особенно если устройство было зашифрова-

но или защищено паролем. Это создает сложности в процессе документирования хищения и требует специальных экспертных познаний для изъятия и анализа данных. Лицо, ставшее жертвой хищения мобильных средств связи, может рассчитывать на компенсацию морального вреда в случае несанкционированного доступа к личной информации: фото, видео, перепискам и документам, что подтверждено позицией Верховного Суда Российской Федерации (Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 2 за 2020 год).

Для документирования хищения мобильного средства связи может потребоваться сотрудничество с мобильными операторами и провайдерами связи. Однако в некоторых случаях провайдеры могут быть несговорчивыми или медлительными в предоставлении необходимой информации. Это может затянуть процесс документирования и усложнить следствие. Проблема состоит в том, что (если расследование проводится в форме дознания) отправить запрос, детализирующий отдельные аспекты хищения мобильных средств связи, напрямую провайдеру бывает сложно.

Заключение

В целях быстрого, полного, всестороннего и эффективного расследования преступлений, связанных с хищением мобильных средств связи, не последнюю роль играет получение

сведений от потерпевшего в наиболее полном объеме – о самом потерпевшем, о мобильном устройстве связи, а также об обстоятельствах его хищения.

Документирование этих сведений осуществляется посредством составления процессуальных документов, сопровождающих производство следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, предусмотренных УПК РФ.

При фиксации и анализе доказательств, полученных в результате расследования рассматриваемых преступлений, важно не потерять главную цель – установление виновного лица и обеспечение права потерпевшего на возмещение имущественного ущерба. Документирование доказательств является в данном случае важным источником получения информации, служащей основой для принятия соответствующего решения.

В целом документирование хищения мобильных средств связи является сложной комплексной многоэтапной задачей, требующей внимательного подхода и сотрудничества между всеми участниками уголовного судопроизводства, вовлеченными в процесс расследования по конкретному уголовному делу. Наличие документации и доказательств играет важную роль в установлении ответственности виновных и успешном расследовании хищения мобильных средств связи.

Список литературы

1. Батоев В. Б. О мерах по совершенствованию оперативно-розыскного предупреждения хищений сотовых телефонов // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2015. – № 4 (10). – С. 132–137.
2. Батоев В. Б. Организация взаимодействия подразделений и служб органов внутренних дел при раскрытии хищений сотовых телефонов // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2012. – № 4 (63). – С. 3–9.
3. Батоев В. Б. Состояние и динамика хищений сотовых телефонов на территории Российской Федерации как элемент оперативно-розыскной характеристики хищений сотовых телефонов // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2018. – № 1 (19). – С. 37–42.
4. Галяутдинов Р. Ф., Чембарисов Т. И. Статистика и методы противодействия преступлениям в сфере хищений сотовых телефонов // Евразийский юридический журнал. – 2021. – № 8 (159). – С. 223–224.
5. Зубцов А. А. Разграничение норм о находке и тайном хищении чужого имущества: проблемы теории и практики // Уголовное право. – 2019. – № 3. – С. 25–31.
6. Карпов К. Н. Отграничение тайного хищения чужого имущества от присвоения найденного // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. – 2015. – № 2 (5). – С. 143–149.
7. Макаров А. В., Страмилова Т. П., Куприянова А. В., Федурин Ю. О. К вопросу о разграничении кражи и присвоения найденного // Российский следователь. – 2021. – № 7. – С. 41–46.
8. Макогон И. В., Косарева Л. В. Проблемы, возникающие при расследовании хищений средств сотовой связи и пути их решения // Современные проблемы права, экономики и управления. – 2016. – № 2 (3). – С. 176–180.
9. Максимович А. Б. Криминалистическая характеристика хищений средств сотовой связи и частное криминалистическое учение // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2016. – № 6 (29). – С. 251–255.
10. Седельников П. В., Куряхова Т. В. Получение информации от оператора сотовой связи о номере IMEI-кода и иной информации, не составляющей тайну телефонных переговоров // Законодательство и практика. – 2018. – № 2 (41). – С. 21–24.
11. Софронов В. Н. Частная методика документирования: проблемы алгоритмизации раскрытия и расследования преступлений // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2012. – № 2 (21). – С. 167–172.

12. *Ударцев С. Ю.* Оперативно-розыскная характеристика краж сотовых телефонов // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2008. – № 8. – С. 64–66.
13. *Шебалин А. В.* Типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования хищений сотовых телефонов // Вестник криминалистики. – 2008. – № 3 (27). – С. 98–102.
14. *Шебалин А. В.* О некоторых вопросах криминалистической классификации хищений средств сотовой связи // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2008. – № 8. – С. 118–120.
15. *Шойжилцыренов Б. Б.* О некоторых проблемах противодействия хищениям средств сотовой связи и факторах, их детерминирующих: (по материалам Байкальского региона) // Российский следователь. – 2009. – № 12. – С. 24–27.

References

1. *Batoyev V. B.* O merakh po sovershenstvovaniyu operativno-rozysknogo preduprezhdeniya khishcheniy sotovykh telefonov // Rassledovaniye prestupleniy: problemy i puti ikh resheniya. – 2015. – № 4 (10). – S. 132–137.
2. *Batoyev V. B.* Organizatsiya vzaimodeystviya podrazdeleniy i sluzhb organov vnutrennikh del pri raskrytii khishcheniy sotovykh telefonov // Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii. – 2012. – № 4 (63). – S. 3–9.
3. *Batoyev V. B.* Sostoyaniye i dinamika khishcheniy sotovykh telefonov na territorii Rossiyskoy Federatsii kak element operativno-rozysknoy kharakteristiki khishcheniy sotovykh telefonov // Rassledovaniye prestupleniy: problemy i puti ikh resheniya. – 2018. – № 1 (19). – S. 37–42.
4. *Galyautdinov R. F., Chembarisov T. I.* Statistika i metody protivodeystviya prestupleniyam v sfere khishcheniy sotovykh telefonov // Yevraziyskiy yuridicheskiy zhurnal. – 2021. – № 8 (159). – S. 223–224.
5. *Zubtsov A. A.* Razgranicheniye norm o nakhodke i taynom khishchenii chuzhogo imushchestva: problemy teorii i praktiki // Ugolovnoye pravo. – 2019. – № 3. – S. 25–31.
6. *Karpov K. N.* Otgranicheniye taynogo khishcheniya chuzhogo imushchestva ot prisvoyeniya naydenного // Vestnik Tyumenskogo instituta povysheniya kvalifikatsii sotrudnikov MVD Rossii. – 2015. – № 2 (5). – S. 143–149.
7. *Makarov A. V., Stramilova T. P., Kupriyanova A. V., Fedurina Yu. O.* K voprosu o razgranichenii krazhi i prisvoyeniya naydenного // Rossiyskiy sledovatel'. – 2021. – № 7. – S. 41–46.
8. *Makogon I. V., Kosareva L. V.* Problemy, vznikayushchiye pri rassledovanii khishcheniy sredstv sotovoy svyazi i puti ikh resheniya // Sovremennyye problemy prava, ekonomiki i upravleniya. – 2016. – № 2 (3). – S. 176–180.
9. *Maksimovich A. B.* Kriminalisticheskaya kharakteristika khishcheniy sredstv sotovoy svyazi i chastnoye kriminalisticheskoye ucheniye // Biblioteka kriminalista. Nauchnyy zhurnal. – 2016. – № 6 (29). – S. 251–255.
10. *Sedel'nikov P. V., Kuryakhova T. V.* Polucheniye informatsii ot operatora sotovoy svyazi o nomere IMEI-koda i inoy informatsii, ne sostavlyayushchey taynu telefonnykh peregovorov // Zakonodatel'stvo i praktika. – 2018. – № 2 (41). – S. 21–24.
11. *Sofronov V. N.* Chastnaya metodika dokumentirovaniya: problemy algoritimizatsii raskrytiya i rassledovaniya prestupleniy // Vestnik Volgogradskoy akademii MVD Rossii. – 2012. – № 2 (21). – S. 167–172.
12. *Udartsev S. Yu.* Operativno-rozysknaya kharakteristika krazh sotovykh telefonov // Aktual'nyye problemy bor'by s prestupleniyami i inymi pravonarusheniyami. – 2008. – № 8. – S. 64–66.
13. *Shebalin A. V.* Tipichnyye sledstvennyye situatsii pervonachalnogo etapa rassledovaniya khishcheniy sotovykh telefonov // Vestnik kriminalistiki. – 2008. – № 3 (27). – S. 98–102.
14. *Shebalin A. V.* O nekotorykh voprosakh kriminalisticheskoy klassifikatsii khishcheniy sredstv sotovoy svyazi // Aktual'nyye problemy bor'by s prestupleniyami i inymi pravonarusheniyami. – 2008. – № 8. – S. 118–120.
15. *Shoyzhiltsyrenov B. B.* O nekotorykh problemakh protivodeystviya khishcheniyam sredstv sotovoy svyazi i faktorakh, ikh determiniruyushchikh: (po materialam Baykal'skogo regiona) // Rossiyskiy sledovatel'. – 2009. – № 12. – S. 24–27.

Статья поступила в редакцию 10.11.2023; одобрена после рецензирования 06.12.2023; принята к публикации 13.12.2023.

The article was submitted November 10, 2023; approved after reviewing December 6, 2023; accepted for publication December 13, 2023.