

Научная статья  
УДК 343.98  
doi: 10.35750/2071-8284-2023-3-127-132

**Владимир Дмитриевич Зеленский**  
доктор юридических наук, профессор  
<https://orcid.org/0009-0005-8356-1325>, [juristic@kubsau.ru](mailto:juristic@kubsau.ru)

**Светлана Александровна Куемжиева**  
доктор юридических наук, профессор  
<https://orcid.org/0000-0003-1146-8719>, [juristic@kubsau.ru](mailto:juristic@kubsau.ru)

*Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина  
Российская Федерация, 350044, Краснодар, ул. Калинина, д. 13*

## О понятии и видах оправдательных обстоятельств

**Аннотация: Введение.** В статье изложены вопросы понятия, содержания оправдательных обстоятельств в расследовании преступлений. Оправдательные обстоятельства занимают важное место в системе установления события преступления и доказывания виновности конкретного лица. Проверка названных обстоятельств обязательна, кем бы они ни заявлялись. Криминалистическим вопросам проверки оправдательных обстоятельств в науке уделено достаточное внимание. Однако в настоящее время необходимо детальнейшее исследование не только обстоятельств, указанных в гл. 8 УК РФ, но и ряда других оправдательных данных.

### Методы и результаты

В процессе исследования авторами использовались статистические и формально-юридические методы. Анализ оправдательных обстоятельств проводился с позиций структуры расследования и противодействия расследованию, обязанности проверки оправдательных обстоятельств, которая является важным элементом доказывания как события преступления, так и виновности конкретного лица. В работе рассмотрены виды оправдательных обстоятельств. Изложены методы проверки алиби, невозможности совершения преступления конкретным лицом вследствие болезни, отсутствия у лица физических данных, необходимых для совершения преступления. Рассмотрены методы проверки указанных оправдательных обстоятельств. Показано значение проверки сведений об оправдательных обстоятельствах для полноты и объективности расследования.

**Ключевые слова:** расследование, оправдательные обстоятельства, предмет расследования, противодействие, виды оправдательных обстоятельств, организация расследования

**Для цитирования:** Зеленский В. Д., Куемжиева С. А. О понятии и видах оправдательных обстоятельств // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2023. – № 3 (99). – С. 127–132; doi: 10.35750/2071-8284-2023-3-127-132.

**Vladimir D. Zelensky**  
Dr. Sci. (Jurid.), Professor  
<https://orcid.org/0009-0005-8356-1325>, [juristic@kubsau.ru](mailto:juristic@kubsau.ru)

**Svetlana A. Kuemzhieva**  
Dr. Sci. (Jurid.), Professor  
<https://orcid.org/0000-0003-1146-8719>, [juristic@kubsau.ru](mailto:juristic@kubsau.ru)

*Kuban State Agrarian University named after I. T. Trubilin  
13, Kalinina str., Krasnodar, 350044, Russian Federation*

## The concept and types of exculpatory circumstances

**Abstract: Introduction.** The article describes the issues of the concept, content of exculpatory circumstances in the investigation of crimes. Justifying circumstances are important in the system of establishing the event of a crime and proving the guilt of a particular person. Verification of the named circumstances is obligatory, no matter by whom they are stated. The forensic issues of verification of exculpatory circumstances have been given sufficient attention in science. However, at present it is necessary to carry out a detailed study of not only the circumstances specified in Chapter 8 of the Criminal Code of the RF, but also a number of other exculpatory data.

**Methods and results.** In the process of research the authors used statistical and formal-legal methods. The analysis of exculpatory circumstances was conducted from the perspective of the structure of investigation and resistance to investigation, the mandatory verification of exculpatory circumstances, which is an important element of proving both the event of the crime and the guilt of a particular person. The article considers the types of exculpatory circumstances. The methods of verification of alibi, impossibility of committing a crime by a particular person due to illness, lack of physical data necessary for the commission of a crime. The methods of verification of the specified exculpatory circumstances are considered. The importance of verification of information on exculpatory circumstances for completeness and objectivity of investigation is shown.

**Keywords:** investigation, exculpatory circumstances, subject matter of investigation, opposition, types of exculpatory circumstances, organisation of investigation

**For citation:** Zelensky V. D., Kuemzhieva S. A. The concept and types of exculpatory circumstances // Vestnik of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – № 3 (99). – P. 127–132; doi: 10.35750/2071-8284-2023-3-127-132.

### Введение

Расследование преступлений, являясь сложной специфической социальной деятельностью, направлено на установление обстоятельств преступного события. Обстоятельства преступления, подлежащие установлению, указаны в уголовно-процессуальном законе (ст. 73 УПК РФ). Они устанавливаются как в результате получения прямых доказательств, так и посредством выявления промежуточных фактов – косвенными доказательствами. Совокупность обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу – обстоятельства предмета доказывания и промежуточные факты – образуют предмет расследования [6, с. 12; 7, с. 76; 9, с. 176–177]<sup>1</sup>. Выявление, конкретизация и установление всех обстоятельств предмета расследования по уголовному делу является важной задачей организации первоначального этапа расследования. В процессе организационно-аналитической деятельности нередко выявляются сведения о фактах, исключающих или ставящих под сомнение первоначальные следственные версии и представления о событии преступления или виновности конкретного лица, позволяющие рассматривать последние в качестве оправдательных обстоятельств.

### Методы и результаты

Оправдательными являются обстоятельства, исключающие преступность деяния: необходимая оборона, крайняя необходимость и другие обстоятельства, закрепленные в главе 8 УК РФ. Помимо указанных в уголовном законодательстве, существует ряд иных обстоятельств, исключающих событие или состав преступления в деянии конкретного лица. Речь идёт не только о событии или составе преступления, но чаще всего о виновности конкретного лица. В ситуации отдельного расследования вышеуказанные обстоятельства являются оправдательными. Доказательства, как прямые, так и косвенные, устанавливающие данные обстоятельства, являются оправдательными.

С учётом изложенного можно констатировать, что оправдательным является обстоятельство, исключающее уголовную ответственность лица за совершение преступного деяния или причастность к событию преступления. Таким образом, оправдательные обстоятельства связаны с уголовно-правовым понятием события преступления и виновности лица. Событие преступления включает различные обстоятельства: место, время, цели, действия, способы и др., т. е. обстоятельство является содержательной стороной события преступления, которое в свою очередь выступает основным структурным элементом преступного деяния. Элементы события преступления конкретизируются на первоначальном этапе и устанавливаются следствием. В ходе данного процесса могут выявляться сведения об оправдательных обстоятельствах. Необходимо различать оправдательные обстоятельства и оправдательные доказательства. В уголовном процессе под оправдательными доказательствами понимаются фактические данные, исключающие или смягчающие вину лица<sup>2</sup>. В приведённом варианте определения понятие оправдательного обстоятельства трактуется расширительно, поскольку смягчающие вину обстоятельства в подлинном значении этого слова оправдательными не являются.

Таким образом, представляется возможным сделать вывод, что в расследовании существует две группы оправдательных обстоятельств. Обстоятельства первой группы исключают событие или состав преступления, обстоятельства второй исключают виновность конкретного лица в совершении определённого преступления. Обстоятельства, уменьшающие (изменяющие) виновность лица, являются смягчающими вину обстоятельствами. Оправдательными их можно считать условно, в широком смысле значения «оправдательные».

Обстоятельства первой группы изучены с определённой полнотой, известны их уголовно-правовая и криминалистическая ха-

<sup>1</sup> Белкин Р. С. Курс криминалистики. – Москва, 1997. – Т. 3. – С. 332.

<sup>2</sup> Уголовный процесс Российской Федерации: учебник / под ред. А. П. Кругликова. – Москва : Проспект, 2009. – С. 204–205. – 736 с.

рактеристики, разработаны научно-практические рекомендации проверки [3, с. 100–103; 13, с. 141–145]. Вместе с тем остановимся на обстоятельствах, которые исключают вину лица, но не указаны в уголовно-процессуальном законе в качестве оправдательных. Подобные обстоятельства связаны с содержанием деяния, его объективной стороной, событием преступления. К числу наиболее распространенных в практике расследования следует отнести: алиби, физическую невозможность лица совершить данное преступление; невозможность совершить конкретные преступные действия вследствие болезни; отсутствия специальных знаний и навыков для совершения конкретного преступления.

Алиби, как оправдательное обстоятельство, исследовано достаточно полно [2; 4, с. 10–19; 5, с. 146–150; 10, с. 123–128; 12, с. 81–87]. Вместе с тем существует необходимость изучения отдельных элементов данного правового явления и методики его проверки, а также недостатков и упущений, допускаемых в практической реализации научно-практических рекомендаций.

Проверка алиби начинается с получения информации о заявленном обстоятельстве. Первым проверочным действием является допрос подозреваемого (обвиняемого) или иного заявителя с целью выяснения обстоятельств пребывания проверяемого лица в определённом месте и в определённое время, который рекомендуется начинать с точки отсчёта, устанавливаемой максимально достоверно. Впоследствии необходимо «вести» допрашиваемого, выясняя у него времяпрепровождение от точки отсчёта до момента совершения преступления и некоторое время после преступления. Точка отсчёта должна избираться с незначительным отдалением от времени совершения преступления во избежание существенного увеличения объёма проверки. В то же время она не должна быть существенно приближена во времени к моменту совершения преступления, что значительно сократит проверяемый период и, как следствие, может негативно повлиять на эффективность и качество проведения последней.

Изложенная рекомендация методики допроса заявителя алиби, на наш взгляд, обязательна. Распространённой ошибкой является краткость либо поверхностный характер проверки. Следователь нередко допрашивает заявителя о времяпрепровождении его в месте алиби. Выявление нескольких связанных между собой по времени событий позволяет установить точное время нахождения лица в месте алиби.

Детальное выяснение времяпрепровождения подозреваемого (обвиняемого) от точки отсчёта до момента совершения преступления позволяет выявить и привлечь к проверке лиц, причастных к событиям, приближённым к моменту совершения преступления. Допрос установленных лиц должен проводиться незамедлительно. При этом в зависимости от сложившихся обстоятельств желательно не разглашать цели допроса, детально фиксировать факты, особен-

но близкие к моменту совершения преступления. Следует помнить, что подозреваемый, как правило, не даёт полных показаний об указанных событиях и лицах, поэтому необходимо использовать возможности оперативно-розыскных мероприятий. Необходимо также выявить возможные средства фиксации событий и лиц в проверяемых местах (видеокамеры, георасположение объектов, документальное оформление и др.). Изложенные мероприятия позволяют полно проверить не только показания заявителя алиби, но и установить факты, подтверждающие или опровергающие алиби.

Обязательной является проверка показаний лиц, на которых ссылается заявитель при высказывании предположений о возможных ложных показаниях. Прежде всего необходимо детально выяснить факт пребывания заявителя в определённом месте и сопоставить показания указанных свидетелей с материалами проверки этого места; установить возможные причины заведомо ложных показаний свидетелей на основе выявления взаимоотношений последних с подозреваемым.

Как правило, алиби заявляется на начальном этапе расследования. Вместе с тем в практике встречаются случаи заявления обвиняемым алиби в ходе расследования или при окончании его производства. В подобной ситуации проверка заявления носит напряжённый характер, но осуществляется по изложенной методике. В научной литературе О. Я. Баев высказал предложение об определённой подготовке к возможному заявлению об алиби [1, с. 47–48]. Суть её в том, что следователь, получая на первом допросе подозреваемого признательные показания, выявляет не только обстоятельства совершения преступления, но и стремится получить информацию о примыкающих к преступлению обстоятельствах (по месту и времени). Впоследствии допрос свидетелей данных событий позволяет выявить и установить систему обстоятельств, косвенно подтверждающих признание подозреваемого (обвиняемого). С такой рекомендацией следует согласиться. Отметим, что речь по существу идёт не только о предвосхищении заявления алиби, но о полноте расследования. Существующая много лет научно-практическая рекомендация об установлении обстоятельств, примыкающих по месту и времени к событию преступления, предполагает исследовать в доказывании указанные промежуточные факты. При заявлении оправдательных обстоятельств, в том числе алиби, при окончании расследования или в суде названная система косвенных обстоятельств позволяет более полно исследовать и оценивать событие преступления и вину лица.

В отличие от алиби, являющегося оправдательным обстоятельством, при установлении которого исключается уголовная ответственность конкретного лица, другие вышеназванные обстоятельства требуют при их установлении подтверждения иными фактами. Речь идет о невозможности лица совершить преступление вследствие болезни, отсутствие у лица физиче-

ских данных, необходимых для совершения конкретного преступления.

Для установления невозможности совершения преступления вследствие болезни необходимо установить факт болезни лица во время совершения преступления. Он устанавливается данными истории болезни, допроса лечащего врача, судебно-медицинского освидетельствования и судебно-медицинской экспертизы. В сочетании названные действия призваны установить факт болезни подозреваемого, обвиняемого и конкретное заболевание последнего во время совершения преступления. Параллельно с изложенным необходимо изучение указанной болезни и заключения специалиста (комиссии специалистов) о характере болезни, проявляемых последствиях, в том числе при совершении лицом определённых действий. При производстве комплексной судебно-медицинской экспертизы учитываются как заключение специалиста, так и иные фактические данные (в том числе доказательства совершения подозреваемым определённых действий). Вывод следователя о подтверждении или опровержении заявленного оправдательного обстоятельства формулируется на основе оценки всей совокупности полученных доказательств.

Определённое сходство с рассмотренным оправдательным обстоятельством имеет отсутствие у подозреваемого (обвиняемого) фактических данных, необходимых для совершения конкретного преступления. К таким данным относятся рост, вес, телосложение необходимые для совершения различных действий, входящих в объективную сторону конкретного преступления (возможность поднять определённый предмет, перенести тяжелые объекты в определённых условиях, пролезть в определённое отверстие и др.).

Невозможность совершения преступления вследствие болезни чаще заявляют при расследовании изнасилования и других половых преступлений. Вопрос об отсутствии физических данных возникает при исследовании способа совершения различных преступлений: кража, убийство и др.

Совершение некоторых видов преступлений требует наличия у субъекта определённых профессиональных или иных специальных знаний и навыков. Вопрос о понятии специальных знаний в уголовном судопроизводстве исследован в работах Г. Г. Зуйкова<sup>3</sup>, Ю. Г. Корухова, Д. К. Орлова, В. В. Степанова, Л. Г. Шапиро, А. А. Эйсмана, и других учёных [8, с. 113–114; 14, с. 9–44; 15, с. 89–91]. Е. Р. Россинская определила специальные знания как систему теоретических знаний и практических навыков в области науки либо техники, искусства или ремесла, приобретённые путём специальной подготовки или профессионального опыта [11, с. 32–43]. Как видно из различных определений понятия

специальных знаний, последние складываются из двух компонентов – теоретических знаний и практических действий, включающих умения и навыки. Изложенное исследуется в основном применительно к расследованию преступлений, но в определённой мере относятся и к совершению преступлений, ибо, как писал М. И. Еникеев, способ совершения преступления – как система приёмов, действий, операционных комплексов – обусловлен психическими и физическими особенностями лица, в котором проявляются его знания, умения, навыки, привычки<sup>4</sup>. Знания, умения и навыки могут быть специальными или профессиональными. Отсутствие последних у подозреваемого, обвиняемого в ситуации, когда установлено, что они использовались в конкретном случае, являются оправдательными обстоятельствами.

Безусловно, указанное оправдательное обстоятельство является косвенным. Вывод о невозможности совершения конкретного преступления лицом может быть сделан при наличии других косвенных доказательств. В любом случае необходимо установить две группы фактов: использование при совершении конкретного преступления специальных знаний и практических навыков их применения; отсутствие у подозреваемого таких знаний и навыков. Необходимо установить характер специальных знаний и навыков; использование их в совершении конкретного преступления; причастность лица к реализации указанных знаний и навыков, либо их отсутствие у данного лица (подозреваемого, обвиняемого).

Таким образом, установление обстоятельств, исключающих преступность деяния (гл. 8 УК РФ), безусловно, имеет оправдательное значение. Иные рассмотренные обстоятельства имеют оправдательное значение, но их установление должно быть осуществлено в сочетании с другими промежуточными фактами. Следовательно, получив информацию о любом из указанных обстоятельств, должен осуществить проверку с целью получения доказательств оправдательного значения последних либо отсутствия такого. В противном случае вопрос о существовании оправдательных данных может возникнуть в суде, что повлечёт негативные последствия.

### **Заключение**

Оправдательными являются обстоятельства, предусмотренные гл. 8 УК РФ. Кроме них, к числу оправдательных относятся данные о невиновности лица или непричастности его к совершению преступления. Сведения об указанных данных возникают в ходе расследования или судебного рассмотрения уголовного дела. Источник этих сведений значения не имеет, важно их содержание. Отнесение их к числу оправдательных осуществляется следователем в ходе рассмотрения, а при необходимости и ис-

<sup>3</sup> Зуйков Г. Г. Криминалистическое учение о способе совершения преступления : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Москва: Высш. школа МВД СССР, 1970. – 30 с.

<sup>4</sup> Еникеев М. И. Юридическая психология : учебник. – Москва : Норма, 2001. – С. 105. – 517 с.

следования. Таким образом, вторая группа обстоятельств оправдательными становятся в результате оценки следователя.

Вывод: следователь должен знать виды оправдательных обстоятельств и их уголовно-правовую и криминалистическую характеристики.

Оправдательные обстоятельства второй группы могут возникать в процессе совершения преступления. Существуют общеизвестные (они распространены в следственной практике) обстоятельства, типа «алиби» и малоизвестные (неспособность физически совершить данные действия и др.). Надо учитывать, что есть оправдательные обстоятельства, распространенные для всех или большинства преступных деяний, а существуют оправдательные обстоятельства для отдельного вида (видов) преступлений.

Поэтому необходимо создать перечень всех наиболее распространенных оправдательных обстоятельств.

Следователь должен предвидеть (прогнозировать) возможность появления оправдательных обстоятельств в ходе расследования. Основанием для такого предвидения является знание следователем видов оправдательных обстоятельств, их содержания, ситуаций и практики выявления или отсутствия (ложное сообщение).

Вывод: в расследовании необходимо выявлять признаки возможных оправдательных обстоятельств и осуществлять предвосхищающую проверку возможных сведений об оправдательных обстоятельствах. Её результаты позволяют в случае получения информации об оправдательных обстоятельствах использовать их для установления существования искомых фактов.

Оправдательные обстоятельства являются одним из элементов механизма события преступления, т. е. они (при условии действительного их существования) входят в предмет расследования как обязательная его часть. Поэтому сведения об оправдательных обстоятельствах должны обязательно проверяться.

Проверка оправдательных обстоятельств представляет собой тактическую операцию – сочетание следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Необходимо использовать научно-практические рекомендации по тактике производства следственных действий и их взаимосвязи, для оптимизации такой оценки. Наиболее распространенными следственными действиями являются допросы, следственный эксперимент, производство судебных экспертиз. Результаты проверки не должны вызывать сомнения в их достоверности.

Оценивая результаты проверки оправдательных обстоятельств, необходимо учитывать, что установление тех из них, которые предусмотрены гл. 8 УК РФ, имеют оправдательное значение. Есть такие и в числе иных оправдательных обстоятельств (обстоятельств второй группы) – алиби.

Большинство оправдательных обстоятельств второй группы косвенно свидетельствуют о невозможности совершить данные преступления. Поэтому для вывода о невозможности совершить преступление они используются в сочетании с другими косвенными доказательствами.

Изложенные сведения имеют значение для всесторонней и полной проверки оправдательных обстоятельств.

### Список литературы

1. Баев О. Я. Предвосхищающая проверка алиби и других возможных версий со стороны защиты / Качество расследования: криминалистические и уголовно-процессуальные проблемы : материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Краснодар, 2016. – С. 47–48.
2. Белокобыльская О. И. Алиби и его проверка при расследовании преступлений // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 2-3. (сетевое издание) [Электронный ресурс] // Raе.ru : сайт. – URL : <https://science-education.ru/ru/issue/view?id=131> (дата обращения 05.07.2023).
3. Глушкова Е. М. Понятия «крайняя необходимость» и «превышение пределов крайней необходимости» // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2016. – № 3. – С. 100–103.
4. Елфимов П. В., Виноградова О. П. Ложное алиби как элемент механизма противодействия расследованию преступлений // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2022. – № 3. – С. 10–19.
5. Зеленский В. Д. Организация проверки алиби / Отечественная криминалистика: вчера, сегодня, завтра: сборник научно-практических статей. Под общей редакцией И. М. Комарова. – Москва : Издательство «Юрлитинформ», 2020. – С. 146–150.
6. Зеленский В. Д. Организация расследования преступлений : монография. – Ростов-на-Дону, 1989. – С. 12.
7. Зеленский В. Д. Теоретические вопросы организации расследования преступлений : монография. – Краснодар : КубГАУ, 2011. – С. 76.
8. Зуйков Г. Г. Общие вопросы использования специальных познаний в процессе предварительного расследования // Криминалистическая экспертиза. – 1966. – Вып. I. – С. 113–114.
9. Куемжиева С. А. Методика расследования преступлений против семьи и несовершеннолетних : монография. – Москва: Издательство «Юрлитинформ», 2018. – С. 176–177.
10. Левченко О. В. Проблемы доказывания алиби обвиняемого по уголовным делам // Вестник Челябинского государственного университета. – 2015. – № 4 (359). – С. 123–128.

11. *Россинская Е. Р.* Специальные познания и современные проблемы их использования в судопроизводстве // Журнал российского права. – 2001. – № 5. – С. 32–43.
12. *Смирнова И. Г.* Значение алиби по делам о преступлениях в сфере компьютерной информации: в развитие идей В. И. Шиканова / Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2015. – № 2 (8). – С. 81–87.
13. *Станкевич А. М., Дмитренко А. П., Е. Фоменко В.* Соотношение условий и пределов правомерности крайней необходимости // Вестник Московского университета МВД России. – 2011. – № 1. – С. 141–145.
14. *Шапиро Л. Г.* Процессуальные и криминалистические аспекты использования специальных знаний при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности. – Москва: Издательство «Юрлитинформ», 2007. – С. 9–44.
15. *Эйсман А. А.* Заключение эксперта. Структура и научное обоснование. – Москва: Юридическая литература, 1967. – С. 89–91. – 152 с.

### References

1. *Bayev O. Ya.* Predvoskhishchayushchaya proverka alibi i drugikh vozmozhnykh versiy so storony zashchity / Kachestvo rassledovaniya: kriminalisticheskiye i ugolovno-protsessual'nyye problemy : materialy Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. – Krasnodar, 2016. – S. 47–48.
2. *Belokobyl'skaya O. I.* Alibi i yego proverka pri rassledovanii prestupleniy // Sovremennyye problemy nauki i obrazovaniya. – 2015. – № 2-3. (setevoye izdaniye) [Elektronnyy resurs] // Rae.ru : sayt. – URL : <https://science-education.ru/ru/issue/view?id=131> (data obrashcheniya 05.07.2023).
3. *Glushkova Ye. M.* Ponyatiya «kraynyaya neobkhodimost'» i «prevysheniye predelov krayney neobkhodimosti» // Gumanitarnyye, sotsial'no-ekonomicheskkiye i obshchestvennyye nauki. – 2016. – № 3. – S. 100–103.
4. *Yelfimov P. V., Vinogradova O. P.* Lozhnoye alibi kak element mekhanizma protivodeystviya rassledovaniyu prestupleniy // Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskkiye i yuridicheskkiye nauki. – 2022. – № 3. – S. 10–19.
5. *Zelenskiy V. D.* Organizatsiya proverki alibi / Otechestvennaya kriminalistika: vchera, segodnya, zavtra: sbornik nauchno-prakticheskikh statey. Pod obshchey redaktsiyey I. M. Komarova. – Moskva : Izdatel'stvo «Yurlitinform», 2020. – S. 146–150.
6. *Zelenskiy V. D.* Organizatsiya rassledovaniya prestupleniy : monografiya. – Rostov-na-Donu, 1989. – S. 12.
7. *Zelenskiy V. D.* Teoreticheskiye voprosy organizatsii rassledovaniya prestupleniy : monografiya. – Krasnodar : KubGAU, 2011. – S. 76.
8. *Zuykov G. G.* Obshchiye voprosy ispol'zovaniya spetsial'nykh poznaniy v protsesse predvaritel'nogo rassledovaniya // Kriminalisticheskaya ekspertiza. – 1966. – Vyp. I. – S. 113–114.
9. *Kuyemzhiyeva S. A.* Metodika rassledovaniya prestupleniy protiv sem'i i nesovershennoletnikh : monografiya. – Moskva: Izdatel'stvo «Yurlitinform», 2018. – S. 176–177.
10. *Levchenko O. V.* Problemy dokazyvaniya alibi obvinyayemogo po ugolovnym delam // Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2015. – № 4 (359). – S. 123–128.
11. *Rossinskaya Ye. R.* Spetsial'nyye poznaniya i sovremennyye problemy ikh ispol'zovaniya v sudoproizvodstve // Zhurnal rossiyskogo prava. – 2001. – № 5. – S. 32–43.
12. *Smirnova I. G.* Znachenije alibi po delam o prestupleniyakh v sfere komp'yuternoy informatsii: v razvitiye idey V. I. Shikanova / Sibirskiy ugolovno-protsessual'nyye i kriminalisticheskiye chteniya. – 2015. – № 2 (8). – S. 81–87.
13. *Stankevich A. M., Dmitrenko A. P., Fomenko Ye. V.* Sootnosheniye usloviy i predelov pravomernosti krayney neobkhodimosti // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. – 2011. – № 1. – S. 141–145.
14. *Shapiro L. G.* Protsessual'nyye i kriminalisticheskiye aspekty ispol'zovaniya spetsial'nykh znaniy pri rassledovanii prestupleniy v sfere ekonomicheskoy deyatel'nosti. – Moskva: Izdatel'stvo «Yurlitinform», 2007. – S. 9–44.
15. *Eysman A. A.* Zaklyucheniye eksperta. Struktura i nauchnoye obosnovaniye. – Moskva: Yurid. lit., 1967. – S. 89–91. – 152 s.

Статья поступила в редакцию 24.07.2023; одобрена после рецензирования 20.08.2023; принята к публикации 12.09.2023.

The article was submitted July 24, 2023; approved after reviewing August 20, 2023; accepted for publication September 12, 2023.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.  
The authors declare no conflicts of interests.

Авторами внесён равный вклад в написание статьи.  
The authors have made an equal contribution to the writing of the article.