

Частно-правовые (цивилистические) науки

Научная статья

УДК 347.78

doi: 10.35750/2071-8284-2023-2-103-110

Галина Владимировна Лукьянова

кандидат юридических наук

<https://orcid.org/0000-0002-9690-9918>, galina_72_05@mail.ru

Наталья Александровна Корсикова

кандидат юридических наук, доцент

<https://orcid.org/0000-0002-1565-3464>, korsikova-nataly@mail.ru

*Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения
Российская Федерация, 190000, Санкт-Петербург, Большая Морская ул., 67, лит. А*

Анализ отдельных положений законодательства Российской Федерации в области защиты авторских прав

Аннотация: Существование человечества немислимо без прогрессивных идей в сфере медицины, образования, промышленного производства и т. д. Ритм современной жизни, характеризующийся многообразием технологических решений, изменением социальных и политических условий, неизбежно влечёт за собой усложнение общественных отношений. При этом действующее законодательство должно развиваться адекватно тенденциям этих отношений. Потребность в открытиях диктует необходимость и иного осмысления личности изобретателя, результатов его творческой деятельности, а также разработку механизма защиты авторского права.

Проводимые исследования подтверждают, что сегодня лишь незначительному числу правообладателей удалось в реальности защитить свои авторские субъективные права. Необходимость поиска механизма решения возникающих задач определяет актуальность исследования.

Цель исследования: анализ положений законодательства Российской Федерации в сфере защиты авторских прав в условиях стремительно меняющейся действительности, а также проблемных вопросов, возникающих при реализации указанных положений.

Формы участия в гражданском обороте объектов авторских прав в современной реальности становятся всё более значимыми, что обусловлено сложностью судебного доказывания и динамичностью правоотношений в исследуемой области.

Необходимость совершенствования законодательства обуславливается важностью последовательного обновления правовых механизмов регулирования в условиях расширения экономических санкций. В сложившихся условиях ограничений органы государственного управления разрабатывают меры, направленные на стимулирование процессов импортозамещения. Данное обстоятельство актуализирует спрос на отечественные разработки, изобретения, инновационные решения, имеющие значение для развития экономики страны.

В процессе исследования использовались **методы**: формальной логики, аналогии, толкования права, технико-юридический метод.

По результатам исследования авторы приходят к выводу, что создание возможностей для прогрессивного развития интеллектуальной сферы (условий реализации творческих замыслов и интеграции их в экономику) начинается с формирования правового поля с учётом баланса интересов сторон.

Ключевые слова: объекты авторского права, интеллектуальная собственность, исключительные права, защита авторских прав, глобальная лицензия

Для цитирования: Лукьянова Г. В., Корсикова Н. А. Анализ отдельных положений законодательства Российской Федерации в области защиты авторских прав // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2023. – № 2 (98). – С. 103–110; doi: 10.35750/2071-8284-2023-2-103-110.

Galina V. Lukyanova

Cand. Sci. (Jurid.)

<https://orcid.org/0000-00029690-9918>, galina_72_05@mail.ru

Natalia A. Korsikova

Cand. Sci. (Jurid.), Docent

<https://orcid.org/0000-0002-1565-3464>, korsikova-nataly@mail.ru

*Saint Petersburg State University aerospace instrumentation
67, lit. A, Bolshaya Morskaya str., Saint Petersburg, 190000, Russian Federation*

Analysis of individual provisions of the legislation of the Russian Federation in the field of copyright protection

Abstract: The existence of mankind is unthinkable without progressive ideas in the field of medicine, education, industrial production, etc. The rhythm of modern life, characterized by a variety of technological solutions, changes in social and political conditions, inevitably entails the complication of social relations. At the same time, the current legislation should develop adequately to the trends of these relations. The need for discoveries also requires a different understanding of an inventor's personality, the results of his creative activity, as well as the development of a mechanism for copyright protection.

The ongoing researches confirm that today only a small number of copyright holders managed to really protect their copyright subjective rights. The need to find ways to solve the emerging problems determines the relevance of the study.

The purpose of the study: analysis of the provisions of the legislation of the Russian Federation in the field of copyright protection in a rapidly changing reality, as well as problematic issues that arise in the implementation of these provisions.

The forms of participation in the civil circulation of objects of copyright in modern reality are becoming more and more significant, which is due to the complexity of judicial proof and the dynamism of legal relations in the field under study.

The need to improve legislation is due to the importance of consistently updating legal regulatory mechanisms in the context of expanding economic sanctions. In the current conditions of restrictions, government bodies are developing measures aimed at stimulating the processes of import substitution. This circumstance actualizes the demand for domestic developments, inventions, innovative solutions that are important for the development of the country's economy.

In the process of research, the following **methods** were used: comparative legal, formal logic, analogy, interpretation of law, technical legal.

Based on the results of the study, the authors come to the conclusion that the creation of opportunities for the progressive development of the intellectual sphere (conditions for the implementation of creative ideas and their integration into the economy) begins with the formation of a legal framework, taking into account the balance of interests of the parties.

Keywords: objects of copyright, intellectual property, exclusive rights, copyright protection, global license

For citation: Lukyanova G. V., Korsikova N. A. Analysis of individual provisions of the legislation of the Russian Federation in the field of copyright protection // Vestnik of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2023. – № 2 (98). – P. 103–110; doi: 10.35750/2071-8284-2023-2-103-110.

Введение

Научные открытия, технические изобретения, творческие произведения – важнейшие достижения, изменившие мир за последние столетия. Они служат средством обеспечения прогрессивного, устойчивого развития общества и государства. Как известно, лучшее стимулирование творческого труда – признание и соответствующее вознаграждение. Значимыми критериями научного прогресса выступают количество изобретений и открытий и их экономический эффект. В связи с этим вопросы защиты авторского права не теряют своей актуальности и являются объектом внимания исследователей уже продолжительное время.

Законодательством Российской Федерации закрепляется довольно обширный перечень способов защиты. Среди них выделяются гражданско-правовые (обязанность выплатить компенсацию, возместить упущенную выгоду и прочие убытки и др.), административно-правовые, а также уголовно-правовые способы.

Гражданский кодекс Российской Федерации – основополагающий нормативный правовой акт, регулирующий правоотношения в исследуемой сфере. Авторскому праву посвящена глава 70 ГК РФ. Перечень прав авторов установлен в ст. 1255 ГК РФ. Кроме того, в последующих статьях определены объекты авторских прав, вопросы соавторства, защиты, обнародования произведения, исключительные права и пр.

Помимо Гражданского кодекса Российской Федерации, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Уголовного кодекса Российской Федерации, сферу интеллектуальной собственности регулируют другие документы, например законы «Об информации, информационных технологиях и защите информации», «О коммерческой тайне», «О защите конкуренции».

Регистрация произведения является одним из дополнительных к правовому регулированию способов защиты авторских прав [11, с. 144].

Тем не менее, несмотря на предусмотренное законодательством Российской Федерации правовое регулирование взаимодействия авторов и третьих лиц с объектами авторского права, зачастую возникают ситуации недобросовестного нарушения прав авторов. В таких случаях применяется процедура защиты авторских прав, предусмотренная законами, в том числе судебная [2].

Описание исследования

Ведущее направление в разрешении возникающих споров по-прежнему видится в работе над нормативно-правовыми основами, регулирующими правоотношения в сфере интеллектуальной собственности. Правотворческая работа осуществляется последовательно, что объясня-

ется необходимостью вносить соответствующие коррективы в связи с изменяющимися условиями и ритмом современной жизни. В подтверждение данного тезиса можно привести поступательные изменения в области регулирования авторского права, выразившиеся в принятии Федерального закона 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и последующие новации, связанные с принятием Федерального закона от 22 декабря 2020 года № 456-ФЗ «О внесении изменений в части вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов (отдельных положений законодательных актов) Российской Федерации».

Проблемы, в частности, усматриваются в недостаточной проработанности отдельных законодательных положений. К примеру, статья 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации содержит закрытый перечень объектов интеллектуальной собственности. Предположим, он стал открытым – это создало бы возможность судебной практике разработать адекватные механизмы правовой охраны и других объектов, не отраженных в указанной статье.

Стремительно меняющиеся условия диктуют необходимость постепенной ревизии законодательства об авторском праве. Поэтому нововведения нормативного порядка продолжают вноситься. Кроме того, события, произошедшие в мире, способствовали тому, что в течение первого полугодия 2022 г. право интеллектуальной собственности претерпело существенные изменения.

Данное обстоятельство связывается с геополитическими факторами, последствиями санкционной политики. Становится очевидным, что в связи с уходом с рынка большого числа зарубежных обладателей интеллектуальных прав придется пересмотреть действующее законодательство с учётом изменившихся условий.

Обратим внимание на фактор, имеющий немаловажное значение. Правительство РФ вправе ограничить возможности защиты прав на объекты интеллектуальной собственности. Это становится возможным в целях национальной безопасности и касается права принять решение об использовании изобретения, полезной модели или промышленного образца в отсутствие согласия патентообладателя. Однако при этом последний вправе претендовать на соразмерную компенсацию. Механизм установления размера компенсации и порядок её выплаты утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 18 октября 2021 г. № 1767. Компенсация патентообладателя обнулится, если он имеет гражданство одного из недруже-

ственных государств либо если местом его регистрации, местом преимущественного ведения им хозяйственной деятельности или местом преимущественного извлечения им прибыли от деятельности является такое государство¹.

Сделаем акцент на том, что в настоящее время для российских авторов существуют сложности в доступе к международному правосудию, что ещё более актуализирует пристальное внимание к совершенствованию национального законодательства.

В исследуемой области наибольшее количество нарушений авторского права отмечается при распространении в интернете научных работ, музыкальных произведений и продуктов литературного творчества.

По результатам изучения судебной практики можно прийти к выводу, что законодателем последовательно вырабатываются меры по совершенствованию деятельности в рассматриваемой сфере. В их числе можно отметить:

- 1) расширение перечня мер ответственности за указанные правонарушения в глобальной сети, уточнение условий их применения;
- 2) разработку алгоритма привлечения к ответственности лиц, размещающих объекты авторских прав на своих интернет-страницах.

Особого внимания заслуживает такая проблема, как установление объёмов цитирования материалов, создаваемых в цифровой среде. Данные вопросы уже не представляют большой сложности в отношении письменных публикаций, поскольку установлены соответствующие стандарты, однако в электронной среде данная проблема не решена.

Совместными усилиями научного сообщества и экспертов, а также посредством государственной поддержки в данном направлении разработаны положения, способствующие решению этой задачи.

Первый этап – это разработка законодателем на досудебной стадии механизма ограничения доступа пользователей к авторскому продукту в глобальной телекоммуникационной сети с целью исключения нарушений правового режима.

Установленный режим ограничений доступа показал свою эффективность, что впоследствии подтвердилось неоднократно и послужило поводом применения в данном направлении метода аналогии, а также способствовало распространённости данного механизма в отношении широкого круга объектов авторских прав

(исключение, как известно, составляют произведения фотоискусства и иные, полученные аналогичными способами).

Здесь следует подчеркнуть, что для достижения этой цели был принят Федеральный закон от 24 ноября 2014 г. № 364-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об информации, информационных технологиях и о защите информации”».

Обратим внимание, что неслучайно ответственность за нарушение авторского права в интернете в большинстве случаев носит административно-правовой характер. Большая распространённость указанного вида ответственности объясняется рядом преимуществ перед гражданско-правовой, что выражается в более быстрой реализации и упрощённом порядке. Тем не менее нельзя сказать, что данный фактор обеспечивает устранение имеющихся проблем на практике.

Как пример, можно привести тот факт, что довольно часто должностным лицом, уполномоченным возбуждать административные дела по пункту 1 ст. 7.12 КоАП РФ, ошибочно устанавливается предмет правонарушения. Так, отмечаются случаи возбуждения таможенными органами дел о нарушении прав на интеллектуальную собственность, предметом которых выступает контрафактная продукция, а именно, попытки её реализации на внутреннем рынке, то есть объекты, в отношении которых факт перемещения через таможенную границу государства не установлен [7].

По устоявшейся уже практике осуществление защиты авторских прав в административном порядке производится путём обращения с заявлением о недобросовестной конкуренции в антимонопольную службу.

В настоящее время на защиту от незаконного использования интеллектуальных прав направлены статьи 14.5 и 14.6 главы 2.1 Закона о конкуренции².

Представляется уместным затронуть проблему защиты коммерческой тайны в части, касающейся правового регулирования процесса. Несмотря на то, что работа в данном направлении ведётся и отмечаются положительные сдвиги, всё-таки отдельные вопросы по-прежнему требуют разрешения. Так, например, в статье 1467 ГК РФ установлено, что «исключительное право на секрет производства действует до тех пор, пока сохраняется конфиденциальность сведений, составляющих его содержание. С момен-

¹ Изменения в сфере интеллектуальной собственности начала 2022 года // АГ-эксперт [Электронный ресурс] / Спецпроект адвокатской газеты : сайт. – URL: <https://www.advgazeta.ru/ag-expert/news/izmeneniya-v-sfere-intellektualnoy-sobstvennosti-nachala-2022-goda/> (дата обращения: 06.11.2022).

² Проблемные аспекты анализа конкурентных отношений при защите интеллектуальных прав в рамках антимонопольного законодательства [Электронный ресурс] // Официальный сайт Управления ФАС по Пензенской области. – URL : <https://penza.fas.gov.ru/publications/16263> (дата обращения: 06.11.2022).

та утраты конфиденциальности соответствующих сведений исключительное право на секрет производства прекращается у всех правообладателей». Поэтому иногда возникают трудности следующего характера: к примеру, если сотрудник уволился до момента введения режима коммерческой тайны, возможность обязать его к заключению соглашения о неразглашении уже отсутствует.

В качестве имеющего эффективность вектора противодействия незаконному использованию объектов авторского права в интернете, среди исследователей популярность приобретает уже достаточно распространенный подход, именуемый «глобальной лицензией».

Здесь имеется в виду не что иное, как государственная аккредитация для участия в процессе использования объектов интеллектуальной собственности в цифровой среде (т. е. приобретение права на обнародование, или доведение до всеобщего сведения).

На практике этапы реализации данного подхода не представляют сложности, и воплощается это в следующих действиях. Лицо, являющееся пользователем, для входа в контент должно предварительно внести соответствующую плату (есть возможность произвести платёж частично) оператору. Оператором средства переводятся на счёт аккредитованной организации, которая и осуществляет управление в указанной области. В дальнейшем производится зачисление денежных средств в качестве вознаграждения правообладателю за использование его интеллектуальной собственности.

Несмотря на то, что рациональность и эффективность данного подхода очевидна, среди учёных распространена точка зрения (например, её придерживается Д. М. Смирнов), что реализация «глобальной лицензии» в реальности затруднительна, и это объясняется наличием таких факторов, как введение обязательного сбора за интернет-трафик; недостаточность проработки вопросов возможности технической реализации мониторинга и анализа интернет-трафика; вероятность возможного нарушения обязательств, принятых Российской Федерацией при вступлении во Всемирную торговую организацию (параграф 1218 Доклада Рабочей группы по присоединению Российской Федерации к Всемирной торговой организации)³. Однако здесь стоит отметить особенности положения, складывающегося в настоящее время. Существующую сегодня геополитическую ситуацию можно охарактеризовать как нестабильную. Режим санкций, введённый в отношении

³ Доклад Рабочей группы по присоединению Российской Федерации к Всемирной торговой организации [Электронный ресурс] / Доступ из СПС «Консультант-Плюс»: сайт. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 09.11.2022).

России и активно поддерживаемый западным миром, всё более обостряет экономические проблемы государства и ставит вопрос уже о целесообразности членства России в ВТО [9].

Определённые трудности в сфере авторского права усматриваются в связи с отсутствием как в отечественном законодательстве, так и в судебной практике чётких критериев охраноспособности (правообъектности) творческих произведений.

Возникновение спорных ситуаций, вследствие чего лицо должно доказывать своё авторство в отношении результата творческого труда, как раз и представляет сложности ввиду отсутствия критериев охраноспособности произведений.

Рассуждая о многочисленности споров в сфере защиты авторских прав, хотелось бы напомнить о противоречивости существующего законодательства. На данное обстоятельство неоднократно обращалось внимание исследователей. Так в ст. 1258 ГК РФ сказано, что соавторы признаются таковыми независимо от того, образует ли произведение неразрывное целое или состоит из частей. Тем не менее из п. 2 ст. 1258 ГК РФ следует, что часть произведения может иметь самостоятельное значение и автора. Здесь налицо ситуация, когда два пункта в статье содержат противоречия [12, с. 119].

Законодатель особо отмечает, что каждый из правообладателей вправе самостоятельно принимать меры по защите своих прав на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации.

Законодательством Российской Федерации процедура оформления прав автора на его изобретение не регламентирована. В соответствии со статьёй 1257 ГК РФ имеет место «презумпция авторства гражданина». Суть указанной презумпции заключается в том, что в случае представления лицом в судебный орган экземпляра произведения, рассматриваемого в качестве предыдущей версии, в отличие от располагаемой его оппонентом, он и признаётся законным автором.

Данное положение справедливо критикуется юристами и в практических условиях признаётся ненадёжным механизмом, поскольку доказывать правоту в судебном порядке – процесс долгий и затратный. По указанной причине авторы всё чаще склонны рассматривать иные способы оформления и защиты собственных прав. Среди них выделяют основные механизмы оформления авторских прав: обнародование; регистрация у нотариуса; регистрация в органах реестра. Сегодня всё более распространённым способом фиксации авторских прав становится электронное депонирование.

Представляется, что не следует также оставлять без внимания степень добросовестно-

сти лиц, являющихся правообладателями. К таким выводам можно прийти при изучении материалов судебной практики, поскольку нередко наблюдается факт предъявления исковых требований к нарушителям авторских прав с явно завышенной ценой. Налицо злоупотребление правами из очевидного стремления правообладателя к извлечению максимальной выгоды [5].

Добросовестность имеет большое значение также в случаях реализации правообладателем принадлежащих ему прав на произведение при использовании произведения после смерти автора.

Значимой проблемой авторского права представляется вопрос о сроке правовой охраны авторских прав.

По общему правилу (ст. 1281 ГК РФ) срок авторского права действует при жизни автора и в течение семидесяти лет после его смерти. Однако в исследовательских кругах существует мнение, что подход здесь мог бы быть и дифференцированным (т. е. в некоторых сферах такие сроки могут быть сокращёнными). Это обосновывается соображениями полезности изобретения для общества и разными сроками его востребованности. В качестве примера можно привести научные публикации, которые, как известно, быстро устаревают.

От внимания научного сообщества не должен ускользнуть и тот факт, что проблема усматривается не только в правовых основах регулирования, но и в практической реализации защиты авторского права в связи с развитием цифровых и интернет-технологий [14].

Для оптимизации существующих сегодня средств и методов защиты целесообразным представляется заимствование за рубежом некоторых методов, уже являющихся отработанным алгоритмом.

Увеличению эффективности борьбы с правонарушениями в области авторского права могут способствовать дальнейшее совершенствование технических и информационных мер их предупреждения, работа над повышением правовой грамотности граждан (в том числе в виде сотрудничества правоохранительных органов с крупными интернет-СМИ) и формирование культуры использования интеллектуальной собственности, дальнейшее совершенствование соответствующего законодательства [15, с. 133–137].

Таким образом, есть основания полагать, что приведённые в исследовании мнения авторов являются обоснованными, и в данной области общественных отношений следует приме-

нять единообразные нормы с учётом судебной практики различных стран [13].

С каждым годом тенденция к увеличению числа нарушений исключительных прав в онлайн-среде прорисовывается всё более отчетливо, а сами нарушения становятся разнообразнее. Ввиду этого возникает потребность в эффективном регулировании данного вопроса и разработке решений, в том числе в законодательной и правоприменительной сфере, направленных на обеспечение охраны и защиты результатов интеллектуальной деятельности в интернете [4].

Результаты исследования

Подводя итог, следует отметить, что в настоящее время наше государство особенно остро нуждается в технических разработках, усовершенствовании технологии производств и грамотных экономических решениях, касающихся организации процессов, их оптимизации. Интерес к изобретениям и научным открытиям, снизившийся в период 90-х гг., вновь набирает обороты, причём сейчас это осознаётся в масштабах всего общества и на государственном уровне. Чтобы активизировать работу в данном направлении и повысить мотивацию научных работников и изобретателей, необходимо создавать благоприятные условия для реализации результатов их труда и комплекс мер поощрительного характера. Вектор деятельности имеет разнонаправленный характер, однако отправной точкой в этом процессе является проработка правовых основ, регулирующих институт интеллектуальной собственности. В связи с этим развитие авторского права в первую очередь должно быть направлено на совершенствование нормативно-правовой базы. Предлагается рассмотреть возможность внесения изменений в редакцию статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации и сделать перечень защищаемых объектов открытым.

В целях интеграции результатов интеллектуальной деятельности в экономику необходимо изменить срок авторского права в отношении научной продукции в сторону его сокращения, поскольку научная продукция имеет свою специфику, а научные публикации утрачивают свою актуальность быстрее. Потребности общества и государства обуславливают введение в текст закона и определённых ограничений, что также должно быть обосновано и иметь надлежащую регламентацию.

Список литературы

1. Анцупов Д. В. Актуальные изменения и проблемы коммерческой тайны за последнее время [Электронный ресурс] // Закон.ру : сайт. – URL : https://zakon.ru/blog/2016/5/6/aktualnye_izmeneniya_i_problemy_kommercheskoj_tajny_za_poslednee_vremya (дата обращения 08.11.2022).

2. *Винокурова Е. Г.* Актуальные проблемы законодательного регулирования и применения норм права в сфере авторских прав // Молодой ученый. – 2022. – № 15 (410). – С. 246–251.

3. *Ивнева Е. В., Кавшбая Л. Л.* Защита авторских прав в сети интернет // ELS. – 2022, апрель [Электронный ресурс] // Cyberleninka.ru: сайт. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zaschita-avtorskih-prav-v-seti-internet-2> (дата обращения: 06.11.2022).

4. *Калиничева Е., Стрельцова Д.* Нарушения прав интеллектуальной собственности в онлайн-среде: значимые споры 2021 г. [Электронный ресурс] // Экономика и жизнь : сайт. – URL: <https://www.eg-online.ru/article/446721/> (дата обращения: 14.01.2023).

5. *Коновалов А. В.* Принцип добросовестности в новой редакции гражданского кодекса Российской Федерации и в судебной практике // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2016. – № 4 [Электронный ресурс] // Cyberleninka.ru: сайт. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsip-dobrosovestnosti-v-novoy-redaktsii-grazhdanskogo-kodeksa-rossiyskoy-federatsii-i-v-sudebnoy-praktike> (дата обращения: 07.11.2022).

6. *Потапов В. М.* Административная ответственность за нарушение авторских и смежных прав // Вестник Евразийской академии административных наук. – № 3. – 2012. – С. 10–13.

7. *Медведев П. С., Ратаев Д. П.* Административная ответственность за нарушения авторских прав // Проблемы экономики и юридической практики. – 2017. – № 3 [Электронный ресурс] // Cyberleninka.ru: сайт. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/administrativnaya-otvetstvennost-za-narusheniya-avtorskih-prav> (дата обращения: 07.11.2022).

8. *Самокрутов М. А., Танская В. В.* Актуальные проблемы защиты авторских и смежных прав // Бюллетень науки и практики. – 2020. – № 5. – С. 397–401.

9. *Соломов В. И.* Оценка результатов вступления России во Всемирную торговую Организацию на основании доклада Рабочей группы по присоединению Российской Федерации к ВТО // Достижения науки и образования. – 2018. – № 15 (37) [Электронный ресурс] // Cyberleninka.ru: сайт. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-rezultatov-vstupleniya-rossii-vo-vsemirnuyu-torgovuyu-organizatsiyu-na-osnovanii-doklada-rabochey-gruppy-po-prisoedineniyu> (дата обращения: 06.11.2022).

10. *Смирнов Д. М.* О современных проблемах авторского права в Российской Федерации // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. – 2015. – № 1 (41). – С. 38–45.

11. *Москаленко И. А.* Регистрация произведений как инструмент защиты авторских прав в трансграничных отношениях (сеть Интернет) // Актуальные проблемы российского права. – 2019. – № 3 (100) [Электронный ресурс] // Cyberleninka.ru: сайт. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/registratsiya-proizvedeniy-kak-instrument-zaschity-avtorskih-prav-v-transgranichnyh-otnosheniyah-set-internet> (дата обращения: 14.01.2023).

12. *Бредихин Г. П.* Защита исключительных прав авторов: практический аспект // Вестник ННГУ. – 2018. – № 2 [Электронный ресурс] // Cyberleninka.ru: сайт. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zaschita-isklyuchitelnyh-prav-avtorov-prakticheskiy-aspekt> (дата обращения: 14.01.2023).

13. *Назайкин И. А.* Защита авторских прав в российском законодательстве // Молодой ученый. – 2016. – № 5 (109) [Электронный ресурс] // Молодой учёный : сайт. – URL: <https://moluch.ru/archive/109/26437/> (дата обращения: 14.01.2023).

14. *Сараева О. А.* О совершенствовании механизмов защиты авторских прав на объекты, размещенные и обрастаемые в сети Интернет // Молодой ученый. – 2017. – № 41 (175). – С. 127–129.

15. *Сагитова А. А.* Проблемы защиты авторских прав в сети Интернет // Молодой ученый. – 2018. – № 5 (191). – С. 133–137.

References

1. *Antsupov D. V.* Aktual'nyye izmeneniya i problemy kommercheskoy tayny za posledneye vremya. [Elektronnyy resurs] // Zakon.ru : sayt. – URL: https://zakon.ru/blog/2016/5/6/aktualnye_izmeneniya_i_problemy_kommercheskoj_tajny_za_poslednee_vremya (data obrashcheniya 08.11.2022).

2. *Vinokurova Ye. G.* Aktual'nyye problemy zakonodatel'nogo regulirovaniya i primeneniya norm prava v sfere avtorskikh prav // Molodoy uchenyy. – 2022. – № 15 (410). – S. 246–251

3. *Ivneva Ye. V., Kavshbaya L. L.* Zashchita avtorskikh prav v seti internet // ELS. 2022. № April. [Elektronnyy resurs] Cyberleninka.ru: sayt. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zaschita-avtorskih-prav-v-seti-internet-2> (data obrashcheniya: 06.11.2022).

4. *Kalinicheva Ye., Strel'tsova D.* Narusheniya prav intellektual'noy sobstvennosti v onlayn-srede: znachimyye spory 2021 g. [Elektronnyy resurs] // Ekonomika i zhizn' : sayt. – URL: <https://www.eg-online.ru/article/446721/> (data obrashcheniya: 14.01.2023).

5. *Konovallor A. V.* Printsip dobrosovestnosti v novoy redaktsii grazhdanskogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii i v sudebnoy praktike // Pravo. Zhurnal Vyshey shkoly ekonomiki. – 2016. – № 4. [Elektronnyy resurs] Cyberleninka.ru: sayt. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsip-dobrosovestnosti-v-novoy-redaktsii-grazhdanskogo-kodeksa-rossiyskoy-federatsii-i-v-sudebnoy-praktike> (data obrashcheniya: 07.11.2022).

6. *Potapov V. M.* Administrativnaya otvetstvennost' za narusheniye avtorskikh i smezhnykh prav // Vestnik yevraziyskoy akademii administrativnykh nauk. – № 3. – 2012. – S. 10–13.
7. *Medvedev P. S., Ratayev D. P.* Administrativnaya otvetstvennost' za narusheniya avtorskikh prav // Problemy ekonomiki i yuridicheskoy praktiki. – 2017. – № 3. [Elektronnyy resurs] Cyberleninka.ru: sayt. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/administrativnaya-otvetstvennost-za-narusheniya-avtorskih-prav> (data obrashcheniya: 07.11.2022).
8. *Samokrutov M. A., Tanskaya V. V.* Aktual'nyye problemy zashchity avtorskikh i smezhnykh prav // Byulleten' nauki i praktiki. – 2020. – № 5. – S. 397–401.
9. *Solomos V. I.* Otsenka rezul'tatov vstupleniya Rossii vo Vsemirnuyu trgovuyu Organizatsiyu na osnovanii doklada Rabochey gruppy po prisoyedineniyu Rossiyskoy Federatsii k VTO // Dostizheniya nauki i obrazovaniya. – 2018. – № 15 (37). [Elektronnyy resurs] Cyberleninka.ru: sayt. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-rezultatov-vstupleniya-rossii-vo-vsemirnuyu-torgovuyu-organizatsiyu-na-osnovanii-doklada-rabochey-gruppy-po-prisoedineniyu> (data obrashcheniya: 06.11.2022).
10. *Smirnov D. M.* O sovremennykh problemakh avtorskogo prava v Rossiyskoy Federatsii // Vestnik Chelyabinskoy gosudarstvennoy akademii kul'tury i iskusstv. – 2015. – № 1 (41). – S. 38–45.
11. *Moskalenko I. A.* Registratsiya proizvedeniy kak instrument zashchity avtorskikh prav v transgranichnykh otnosheniyakh (set' Internet) // Aktual'nyye problemy rossiyskogo prava. – 2019. – № 3 (100) [Elektronnyy resurs] Cyberleninka.ru: sayt. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/registratsiya-proizvedeniy-kak-instrument-zashchity-avtorskih-prav-v-transgranichnyh-otnosheniyah-set-internet> (data obrashcheniya: 14.01.2023).
12. *Bredikhin G. P.* Zashchita isklyuchitel'nykh prav avtorov: prakticheskiy aspekt // Vestnik NNGU. – 2018. – № 2. [Elektronnyy resurs] Cyberleninka.ru: sayt. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zashchita-isklyuchitelnyh-prav-avtorov-prakticheskiy-aspekt> (data obrashcheniya: 14.01.2023).
13. *Nazaykin I. A.* Zashchita avtorskikh prav v rossiyskom zakonodatel'stve // Molodoy uchenyy. – 2016. – № 5 (109) [Elektronnyy resurs] Molodoy uchonyy : sayt. – URL: <https://moluch.ru/archive/109/26437/> (data obrashcheniya: 14.01.2023).
14. *Sarayeva O. A.* O sovershenstvovanii mekhanizmov zashchity avtorskikh prav na ob»yekty, razmeshchennyye i obrashchayemyye v seti Internet // Molodoy uchenyy. – 2017. – № 41 (175). – S. 127–129.
15. *Sagitova A. A.* Problemy zashchity avtorskikh prav v seti Internet // Molodoy uchenyy. – 2018. – № 5 (191). – S. 133–137.

Статья поступила в редакцию 29.03.2023; одобрена после рецензирования 24.04.2023; принята к публикации 13.06.2023.

The article was submitted March 29, 2023; approved after reviewing April 24, 2023; accepted for publication June 13, 2023.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.
The authors declare no conflicts of interests.

Авторами внесён равный вклад в написание статьи.
The authors have made an equal contribution to the writing of the article.