

# Конференции

Обзорная статья

УДК 343.2/.7

doi: 10.35750/2071-8284-2022-4-234-240

**Огарь Татьяна Андреевна**

кандидат юридических наук, доцент

<https://orcid.org/0000-0002-9034-3108>, [tat-kap@yandex.ru](mailto:tat-kap@yandex.ru)

**Кокин Дмитрий Михайлович**

кандидат юридических наук

<https://orcid.org/0000-0002-5474-553X>, [kimano11@mail.ru](mailto:kimano11@mail.ru)

*Санкт-Петербургский университет МВД России*

*Российская Федерация, 198206, Санкт-Петербург, ул. Лётчика Пилютова, д. 1*

## **Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра**

### **Всероссийская научно-практическая конференция (3–4 июня 2022 г., Санкт-Петербург)**

**Аннотация:** 3–4 июня 2022 г. в Санкт-Петербургском университете МВД России прошла Всероссийская научно-практическая конференция «Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра», посвящённая актуальным вопросам состояния уголовного законодательства, практики его применения и науки уголовного права на современном этапе.

В работе конференции приняли участие 105 авторов из 31 научной и образовательной организации, 29 докторов юридических наук, 51 кандидат юридических наук, 8 сотрудников практических органов внутренних дел Российской Федерации. На пленарном заседании, проходившем 3 июня 2022 г. состоялось обсуждение современного состояния фундаментальных категорий уголовного права, таких как преступление и его признаки, состав преступления и его отдельные элементы, освобождение от уголовной ответственности, проблемы цифровизации преступности, уголовно-правовая охрана фискальных интересов России во внешнеэкономической деятельности; признаки преступления в практике конституционного судопроизводства, подходы к изучению зарубежного опыта законодательного регулирования необходимой обороны и другие. В ходе работы секций 4 июня 2022 г. обсуждались проблемы применения отдельных норм Особенной части уголовного права и рассматривались перспективные направления по совершенствованию уголовного законодательства и правоприменительной практики.

**Ключевые слова:** уголовное право, уголовная политика, уголовное законодательство, уголовная ответственность, квалификация преступлений

Для цитирования: Огарь Т. А., Кокин Д. М. Уголовное законодательство: вчера, сегодня завтра // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2022. – № 4 (96). – С. 234–240; doi: 10.35750/2071-8284-2022-4-234-240.

**Tatyana A. Ogar**

Cand. Sci. (Jurid.), Docent

<https://orcid.org/0000-0002-9034-3108>, [tat-kap@yandex.ru](mailto:tat-kap@yandex.ru)

**Dmitriy M. Kokin**

Cand. Sci. (Jurid.)

<https://orcid.org/0000-0002-5474-553X>, [kimano11@mail.ru](mailto:kimano11@mail.ru)

*Saint Petersburg University of the MIA of Russia*

*1, Letchika Pilyutova str., Saint Petersburg, 198206, Russian Federation*

## **Criminal legislation: yesterday, today, tomorrow**

### **All-Russian Scientific and Practical Conference (June 3-4, 2022, St. Petersburg)**

**Abstract:** On June 3–4, 2022, the All-Russian Scientific and Practical Conference “Criminal Legislation: Yesterday, Today, Tomorrow” was held at St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, dedicated to topical issues of the state of criminal legislation, the practice of its application and the science of criminal law at the present stage.

The conference was attended by 105 authors from 31 scientific and educational organizations, 29 Doctors of Law, 51 Candidates of Law, 8 employees of practical law enforcement bodies of the Russian Federation. At the plenary meeting held on June 3, 2022 there was a discussion of the current state of the fundamental categories of criminal law, such as crime and its signs, corpus delicti and individual elements of a crime, release from criminal liability, problems of digitalization of crime, criminal law protection of Russia's fiscal interests in foreign economic activity; signs of a crime in the practice of constitutional proceedings, approaches to the study of foreign experience in the legislative regulation of necessary defense, and others. During the work of the sections on June 4, 2022, the problems of applying certain norms of the Special Part of Criminal Law were discussed; prospective directions for improving criminal legislation and law enforcement practice were considered.

**Keywords:** criminal law, criminal policy, criminal legislation, criminal liability, qualification of crimes

**For citation:** Ogar T. A., Kokin D. M. Criminal legislation: yesterday, today, tomorrow All-Russian Scientific and Practical Conference (June 3-4, 2022, St. Petersburg) // Vestnik of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2022. – № 4 (96). – P. 234–240; doi: 10.35750/2071-8284-2022-4-234-240.

3 июня 2022 года в Санкт-Петербургском университете МВД России прошло пленарное заседание ежегодной Всероссийской научно-практической конференции «Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра». В работе конференции с применением средств видеоконференцсвязи приняли участие представители 32 высших учебных заведений не только из России, но и из Республики Казахстан, Азербайджанской Республики. Среди гостей мероприятия – деятели, вклад которых в развитие уголовно-правовой науки значителен: Ю. Е. Пудовочкин (Российский государственный университет правосудия), В. В. Векленко и В. Ф. Щепельков (Санкт-Петербургский государственный университет), В. В. Бабурин (Омская академия МВД России).

С приветственным словом выступил заместитель начальника Санкт-Петербургского университета МВД России доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации М. В. Бавсун. Максим Викто-

рович оценил дружественную атмосферу среди коллег на конференции, а также отметил появившуюся наконец возможность проведения очных научно-представительских мероприятий. Несколько лет деятели науки были ограничены рамками дистанционного формата в связи с введёнными коронавирусными ограничениями, однако сейчас восстанавливается привычный для всех режим живого общения, а Санкт-Петербургский университет МВД России вновь и вновь встречает в своих стенах гостей, отметил М. В. Бавсун во вступительной речи.

К началу работы конференции был издан в электронном виде сборник её материалов, включающий 61 статью, отражающую содержание значительной части научных докладов и сообщений, в подготовке которых принял участие 71 автор из 26 научных и образовательных организаций, в том числе 2 соавтора из зарубежных государств (Республики Казахстан, Азербайджанской Республики), 18 докторов юридических наук, 34 кандидата юридических наук, 8 со-

трудников практических органов внутренних дел Российской Федерации.

Представляем краткое содержание отдельных докладов и выступлений, прозвучавших на пленарном заседании конференции.

Открыл пленарное заседание гость из столицы нашей страны, **профессор кафедры уголовного права Российского университета правосудия, доктор юридических наук, профессор Ю. Е. Пудовочкин**, с выступлением на тему, оставшуюся до настоящего момента без особого внимания в современной научной литературе, – **«Фикции уголовной политики и уголовной политологии»**. Несмотря на новизну указанной проблемы, по мнению Юрия Евгеньевича, она служит лишь отраслевым развитием неких общих теоретических истин. При этом слово «фикция» в данном контексте не обладает негативной окраской, это ложь необходимая, даже полезная, позволяющая нам преодолеть состояние неопределённости в сфере уголовно-правового регулирования, квалификации преступления, назначения наказания, а также в уголовной политике и уголовной политологии.

Фикция как ложное теоретическое суждение тесно смыкается с понятием научной гипотезы, но не совпадает с ним. Они могут перерастать друг в друга, также фикция может переходить в разряд банальной лжи при опровержении того или иного факта.

В качестве примера, демонстрирующего позитивные свойства фикции, Юрий Евгеньевич привёл классическое определение личности преступника, встречающееся в учебной литературе по криминологии: «личность преступника – совокупность отрицательных, негативных свойств лица...». Однако профессор отмечает, что по определению личность кого бы то ни было не может характеризоваться исключительно отрицательными свойствами, личность включает в себя массу иных нейтральных и позитивных характеристик. Но эта фикция в криминологической теории выполняет стабилизирующую функцию, очерчивает границы учения о личности преступника.

Ю. Е. Пудовочкин отметил, что критический анализ фикции может иметь два основных направления: первое – это, при признании значимости фикции, поиск тех законодательных или иных решений, которые данной фикции не соответствуют, и попытки привести указанные решения в соответствие с этим ложным суждением. Второе – исследование содержания самой фикции на предмет понимания того, насколько это ложное суждение само по себе оправдано в современных условиях.

В заключение Юрий Евгеньевич сделал вывод о деструктивном влиянии бесполезных фикций, превращающихся впоследствии в ложь. Ложь в любых её проявлениях разрушительна: она легко распространяется, если исходит от авторитетных специалистов, согласно описанному в ходе выступления «эффекту Матвея», замедляет темпы развития научного знания, ведь огромные интеллектуальные ресурсы расходуются на опровержение ложных фактов.

В рамках выступления **профессора кафедры уголовного права Санкт-Петербургского университета МВД России доктора юридических наук, доцента А. Г. Антонова** были рассмотрены **современное состояние системы освобождения от уголовной ответственности и перспективы её развития**. Антон Геннадьевич отметил, что в настоящее время формируется тенденция к полному охвату Особенной части УК РФ нормами освобождения от уголовной ответственности. Институт освобождения от уголовной ответственности динамично расширяется, о чём свидетельствует приведённая в ходе выступления судебная статистика за 2020 год.

Задаёт направление в данном случае Верховный Суд Российской Федерации, который в своих постановлениях 2015, 2017 и 2020 гг. предлагает ввести такую категорию как «уголовный проступок» и дополнить уголовный закон соответствующими иными мерами уголовно-правового характера (обязательные работы, исправительные работы). Тем самым институт освобождения от уголовной ответственности, по мнению А. Г. Антонова, утяжеляется, ведь многие из предлагаемых мер являются сходными с уже существующими административными наказаниями. По этой причине автор предлагает вместо иных мер уголовно-правового характера ввести следующее обстоятельство освобождения от уголовной ответственности: «в связи с привлечением к административной ответственности». Данная мера, по мнению выступающего, в наибольшей степени позволит оптимизировать уголовное законодательство. Также в ходе выступления были предложены для обсуждения варианты дополнения действующего УК РФ некоторыми нормами освобождения от уголовной ответственности из советского уголовного законодательства.

Подводя итог, Антон Геннадьевич отметил, что институт уголовной ответственности можно дифференцировать и совершенствовать бесконечно, однако одна из насущных задач – определение границ этого совершенствования. Необходимо ли расширять институт освобождения от уголовной ответственности? Ведь тогда становится актуальным вопрос: насколько справедливо криминализировано то или иное деяние, если статистические данные свидетельствуют об огромном числе лиц, освобождённых от уголовной ответственности.

С докладом на тему **«Объект в составе преступления»** выступил **профессор кафедры уголовного права юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор В. В. Векленко**. В начале выступления Василий Владимирович отметил, что учение о составе преступления в принципе имеет, по его мнению, недостатки и во многом противоречит тексту самого уголовного закона. Актуальность рассмотрения объекта преступления в наши дни обусловлена системообразующим характером данного понятия, а также отсутствием в доктрине уголовного права до настоя-

щего момента единого мнения о содержании понятия «объект преступления». Однако в своём выступлении Василий Владимирович акцентировал внимание не на формулировании теоретического определения понятия «объект преступления», а на способности данного элемента состава преступления решать главную квалификационную задачу составов.

Структура Особенной части УК РФ, с точки зрения В. В. Векленко, построенная на основе объекта преступления как одного из элементов состава преступления нуждается в существенной корректировке. По мнению выступающего, законодателю необходимо организовать Особенную часть УК РФ, взяв за ведущий критерий объективную сторону, а не объект преступления.

**Профессор кафедры уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор Р. Д. Шарапов** в ходе выступления рассмотрел *признаки преступления в практике конституционного судопроизводства*.

Основное внимание Роман Дмитриевич уделил такому признаку преступления, как общественная опасность, оценка которой является задачей законодателя и правоприменителя. Конституционный Суд Российской Федерации в своём постановлении (2017 г.) определил, что основанием преступности противоправного деяния могут служить лишь обстоятельства, в совокупности объективно подтверждающие криминальную степень их общественной опасности, в том числе масштаб распространённости и динамику роста, значимость охраняемых законом ценностей, на которые они посягают, существенность причиняемого ими вреда, а также невозможность их преодоления с помощью других правовых средств.

В качестве одного из критериев оценки законодателем общественной опасности деяния выступает общественное мнение, то есть выражение уровня толерантности и терпимости к тем или иным поступкам людей. Однако, по замечанию Р. Д. Шарапова, данная законодательная оценка общественной опасности деяния является по сути вторичной, первична она лишь для правоприменителя. Первичной оценкой общественной опасности деяния является массовое общественное сознание (в продолжение положений Конституции РФ о том, что народ является единственным источником власти в нашей стране).

В режиме видеоконференцсвязи выступили представители Крымского филиала Краснодарского университета МВД **профессор кафедры уголовного права и криминологии, доктор юридических наук, профессор А. Н. Игнатов** а также **начальник кафедры уголовного права и криминологии доктор юридических наук, доцент А. А. Кашкаров** с докладом, посвящённым *определению категории «предмет преступления»*. Выступающие отметили, что в современной уголовно-правовой науке предмет

преступления рассматривается в трёх формах: материя, энергия и информация, а также рассмотрели проблемы отнесения к предмету преступления современных разновидностей объектов гражданских прав.

**Начальник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России, доктор юридических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы С. В. Векленко** осветил проблему *необходимости законодательного закрепления понятия вины*. В понятии вины центральное место традиционно принадлежит психическому отношению человека к совершённой им общественно опасному деянию и наступившим общественно опасным последствиям, выраженному в форме умысла или неосторожности. Однако поскольку психика – это субъективное отражение окружающей действительности, а само понятие «отношение» – это момент взаимосвязи различных проявлений этой действительности, справедливо суждение о том, что психическое отношение – это субъективное внутреннее индивидуально-избирательное отражение взаимосвязей, взаимозависимостей, взаимоопределяемости различных сторон существования объективной реальности. При этом не в каждой форме вины, закреплённой в уголовном законодательстве, можно выделить данное психическое отношение.

На основе анализа юридической литературы по заявленной проблеме Сергей Владимирович сформулировал следующее уголовно-правовое понятие вины: вина – это публичное, сознательно-волевое или должное, резюмируемое государством отношение лица к совершаемому им нарушению уголовно-правового запрета. По мнению С. В. Векленко законодательное закрепление понятия вины будет способствовать правильному пониманию и, соответственно, правильному применению уголовного закона к лицам, его нарушившим.

Общая характеристика *подходов к изучению зарубежного опыта законодательного регулирования необходимой обороны* стала темой выступления **профессора кафедры криминологии и профилактики преступлений Омской академии МВД России, доктора юридических наук, профессора, заслуженного работника высшей школы В. В. Бабурина**. В самом начале своей речи он отметил: «Необходимая оборона полна парадоксов» [4, с. 11], например, данная норма подробно декларирована, но на практике она не работает эффективно.

Василий Васильевич осветил существующую в наши дни дискуссию об эффективности нормы о необходимой обороне: одни специалисты считают, что несовершенна формулировка самой статьи о данном обстоятельстве, исключая преступность деяния [7, с. 85; 3, с. 50], другие видят проблему в некорректной работе правоприменителей и настаивают на необходимости введения дополнительных разъяснений для практических работников<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Римский статут Международного уголовного суда (принят в г. Риме 17 июля 1998 г. Дипломатической кон-

**Доктор юридических наук, профессор, декан юридического факультета Юго-Западного государственного университета С. В. Шевелева** выступила с докладом на тему «*Уголовно-правовая охрана фискальных интересов России во внешнеэкономической деятельности*». В Стратегии развития таможенной службы Российской Федерации до 2030 года впервые в качестве одного из направлений деятельности службы было указано совершенствование реализации фискальной функции в условиях создания интегрированных информационных систем [9], трансграничного пространства и развития цифровых платформ [6, с. 16–18]. Светлана Викторовна осветила многочисленные изменения ст. 194 УК РФ с 1996 г. по наши дни<sup>2</sup>.

Данные судебной статистики и статистики федеральной таможенной службы Российской Федерации за последние пять лет говорят о том, что в настоящий момент приговоров по ст. 194 выносятся мало. Количество возбуждённых уголовных дел с 2016 г. сократилось на 60 %.

Подобная практика сложилась в связи с особенностями работы таможенных органов, а именно, было улучшено качество взаимодействия ФТС России и Генпрокуратуры России, организован защищённый канал связи между программными средствами, обеспечивающий многофакторную защиту. Также стала функционировать единая сеть из 8 электронных таможен и 16 таможенных постов, в центрах электронного декларирования сосредоточилось 97,5 % деклараций (для сравнения: в 2019 г. – 67,9 %).

Изменилась позиция Верховного Суда РФ по вопросам таможенных споров, например: участники таможенных споров могут обращаться в суд, минуя административное обжалование в таможенных органах. Данный момент, по мнению С. В. Шевелевой, целесообразно перенести и на налоговые отношения.

В завершение своего выступления Светлана Викторовна вынесла на обсуждение проблему необходимости уголовно-правовой охраны утилизационного сбора, с которым физические лица чаще всего сталкиваются при покупке автомобиля за рубежом.

Проблему *уголовно-правового противодействия домашнему насилию, законодательные и правоприменительные аспекты* указанного вопроса рассмотрел в своём докладе **профессор кафедры уголовного права юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, доктор юридических наук, профессор В. Ф. Щепельков**. Динамику домашнего насилия в нашей стране можно установить лишь по официальным статистическим данным, предоставляемым ведомственными заведениями, [14, с. 147] а также по отдельным заявлениям

официальных представителей ведомства. Например, министр внутренних дел в 2020 г. заявил об уменьшении количества зарегистрированных преступлений в сфере семейно-бытовых отношений на 3 % [15, с. 25].

В рамках освещения правоприменительных аспектов противодействия домашнему насилию Владислав Федорович поднял принципиально важный и дискуссионный вопрос: при обороне от побоев можно ли лишать человека жизни по правилам необходимой обороны? [13, с. 52] Судебная практика неоднозначна: одни судебные решения говорят о превышении пределов необходимой обороны, поскольку нанесение побоев – это незначительное насилие, и явно посягательство можно было отразить, не прибегая к убийству. Другие судебные решения оправдывают лицо, совершившее убийство при необходимой обороне от побоев [12, с. 83].

«*Пути и судьбы спортивной криминологии*» – тема выступления **профессора кафедры уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России, доктора юридических наук, доцента А. П. Алексеевой**. В рамках развития идеи спортивной криминологии Анна Павловна предложила следующую концепцию: предмет изучения спортивной криминологии составляют преступность спортсменов, непосредственно связанная с их спортивной деятельностью; преступность спортсменов, опосредованно связанная с их спортивной деятельностью; преступность иных лиц, связанная с непосредственной спортивной деятельностью спортсменов.

С точки зрения криминологии необходимо оценить, какие угрозы несёт спорт [1, с. 20], насколько он потенциально опасен и что можно ждать от спортсменов, определённые навыки которых могут быть использованы не только в правомерном поведении, но и противоправном в отношении других граждан. Данная ситуация начала активно развиваться с 2011 года: причиной послужило резонансное дело чемпиона мира по смешанным единоборствам Расула Мирзаева, после которого последовали различные инициативы в Государственной думе.

Также Анна Павловна считает важным необходимость установления уголовной ответственности спортсменов, употребляющих допинг, участвующих на международных соревнованиях и тестируемых Международной системой антидопингового агентства.

По мнению докладчика, необходимо пересмотреть подход к ст. 2302 УК РФ [2, с. 50], поскольку субъекты, перечисленные в диспозиции данной статьи фактически преследуют благую цель при использовании в отношении спортсмена субстанций и (или) методов, запрещённых для использования в спорте. При этом лица, которые подбрасывают какие-либо препараты сопернику в целях его дискредитации и устранения тем самым конкурента, не субъектны по данной статье.

**Старший научный сотрудник НОЦ Юго-Западного государственного университета,**

ференцией полномочных представителей под эгидой ООН по учреждению Международного уголовного суда) // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Архипцев Н. И. Уголовная ответственность за уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица : учебное пособие. – Белгород: Белгородский юридический институт МВД России, 2014. – С. 24.

кандидат юридических наук, доцент М. Н. Урда в своём докладе на тему «*Организация незаконной миграции с использованием Госпрограммы по оказанию содействия добровольному переселению соотечественников*» рассмотрела проблемы уголовно-правового характера, связанные с феноменом незаконной миграции [5]. Маргарита Николаевна отметила, что проблема демографического кризиса в наши дни стоит весьма остро, важной задачей государства является создание условий для так называемой здоровой миграции. Докладчиком был рассмотрен Указ Президента Российской Федерации от 22 июня 2006 г. (в ред. от 24 марта 2021 г.) «О мерах по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом» [8, с. 16]. В основе данной Программы заложены идеи переселения бывших соотечественников, выходцев из стран постсоветского пространства. Типичная схема организации незаконной миграции с использованием данной Программы состоит в поиске заинтересованных в незаконной легализации иностранных граждан; поиск лиц, содействующих фиктивной постановке на миграционный учёт; фиктивная регистрация иностранных граждан;

фальсификация документов, необходимых для получения статуса участника Программы; маятниковые перевозки [10, с. 119].

4 июня 2022 года в рамках работы секции были рассмотрены научные доклады сотрудников и работников различных образовательных и научно-исследовательских организаций, в том числе системы МВД России: Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России) (Алихаджиевой И. С., Фоменко Е. В.), Орловского юридического института МВД России (Баранчиковой М. В.), Омской Академии МВД России (Карпова К. Н.), Кубенского государственного университета (Куфлевой В. Н.), Барнаульского института МВД России (Малетиной М. А.), Волгоградской академии МВД России (Намнясева В. В., Мелихова А. И.), Белгородского юридического института МВД России имени И. Д. Путилина (Паршина М. Н.), Национального государственного университета физической культуры, спорта и здоровья имени П. Ф. Лесгафта (Казариновой М. В.), Санкт-Петербургской академии Следственного комитета Российской Федерации (Семеновая В. В., Сердюка П. Л.), Санкт-Петербургского университета МВД России (Кокина Д. М., Огарь Т. А.).

#### Список литературы

1. Алексеева А. П. Организационно-управленческие основы предупреждения коррупционной преступности в сфере спорта / Уголовно-правовые и криминологические проблемы противодействия преступности в спорте : сборник материалов Всероссийского научно-практического стола, Санкт-Петербург, 31 октября 2020 года. – Санкт-Петербург: Центр научно-информационных технологий «Астерион», 2020. – С. 18–21. – EDN PRFLDT.
2. Алексеева А. П. Особенности расследования преступлений, совершённых в сфере спорта / Противодействие преступности в сфере профессионального спорта : Тезисы докладов и сообщений Международной научно-практической конференции, Омск, 14–15 марта 2019 года / Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодежи; Экспертный совет по физической культуре и спорту при Комитете Совета Федерации по социальной политике; Омская академия МВД России; Министерство по делам молодежи, физической культуры и спорта Омской области; Комиссия по спортивному праву Ассоциации юристов России; Центр по научному обеспечению уголовно-правового воздействия на преступления в сфере спорта. – Омск: Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2019. – С. 49–52. – EDN NISXKK.
3. Бабурин В. В. Система современного уголовного права : монография. – Омск: Омская академия МВД России, 2015. – 140 с.
4. Вельтмандер А. Т. Правовые модели закрепления обстоятельств, исключающих преступность деяния, в уголовном законодательстве: сравнительно-правовой аспект // Уголовная юстиция. – 2013. – № 2 (2). – С. 11–14.
5. Власов Ю. А., Михаль О. А. Квалификация незаконной миграции : монография. – Москва: Юрлитинформ, 2017. – 182 с.
6. Денисова А. Ю. Правовые основы применения антидемпинговых пошлин в Таможенном союзе в рамках ЕврАзЭС: особенности их применения в переходный период // Таможенное дело. – 2013. – № 2. – С. 16–18.
7. Косарев А. В. Обстоятельства, исключающие преступность деяния в романо-германской правовой системе // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. Приложение. – 2006. – № 4. – С. 85–89.
8. Лейба А. Анализ изменений законодательства РФ, направленного на борьбу с «резиновыми квартирами» // Жилищное право. – 2014. – № 3. – С. 7–18.
9. Новиков М. В., Землянская С. В. Процедура применения специальных защитных мер во внешнеэкономической практике // Вестник ВолГУ. Серия 3: Экономика. Экология. – 2014. – № 3. – С. 79–85.
10. Соловьев В. С., Урда М. Н. Значение сети Интернет в детерминации незаконной миграции и миграционных преступлений // Актуальные проблемы российского права. – 2019. – №12 (109). – С. 114–121.
11. Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра [Электронный ресурс] : материалы ежегодной Всероссийской научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 3–4 июня 2022 года / под общ. ред. Т. А. Огарь, Д. М. Кокина; сост.: Н. И. Кузнецова. – Электрон. дан. (1,81 Мб). – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2022. – 1 электрон. опт. диск.
12. Щепельков В. Ф. Квалификация неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, соединенного с применением насилия // Уголовное право. – 2020. – № 3. – С. 81–86.

13. Щепельков В. Ф. Особенности применения норм о необходимой обороне по делам о домашнем насилии // Криминалистика. – 2021. – № 3 (36). – С. 46–56.
14. Щепельков В. Ф. Практика применения в 2016–2019 годах статьи 156 Уголовного кодекса Российской Федерации (неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего) / Мониторинг правоприменения 2019–2020 : труды экспертов СПбГУ / под науч. ред. С. А. Белова, Н. М. Кропачева. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2020. – С. 147–171.
15. Щепельков В. Ф. Предупреждение преступлений в сфере семейно-бытовых отношений в России и за рубежом: законодательное регулирование и практика правоприменения / Аналитический вестник. Москва: Издание Государственной Думы, 2020. – С. 24–28.

### References

1. Alekseyeva A. P. Organizatsionno-upravlencheskiye osnovy preduprezhdeniya korrupsionnoy prestupnosti v sfere sporta / Ugolovno-pravovyye i kriminologicheskiye problemy protivodeystviya prestupnosti v sporte : sbornik materialov Vserossiyskogo nauchno-prakticheskogo stola, Sankt-Peterburg, 31 oktyabrya 2020 goda. – Sankt-Peterburg: Tsentr nauchno-informatsionnykh tekhnologiy «Asterion», 2020. – S. 18–21. – EDN PRFLDT.
2. Alekseyeva A. P. Osobennosti rassledovaniya prestupleniy, sovershennykh v sfere sporta / Protivodeystviye prestupnosti v sfere professional'nogo sporta : Tezisy dokladov i soobshcheniy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, Omsk, 14–15 marta 2019 goda / Komitet Gosudarstvennoy Dumy po fizicheskoy kul'ture, sportu, turizmu i delam molodezhi; Ekspertnyy sovet po fizicheskoy kul'ture i sportu pri Komitete Soveta Federatsii po sotsial'noy politike; Omskaya akademiya MVD Rossii; Ministerstvo po delam molodezhi, fizicheskoy kul'tury i sporta Omskoy oblasti; Komissiya po sportivnomu pravu Assotsiatsii yuristov Rossii Tsentr po nauchnomu obespecheniyu ugolovno-pravovogo vozdeystviya na prestupleniya v sfere sporta. – Omsk: Omskaya akademiya Ministerstva vnutrennikh del Rossiyskoy Federatsii, 2019. – S. 49–52. – EDN NISXKK.
3. Baburin V. V. Sistema sovremennogo ugolovnoogo prava : monografiya. – Omsk: Omskaya akademiya MVD Rossii, 2015. – 140 s.
4. Vel'tmander A. T. Pravovyye modeli zakrepleniya obstoyatel'stv, isklyuchayushchikh prestupnost' deyaniya, v ugolovnom zakonodatel'stve: sravnitel'no-pravovoy aspekt // Ugolovnaya yustitsiya. – 2013. – № 2 (2). – S. 11–14.
5. Vlasov Yu. A., Mikhal' O. A. Kvalifikatsiya nezakonnoy migratsii : monografiya. – Moskva: Yurlitinform, 2017. – 182 s.
6. Denisova A. Yu. Pravovyye osnovy primeneniya antidempingovykh poshlin v Tamozhennom soyuze v ramkakh YevrAzES: osobennosti ikh primeneniya v perekhodnyy period // Tamozhennoye delo. – 2013. – № 2. – S. 16–18.
7. Kosarev A. V. Obstoyatel'stva, isklyuchayushchiye prestupnost' deyaniya v romano-germanskoy pravovoy sisteme // Izvestiya vuzov Severo-Kavkazskiy region. Obshchestvennyye nauki. Prilozheniye. – 2006. – № 4. – S. 85–89.
8. Leyba A. Analiz izmeneniy zakonodatel'stva RF, napravlennogo na bor'bu s «rezinovymi kvartirami» // Zhilishchnoye pravo. – 2014. – № 3. – S. 7–18.
9. Novikov M. V., Zemlyanskaya S. V. Protседura primeneniya spetsial'nykh zashchitnykh mer vo vneshnetorgovoy praktike // Vestnik VolGU. Seriya 3: Ekonomika. Ekologiya. – 2014. – № 3. – S. 79–85.
10. Solov'yev V. S., Urda M. N. Znachenije seti Internet v determinatsii nezakonnoy migratsii migratsionnykh prestupleniy // Aktual'nyye problemy rossiyskogo prava. – 2019. – №12 (109). – S. 114–121.
11. Ugolovnoye zakonodatel'stvo: vchera, segodnya, zavtra [Elektronnyy resurs] : materialy yezhegodnoy Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. Sankt-Peterburg, 3–4 iyunya 2022 goda / pod obshch. red. T. A. Ogar', D. M. Kokina; sost.: N. I. Kuznetsova. – Elektron. dan. (1,81 Mb). – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2022. – 1 elektron. opt. disk.
12. Shchepel'kov V. F. Kvalifikatsiya neispolneniya obyazannostey po vospitaniyu nesovershennoletnego, soyedinennogo s primeneniye nasiliya // Ugolovnoye pravo. – 2020. – № 3. – S. 81–86.
13. Shchepel'kov V. F. Osobennosti primeneniya norm o neobkhodimoy oborone po delam o domashnem nasilii // Kriminalistika. – 2021. – № 3 (36). – S. 46–56.
14. Shchepel'kov V. F. Praktika primeneniya v 2016–2019 godakh stat'i 156 Ugolovnoogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii (neispolneniye obyazannostey po vospitaniyu nesovershennoletnego) / Monitoring pravoprimereniya 2019–2020 : trudy ekspertov SPbGU / pod nach. red. S. A. Belova, N. M. Kropaceva. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2020. – S. 147–171.
15. Shchepel'kov V. F. Preduprezhdeniye prestupleniy v sfere semeyno-bytovykh otnosheniy v Rossii i za rubezhom: zakonodatel'noye regulirovaniye i praktika pravoprimereniya / Analiticheskiy vestnik. Moskva: Izdaniye Gosudarstvennoy Dumy, 2020. – S. 24–28.

Статья поступила в редакцию 05.09.2022; одобрена после рецензирования 19.10.2022; принята к публикации 21.10.2022.

The article was submitted September 5, 2022; approved after reviewing October 19, 2022; accepted for publication October 21, 2022.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The authors declare no conflicts of interests.

Авторами внесён равный вклад в написание статьи.

The authors have made an equal contribution to the writing of the article.