

Научная статья
УДК 340.1
doi: 10.35750/2071-8284-2022-4-213-221

Константин Петрович Краковский
доктор юридических наук, доцент

*Высшая школа правопедения Института государственной службы
и управления Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской Федерации
Российская Федерация, 119606, Москва, проспект Вернадского, 84*

Размышления о судьбах российской политической полиции, спровоцированные диссертацией А. В. Матвеева на тему «Институт наружного наблюдения в правоохранительной системе Российской империи (историко-правовое исследование)»

Аннотация: На заседании диссертационного совета 03.2.008.03 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук по научной специальности 5.1.1 Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки), созданного на базе ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет МВД России», 4 октября 2022 г. прошла защита диссертации на соискание учёной степени кандидата юридических наук Матвеева Антона Владимировича на тему «Институт наружного наблюдения в правоохранительной системе Российской империи (историко-правовое исследование)», подготовленной под руководством доктора юридических наук, профессора, заслуженного работника высшей школы Российской Федерации Н. С. Нижник. Диссертационный совет, заседание которого прошло под председательством доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации М. В. Бавсуна, единогласно принял решение о том, что диссертация А. В. Матвеева представляет собой научно-квалификационную работу, которая имеет существенное значение для историко-правовой науки и соответствует требованиям, установленным Положением о присуждении учёных степеней, а также о присуждении А. В. Матвееву учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1.

Статья представляет собой отзыв на диссертацию официального оппонента, в котором подвёрнуты анализу структура и содержание диссертации А. В. Матвеева.

Ключевые слова: Российская империя, правоохранительная система, полицейская система, полиция Российской империи, служба наружного наблюдения, метод наружного наблюдения, филёры, Центральный филёрский отряд, Отдельный корпус жандармов, охранные отделения

Для цитирования: Краковский К. П. Размышления о судьбах российской политической полиции, спровоцированные диссертацией А. В. Матвеева на тему: «Институт наружного наблюдения в правоохранительной системе Российской империи (историко-правовое исследование)» // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2022. – № 4 (96). – С. 213–221; doi: 10.35750/2071-8284-2022-4-213-221.

Konstantin P. Krakovsky
Dr. Sci. (Jurid.), Docent

*Graduate School of Law of the Institute of Civil Service
and Administration of the Russian Academy of National Economy
and public service under the President of the Russian Federation
84, Vernadsky str., Moscow, 119606, Russian Federation*

Reflections on the destiny of the Russian political police, evoked by A.V. Matveev's dissertation on «The Institute of Surveillance in the law enforcement system of the Russian Empire (historical and legal research)»

Abstract: At the meeting of the dissertation Council 03.2.008.03, for the defense of dissertations for the degree of Candidate of Sciences, for the degree of Doctor of Science in the scientific specialty 5.1.1. Theoretical and historical legal sciences (legal sciences), created on the basis of the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, on October 4, 2022, the dissertation defense was passed for the degree of Candidate of Legal Sciences A. V. Matveev on the topic «Institute of surveillance in the law enforcement system of the Russian Empire (historical and legal research), led by Doctor of Law, Professor, Honored Worker of the Higher School of the Russian Federation N. S. Nizhnik. The Dissertation Council, the meeting of which was chaired by Doctor of Law, Professor, Honored Lawyer of the Russian Federation M. V. Bavsun, unanimously decided that A. V. Matveev's dissertation is a scientific qualification work that is essential for historical and legal science and meets the requirements established by the Regulations on Awarding Academic Degrees, as well as on awarding A. V. Matveev the degree of Candidate of Legal Sciences in the specialty 5.1.1.

The article is a review of the dissertation of an official opponent, in which the structure and content of the dissertation of A.V. Matveev are analyzed.

Keywords: Russian Empire, law enforcement system, police system, police of the Russian Empire, surveillance service, surveillance method, fillers, Central spy detachment, Separate gendarme corps, security departments

For citation: Krakovsky K. P. Reflections on the destiny of the Russian political police, evoked by A.V. Matveev's dissertation on «The Institute of Surveillance in the law enforcement system of the Russian Empire (historical and legal research)» // Vestnik of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2022. – № 4 (96). – P. 213–221; doi: 10.35750/2071-8284-2022-4-213-221.

Кто-то из великих сказал: «Полиция стара, как мир». В таком случае спецслужбы (политическая полиция), скорее всего, еще старше, ибо они должны были раньше всех узнать о намерениях Бога создать этот мир.

Генезис и развитие государства ясно обнаруживают возникновение у него своеобразного «инстинкта самосохранения». Присущее ему как официальному представителю общества стремление увековечить своё господство, сохранить нетронутым режим вызвало появление специальной функции – обеспечение государственной безопасности – и затем организационное оформление ответственных за это важное дело. Государство стремилось знать как можно больше о своём народе и каждом человеке в отдельности, хотя его интересовали не их (людей) проблемы, нужды и чаяния, ему нужно было знать, кто представляет для него, государства, опасность, каковы мысли и дела этих врагов, и, в частности, куда они ходили, с кем встречались и т. д.

Апофеоз подобного рода системы, доведённой до совершенства, описан Джорджем Оруэллом в романе «1984». Где-то на полпути к этому состоянию была Россия, причем, как в до-, так и в послеоктябрьский периоды.

Состояние отечественного государства на разных этапах его эволюции, место и роль в нём органов, обеспечивающих правопорядок [1–6] продолжают привлекать внимание серьёзных

исследователей. В Санкт-Петербургском университете МВД России эти вопросы становятся центром обсуждения на научных конференциях [7–12].

Вопросам обеспечения устойчивости государства, в том числе полицейского [13–18], посвящают свои научные изыскания исследователи.

Специалисты констатируют, что для противостояния врагам государства и революции во все времена используются старые и эффективные методы розыскной работы. Их всего три: внутреннее наблюдение, наружное наблюдение и перлюстрация писем. Их жизненность легко различима: современные спецслужбы обогатили их только использованием технических достижений. Уже это обстоятельство вызывает живой интерес к детальному описанию одного из этих трёх методов – наружному наблюдению – и одновременно анализу его как государственно-правового института – элемента правоохранительной системы, а также как разновидности полицейской службы.

Все это объясняет актуальность темы, избранной для исследования А. В. Матвеевым¹.

Само исследование этого молодого учёного интересно не только своим содержанием, но,

¹ Матвеев А. В. Институт наружного наблюдения в правоохранительной системе Российской империи (историко-правовое исследование) : дис. ... канд. юрид. наук. – Санкт-Петербург, 2022. – 257 с.

что не менее важно, провоцирует читателя на размышления по поводу судеб российской государственности, её государственного режима и, в части, «телохранителей» этого государства – царской политической полиции. Некоторыми своими соображениями об этом я и хотел бы поделиться в этой статье.

Примерно четверть века назад в своём предисловии к едва ли не первому «открытому» учебному пособию по вопросам истории и организации спецслужб России [19, с. 13–20] я напомнил написанные в 1980-е годы слова известного публициста (и разведчика!) Эрнста Генри, что «полная история русской “охранки” ещё не написана». Прошли годы, и теперь можно смело констатировать, что о царской политической полиции – от Третьего отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии и МВД / его подразделений (Департамент полиции) до региональных органов жандармерии и охранки, о методах работы и кадровом составе и проч. написано так много, что появились даже историографические исследования на эту тему² [20, с. 110–120; 21, с. 70–77].

Но сложность анализа историографии по теме состояла в том, что за 80 послеоктябрьских лет усилиями ряда советских учёных, публицистов (и, в частности, кинематографистов) создан весьма специфический образ российского «охранителя» безопасности государства: глупого, продажного, абсолютно безнравственного типа, готового пойти на любые, даже самые омерзительные поступки ради карьеры, ради «спасибо в приказе».

Негативная коннотация профессии не скрывается даже в «перестроечном» фильме «Филёр» (название которого созвучно теме диссертации А. Матвеева) Романа Балаяна (1987). Герой Олега Янковского, учитель, вынужден искать работу; ему предложили стать филёром. Герой стоит перед выбором: или стать «шпионом», или остаться честным человеком без средств к существованию. Чудовищность выбора в представлениях героя приводит к чудовищным реалиям: герой кончает жизнь самоубийством.

Те, кто создавал такой образ, имея, конечно, «высокую» цель показать величие подвига революционеров, усилить контраст между «гигантами и пигмеями», упустили одну важную вещь: а велика ли честь победить такого врага? Да и так ли было всё на самом деле? Понятно, что двух цветов – чёрного и белого – явно недостаточно для написания картины, изображающей противоборствующие стороны: государственную власть, её охрану и революцию.

Другой крайностью является ставшее популярным современное направление общественной и научной мысли, сосредоточившейся на обелении режима «России, которую мы потеряли»: сотрудники охранных ведомств представляются «рыцарями без страха и упрека».

При этом в современной историографии разве что ленивый не «бросил камень в огород» советских спецслужб.

В обоих случаях мы, скорее всего, имеем дело с полуправдой, которая, как известно, хуже лжи.

Первый вопрос, который волновал бы любого читателя работы А. В. Матвеева: удалось ли автору найти «золотую середину»?

Нужно констатировать, что автор освоил огромный пласт литературы (следует отметить весьма солидный историографический обзор³, что обычно не свойственно диссертациям по юридическим наукам; выделение автором пяти этапов научного исследования вопросов, касающихся службы наружного наблюдения [21]).

Кроме того, он постарался представить объективный анализ изучаемого государственно-правового явления. В значительной мере автору это удалось.

Можно согласиться с диссертантом, что, при всём обилии литературы, наружное наблюдение описано фрагментарно и до настоящего времени не становилось предметом специального научного исследования. Следует согласиться и с главным подходом А. В. Матвеева к теме: наружное наблюдение может рассматриваться как сложное, триединое явление:

- как государственно-правовой институт,
- как служба (элемент государственно-правового института) – подразделение политической полиции Российской империи,
- как метод осуществления оперативно-розыскной деятельности.

Это, конечно, ценно, расширяет представление об этом государственно-правовом явлении. Автором усилен институциональный аспект, – это, несомненно, достижение диссертанта.

Исследователь существенно расширил документальную базу после, казалось бы, «закрывшей тему» фундаментальной публикации украинских учёных [22] (А. Н. Ярмыш, кстати, питомец ростовской юридической школы; именно в Ростове-на-Дону, как уже указывалось, было создано и первое учебное пособие по вопросам истории и организации спецслужб России), а также документов, введённых в научный оборот историком З. И. Перегудовой [23] – в значительной степени за счёт официальных (разумеется, секретных) документов, извлечённых из архивных фондов, прежде всего Особого отдела и других подразделений Департамента полиции МВД Российской империи, а также местных органов политической полиции. При проведении исследования А. В. Матвеевым были использованы опубликованные источники, а также документы и материалы, хранящиеся в 25 фондах Государственного архива Российской Федерации (Москва) и Центрального государственного исторического архива Санкт-Петербурга, многие из которых впервые введены в научный оборот.

² Иванцов М. Н. Отечественная историография политической полиции России XIX – начала XX в. : дис. ... канд. ист. наук. – Москва, 2009. – 195 с.

³ Матвеев А. В. Институт наружного наблюдения... – С. 5–9.

Структура исследования А. В. Матвеева логична: организация и нормативная база – функции – кадры.

Опираясь на подход к анализу правоохранительной системы и её элементов, разработанный научным руководителем профессором Н. С. Нижник [24; 25], государственно-правовой институт наружного наблюдения диссертант рассматривает с учётом его нормативной, институциональной и функциональной составляющих. Институт наружного наблюдения характеризуется как элемент правоохранительной системы Российской империи – совокупности государственно-правовых средств, методов и гарантий, обеспечивающих защищённость государства и человека от противоправных действий.

Автор рассмотрел организационные и нормативные основы функционирования государственно-правового института наружного наблюдения в Российской империи, дал характеристику становления и содержания нормативной и субъектной составляющих института наружного наблюдения. Отдельного внимания заслуживает комплексная характеристика, данная А. В. Матвеевым институту наружного наблюдения с учётом его отличительных черт: нормативных актов, регламентировавших осуществление наружного наблюдения в Российской империи (нормативная составляющая); подразделений государственных правоохранительных органов, осуществлявших наружное наблюдение (субъектная составляющая); практики осуществления субъектами наружного наблюдения своих функций (функциональная составляющая).

Отмечу весьма интересный сюжет – о трудностях ведения наружного наблюдения в зарубежье [26; 27]. Там – относительно демократические буржуазные порядки. Наши политические преступники там, на Западе, в политической эмиграции, на взгляд европейцев – борцы за свободу против авторитарного режима. А российские полицейские, соответственно, занимаются преступной – по законам этих стран – деятельностью. Вот такой «поворот»!

А. В. Матвеевым проведен комплексный анализ основных функций, выполняемых подразделениями службы наружного наблюдения Российской империи: наружного наблюдения, негласного наведения справок, обеспечения безопасности членов императорской фамилии и высших должностных лиц. Диссертант дал комплексную характеристику состояния соблюдения филёрами конспирации, ведения служебного документооборота [28] и организации служебных командировок, необходимых для осуществления наружного наблюдения [29].

Большой интерес вызывает проведённое автором исследование становления системы обеспечения кадрами службы наружного наблюдения [30].

А. В. Матвеевым рассматривается субъектная составляющая института наружного наблюдения: даётся характеристика правового статуса филёров, их профессиональных компетенций,

условий службы, детерминант профессиональной деформации [31].

А. В. Матвеев провёл анализ требований, предъявляемых к филёрам, и соответствие им лиц, осуществлявших наружное наблюдение в Российской империи [32].

Автор верно отметил, что стать профессиональным филёром мог далеко не каждый желающий. Помимо ума и смелости (филёрская работа была, действительно, чревата реальной опасностью для жизни) кандидату в филёры были необходимы крепкое здоровье, хорошее зрение, слух и память. Особым качеством должна была быть неприметная внешность, исключая напоминание филёра наблюдаемым. При отборе кандидатов и работе с ними внимание уделялось манере одеваться, умению находить неординарные решения в сложных ситуациях. Не менее важными были «хорошая нравственность», интеллигентность.

А. В. Матвеев сообщает, что эта служба сталкивалась с внутренними кадровыми проблемами. Как писал в своей записке «Об условиях деятельности русской политической полиции» (27 мая 1902 г.) известный деятель мира «охраны» П. И. Рачковский, некоторые сотрудники Летучего отряда филёров «до крайности избалованы, проникнуты каким-то артельным коммуным духом, никого из местных властей не признают, смотрят на начальников ГЖУ свысока, подчас дерзки и заносчивы, при столкновении с местными агентами стараются выставить своё превосходство, хвастаются своими делами и значительными денежными средствами, издеваются над своими провинциальными товарищами и поселяют в них завистливое недоброжелательство, что сильно деморализует местных агентов, состоящих в большинстве случаев из жандармских унтер-офицеров, получающих грошовое содержание и суточные» [23, с. 171–172].

Исследованные диссертантом формулярные списки филёров – интереснейший материал для обобщающих выводов о кадровом составе службы наружного наблюдения, а не только для иллюстрации. Похвально, что автор проделал большую работу по систематизации и обобщению информации: выявил сословное происхождение филёров, уровень их образования, вероисповедание, продолжительность службы, средний возраст и др. Это весьма интересно!

Особую ценность в исследовании А. В. Матвеева представляет анализ программы профессиональной подготовки агентов Центрального филёрского отряда Санкт-Петербургского охранного отделения⁴.

В работе отмечено, что до 1906 г. вольнонаемные филёры не зачислялись на государственную службу, соответственно, не обладали ста-

⁴ Матвеев А. В. Центральный филёрский отряд при Санкт-Петербургском охранном отделении – субъект обеспечения безопасности главы государства в Российской империи // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2020. – № 1(85). – С. 30–36.

тусом госслужащих и не имели никаких льгот и социальных гарантий. В 1906 г. их стали зачислять на госслужбу (полицейскую – околоточными надзирателями и городскими). Более того, унтер-офицеры – госслужащие. Было бы весьма интересно узнать (если филёрская работа – государственная служба), как там действовали общие установления о государственной службе (ограничения при приёме и продвижении по служебной лестнице для лиц недворянских сословий, звания, чины, должности, социальные гарантии при увольнении или переходе на гражданскую службу и т. д.)?

Советские исследователи истории политической полиции царизма, следуя классовому подходу, с трудом преодолевали отвращение, исследуя деятельность агентов, «гороховых пальто». Теперь у исследователей уже нет нравственных терзаний – они препарируют эту «проклятую революционерами» службу с таким же спокойствием, как биолог режет лягушку.

Диссертант сам – профессионал полицейской службы, и его исследование – это прежде всего взгляд профессионала сегодняшнего дня на профессионалов далёкого прошлого. Это следует понять и поддержать. Более того, предположу, что если бы это исследование защищалось в рамках специальности 5.1.4. (уголовно-правовые науки, в частности, по проблемам ОРД), и автор «безлично», абстрактно исследовал наружное наблюдение как метод оперативной работы спецслужб, было бы вполне допустимо отвлечение от историко-правовых реалий, «нейтральное» описание этой службы и метода. Но в рамках историко-правового исследования автор не может избежать оценочных понятий.

Автор утверждает, что «филёры мужественно выполняли служебные обязанности, сопряжённые с ежедневным риском для жизни при решении задач борьбы с противниками самодержавия, террористами, революционерами и иными преступниками, нарушавшими правопорядок»⁵.

При характеристике филёров автор использует термины «служебные подвиги», «мужество», «находчивость» и «верность служебному долгу». Он симпатизирует этой службе и её сотрудникам.

Более того, при всем своём «строгом» отношении к «телохранителям российского самодержавного государства» (политической полиции) необходимо признать, что свою работу они выполняли профессионально, были в курсе даже о составе и деталях деятельности революционных организаций (именно об этом говорят ежемесячные «отчёты о состоянии революционного движения», составлявшиеся в начале XX в. охранными отделениями). А чего стоит тот факт, что подробный отчёт о работе II съезда РСДРП Департамент полиции получил всего через несколько дней по его окончании – значительно раньше местных социал-демократических орга-

низаций. Ни один ЦК ни одной революционной партии (не говоря уже о местных партийных организациях) не остался без сотрудника (агента) политической полиции, освещавшего изнутри деятельность партии / организации. Не отставала в сборе информации и служба наружного наблюдения, фиксируя передвижения революционеров, их контакты, адреса, явки и прочее.

Читая диссертацию А. В. Матвеева, иногда кажется, что автор ведёт повествование, по выражению историка О. В. Будницкого, как бы «смотря на происходившие события из окна Департамента полиции». А. В. Матвеев пишет о «преступных замыслах революционеров». Да, с точки зрения того режима революционеры – политические преступники, с которыми нужно было бороться [33, с. 29–30].

Агенты наружного наблюдения, филёры – часть огромной машины, охранявшей тот режим и борющейся с революцией.

Но каков был тот режим? Режим авторитарный, не стеснявшийся в средствах для своего выживания и, кстати, один из последних – архаичных, жестоких авторитарных режимов в Европе.

Выдающийся русский историк В. О. Ключевский, не будучи ни революционером, ни даже социалистом, считал самодержавие силой, объективно провоцировавшей общественное недовольство: «правительство давало обществу ровно столько свободы, сколько было нужно, чтобы вызвать в нём первые её проявления, а потом накрывало и карало неосторожных простаков», «прежде так или этак вылавливали подпольных крамольников, теперь так и этак загоняли открытую оппозицию в подпольную крамолу»⁶.

«В русском революционном движении правительство сыграло выдающуюся роль организатора», подчёркивал известный деятель кадетской партии Ф. И. Родичев (тоже человек, далекий от революции). Своими преследованиями оно ожесточало молодых людей, «способствуя их радикализации (сочувствующего превращая в агитатора, агитатора в подпольщика, подпольщика, печатающего прокламацию, в террориста)» [34, с. 339].

Это касается не только обычных политических средств борьбы, но даже таких радикальных, как политический террор. Тот же Родичев утверждал: «Руками злобной власти вскормлен террор, погубивший Александра II».

Л. Н. Толстой осуждал революционеров, считая, что они «бьют мимо цели». Но, главным образом, он осуждал максималистов, анархистов, эсеров, использовавших бомбы, подпольщиков, убийства, грабежи. При этом, обращаясь к правительству, Л. Н. Толстой подчёркивал, что революционеры – «не только ваши ученики, они – ваше произведение, они ваши дети». Л. Н. Толстой полагал, что у революционеров есть «смягчающие обстоятельства»: «их злодеяния совершаются при условии большей личной

⁵ Матвеев А. В. Институт наружного наблюдения... – С. 170.

⁶ Ключевский В. О. Сочинения : в 9 т. – Т. 9. – Москва: Мысль, 1990. – С. 341–343.

опасности, ... а риск, опасность оправдывают многое в глазах увлекающейся молодёжи»; революционеры «в огромном большинстве – совсем молодые люди, которым свойственно заблуждаться», и как «ни гадки их убийства, они все-таки не так холодно-систематически жестоки, как ... Шлиссельбурги, каторги, виселицы, расстрелы»⁷, используемые правительством, как (продолжим ряд великого гуманиста) агенты внутреннего и наружного наблюдения...

Политическое устройство России начала XX в. было своеобразным провоцирующим фактором: власти не желали вести полноценный диалог с обществом (или вели его «сквозь зубы», нехотя, свысока, высокомерно – я имею в виду Государственную думу), в острых ситуациях полагались на силу. Важным элементом этой «силы» была политическая полиция и, соответственно, один из её основных элементов – служба наружного наблюдения. От власти ждали и требовали не только то, что она могла дать, но и того, чего она дать была не в состоянии. Конфликт этот оказался неразрешим мирным путём, и в этом конфликте власть проиграла. Не помогли ни армия, ни суды с тюрьмами, ни политическая полиция со всеми её атрибутами и службами.

Продолжая эту же тему, хочу сказать следующее. Автор использует применительно к дореволюционной России термин «правоохранительная система» (в отличие от советской историографии, где использовался термин «карательная система царизма»). Насколько это правомерно, учитывая, что политическая полиция охраняла авторитарный режим, отрицавший само понятие «правовое государство»? А также, если помнить и то, что провокация (очевидно, неправомерный даже по законам того времени метод) была широко используется в деятельности российской имперской политической полиции, была ли функция, для реализации которой создавалась правоохранительная система, правоохранительной функцией? Может быть, следовало взять эти слова в кавычки? Или, опираясь на постулат Свода законов Российской империи (ред. 1906 г.) о том, что империя «управляется на твёрдом основании законов, изданных в установленном порядке»,

возможно, следовало бы использовать, пусть и не такой эlegantный, но более точный термин «законоохранительная система»?

Спецслужбы во все исторические времена были неразрывно связаны с государственной и общественно-политическими системами, безопасностью которых они охраняли. Распад (или развал) одной с неизбежностью приводил к развалу (или распаду) другой. Так произошло в феврале-марте 1917 г. Гибель империи обусловила скорую ликвидацию политической полиции царизма и, соответственно, её составной части, важного элемента – службы наружного наблюдения. Могу предположить, что Временное правительство, развалив царскую политическую полицию, не создало новой, своей, за что и поплатилось, утратив контроль за обстановкой в стране, позволив большевикам без особых проблем совершить государственный переворот.

В 1917 г. наружное наблюдение было ликвидировано как государственно-правовой институт, как служба, но как метод осуществления оперативно-розыскной деятельности наружное наблюдение продолжило свою нелёгкую жизнь уже в условиях нового государственно-правового режима. Ведь уже вскоре, всего через несколько месяцев, большевики создадут свою спецслужбу (ВЧК и её местные подразделения), одним из методов которой станет «старое доброе» наружное наблюдение. Политическая полиция бессмертна!

Из известной цыганской триады – «что было, что будет и чем сердце успокоится», – отнесённой к проблематике функционирования политической полиции России, автор историко-правового исследования отвечает лишь на первый вопрос. Однако в заключении он бросает взгляд на современность, справедливо указывая, что Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» (ст. 6) содержит положение о наружном наблюдении как методе оперативно-розыскной деятельности⁸. Метод этот по-прежнему жив и востребован. Но вопросы, связанные с конечными задачами и целями его использования спецслужбами, остаются и будут оставаться, покуда живы те, кто его использует, и то, для охраны чего он используется.

⁷ Толстой Л. Н. Не могу молчать. (О смертных казнях). – Берлин, 1908. – С. 8.

⁸ Матвеев А. В. Институт наружного наблюдения... – С. 180–181.

Список литературы

1. Краковский К. П. Российское самодержавие и политическая юстиция (2-я половина XVII – начало XX в.): монография – Москва: МОГИ, 2011. – 211 с.
2. Краковский К. П. Понятие и признаки политической юстиции // История государства и права. – 2012. – № 3. – С. 32–34.
3. Краковский К. П. Политическое дознание во второй половине XIX – начале XX века // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. – 2012. – № 5. – С. 315–344.
4. Краковский К. П. Институты «административной юстиции» в России во 2-й половине XIX – начале XX в. // Вопросы правоведения. – 2015. – № 5 (33). – С. 357–395.
5. Нижник Н. С. Правоохранительная система Российской империи: генезис и основные этапы эволюции / Юридическая наука: традиции и инновации : сборник материалов Международной научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов и преподавателей / сост.: В. А. Орлов, О. Е. Калпинская. – Великий Новгород: Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого, 2018. – С. 213–218.

6. *Нижник Н. С.* О нормативных основах становления правоохранительной системы полицейского государства в России / Право и государство: проблемы методологии, теории и истории : материалы Международной научно-практической конференции (10 мая 2018 г.) / редкол.: Л. В. Карнаушенко, И. В. Яблонский, Г. П. Курдюк. – Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2018. – С. 36–45.
7. *Лясевич Т. Г., Нижник Н. С., Силкин Н. Н.* Становление, эволюция и современное состояние полиции России как предмет научных исследований // Юридическая наука: история и современность. – 2018. – № 12. – С. 141–163.
8. *Нижник Н. С.* Полиция – субъект правоохранительной деятельности современного государства // Вестник Карагандинской академии МВД Республики Казахстан им. Баримбека Бейсенова. – 2018. – № 4. – С. 94–106.
9. *Нижник Н. С.* Эффективная деятельность правоохранительных органов – требование современности // Труды Академии МВД Республики Таджикистан. – 2018. – № 4(40). – С. 57–72.
10. *Нижник Н. С., Нудненко Л. А.* Полиция и гражданское общество: направления и формы партнерского взаимодействия (по материалам международной конференции) // Гражданское общество в России и за рубежом. – 2018. – № 4. С. 43–48.
11. *Нижник Н. С.* Российская полиция: три века служения Отечеству (об участии учёных Академии управления МВД России в юбилейной Международной научной конференции) // Труды Академии управления МВД России. – 2019. – № 1(49). – С. 149–156.
12. *Нижник Н. С., Нудненко Л. А.* История Российской империи в контексте теоретико-правового анализа (К 300-летию Российской империи) // Государство и право. – 2021. – № 11. – С. 186–195.
13. *Никифорова С. А. Э. Н. Берендтс* о статусе полиции в полицейском и правовом государстве // Genesis: исторические исследования. – 2016. – № 6. – С. 149–161. DOI: 10.7256/2409-868X.2016.6.21066.
14. *Нижник Н. С.* О неизбежности краха полицейского государства в 1917 году // Великая Российская революция 1917 года в истории и судьбах народов и регионов России, Беларуси, Европы и мира в контексте исторических реалий XX – начала XXI вв. : материалы Международной научной конференции, Витебск – Псков, 27 февраля – 3 марта 2017 г. / гл. ред. А. В. Егоров. – Витебск: Витебский государственный университет имени П. М. Машерова, 2017. – С. 302–306.
15. *Нижник Н. С.* Тотальный полицейский режим как детерминанта российской революции // Государство и право в эпоху революционных преобразований (к 100-летию революции в России) : материалы Международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 25–26 мая 2017 г. – Москва: РГУП, 2017. – С. 347–355.
16. *Егоров Н. Ю.* О модели эффективно функционирующих органов исполнительной власти в полицейском государстве (по работам И. Т. Тарасова) // Российская полиция: три века служения Отечеству [Электронный ресурс]: Материалы юбилейной международной научной конференции, посвящённой 300-летию российской полиции. Санкт-Петербург, 23–25 апреля 2018 г. / под ред. Н. С. Нижник. – Электронные дан. (19,6 Мб). – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2018. – С. 314–319.
17. *Дергилева С. Ю.* Идеология полицейского государства в Западной Европе и Российской империи в XVIII–XIX веках / Российская полиция: три века служения Отечеству [Электронный ресурс] : материалы юбилейной Международной научной конференции, посвящённой 300-летию российской полиции. Санкт-Петербург, 23–25 апреля 2018 г. / под ред. Н. С. Нижник. – Электронные дан. (19,6 Мб). – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2018. – С. 261–267.
18. *Нижник Н. С.* Аксиологическое обоснование правового дискурса полицейского государства / Человек и право: проблема ценностных оснований правового регулирования : сборник научных трудов : материалы V Международной научной конференции. Минск, 3–4 мая 2019 г. – Минск: Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь, 2019. – С. 155–163.
19. *Краковский К. П.* Предисловие ответственного редактора / Воронцов С. А. Правоохранительные органы. Спецслужбы. История и современность. – Ростов н/Д: Феникс, 1998. – С. 13–20.
20. *Жаров С. Н.* Дореволюционная и советская историография российского политического розыска / Правовое развитие России XXI века: актуальные задачи юридической науки и практики : сборник статей Всероссийской научно-практической конференции, посвящённый 25-летию юбилею Института права Челябинского государственного университета. – Челябинск, 2016. – С. 110–120.
21. *Матвеев А. В.* Служба наружного наблюдения Российской империи как предмет историко-правовых исследований / Вопросы государства и права : сборник научных статей / редкол.: Л. В. Карнаушенко, А. А. Швец, Е. А. Пушкарев, В. В. Грицай, Е. А. Назарова, Н. Ю. Турищева, В. Н. Коротких. – Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2020. – С. 70–77.
22. *Філерська служба в Російській імперії: Документи та матеріали: (друга половина XIX ст. – 1917)* відп. ред. О. Н. Ярмиш, В. М. Чисніков. – Киев: МП Леся, 2010. – 656 с.
23. *Перегудова З. И.* Полицейский сыск России. 1880–1917. – Москва: Российская политическая энциклопедия, 2000. – 432 с.
24. *Нижник Н. С.* Правоохранительная система Российской империи: эволюция в дискурсе истории российской государственности / Актуальные проблемы права и правоприменительной деятельности : материалы Всероссийской научно-практической конференции (18 мая 2018 г.) / редкол.: Ю. В. Сапронов, Т. Ю. Пантелеева, Н. В. Винникова, А. С. Пеструилов, К. С. Смирнова, Л. Г. Литвяк, В. М. Палий, М. Р. Кангезов. – Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2018. – С. 134–140.
25. *Нижник Н. С.* Правоохранительная система Российской империи: генезис и основные этапы эволюции / Юридическая наука: традиции и инновации : сборник материалов Международной научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов и преподавателей / сост.: В. А. Орлов, О. Е. Калининская. – Новгород: Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого, 2018. – С. 213–218.
26. *Матвеев А. В.* К вопросу об организации службы наружного наблюдения за пределами Российской империи // Труды Академии МВД Республики Таджикистан. – 2018. – № 4 (40). – С. 151–155.
27. *Матвеев А. В.* Структура службы наружного наблюдения в Заграничной агентуре Департамента полиции МВД Российской империи / Вопросы государства и права : сборник научных статей / редкол.: Л. В. Карнаушенко, А. А. Швец, Е. А. Пушкарев, В. В. Грицай, Н. А. Шеуджен, В. Н. Коротких. – Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2019. – С. 43–47.

28. *Матвеев А. В.* Нормативные основы ведения служебного документооборота службы наружного наблюдения Российской империи / Право и государство: проблемы методологии, теории и истории : материалы X Всероссийской научно-практической конференции (23 апреля 2021 г.) / редкол.: Л. В. Карнаушенко, А. А. Швец, Е. А. Пушкарев, Н. Ю. Турищева, В. Н. Коротких. – Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2021. – С. 152–158.

29. *Матвеев А. В.* Вопросы кадрового обеспечения службы наружного наблюдения в процессе ее реформирования на рубеже XIX – XX века / Политическая история России: Прошлое и современность: Исторические чтения. Выпуск XVII. «Гороховая, 2», 2019. – Санкт-Петербург: Любавич, 2019. – С. 90–98.

30. *Матвеев А. В.* О кадровом обеспечении службы наружного наблюдения в Российской империи в начале XX века / Актуальные проблемы права и правоприменительной деятельности : материалы Всероссийской научно-практической конференции (18 мая 2018 г.) / редкол.: Ю. В. Сапронов, Т. Ю. Пантелева, Н. В. Винникова, А. С. Пеструилов, К. С. Смирнова, Л. Г. Литвяк, В. М. Палий, М. Р. Кангезов. – Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2018. – С. 128–134.

31. *Матвеев А. В.* Нормативные основы кадрового обеспечения службы наружного наблюдения в Российской империи / Актуальные проблемы современного российского государства и права : материалы ежегодной Всероссийской научно-практической конференции / отв. ред. С. А. Старостина. – Калининград: Калининградский филиал СПбУ МВД России, 2018. – С. 56–60.

32. *Матвеев А. В.* Нормативные основы службы наружного наблюдения Российской империи в конце XIX – начале XX века // *Advances in Law Studies*. – 2018. – Т. 6. – № 3. – С. 31–35.

33. *Краковский К. П.* Государственные и политические преступления (к вопросу о понятиях) // *Северо-Кавказский юридический вестник*. – 2009. – № 1. – С. 27–33.

34. *Будницкий О. В.* Терроризм в русском освободительном движении: идеология, этика, психология (вторая половина XIX – начало XX в.). – М.: Росспэн, 2000. – 399 с.

References

1. *Krakovskiy K. P.* Rossiyskoye samoderzhaviye i politicheskaya yustitsiya (2-ya polovina XVII – nachalo XX v.) : monografiya – Moskva: MOGI, 2011. – 211 s.

2. *Krakovskiy K. P.* Ponyatiye i priznaki politicheskoy yustitsii // *Istoriya gosudarstva i prava*. – 2012. – № 3. – С. 32–34.

3. *Krakovskiy K. P.* Politicheskoye doznaniye vo vtoroy polovine XIX – nachale XX veka // *Istoriko-pravovyye problemy: novyy rakurs*. – 2012. – № 5. – С. 315–344.

4. *Krakovskiy K. P.* Instituty «administrativnoy yustitsii» v Rossii vo 2-y polovine XIX – nachale XX v. // *Voprosy pravovedeniya*. – 2015. – № 5 (33). – С. 357–395.

5. *Nizhnik N. S.* Pravookhranitel'naya sistema Rossiyskoy imperii: genezis i osnovnyye etapy evolyutsii / *Yuridicheskaya nauka: traditsii i innovatsii* : sbornik materialov Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii studentov, magistrantov, aspirantov i преподаvateley / sost.: V. A. Orlov, O. Ye. Kalpinskaya. – Velikiy Novgorod: Novgorodskiy gosudarstvennyy universitet imeni Yaroslava Mudrogo, 2018. – С. 213–218.

6. *Nizhnik N. S.* O normativnykh osnovakh stanovleniya pravookhranitel'noy sistemy politseyskogo gosudarstva v Rossii / *Pravo i gosudarstvo: problemy metodologii, teorii i istorii* : materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (10 maya 2018 g.) / redkol.: L. V. Karnausenko, I. V. Yablonskiy, G. P. Kurdyuk. – Krasnodar: Krasnodarskiy universitet MVD Rossii, 2018. – С. 36–45.

7. *Lyasovich T. G., Nizhnik N. S., Silkin N. N.* Stanovleniye, evolyutsiya i sovremennoye sostoyaniye politsii Rossii kak predmet nauchnykh issledovaniy // *Yuridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost'*. – 2018. – № 12. – С. 141–163.

8. *Nizhnik N. S.* Politsiya – sub»yekt pravookhranitel'noy deyatel'nosti sovremennogo gosudarstva // *Vestnik Karagandinskoy akademii MVD Respubliki Kazakhstan im. Barimbeka Beysenova*. – 2018. – № 4. – С. 94–106.

9. *Nizhnik N. S.* Effektivnaya deyatel'nost' pravookhranitel'nykh organov – trebovaniye sovremennosti // *Trudy Akademii MVD Respubliki Tadzhikistan*. – 2018. – № 4(40). – С. 57–72.

10. *Nizhnik N. S., Nudnenko L. A.* Politsiya i grazhdanskoye obshchestvo: napravleniya i formy partnerskogo vzaimodeystviya (po materialam mezhdunarodnoy konferentsii) // *Grazhdanskoye obshchestvo v Rossii i za rubezhom*. – 2018. – № 4. С. – 43–48.

11. *Nizhnik N. S.* Rossiyskaya politsiya: tri veka sluzheniya Otechestvu (ob uchastii uchonykh Akademii upravleniya MVD Rossii v yubileynoy Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii) // *Trudy Akademii upravleniya MVD Rossii*. – 2019. – № 1(49). – С. 149–156.

12. *Nizhnik N. S., Nudnenko L. A.* Istoriya Rossiyskoy imperii v kontekste teoretiko-pravovogo analiza (K 300-letiyu Rossiyskoy imperii) // *Gosudarstvo i pravo*. – 2021. – № 11. – С. 186–195.

13. *Nikiforova S. A. E. N.* Berendts o statuse politsii v politseyskom i pravovom gosudarstve // *Genesis: istoricheskiye issledovaniya*. – 2016. – № 6. – С. 149–161. DOI: 10.7256/2409-868X.2016.6.21066.

14. *Nizhnik N. S.* O neizbezhnosti krakha politseyskogo gosudarstva v 1917 godu // *Velikaya Rossiyskaya revolyutsiya 1917 goda v istorii i sud'bakh narodov i regionov Rossii, Belarusi, Yevropy i mira v kontekste istoricheskikh realiy XX – nachala XXI vv.* : materialy Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii, Vitebsk – Pskov, 27 fevralya – 3 marta 2017 g. / gl. red. A. V. Yegorov. – Vitebsk: Vitebskiy gosudarstvennyy universitet imeni P. M. Masherova, 2017. – С. 302–306.

15. *Nizhnik N. S.* Total'nyy politseyskiy rezhim kak determinanta rossiyskoy revolyutsii // *Gosudarstvo i pravo v epokhu revolyutsionnykh preobrazovaniy (k 100-letiyu revolyutsii v Rossii)* : materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, Sankt-Peterburg, 25–26 maya 2017 g. – Moskva: RGUP, 2017. – С. 347–355.

16. *Yegorov N. Yu.* O modeli effektivno funktsioniruyushchikh organov ispolnitel'noy vlasti v politseyskom gosudarstve (po rabotam I. T. Tarasova) // *Rossiyskaya politsiya: tri veka sluzheniya Otechestvu [Elektronnyy resurs]*: Materialy yubileynoy mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii, posvyashchonnoy 300-letiyu rossiyskoy politsii. Sankt-Peterburg, 23–25 aprelya 2018 g. / pod red. N. S. Nizhnik. – Elektronnyye dan. (19,6 Mb). – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2018. – С. 314–319.

17. *Dergileva S. Yu.* Ideologiya politseyskogo gosudarstva v Zapadnoy Yevrope i Rossiyskoy imperii v XVIII–XIX vekakh / *Rossiyskaya politsiya: tri veka sluzheniya Otechestvu [Elektronnyy resurs]* : materialy yubileynoy Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii, posvyashchonnoy 300-letiyu rossiyskoy politsii. Sankt-Peterburg, 23–25

aprelya 2018 g. / pod red. N. S. Nizhnik. – Elektronnyye dan. (19,6 Mb). – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2018. – S. 261–267.

18. *Nizhnik N. S. Aksiologicheskoye obosnovaniye pravovogo diskursa politseyskogo gosudarstva / Chelovek i pravo: problema tsenostnykh osnovaniy pravovogo regulirovaniya : sbornik nauchnykh trudov : materialy V Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii. Minsk, 3–4 maya 2019 g. – Minsk: Akademiya Ministerstva vnutrennikh del Respubliki Belarus, 2019. – S. 155–163.*

19. *Krakovskiy K. P. Predisloviye otvetstvennogo redaktora / Vorontsov S. A. Pravookhranitel'nyye organy. Spetssluzhby. Istoriya i sovremennost'. – Rostov n/D: Feniks, 1998. – S. 13–20.*

20. *Zharov S. N. Dorevolutsionnaya i sovetskaya istoriografiya rossiyskogo politicheskogo rozyska / Pravovoye razvitiye Rossii XXI veka: aktual'nyye zadachi yuridicheskoy nauki i praktiki : sbornik statey Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, posvyashchennyy 25-letnemu yubileyu Instituta prava Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. – Chelyabinsk, 2016. – S. 110–120.*

21. *Matveyev A. V. Sluzhba naruzhnogo nablyudeniya Rossiyskoy imperii kak predmet istoriko-pravovykh issledovaniy / Voprosy gosudarstva i prava : sbornik nauchnykh statey / redkol.: L. V. Karnaushenko, A. A. Shvets, Ye. A. Pushkarev, V. V. Gritsay, Ye. A. Nazarova, N. YU. Turishcheva, V. N. Korotkikh. – Krasnodar: Krasnodarskiy universitet MVD Rossii, 2020. – S. 70–77.*

22. *Filers'ka sluzhba v Rossiyskiy imperii: Dokumenty ta materialy: (druga polovina XIX st. – 1917) vidp. red. O.N. Yarmish, V. M. Chisnikov. – Kiiiv: MP Lesya, 2010. – 656 s.*

23. *Peregudova Z. I. Politseyskiy sysk Rossii. 1880–1917. – Moskva: Rossiyskaya politicheskaya entsiklopediya, 2000. – 432 s.*

24. *Nizhnik N. S. Pravookhranitel'naya sistema Rossiyskoy imperii: evolyutsiya v diskurse istorii rossiyskoy gosudarstvennosti / Aktual'nyye problemy prava i pravoprimeritel'noy deyatel'nosti : materialy Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (18 maya 2018 g.) / redkol.: Yu. V. Saponov, T. Yu. Panteleyeva, N. V. Vinnikova, A. S. Pestruilov, K. S. Smirnova, L. G. Litvyak, V. M. Paliy, M. R. Kangezov. – Krasnodar: Krasnodarskiy universitet MVD Rossii, 2018. – S. 134–140.*

25. *Nizhnik N. S. Pravookhranitel'naya sistema Rossiyskoy imperii: genezis i osnovnyye etapy evolyutsii / Yuridicheskaya nauka: traditsii i innovatsii : sbornik materialov Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii studentov, magistrantov, aspirantov i prepodavateley / sost.: V. A. Orlov, O. Ye. Kalpinskaya. – Novgorod: Novgorodskiy gosudarstvennyy universitet imeni Yaroslava Mudrogo, 2018. – S. 213–218.*

26. *Matveyev A. V. K voprosu ob organizatsii sluzhby naruzhnogo nablyudeniya za predelami Rossiyskoy imperii // Trudy Akademii MVD Respubliki Tadzhhikistan. – 2018. – № 4 (40). – S. 151–155.*

27. *Matveyev A. V. Struktura sluzhby naruzhnogo nablyudeniya v Zagranichnoy agenture Departamenta politzii MVD Rossiyskoy imperii / Voprosy gosudarstva i prava : sbornik nauchnykh statey / redkol.: L. V. Karnaushenko, A. A. Shvets, Ye. A. Pushkarev, V. V. Gritsay, N. A. Sheudzhen, V. N. Korotkikh. – Krasnodar: Krasnodarskiy universitet MVD Rossii, 2019. – S. 43–47.*

28. *Matveyev A. V. Normativnyye osnovy vedeniya sluzhebnoy dokumentooborota sluzhby naruzhnogo nablyudeniya Rossiyskoy imperii / Pravo i gosudarstvo: problemy metodologii, teorii i istorii : materialy X Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (23 aprelya 2021 g.) / redkol.: L. V. Karnaushenko, A. A. Shvets, Ye. A. Pushkarev, N. Yu. Turishcheva, V. N. Korotkikh. – Krasnodar: Krasnodarskiy universitet MVD Rossii, 2021. – S. 152–158.*

29. *Matveyev A. V. Voprosy kadrovogo obespecheniya sluzhby naruzhnogo nablyudeniya v protsesse yeye reformirovaniya na rubezhe XIX – XX veka / Politicheskaya istoriya Rossii: Proshloye i sovremennost': Istoricheskiye chteniya. Vypusk XVII. «Gorokhovaya, 2», 2019. – Sankt-Peterburg: Lyubavich, 2019. – S. 90–98.*

30. *Matveyev A. V. O kadrovom obespechenii sluzhby naruzhnogo nablyudeniya v Rossiyskoy imperii v nachale XX veka / Aktual'nyye problemy prava i pravoprimeritel'noy deyatel'nosti : materialy Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (18 maya 2018 g.) / redkol.: Yu. V. Saponov, T. Yu. Panteleyeva, N. V. Vinnikova, A. S. Pestruilov, K. S. Smirnova, L. G. Litvyak, V. M. Paliy, M. R. Kangezov. – Krasnodar: Krasnodarskiy universitet MVD Rossii, 2018. – S. 128–134.*

31. *Matveyev A. V. Normativnyye osnovy kadrovogo obespecheniya sluzhby naruzhnogo nablyudeniya v Rossiyskoy imperii / Aktual'nyye problemy sovremennogo rossiyskogo gosudarstva i prava : materialy yezhegodnoy Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii / otv. red. S. A. Starostina. – Kaliningrad: Kaliningradskiy filial SPbU MVD Rossii, 2018. – S. 56–60.*

32. *Matveyev A. V. Normativnyye osnovy sluzhby naruzhnogo nablyudeniya Rossiyskoy imperii v kontse XIX – nachale XX veka // Advances in Law Studies. – 2018. – T. 6. – № 3. – S. 31–35.*

33. *Krakovskiy K. P. Gosudarstvennyye i politicheskiye prestupleniya (k voprosu o ponyatiyakh) // Severo-Kavkazskiy yuridicheskiy vestnik. – 2009. – № 1. – S. 27–33.*

34. *Budnitskiy O. V. Terrorizm v russkom osvoboditel'nom dvizhenii: ideologiya, etika, psikhologiya (vtoraya polovina XIX – nachalo XX v.). – M.: Rosspen, 2000. – 399 s.*

Статья поступила в редакцию 06.10.2022; одобрена после рецензирования 08.11.2022; принята к публикации 15.11.2022.

The article was submitted October 6, 2022; approved after reviewing November 8, 2022; accepted for publication November 15, 2022.