

Научная статья  
УДК 343  
doi: 10.35750/2071-8284-2022-4-119-124

**Евгений Сергеевич Квасников**  
адъюнкт

<https://orcid.org/0000-0002-2418-3900>, [evgen1219@mail.ru](mailto:evgen1219@mail.ru)

*Омская академия МВД России  
Российская Федерация, 644092, Омск, ул. Комарова, д. 7*

## **Отягчающие обстоятельства нарушения требований охраны труда (ст. 143 УК РФ)**

**Аннотация:** Автор анализирует законодательную дифференциацию уголовной ответственности за нарушение требований охраны труда (ст. 143 УК РФ) в зависимости от наступивших последствий. В статье излагаются исторические аспекты закрепления законодателем отягчающих обстоятельств нарушения требований охраны труда. Сопоставляется юридическое описание диспозиции ст. 143 УК РФ в части, касающейся диспозиций составов смежных преступлений с таким описанием, а также иных преступлений против трудовых прав граждан. Анализируются мнения учёных относительно необходимости повышения уровня уголовно-правовой охраны безопасного труда. Обосновывая повышенную степень общественной опасности при совершении соответствующего деяния с сопутствующим осознанным или неоднократным нарушением установленных требований, наступлением последствий в виде причинения тяжкого вреда здоровью двум или более лицам, а также иным тяжким последствиям, автор обозначает проблему преуменьшения значимости уголовно-правовой охраны безопасного труда на современном этапе. Указывается на пробелы в законодательной регламентации некоторых квалифицирующих отягчающих обстоятельств и на отсутствие в законе учёта степени общественной опасности при осознанном или неоднократном нарушении требований охраны труда. С учётом того, что отягчающие обстоятельства имеют существенное значение для квалификации преступления, оказывают влияние на вину, опасность преступления или ответственность виновного, автор отмечает значимость совершенствования уголовного закона в соответствующей части.

**Ключевые слова:** отягчающие обстоятельства; общественная опасность; охрана труда; преступление; уголовная ответственность

**Для цитирования:** Квасников Е. С. Отягчающие обстоятельства нарушения требований охраны труда (ст. 143 УК РФ) // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2022. – № 4 (96). – С. 119–124; doi: 10.35750/2071-8284-2022-4-119-124.

**Evgeny S. Kvasnikov**  
Graduate

<https://orcid.org/0000-0002-2418-3900>, [evgen1219@mail.ru](mailto:evgen1219@mail.ru)

*Omsk Academy of the MIA of Russia  
7, Komarov str., Omsk, 644092, Russian Federation*

## **Aggravating circumstances of violating labor protection requirements (art. 143 of the Criminal Code of the Russian Federation)**

**Abstract:** The article deals with the legislative differentiation of criminal responsibility for violating labor protection requirements (art. 143 of the Criminal Code) depending on the consequences occurred.

The author outlines the historical aspects of legislating the aggravating circumstances for violating labor protection requirements. The legal description of the disposition of Article 143 of the Criminal Code of the Russian Federation in the part concerning the dispositions of related crimes with such a description is compared with other crimes against the labor rights of citizens. The opinions of scholars/ scientists regarding the need to increase the level of criminal law protection of safe labor are analyzed. Justifying the increased degree of public danger in committing the relevant act with concomitant deliberate or repeated violation of the

established requirements, the occurrence of consequences in the form of causing serious harm to the health of two or more persons, as well as other severe consequences, the author identifies the problem of downplaying the significance of criminal legal protection of safe labor at the present stage.

Gaps in the legislative regulation of some qualifying aggravating circumstances and the lack of consideration in the law of the degree of public danger in case of deliberate or repeated violation of labor protection requirements are pointed out. Taking into account the fact that aggravating circumstances are essential the significance of aggravating circumstances for qualifying a crime, affecting the degree of guilt and the danger of a crime or the responsibility of the perpetrator, the author underlines the importance of improving the criminal law in the relevant part.

**Keywords:** aggravating circumstances; public danger; labor protection; crime; criminal liability

**For citation:** Kvasnikov E. S. Aggravating circumstances of violating labor protection requirements (art. 143 of the Criminal Code of the Russian Federation) // Vestnik of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2022. – № 4 (96). – P. 119–124; doi: 10.35750/2071-8284-2022-4-119-124.

Существенное значение для квалификации преступления, определения вида и размера наказания имеют отягчающие обстоятельства. Актуальность проблем, связанных с данными обстоятельствами, имеет место как на законодательном уровне, так и в теории уголовного права, где вопросы их понятия, типологии и т. п. по сей день остаются дискуссионными. Представители науки уголовного права считают необходимым для положительного практического применения уголовного закона дальнейшее исследование проблем отягчающих обстоятельств [1, с. 6], с чем нельзя не согласиться, поскольку такие проблемы обусловлены в том числе пройденным историческим путём развития уголовного законодательства, характеризующегося в данной части отсутствием системного подхода к регламентации отягчающих обстоятельств.

Так, впервые в отечественном уголовном законодательстве было упомянуто об «обстоятельствах, увеличивающих вину и наказание», а также об определении наказания по «особенным» обстоятельствам, сопровождавшим преступление, «более или менее увеличивающим» вину преступника, в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.<sup>1</sup> Затем, с принятием нового уголовного закона, рассматриваемые обстоятельства стали определяться как «обстоятельства, усиливающие ответственность»<sup>2</sup>. В особенной части УК РСФСР 1922 г. содержались формулировки о «смягчающих вину обстоятельствах». Однако без термина «вина» имели место «особо отягчающие обстоятельства»<sup>3</sup>. Неопределенность в терминологии была и в УК РСФСР 1926 г. – в ст. 47 шла речь об «отягчающих обстоятельствах»<sup>4</sup>. Лишь с принятием нового уголовного законодательства была

введена формулировка «обстоятельства, отягчающие ответственность»<sup>5</sup>.

В научной литературе встречается ряд терминов, обозначающих различные понятия «отягчающих обстоятельств», однако позиция авторов относительно необходимости разграничения отягчающих обстоятельств, отнесения их к определённому типу в основном одинакова. Так, С. В. Бородин употребляет термин «отягчающие ответственность обстоятельства» в двух значениях: как имеющие значение для определения наказания лицу, совершившему преступление, в соответствии со ст. 63 УК РФ; и как признаки конкретного состава преступления, влияющие на его квалификацию [2, с. 41]. Э. В. Кабурнеев разделяет их на обстоятельства, оказывающие влияние на установление степени общественной опасности преступления и личности преступника, указанные в Общей части уголовного закона обстоятельства; и на обстоятельства, составляющие качественную характеристику преступления (указанные в Особенной части) [3, с. 70].

В. В. Векленко и К. Д. Николаев указывают, что в общем смысле отягчающие обстоятельства представляют собой сопутствующие и непосредственно связанные с преступлением признаки и условия, определяющие преступление как более опасное для общества по сравнению с основным составом. Авторы разделяют систему данных обстоятельств на два типа. К первому типу относятся учитываемые при назначении наказания в рамках санкции Особенной части УК РФ обстоятельства, закреплённые в Общей части УК РФ. Ко второму типу авторы относят квалифицирующие отягчающие обстоятельства, относящиеся к признакам состава преступления в нормах Особенной части УК РФ [1, с. 9, 12].

Разделяя данную точку зрения, отметим, что сходство отягчающих обстоятельств, указанных и в Общей, и в Особенной частях УК РФ, в том, что они неразрывно связаны с наказанием, а именно, в его изменении в направлении увеличения.

<sup>5</sup> Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик. – Москва: Юридическая литература, 1984. – С. 15; Уголовный кодекс РСФСР (с изм. и доп. по сост. на 10 мая 1995 г.). – Новосибирск, 1995. – С. 29.

<sup>1</sup> Свод законов Уголовных. Часть первая: Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. – Санкт-Петербург, 1885. – С. 24, 28–29.

<sup>2</sup> Новое Уголовное уложение, высочайше утверждённое 22 марта 1903 г. – Санкт-Петербург, 1903. – С. 22.

<sup>3</sup> Отечественное законодательство XI–XX веков: в 2 ч. / под ред. О. И. Чистякова. – Ч. II: XX в. – Москва: Юрист, 1999. – С. 118–120, 124–125, 140.

<sup>4</sup> Карницкий Д., Рогинский Г. Уголовный кодекс РСФСР: пособие для слушателей правовых вузов, школ и юридических курсов. – Москва: ОГИЗ, 1936. – С. 68.

Квалифицирующие отягчающие обстоятельства преступного нарушения требований охраны труда (ст. 143 УК РФ) определены ч. 2 и 3 указанной нормы – причинение по неосторожности смерти одному лицу или двум и более лицам.

Преступление, предусмотренное ст. 143 УК РФ – преступление, совершенное по неосторожности. Причинение смерти по неосторожности современное отечественное уголовное законодательство не интерпретирует как убийство, в отличие от уголовного законодательства, действовавшего в ранний период времени (от УК РСФСР 1960 г. и ранее). Вместе с тем от такого рода преступлений страдает личность, являющаяся наиболее важным, фундаментальным объектом уголовно-правовой охраны. Поэтому независимо от того, в каком разделе УК РФ расположен состав рассматриваемого преступления, при котором смерть потерпевшему причиняется по неосторожности (например, ст. 109 – преступление против личности; ч. 2 и 3 ст. 143 – преступление против конституционных прав и свобод человека и гражданина; ч. 3 ст. 215, ч. 2 и 3 ст. 216, ч. 2 и 3 ст. 217, ч. 2 и 3 ст. 219, ч. 2–6 ст. 264 – преступления против общественной безопасности и общественного порядка и др.), человек, его права и свободы, в том числе такое важнейшее право, как право на жизнь, должны оставаться высшей ценностью и равным образом защищаться.

О необходимости совершенствования регламентации уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за причинение смерти по неосторожности, в научных кругах упоминалось не единожды: от важности соблюдения принципа защиты права человека на жизнь в равной степени, защищая такое право установлением недифференцированной уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности [4, с. 166, 167]; несправедливости смягчения санкций за причинение смерти по неосторожности в результате нарушения требований охраны труда и об учёте ценности человеческой жизни [5, с. 104]; до введения новых квалифицирующих отягчающих обстоятельств – при увеличенном количестве потерпевших [6, с. 15], в том числе несовершеннолетних [7]; криминализации умышленного поставления работника в условия, опасные для его жизни [8, с. 35, 9].

Важность совершенствования уголовно-правовой охраны безопасного труда подчёркивается несоизмеримостью в статистических данных – так, масштаб травматизма на рабочих местах остаётся внушительным (за 2016–2021 гг., количество нарушений таких требований составило более полумиллиона случаев)<sup>6</sup>, число направленных материалов в правоохранительные органы для решения

вопроса о возбуждении уголовных дел по ст. 143 УК РФ превышает двадцать тысяч. Вместе с тем по данным ГИАЦ МВД России, за период с 2016 по 2021 гг. количество зарегистрированных уголовных дел по ст. 143 УК РФ составило 4664, число уголовных дел, направленных в суд – 1006. При этом количество осуждённых лиц составляет 678. Крайняя несоизмеримость приводимых данных говорит о высокой латентности преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ. Однако из 678 осуждённых к реальному лишению свободы были приговорены лишь 32; к условному лишению свободы – 360; к ограничению свободы – 4; к штрафу – 159; к исправительным работам – 45; к обязательным работам – 35. Таким образом, более суровому наказанию (связанному с реальным лишением свободы) подверглись 4,71 % от общего количества осуждённых. Большая часть преступников подвергалась иным видам наказания<sup>7</sup>. Исходя из этого, можно говорить о неадекватности применяемых уголовных наказаний за совершение рассматриваемых преступлений.

При анализе политики государства и законодательства в сфере уголовно-правовой охраны труда в советский период времени и в настоящее время можно сделать вывод, что сегодня значение уголовно-правовой охраны трудящихся явно преуменьшено. Об этом говорит противоречие в превалировании частных и публичных интересов в указанные периоды. Так, если положения Конституции РСФСР 1978 г. (в части признания руководящей силы страны в Коммунистической партии, в основе деятельности которой лежало марксистско-ленинское учение, конечной целью которого, как известно, было построение коммунистического общества) и УК РСФСР 1960 г. (в части понимания законодателем повышенной степени общественной опасности преступлений против государства, а не личности, с чего, собственно, и начинается Особенная часть уголовного закона) свидетельствуют о преобладании публичных интересов над интересами личности, сейчас ценности выстроены несколько иным образом – человек, его права и свободы объявлены высшей ценностью на конституционном уровне; Особенная часть УК РФ начинается с преступлений против личности, то есть интересы государства отходят на второй план.

Вместе с тем УК РФ, в отличие от УК РСФСР 1960 г., предусматривает менее суровые санкции за нарушение требований охраны труда. Например, за причинение в результате нарушения этих правил хотя бы одному лицу смерти или причинение тяжких телесных повреждений нескольким лицам санкция ст. 140 УК РСФСР предусматривала лишение свободы на срок до

<sup>6</sup> Официальный сайт Федеральной службы по труду и занятости [Электронный ресурс]. – URL: <https://rostrud.gov.ru/control/> (дата обращения: 30.05.2022).

<sup>7</sup> Уголовное судопроизводство. Данные о назначенном наказании по статьям УК [Электронный ресурс] // Судебная статистика РФ : сайт. – URL: <http://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения: 30.05.2022).

пяти лет. За причинение одному лицу смерти ст. 143 УК РФ предусматривает санкцию в виде лишения свободы на срок до четырёх лет. За причинение тяжкого вреда нескольким лицам; за само нарушение упомянутых правил, ставящее людей в условия, опасные для их жизни и здоровья; причинение телесных повреждений или утрату трудоспособности современный уголовный закон санкций не предусматривает.

Таким образом, такое особо важное благо, как жизнь, и права человека в целом охраняются в настоящее время в меньшей степени по сравнению с периодом, когда публичные интересы преобладали над интересами личности. Об этом свидетельствует в том числе то, что круг криминообразующих последствий однородных со ст. 143 УК РФ преступлений, либо преступлений, связанных с нарушением специальных правил, значительно шире, чем в универсальной уголовно-правовой норме (совершение деяния, ставящего в условия, угрожающие здоровью, или за сам факт нарушения требований; причинение вреда здоровью любой тяжести; причинение крупного ущерба). Более того, в уголовном законе содержатся составы преступлений, посягающих на трудовые права, предусматривающие уголовную ответственность за совершение деяний независимо от опасных для жизни и здоровья последствий (например, ст. 144<sup>1</sup>, ст. 145, ч. 1, 2 ст. 145<sup>1</sup> УК РФ).

В юридической литературе отмечается, что степень общественной опасности в числе других факторов определяется реальным вредом, причиняемым деянием, либо причинением которого оно угрожает [10, с. 68]. Положения ст. 2 УК РФ определяют задачу уголовного законодательства приоритета охраны конституционных прав и свобод каждого (в частности потерпевшего), а также предупреждение преступлений. Из содержания действующей ст. 143 УК РФ следует, например, что степень общественной опасности при причинении в результате деяния тяжкого вреда здоровью одному лицу и причинение такого вреда в результате нарушения требований нескольким лицам будет одинакова.

В этой связи вряд ли можно утверждать, что ст. 143 УК РФ согласуется со ст. 2 УК РФ. Сопоставляя по аналогии степень общественной опасности, то же самое можно сказать об отсутствии регламентации в законе большей ответственности за осознанное либо неоднократное нарушение требований охраны труда. Несомненно, такие действия и мотивы, как преследование личных интересов, намеренная неорганизация рабочих мест, непроведение инструктажа по технике безопасности (например, с целью скрыть факт трудовых отношений), нарушение из чувства безнаказанности после нарушения, совершенного ранее, и т. п. повышают общественную опасность рассматриваемого преступления.

Об увеличении степени общественной опасности нарушения установленных требований также свидетельствует многообразие производств и производственных процессов. Так,

в России насчитывается более 174 тысяч опасных производственных предприятий<sup>8</sup>. Представляется, что последствия нарушения требований охраны труда на таких объектах могут быть опасными для жизни или здоровья не только для определённого работника, но и для неопределённого круга лиц.

В результате нарушения требований безопасности при осуществлении трудовой деятельности за 2019 год на поднадзорных объектах горнорудной и нерудной отрасли произошла 1 авария (40 несчастных случаев со смертельным исходом), за аналогичный период 2018 года – 4 аварии (35 случаев смертельного травматизма). За 2019 год на объектах металлургической и коксохимической промышленности произошли 2 аварии (11 несчастных случаев со смертельным исходом); за 2018 год 2 аварии (14 смертельных случаев). За 2019 год на объектах обращения взрывчатых материалов промышленного назначения допущены 2 несчастных случая со смертельным исходом при отсутствии аварий (5 аварий и 3 смертельных случая за аналогичный период 2018 года). За 2019 год на опасных производственных объектах химического комплекса зафиксированы 2 аварии и 1 групповой несчастный случай со смертельным исходом (3 человека). За 2019 год на объектах хранения и переработки растительного сырья зарегистрированы 2 аварии и 3 несчастных случая со смертельным исходом<sup>9</sup> и др.

Ответственность за нарушение требований промышленной безопасности опасных производственных объектов, в результате которого по неосторожности человеку был причинён тяжкий вред здоровью, наступила его смерть либо причинён крупный ущерб, предусмотрена ст. 217 УК РФ. Согласно положениям п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда № 41<sup>10</sup>, нарушение специальных правил при работах на

<sup>8</sup> В настоящий момент официальная информация об общем количестве производств в России и об их принадлежности к тому или иному классу опасности является закрытой. Единственным надёжным источником информации о ситуации в этом сегменте остаётся Ростехнадзор, но он публикует только эпизодические данные в формате новостей без установленной регулярности. Информация представлена за 2017 год. – См.: Фролов Никита. Что такое классы опасности производственных объектов [Электронный ресурс] // Онлайн-журнал «Attek». – URL: <https://www.centrattek.ru/info/OPO-kanegoriya-i-reestr/> (дата обращения: 01.05.2022).

<sup>9</sup> Доклад о правоприменительной практике контрольно-надзорной деятельности в Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору при осуществлении федерального государственного надзора в области промышленной безопасности за 2019 год. Утверждён приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 28 апреля 2020 года № 176 [Электронный ресурс] // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов : сайт. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/564882577> (дата обращения: 26.05.2022).

<sup>10</sup> О судебной практике по уголовным делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2018 года № 41 [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

опасных производственных объектах, повлекшее за собой соответствующие последствия, следует квалифицировать по ст. 217 УК РФ. Определение опасного производственного объекта дано в законе<sup>11</sup>. В числе отграничивающих исследуемый состав преступления от ст. 217 УК РФ критериев, является повышенная общественная опасность, связанная с отнесением предприятий (их частей) к источникам повышенной опасности<sup>12</sup>.

Однако предприятие, хоть и обладающее признаками и критериями такого объекта, но без проведения определённых законом процедур отнесения объекта к опасным (в том числе без его идентификации), юридически обладать таким статусом не будет, поскольку соответствующая запись в государственном реестре отсутствует. Кроме того, опасным производственным объектом может являться не всё предприятие в целом, а его части (которые должны быть должным образом зарегистрированы), на которых производятся соответствующие виды работ. И даже если деятельность предприятия (организации) не обладает спецификой повышенной опасности, отдельные виды работ (не проводимых на систематической основе) при их единичном осуществлении могут такой спецификой обладать.

Общественная опасность нарушения требований охраны труда в данном случае остаётся повышенной, поскольку фактически или данное предприятие (его части) или отдельный вид проводимых работ остаются источником повышенной опасности. Так, например в результате нарушения требований охраны труда гр. Д. при производстве ремонтных работ цистерны автомобиля, предназначенной для перевозки легковоспламеняющихся, взрывоопасных, токсичных и т. д. грузов, гр. Б., взял ручную углошлифовальную электрическую машину, взобрался на автоцистерну и начал резать корпус автоцистерны, вследствие чего произошло искрообразование, вызвавшее загорание паровоздушной смеси нефтепродукта, последующий взрыв и разрушение корпуса цистерны, в результате чего Б. скончался<sup>13</sup>. Разумеется, последствия в виде причинения тяжкого вреда здоровью или смерти от произошедшего взрыва были потенциальны для неопределённого количества лиц.

<sup>11</sup> О промышленной безопасности опасных производственных объектов : федеральный закон от 21 июля 1997 № 116-ФЗ [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>12</sup> Иоффе О. С. Обязательственное право. – Москва: Юридическая литература, 1975. – С. 804.

<sup>13</sup> Приговор Ленинского районного суда г. Новосибирска суда по ч. 2 ст. 143 УК РФ по делу № 1-934/2017 от 27 ноября 2017 года [Электронный ресурс] // Судебная практика : сайт. – URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/544407.html> (дата обращения: 26.05.2022).

В связи с этим в качестве квалифицирующего отягчающего обстоятельства можно выделить в том числе нарушение требований охраны труда, повлекшее за собой и причинение тяжкого вреда здоровью либо смерти лица (лиц) и иные тяжкие последствия (несчастный случай на производстве, авария, катастрофа) либо заведомо создавшее реальную угрозу наступления таких последствий (напомним, что п. 6 ст. 81 ТК РФ предусматривает определение грубого нарушения трудовых обязанностей, в числе которого указаны данные последствия).

Учёт степени общественной опасности при введении новых квалифицирующих отягчающих обстоятельств необходим, их регламентация в тексте закона социально обусловлена в том числе и повышенной степенью общественной опасности. В современном уголовном законодательстве отягчающие обстоятельства оказывают влияние на наказание, а не на вину, опасность преступления или ответственность виновного<sup>14</sup>. Квалифицирующие отягчающие обстоятельства влияют именно на такие категории.

Подводя итог, можно сказать, что предыдущий опыт изложения нормы о преступлении, связанном с нарушением требований охраны труда, его латентный характер, повторяемость нарушений, говорят о необходимости ужесточения уголовной ответственности за нарушение требований охраны труда. В целях обеспечения прав и законных интересов лиц, связанных трудовыми отношениями; общественной безопасности; достижения целей уголовного наказания, предусмотренных частью второй статьи 43 УК (исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений); построения диспозиции нормы с учётом признаков, содержащихся в диспозициях родственных норм, полагаем необходимо в качестве квалифицирующих отягчающих обстоятельств предусмотреть:

1) осознанное или неоднократное нарушение требований охраны труда, в результате которого был причинен тяжкий вред здоровью или смерть;

2) нарушение требований охраны труда, повлекшее причинение тяжкого вреда здоровью двум или более лицам;

3) нарушение требований охраны труда, повлекшее причинение тяжкого вреда здоровью либо смерть и иные тяжкие последствия (несчастный случай на производстве, авария, катастрофа) либо если такое нарушение заведомо создавало реальную угрозу наступления указанных последствий.

<sup>14</sup> Уголовное право (Общая часть) / под. ред. И. Я. Козаченко, З. А. Незнамовой. – Москва: Норма, Инфра-М, 1998. – С. 388.

### Список литературы

1. Векленко В. В., Николаев К. Д. Отягчающие обстоятельства хищений : монография. – Омск: Омская академия МВД России, 2009. – 274 с.
2. Бородин С. В. Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву. – Москва: Юрист, 1994. – 204 с.

3. Кабурнеев Э. В. Понятие квалифицирующих признаков и их роль в дифференциации уголовной ответственности за убийство // *Законы России: опыт, анализ, практика.* – 2007. – № 4. – С. 70–73.
4. Татарников В. Г. Некоторые вопросы совершенствования норм об уголовной ответственности за преступления, совершённые по неосторожности // *Вестник Иркутского государственного технического университета.* – 2007. – Т. 3. – № 1 (29). – С. 166–170.
5. Нуркаева Т. Н., Диваева И. Р. Нарушение требований охраны труда: вопросы толкования, квалификации и совершенствования законодательства // *Актуальные проблемы права и государства в XXI веке.* – 2017. – Т. 9. – № 1. – С. 100–106.
6. Беляева И. М. Объективные признаки преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ // *Вестник ЮУрГУ. Серия: Право.* – 2007. – № 4 (76). С. 44–47.
7. Петрашко И. А. Меры совершенствования уголовно-правовой защиты трудовых прав граждан // Проблемы в российском законодательстве. – 2012. – № 1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/meru-sovershenstvovaniya-ugolovno-pravovoy-zaschity-trudovyh-prav-grazhdan> (дата обращения: 30.10.2022).
8. Курманов А. С. Пути совершенствования уголовно-правовой нормы, направленной на охрану права на безопасные условия труда // *Юридическая наука и правоохранительная практика.* – 2011. – № 4 (18). – С. 29–35.
9. Ходусов А. А. Нарушение требований охраны труда в действующем законодательстве России и зарубежных стран // *Безопасность бизнеса.* – 2016. – № 2. – С. 15–18.
10. Дагель П. С. Условия установления уголовной наказуемости // *Известия высших учебных заведений. Правоведение.* – 1975. – № 4. – С. 67–74.

#### References

1. Veklenko V. V., Nikolayev K. D. Otyagchayushchiye obstoyatel'stva khishcheniy : monografiya. – Omsk: Omskaya akad. MVD Rossii, 2009. – 274 s.
2. Borodin S. V. Otvetstvennost' za ubiystvo: kvalifikatsiya i nakazaniye po rossiyskomu pravu. – Moskva: Yurist, 1994. – 204 s.
3. Kaburneyev E. V. Ponyatiye kvalifitsiruyushchikh priznakov i ikh rol' v differentsiatsii ugolovnoy otvetstvennosti za ubiystvo // *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika.* – 2007. – № 4. – С. 70–73.
4. Tatarnikov V. G. Nekotoryye voprosy sovershenstvovaniya norm ob ugolovnoy otvetstvennosti za prestupleniya, sovershennyye po neostorozhnosti // *Vestnik Irkutskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta.* – 2007. – Т. 3. – № 1 (29). – С. 166–170.
5. Nurkayeva T. N., Divayeva I. R. Narusheniye trebovaniy okhrany truda: voprosy tolkovaniya, kvalifikatsii i sovershenstvovaniya zakonodatel'stva // *Aktual'nyye problemy prava i gosudarstva v XXI veke.* – 2017. – Т. 9. – № 1. – С. 100–106.
6. Belyayeva I. M. Ob»yektivnyye priznaki prestupleniya, predusmotrennogo st. 143 UK RF // *Vestnik YUUrGU. Seriya: Pravo.* – 2007. – № 4 (76). S. 44–47.
7. Petrashko I. A. Mery sovershenstvovaniya ugolovno-pravovoy zashchity trudovykh prav grazhdan // *Probely v rossiyskom zakonodatel'stve.* – 2012. – № 1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mery-sovershenstvovaniya-ugolovno-pravovoy-zaschity-trudovyh-prav-grazhdan> (data obrashcheniya: 30.10.2022).
8. Kurmanov A. S. Puti sovershenstvovaniya ugolovno-pravovoy normy, napravlennoy na okhranu prava na bezopasnyye usloviya truda // *Yuridicheskaya nauka i pravookhranitel'naya praktika.* – 2011. – № 4 (18). – С. 29–35.
9. Khodusov A. A. Narusheniye trebovaniy okhrany truda v deystvuyushchem zakonodatel'stve Rossii i zarubezhnykh stran // *Bezopasnost' biznesa.* – 2016. – № 2. – С. 15–18.
10. Dageľ P. S. Usloviya ustanovleniya ugolovnoy nakazuyemosti // *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Pravovedeniye.* – 1975. – № 4. – С. 67–74.

Статья поступила в редакцию 17.06.2022; одобрена после рецензирования 14.11.2022; принята к публикации 18.11.2022.

The article was submitted June 17, 2022; approved after reviewing November 14, 2022; accepted for publication November 18, 2022.