

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ

Кирилл Станиславович СЕРДОБИНЦЕВ

доктор философских наук, доцент, ORCID 0009-0009-7364-3000
Санкт-Петербургский университет МВД России (г. Калининград)
начальник кафедры социально-экономических
и гуманитарных дисциплин Калининградского филиала
valamo07@mail.ru

Алексей Анатольевич ХИТРОВ

доктор исторических наук, доцент
Калининградский государственный
технический университет (г. Калининград)
заведующий кафедрой истории Института инженерной
педагогике и гуманитарной подготовки Балтийской
государственной академии рыбопромыслового флота
aleksey.hitrov@klgtu.ru

Научная статья
УДК 378.147:94(470+571)

МЕТОДИКА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МАТЕРИАЛОВ ПО ИСТОРИИ РОССИИ В ПРЕПОДАВАНИИ ДИСЦИПЛИНЫ «ОСНОВЫ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ»

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Методика преподавания, история
России, исторический документ, учебный материал,
основы государственности, государство, цивилизация.

АННОТАЦИЯ. *Введение.* В статье представлены результаты исследования возможностей использования в преподавании дисциплины «Основы российской государственности» материалов по истории России. В качестве таковых авторы рассматривают как исторические документы, так и работы по истории, опубликованные в печатных и электронных изданиях научного, учебного и просветительского характера. Изучена методика вовлечения такого рода материалов в образовательный процесс по указанной дисциплине применительно к каждому ее разделу. **Методы.** В рамках исследования оказался востребован комплекс теоретических и эмпирических методов познания. На первом этапе был проведен анализ научных источников и описанных в литературе подходов к оценке степени эффективности их использования в качестве учебного материала. Далее применялись методы систематизации и интерпретации полученной информации, сопоставительного и системного анализа, контент-анализа, абстрагирования. С их помощью выявленные факты систематизировались и сопоставлялись для последующего толкования и обобщения. **Результаты.** Доказана необходимость использования в преподавании дисциплины «Основы российской государственности» материалов по истории России. Они не просто способствуют подготовке компетентного специалиста, но и позволяют воспитать мыслящего, ответственного гражданина и патриота.

ВВЕДЕНИЕ

С 1 сентября 2022 года в соответствии с поручением Президента Российской Федерации В.В. Путина в образовательные программы первого курса бакалавриата и специалитета включена дисциплина «Основы российской государственности». Она «направлена на формирование у обучающихся системы знаний, навыков и умений, связанных с осознанием принадлежности к российскому обществу и развитием чувства гражданственности», призвана «продемонстрировать всеобъемлющий духовно-нравственный и культурный фундамент российской государственности, особенность исторического пути ее развития и самобытность политической организации...», показать взаимосвязь личного достоинства и успеха с общественным прогрессом и политической стабильностью¹. Дисциплина состоит из пяти взаимосвязанных разделов: «Что такое Россия?», «Российское государство-цивилизация», «Российское мировоззрение и ценности российской цивилизации», «Политическое устройство России», «Вызовы будущего и развитие страны». Содержание и структура дисциплины определяют необходимость комплексного, системного использования знаний различных гуманитарных наук: истории, философии, социологии, политологии. Они востребованы в рамках освоения рассматриваемой дисциплины как единая область гуманитарного знания, сформированная в соответствии с конкретными задачами изучения ее разделов [1].

В ходе исследования, результаты которого отражены в статье, были изучены вопросы методики применения материалов по истории России для характеристики и анализа причинно-следственных связей, обуславливавших события и процессы, определявшие ее цивилизационное развитие, формирование системы традиционных духовно-нравственных ценностей. Такой подход позволил сформулировать научно аргументированные, систематизированные, основанные на знаниях и принципах рационального, логического мышления суждения и выводы, касающиеся проблем, возникающих в процессе преподавания дисциплины, выявить и критически оценить случаи фальсификации истории российской государственности и культуры.

МЕТОДЫ

Материалы по истории России играют важнейшую роль в изучении дисциплины «Основы российской государственности». Настоящая статья посвящена описанию методики использования таких материалов в преподавании дисциплины «Основы российской государственности» и при освоении ее обучающимися. Методологическую основу исследования составили общегуманитарные методы системного анализа и контент-анализа, а также исторические методы (проблемно-хронологический и сравнительно-исторический). Понятием «материалы по истории России» охватывается широкий спектр источников. В первую очередь это документы, опубликованные в соответствии с правилами археографии в бумажном или оцифрованном виде. Кроме того, изучались

иллюстративные, изобразительные источники (вещественные и в цифровом формате), аудиовизуальные материалы, учебные и научные издания, научно-образовательные и просветительские ресурсы, размещенные в информационно-коммуникационных сетях.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Первые два раздела дисциплины – «Что такое Россия?» и «Российское государство-цивилизация» – предполагают рассмотрение тем, посвященных географии и народам России, ее героям, испытаниям и победам. Поднимается комплекс вопросов, связанных с возникновением и развитием российского государства-цивилизации, его особенностями и путями развития. Описание географии России и ее народов требует проблемно-хронологического подхода. Следует приводить конкретные факты и путем системного анализа характеризовать политику российского государства. Важно акцентировать внимание на том, что расширение границ Великорусского государства и Российской империи за счет территории проживания других народов не означало порабощения, уничтожения или изгнания последних.

Необходимо обратить внимание на существование многочисленных фальсификаций российской истории, суть которых сводится к тому, что империя порабощала и угнетала различные народы, что «национальные окраины» были колониями или полуколониями России и СССР. Примерами такого подхода являются вышедшая в 1988 году за рубежом книга известного диссидента-антисоветчика А. Авторханова «Империя Кремля: советский тип колониализма», напечатанная на русском языке в Вильнюсе двумя годами позже, и объемный том М.С. Восленского «Номенклатура. Господствующий класс Советского Союза», опубликованный в 1980 году в Вене и изданный в 1991 году в СССР накануне распада страны.

Напротив, Московское государство и Российская империя интегрировали различные народы и включали их в процессы культурно-цивилизационного развития. Об этом свидетельствует огромное количество фактов и исторических событий. О них следует говорить при рассмотрении типологических черт российского государства-цивилизации. В качестве исходной точки фальсификаций часто называют взгляды выдающегося русского историка В.О. Ключевского, который называл колонизацию важнейшим фактором истории России и основой ее периодизации: «...колонизация страны была основным фактом нашей истории, с которым в близкой или отдаленной связи стояли все другие ее факты. ...Периоды нашей истории – этапы, последовательно пройденные нашим народом в занятии и разработке доставшейся ему страны...» [2, с. 50-51]. Применение сравнительно-исторического метода и системного анализа дает возможность указать на то, что в данном случае речь идет об интеграции, а не о колониальной экспансии по типу той, которую осуществляли с конца XV столетия Испания, Португалия, позже Голландия, Англия, Франция, Германия, Бельгия.

¹ Минобрнауки России: сайт // URL: <https://minobrnauki.gov.ru/press-center/new/novosti-ministerstva/72464>.

Kirill S. SERDOBINTSEV

Doctor of Sciences in Philosophy, Associate Professor, ORCID 0009-0009-7364-3000
Saint Petersburg University of the Ministry of the Interior of Russia (Kaliningrad, Russia)
Head of the Department of Socio-Economic and
Humanitarian Disciplines of the Kaliningrad Branch
valamo07@mail.ru

Alexey A. KHITROV

Doctor of Sciences in History, Associate Professor
Kaliningrad State Technical University (Kaliningrad, Russia)
Head of the Department of History at the Institute of Engineering Pedagogy
and Humanitarian Training of the Baltic State Academy of the Fishing Fleet
aleksey.hitrov@klgtu.ru

**METHODOLOGY OF USING MATERIALS ON THE HISTORY OF RUSSIA
IN THE COURSE «FUNDAMENTALS OF RUSSIAN STATEHOOD»**

KEYWORDS. Teaching methodology, Russian history, historical document,
educational material, foundations of statehood, state, civilization.

ANNOTATION. Introduction. The article presents the results of a study examining the potential use of materials on Russian history in teaching the course «Fundamentals of Russian statehood». The authors consider both historical documents and works on history published in print and electronic scientific, educational, and enlightening publications. The methodology for incorporating such materials into the educational process for each section of the course was examined. **Methods.** The study utilized a combination of theoretical and empirical methods. The first stage involved an analysis of scientific sources and approaches described in the literature to assess the effectiveness of their use as educational material. Next, methods of systematization and interpretation of the obtained information, comparative and systemic analysis, content analysis, and abstraction were applied. These methods allowed for systematization and comparison of the identified facts for subsequent interpretation and generalization. **Results.** The necessity of using materials on Russian history in teaching the course «Fundamentals of Russian statehood» is demonstrated. They not only help prepare competent specialists, but also help educate thinking, responsible citizens and patriots.

Характеризуя процесс формирования российской государственности, особый акцент стоит сделать на взаимоотношениях России и поляков. По итогам трех разделов Речи Посполитой в конце XVIII века в состав Российской империи вошли обширные земли Великого княжества Литовского, большая часть из которых входила в состав Древнерусского государства и русских княжеств в IX-XIII веках. На этих территориях была сохранена не только полная свобода вероисповедания для всех конфессий, но и система городского самоуправления – Магдебургское городское право. В 1815 году по требованию Александра I решением Венского конгресса в состав России включается значительная часть исторических польских земель с Варшавой. Это оказалось, как отмечает современный исследователь В.М. Безотосный, роковой ошибкой [3, с. 616]. Император не учел национального фактора и не принял во внимание, что поляки имели собственную великодержавную психологию и традиции многовекового противостояния с Россией. Результатом стали польские восстания 1830-1831 и 1863-1864 годов, давшие советским историкам богатый материал для критики национальной политики царизма. Однако важно подчеркнуть, что удовлетворение польских требований о восстановлении Речи Посполитой в границах 1772 года означало бы, по сути, расчленение России и ее отказ от огромной стратегически важной территории. Разумеется, подавляя восстания, самодержавие применяло репрессии, однако уместно напомнить, что никому в России

не пришло бы в голову то, что сделали власти в центре «цивилизованной» Европы. Когда в 1846 году поляки подняли восстание в австрийской Галиции, начальник местной полиции Брейндль предложил заплатить крестьянам-русинам по 5 флоринов за каждого живого повстанца и по 10 за каждого мертвого. Крестьяне радостно бросились убивать поляков-помещиков. В результате тех событий, получивших название «Галицийская резня», погибли до полутора тысяч человек из числа представителей шляхетского сословия [4, с. 218]. Невозможность интеграции польских земель в цивилизационное пространство России должно квалифицироваться как исключение.

Обсуждая эту проблематику, следует переходить от одностороннего информирования к диалогу, рефлексии и личностному вовлечению обучающихся. Это способствует достижению цели – формированию рационального, целостного патриотического мировоззрения.

Не менее важно придерживаться такого подхода и при рассмотрении темы «Герои России». В первую очередь здесь предполагается сделать акцент на примерах героизма, проявленного на поле боя. Речь идет о подвигах князей и царей – полководцев, выдающихся русских и советских военачальников, солдат, матросов и офицеров, в том числе совершённых в ходе специальной военной операции. При этом обязательно следует подчеркнуть, что воинская самоотверженность, демонстрируемая на протяжении всей истории России, – это феномен, отражающий героизм все-

го народа. Выдающиеся победы, полководческое искусство, ратные подвиги не имели бы такого значения без массового мужества и стойкости народа, сражавшегося за свою страну. Использование проблемно-хронологического подхода дает возможность указать на историческую преемственность героизма защитников Отечества.

Вместе с тем необходимо также уделить внимание трудовому подвигу народа, особенно в советский период истории. Суждения о событиях этого времени и их оценки различны, нередко они основаны не на исторических фактах, а на эмоциях и политических пристрастиях. Рассмотрение советской эпохи с позиций системного анализа и учет всех влиявших на развитие страны факторов дает возможность сделать вывод о том, что трудовой подвиг народа в годы первых пятилеток и особенно в послевоенные годы был обусловлен не репрессиями власти и не «верой в партию и в Сталина» (хотя, вне всякого сомнения, идеология оказывала значительное воздействие на общество). Истоком трудового подвига народа и в том, и в другом случае оказывалось нормальное человеческое желание восстановить страну после разрушительных войн – Гражданской и Великой Отечественной, заново отстроить общий дом, которым тогда была вся страна, и наладить в нем нормальную жизнь.

С этой темой связана проблематика, которую тоже целесообразно рассматривать в контексте характеристики выдающихся личностей в истории России. Речь идет об известных всему миру литературных и музыкальных произведениях, об отечественных достижениях в области техники, в фундаментальных и естественных науках.

Наука в современном ее понимании появилась в России благодаря реформам Петра I, а первыми учеными были иностранцы. Этот факт служит поводом для спекулятивных рассуждений о том, что Россия отставала от Европы на целую эпоху, что до Ломоносова в нашей стране вообще не было науки и т.п. Использование сравнительно-исторического подхода дает возможность обосновать следующие выводы: во-первых, в тот период собственно наука как дисциплинарно организованное знание и в Европе только начала формироваться; во-вторых, если, например, математики Леонард Эйлер, Даниил и Николай Бернулли, Христиан Гольдбах жили и работали в России, значит, они были ей нужны, и она их принимала и понимала. История науки демонстрирует, что российские ученые и конструкторы отдавали приоритет не личной славе и выгоде, а служению Отечеству. В качестве яркого примера можно привести деятельность выдающегося инженера, изобретателя радио А.С. Попова. Одновременно с ним успеха в разработке «беспроволочной телеграфии» добился итальянец Г. Маркони. Поэтому возник вопрос о научном первенстве. Маркони стремился как можно быстрее запатентовать свое изобретение, преследуя коммерческие цели. Получив патент, он организовал фирму по производству радиоаппаратуры [5, с. 92]. Попов был госслужащим в Морском министерстве, препо-

давал в Минном офицерском классе, Морском инженерном училище, Электротехническом институте. Будучи патриотом и человеком государственного масштаба, мыслить и действовать как бизнесмен не мог и не желал, хотя его изобретение также было признано в Европе и получило французский патент. Много выдающихся открытий в области науки и техники было сделано в советский период. Можно рассказать обучающимся о деятельности знаменитых на весь мир советских авиаконструкторов А.Н. Туполева, О.К. Антонова, Н.Н. Поликарпова, С.В. Ильюшина, которые в сложных условиях создавали самые передовые образцы авиационной техники. Так, спроектированный Антоновым самолет «Ан-2», первый образец которого был построен еще в 1947 году, эксплуатируется до сих пор!

Раскрывая тему «Испытания и победы России», необходимо использовать проблемно-хронологический подход. Он позволяет подчеркнуть то обстоятельство, что в истории нашей страны, как и любой, были сложные периоды, связанные, например, с нашествиями внешних врагов, с внутренними социально-политическими и экономическими кризисами. Важно отмечать, что в такие времена основой для преодоления сложностей, на которую опирались общество и государство, всегда выступали духовно-нравственные качества народа [6], в первую очередь вера, которую не удалось искоренить за семьдесят с лишним лет Советской власти. Следует обращать внимание обучающихся на то, что победы России были не самоцелью, а средством защиты и реализации национально-государственных интересов. Неправильно рассматривать российскую государственность, исходя из принципа количественного соотношения побед и поражений. Невозможно побеждать во всем, всегда и везде. Путь испытаний и побед – это путь внутреннего цивилизационного развития в сложном, динамичном, глобальном мире. Поиски своего места в этом мире предпринимаются не для того, чтобы заниматься самовосхвалением или получать одобрение извне. Наша история показывает, что если за рубежом Россию начинают хвалить, значит, дела в стране идут плохо.

Характеристика российского государства-цивилизации на начальном этапе освоения обучающимися этой темы требует использования материалов из философии, культурологии, социологии, где цивилизационным концепциям развития человечества уделено много внимания [7]. Прежде всего следует коротко рассмотреть формирование представлений о цивилизационном пути развития истории человечества, начиная с античных времен; остановиться на взглядах Н.Я. Данилевского, О. Шпенглера, А. Тойнби. Сформулировать единое, универсальное определение цивилизации сложно. Дело в том, что основания и критерии, используемые для выделения цивилизации, «разнятся в зависимости от контекста и целей применения этого термина»¹. Поэтому необходимо дать такое определение российского государства-цивилизации, которое не исключало бы вопро-

¹ Культурология. XX век. Словарь. СПб: Университетская книга, 1997. 630 с.

сов, дополнений и уточнений, но в целом ясно и конкретно раскрывало бы это понятие.

При рассмотрении значения государства для возникновения и развития российской цивилизации следует обратить внимание на то, что оно играет исключительно важную, уникальную по сравнению с другими цивилизационными системами роль [8]. В отличие от российской ни античная, ни арабо-мусульманская, ни европейская цивилизации не сосредотачивались в одном государстве. Важно сделать акцент на том, что российская государственность и культура восходят к Древней Руси – первому государству восточных славян с центром в Киеве – и древнерусским княжествам, образовавшимся после распада единого государства. Следует подчеркнуть, что белорусский и украинский народы, как и русский, имеют полное право рассматривать Древнюю Русь в качестве истока своей культуры. При этом целесообразно дать объективную оценку возобладавшей на Украине крайне националистической точке зрения о том, что украинская культура не имеет ничего общего с русской. Факты из истории развития языка, письменности, православной веры, государственных и социальных институтов убедительно опровергают подобного рода утверждения.

Многонациональный и многоконфессиональный характер российского государства-цивилизации может быть проиллюстрирован тем, что еще до образования суверенного Московского государства, в XV веке, в период правления в Москве Василия II Темного в русские земли эмигрировал из Казани, потерпев поражение в борьбе за власть, сын казанского хана Улу-Мухаммеда Касим с родственниками и дружиной. Беглецы были гостеприимно встречены на Москве. «Так образовалось вассально-зависимое от Руси татарское княжество («царство»). Новые вассалы верно служили великим князьям Русской земли»¹.

Россия до 1917 года была сословным государством, но принадлежность к сословию определялась не по национальности. Для дворянства таким критерием были знатность происхождения и заслуги перед государством, для купечества – размеры активов. В качестве иллюстрации национальной политики можно использовать выпущенное в 1895 году, накануне переписи населения, издание под названием «Алфавитный список народов, обитающих в Российской империи»². Здесь дано описание 140 народов, и нет ни одной оскорбительной, пренебрежительной или двусмысленной характеристики.

Важно обратить внимание обучающихся на то, что все народы России пользовались свободой вероисповедания, законодательно закрепленной еще до Манифеста от 17 октября 1905 года. В главном законе империи – «О священных правах и привилегиях верховной самодержавной власти» – речь идет о вероисповедании всех подданных Российской империи: «Свобода веры присваивается не только христианам иностранным исповеданий, но и евреям, магометанам и язычникам, да все наро-

ды, в России пребывающие, славят Бога своего всемогущего разными языки по закону и исповеданию праотцев своих, благословляя царствование российских монархов и моля творца вселенной о умножении благоденствия и укреплении силы империи»³. Необходимо подчеркивать, что миссионерская деятельность православной церкви осуществлялась исключительно мирными средствами, без насилия и принуждения. Сравнительно-исторический метод позволяет привести прямо противоположные примеры применявшейся католической церковью насильственной христианизации, в которой особенно «отличились» Испания и Португалия.

Говоря о развитии российского государства-цивилизации, необходимо отметить преемственность российской государственности на протяжении веков, включая советский период. Это время следует рассматривать взвешенно, спокойно и объективно, не идеализируя и не очерняя его. Внимание должно быть сосредоточено на том, что история России, в том числе в советский ее период, – это история не вождей, а прежде всего народа: народа-труженика, народа-победителя в войне с фашизмом, народа, восстановившего страну, – на том, что цивилизационное развитие и достижения России в советский период – это заслуга народа [9].

Тема, посвященная мировоззрению и ценностям российской цивилизации, требует характеристики исторических факторов, которые влияли на формирование социокультурного облика общества и привели к развитию и устойчивому закреплению в общественном сознании таких черт, как патриотизм, социальная солидарность и взаимовыручка, духовная и моральная сила, позволяющих отвечать на вызовы истории. Освещение данной темы подводит к пониманию, что изучение мировоззрения российской цивилизации важно не с точки зрения того, какая часть общества разделяет ее ценности и готова им следовать. Такая постановка вопроса была бы неверной. Общество в любой период существования, и российское в том числе, – очень сложный социальный организм, аккумулирующий различные общественные настроения [10]. В России на протяжении всей истории были и, к сожалению, имеются в настоящее время предатели, приспособленцы, ненавистники своей Родины, лица, которые теряют привилегированный статус в результате социальных изменений, и т.п. Поэтому главным для развития российского государства-цивилизации остается само существование признанной и разделяемой большинством населения системы ценностей, представляющей собой фундамент всей общественной жизни страны [11].

При изучении обучающимися темы, посвященной вызовам будущего, следует на исторических примерах показывать, что такие вызовы стояли перед Россией всегда, возникали на каждом этапе ее истории. Это были, например, нашествия врагов и внутренние разлады (в том числе три смуты:

¹ Алексеев Ю.Г. Под знаменами Москвы. М.: Мысль, 1992. С. 75.

² Алфавитный список народов, обитающих в Российской империи. Издание комитета министров. СПб, 1895.

³ Свод законов Российской империи. СПб, 1857. Т. 1. Ч. 1. С. 11.

Смутное время начала XVII столетия, революции 1917 года и Гражданская война, кризис конца 1980-х - начала 1990-х годов), усугублявшиеся внешним вмешательством [12].

Важно подчеркнуть, что в настоящее время внутренние вызовы не сводятся только к обществу-политическим задачам и обеспечению безопасности. К ним присоединяются экономические проблемы, реформирование политических институтов, проблемы в системе образования, угрозы, которые несут политический экстремизм, неконтролируемая миграция и т.д. Серьезную опасность представляют попытки внутренних и внешних сил разрушить духовно-нравственные основы жизни страны, посеять рознь между народами и конфессиями. Следует обратить особое внимание на то, что причиной активизации внешних сил является стремление современной России заявить и отстаивать свои национально-государственные интересы в глобальном мире, в условиях международной политической и экономической турбулентности [13]. Целесообразно напомнить, чем заканчивались для нашей страны в последние десятилетия поиски «друзей» и «союзников», которые, как предполагалось, должны были помочь выстроить демократию и рыночную экономику. В 2007 году на Мюнхенской конференции по безопасности Президент Российской Федерации В.В. Путин, выступая за многополярный мир, равноправные, уважительные международные отношения, совместное разрешение глобальных проблем, отметил: «Россию, нас, постоянно учат демократии. Но те, кто нас учит, сами почему-то учиться не хотят»¹.

Отношения России с внешним миром можно проиллюстрировать цитатой выдающего русского политического мыслителя И.А. Ильина. В 1948 году, находясь в эмиграции, он провидчески заметил: «...с кем бы мы ни говорили, к кому бы мы ни обращались, мы должны зорко и трезво измерять его мерилom его симпатий и намерений по отношению к единой, национальной России и не ждать от завоевателя – спасения, от расчленивателя – помощи, от религиозного соратителя – сочувствия и понимания, от погубителя – благожелательности и от клеветника – правды» [14, с. 265].

Необходимо дать оценку таким фактам новейшей истории, как постоянное расширение блока НАТО на Восток и продвижение его к границам России, провоцирование Грузии к нападению на российских миротворцев и Южную Осетию в 2008 году, активное участие иностранных государств – членов блока НАТО в подготовке и осуществлении государственного переворота на Украине в 2014 году, формирование ими такой политики нового украинского руководства, которая вынудила Россию предпринять меры по возвращению Крыма в состав нашего государства и начать специальную военную операцию.

Руководство страны и российское общество теперь отчетливо сознают необходимость полного суверенитета страны и самостоятельного определения повестки внутреннего развития и внешней политики [15]. Указом Президента от 31 марта 2023 года утверждена Концепция внешней политики Российской Федерации. В ней закреплено представление о роли России в современном мире. Оно «определяется наличием у нее значительных ресурсов во всех сферах жизнедеятельности, ее статусом постоянного члена Совета Безопасности Организации Объединенных Наций, участника ведущих межгосударственных организаций и объединений, одной из двух крупнейших ядерных держав, государства правопреемника (правопродолжателя) Союза ССР». «Россия ... выступает в качестве одного из суверенных центров мирового развития и выполняет исторически сложившуюся уникальную миссию по поддержанию глобального баланса сил и выстраиванию многополярной международной системы, обеспечению условий для мирного, поступательного развития человечества на основе объединительной и конструктивной повестки дня»². В Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 29 февраля 2024 года подчеркивается историческая, цивилизационная преемственность внешней политики России: «Мы все, граждане России, будем вместе защищать нашу свободу, право на мирную и достойную жизнь, сами и только сами определять свой путь, беречь связь поколений, а значит, непрерывность исторического развития, решать те задачи, которые стоят перед страной, исходя из нашего мировоззрения, наших традиций, верований, которые мы передадим своим детям»³.

При рассмотрении темы «Вызовы будущего и развитие страны» следует сосредоточить внимание обучающихся на том, что главным и необходимым условием ответов на эти вызовы, выработки оптимальных решений в этой области являются прежде всего внутренняя стабильность и единство [16], о чем и говорил Президент Российской Федерации в процитированном выше Послании Федеральному Собранию.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Формирование патриотического мировоззрения обучающихся вузов – это стратегическая, комплексная задача, решение которой во многом предопределяет нравственный облик молодого поколения.

Использование материалов по истории России, основанное на общенаучных и специальных исторических методах, позволяет совершенствовать образовательный процесс по учебной дисциплине «Основы российской государственности». Благодаря им обучающиеся получают систематические знания, закрепляемые не путем запоминания дефиниций, а посредством самостоятельного анали-

¹ Выступление и дискуссия на Мюнхенской конференции по вопросам безопасности и политики // Президент России: сайт. 10.02.2007 // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/24034>.

² Указ Президента Российской Федерации от 31.03.2023 № 229 «Об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации».

³ Послание Президента Федеральному Собранию // Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации: сайт. 29.02.2024 // URL: <http://duma.gov.ru/legislative/documents/president/>.

за фактов и логических умозаключений. Важнейшими составляющими рассмотренного в статье подхода к преподаванию являются применение интерактивных методов обучения и поддержание постоянного диалога с обучающимися. Образовательная задача решается в нарративе формирования целостных знаний об истории России как государства-цивилизации, создававшегося на протяжении эпох, единого культурно-исторического пространства с общенародной идентичностью. Следует подчеркнуть необходимость системной интеграции содержательного потенциала учебной дисциплины, воспитательного ресурса корпора-

тивных традиций и практик, а также личностного влияния педагогической среды.

Нами установлено, что эффективные механизмы формирования патриотического мировоззрения обучающихся предполагают переход от формального информирования к диалогу, рефлексии и их личностному вовлечению в образовательный процесс. В результате выпускником оказывается не просто специалист с набором компетенций, а мыслящий, ответственный гражданин и патриот. Его профессиональная деятельность будет осознанно подчинена высшим целям защиты национальных интересов и достоинства личности. ■

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Хохлова Л.В. Философский потенциал вузовской дисциплины «Основы российской государственности» // Философия образования. 2024. Т. 24. № 1. С. 103-116.
2. Ключевский В.О. Сочинения: В 9 т. Т. 1. Курс русской истории. Ч. 1. М.: Мысль, 1987. 430 с.
3. Безотосный В.М. Все сражения русской армии 1804-1814 гг. Россия против Наполеона. М., 2012. 672 с.
4. Соколов А.Р. Николай I и Краковская республика. СПб: Алетейя, 2016. 304 с.
5. Золотинкина Л.И., Урвалов В. А. Изобретатель радио, основоположник электротехники А. С. Попов // Знаменитые универсаны. Очерки о питомцах Санкт-Петербургского университета. Т. III. СПб, 2005. С. 74-101.
6. Вострякова Ю.В. Рефлексия наработок по курсу «Основы российской государственности» в контексте ментальной революции // Философия образования. 2024. Т. 24. № 3. С. 143-156.
7. Багдасарян В.Э. Россия – государство-цивилизация: новые методологические проекции в репрезентации курса российской истории // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: История России. 2026. Т. 25. № 1. С. 138-154.
8. Куренкова Е.А. Цивилизационный подход в курсе «Основы российской государственности»: методология и формирование идентичности // Исторический бюллетень. 2026. Т. 9. № 2. С. 187-195.
9. Явон С.В. Гражданско-патриотическое воспитание: актуальные социально значимые практики // Семиотические исследования. 2026. Т. 6. № 1. С. 118-124.
10. Анисимова Т.В. Убеждение как метод административного управления: риторический аспект // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2026. № 1 (49). С. 44-50.
11. Бикметов Е.Ю., Гарифуллина А.Ф., Игнатьева О.Н., Бакланов И.С. Мировоззренческий потенциал курса «Основы российской государственности» в формировании ценностных ориентаций студентов в высшей школе // Евразийский юридический журнал. 2026. № 1 (212). С. 581-583.
12. Беркут В.П. Военно-философский взгляд на методологические проблемы формирования государственного патриотизма и усвоения курса «Основы российской государственности» (на опыте вузов РВСН) // Общество. Право. Современность: Материалы научно-представительских мероприятий. Ч. 1. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2024. С. 19-22.
13. Балановский В., Подъяконов В., Клянчин А. Балановский Л. Гуманитарные аспекты информационной безопасности в условиях гибридной войны // Системы безопасности. 2020. № 3 // URL: <https://www.secuteck.ru/articles/gumanitarnye-aspekty-informacionnoj-bezopasnosti-v-usloviyah-gibridnoj-vojny>.
14. Ильин И.А. Избранное. Смоленск: Посох, 1995. 416 с.
15. Лапатников В.А. Геополитические вызовы современной России: военно-политический аспект // Вестник Нижегородского института управления. 2026. № 1 (79). С. 94-102.
16. Марченко Г.В. Нарративы и идеологемы современных информационных войн // Профессиональное юридическое образование и наука. 2024. № 2 (14). С. 57-60.

REFERENCES

1. Khokhlova L.V. Filosofskiy potentsial vuzovskoy distsipliny «Osnovy rossiyskoy gosudarstvennosti» // Filosofiya obrazovaniya. 2024. T. 24. № 1. S. 103-116.
2. Klyuchevskiy V.O. Sochineniya: V 9 t. T. 1. Kurs russkoy istorii. Ch. 1. M.: Mysl', 1987. 430 s.
3. Bezotosnyy V.M. Vse srazheniya russkoy armii 1804-1814 gg. Rossiya protiv Napoleona. M., 2012. 672 s.
4. Sokolov A.R. Nikolay I i Krakovskaya respublika. SPb: Aleteyya, 2016. 304 s.
5. Zolotinkina L.I., Urvalov V. A. Izobretatel' radio, osnovopolozhnik elektrotekhniki A. S. Popov // Znamenityye universanty. Ocherki o pitomtsakh Sankt-Peterburgskogo universiteta. T. III. SPb, 2005. S. 74-101.
6. Vostryakova Yu.V. Refleksiya narabotok po kursu «Osnovy rossiyskoy gosudarstvennosti» v kontekste mental'noy revolyutsii // Filosofiya obrazovaniya. 2024. T. 24. № 3. S. 143-156.
7. Bagdasaryan V.E. Rossiya – gosudarstvo-tsivilizatsiya: novyye metodologicheskiye proyeksii v reprezentatsii kursa rossiyskoy istorii // Vestnik Rossiyskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Istoriya Rossii. 2026. T. 25. № 1. S. 138-154.

8. Kurenkova Ye.A. Tsivilizatsionnyy podkhod v kurse «Osnovy rossiyskoy gosudarstvennosti»: metodologiya i formirovaniye identichnosti // Istoricheskiy byulleten'. 2026. T. 9. № 2. S. 187-195.
9. Yavon S.V. Grazhdansko-patrioticheskoye vospitaniye: aktual'nyye sotsial'no znachimyye praktiki // Semioticheskiye issledovaniya. 2026. T. 6. № 1. S. 118-124.
10. Anisimova T.V. Ubezhdeniye kak metod administrativnogo upravleniya: ritoricheskiy aspekt // Vestnik Ural'skogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. 2026. № 1 (49). S. 44-50.
11. Bikmetov Ye.Yu., Garifullina A.F., Ignat'yeva O.N., Baklanov I.S. Mirovozzrencheskiy potentsial kursa «Osnovy rossiyskoy gosudarstvennosti» v formirovanii tsennostnykh oriyentatsiy studentov v vyshey shkole // Yevraziyskiy yuridicheskiy zhurnal. 2026. № 1 (212). S. 581-583.
12. Berkut V.P. Voenno-filosofskiy vzglyad na metodologicheskiye problemy formirovaniya gosudarstvennogo patriotizma i usvoyeniya kursa «Osnovy rossiyskoy gosudarstvennosti» (na opyte vuzov RVSN) // Obshchestvo. Pravo. Sovremennost': Materialy nauchno-predstavitel'skikh meropriyatiy. Ch. 1. Krasnoyarsk: SibYuI MVD Rossii, 2024. S. 19-22.
13. Balanovskiy V., Pod'yakov V., Klyanchin A. Balanovskiy L. Gumanitarnyye aspekty informatsionnoy bezopasnosti v usloviyakh gibridnoy vojny // Sistemy bezopasnosti. 2020. № 3 // URL: <https://www.secuteck.ru/articles/gumanitarnye-aspekty-informacionnoj-bezopasnosti-v-usloviyah-gibridnoj-vojny>.
14. Il'in I.A. Izbrannoye. Smolensk: Posokh, 1995. 416 s.
15. Lapatnikov V.A. Geopoliticheskiye vyzovy sovremennoy Rossii: voyenno-politicheskiy aspekt // Vestnik Nizhegorodskogo instituta upravleniya. 2026. № 1 (79). S. 94-102.
16. Marchenko G.V. Narrativy i ideologemy sovremennykh informatsionnykh voyn // Professional'noye yuridicheskoye obrazovaniye i nauka. 2024. № 2 (14). S. 57-60.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Авторами внесён равный вклад в написание статьи.

The authors declare no conflicts of interests.

The authors have made an equal contribution to the writing of the article.

© Сердобинцев К.С., Хитров А.А., 2026.

ССЫЛКА ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Сердобинцев К.С., Хитров А.А. Методика использования материалов по истории России в преподавании дисциплины «Основы российской государственности» // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2026. № 3 (85). С. 149-156.