

Обзорная статья

УДК 93

doi: 10.35750/2071-8284-2022-3-226-240

**Надежда Степановна Нижник**

доктор юридических наук, профессор

<https://orcid.org/0000-0002-3369-9490>, [n.nishnik@bk.ru](mailto:n.nishnik@bk.ru)

**Екатерина Николаевна Козинникова**

<https://orcid.org/0000-0001-5279-5384>, [katerina\\_kozinnikova@mail.ru](mailto:katerina_kozinnikova@mail.ru)

**Тимур Омарович Чукаев**

<https://orcid.org/0000-0002-0611-192X>, [timurchukaev@yandex.ru](mailto:timurchukaev@yandex.ru)

*Санкт-Петербургский университет МВД России*

*Российская Федерация, 198206, Санкт-Петербург, ул. Лётчика Пилютова, д. 1*

## **История Советского Союза в контексте научного анализа**

**XIX Международная научная конференция**

**«Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития  
(к 100-летию образования СССР)»  
(28–29 апреля 2022 г., Санкт-Петербург)**

**Аннотация:** 28–29 апреля 2022 г. в Санкт-Петербургском университете МВД России состоялась XIX Международная научная конференция «Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (к 100-летию образования СССР)», посвящённая важному событию в государственно-правовом развитии России – образованию Союза Советских Социалистических Республик.

В конференции приняли участие 322 учёных и практика, в числе которых 91 доктор наук и 158 кандидатов наук. 28 апреля 2022 г. в научном собрании участвовали граждане Беларуси, Молдовы, Кыргызстана, Таджикистана, Литвы, Зимбабве, Конго; учёные и практические работники Российской Федерации из 52 городов, из 123 академических и образовательных организаций, а также организаций, осуществляющих практическую юридическую деятельность. 29 апреля 2022 г. в секции молодых исследователей приняли участие 227 исследователей – граждане России, Беларуси, Кыргызстана, Таджикистана, Узбекистана, Сан-Томе и Принсипи; из 24 российских городов, 40 образовательных организаций. 147 докладчиков представили результаты своих исследований в очном формате.

Для обсуждения на конференции были вынесены вопросы, касающиеся: предпосылок образования и распада СССР; характеристики СССР как государства нового типа; особенностей формы государства – СССР; специфики организации и функционирования Советского государства; системы права и системы законодательства в СССР; места милиции в механизме Советского государства; формирования гражданского общества в СССР; форм взаимодействия государственных органов с обществом; развитие в СССР юридической науки и юридического образования; правовой культуры советского общества; форм самоорганизации общественности в СССР.

Участники конференции подчеркнули важность анализа государственно-правовой истории СССР для поиска путей совершенствования правового регулирования общественных отношений в современной России.

**Ключевые слова:** СССР, империя, федерация, республика советского типа, советское право, советское законодательство, юридическая наука в СССР, юридическое образование в СССР, правовая культура советского общества, общественные организации в СССР

**Для цитирования:** Нижник Н. С., Козинникова Е. Н., Чукаев Т. О. История Советского Союза в контексте научного анализа : XIX Международная научная конференция «Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (к 100-летию образования СССР)» (28–29 апреля 2022 г., Санкт-Петербург) // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2022. – № 3 (95). – С. 226–240; doi: 10.35750/2071-8284-2022-3-226-240.

**Nadezhda S. Nizhnik**

Dr. Sci. (Jurid.), Professor

<https://orcid.org/0000-0002-3369-9490>, [n.nishnik@bk.ru](mailto:n.nishnik@bk.ru)

**Ekaterina N. Kozinnikova**

<https://orcid.org/0000-0001-5279-5384>, [katerina\\_kozinnikova@mail.ru](mailto:katerina_kozinnikova@mail.ru)

**Timur O. Chukaev**

<https://orcid.org/0000-0002-0611-192X>, [timurchukaev@yandex.ru](mailto:timurchukaev@yandex.ru)

*Saint Petersburg University of the MIA of Russia*

*1, Letchika Pilyutova str., Saint Petersburg, 198206, Russian Federation*

## History of the Soviet Union in the context of scientific analysis

**XIX International scientific conference**

**«State and law: evolution, current state, development prospects**

**(on the occasion of the 100th anniversary of the formation of the USSR)»**

**(April 28–29, 2022, St. Petersburg)**

**Abstract:** On April 28–29, 2022, the XIX International scientific conference «State and Law: Evolution, current state, development prospects (to the 100th anniversary of the formation of the USSR)» was held at the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, dedicated to an important event in the state and legal development of Russia – the formation of the Union of Soviet Socialist Republics.

This conference was attended by 322 scientists and practitioners, including 91 doctors of sciences and 158 candidates of sciences. On April 28, 2022, the scientific meeting was attended by citizens of Belarus, Moldova, Kyrgyzstan, Tajikistan, Lithuania, Zimbabwe, Congo; scientists and practitioners of the Russian Federation from 52 cities, 123 academic and educational organizations, as well as organizations engaged in practical legal activities. April 29, 2022 The Young Researchers section was attended by 227 researchers – citizens of Russia, Belarus, Kyrgyzstan, Tajikistan, Uzbekistan, São Tomé e Príncipe; from 24 Russian cities, 40 educational organizations. 147 speakers presented the results of their research in face-to-face format.

The following issues were discussed at the conference: prerequisites for the formation and collapse of the USSR; characteristics of the USSR as a new type of state; features of the form of the state – the USSR; specifics of the organization and functioning of the Soviet state; the system of law and the system of legislation in the USSR; the place of militia in the mechanism of the Soviet state; the formation of civil society in the USSR; forms of interaction of state bodies with development of legal science and legal education in the USSR; legal culture of the Soviet society; forms of self-organization of the public in the USSR.

The conference participants stressed the importance of analyzing the state and legal history of the USSR to find ways to improve the legal regulation of public relations in modern Russia.

**Keywords:** USSR, empire, federation, Soviet-type republic, Soviet law, Soviet legislation, legal science in the USSR, legal education in the USSR, legal culture of Soviet society, public organizations in the USSR

**For citation:** Nizhnik N. S., Kozinnikova E. N., Chukaev T. O. History of the Soviet Union in the context of scientific analysis: XIX international scientific conference «State and law: evolution, current state, development prospects (on the occasion of the 100th anniversary of the formation of the USSR)» (April 28–29, 2022, St. Petersburg) // Vestnik of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2022. – № 3 (95). – P. 226–240; doi: 10.35750/2071-8284-2022-3-226-240.

Проведение научных форумов исследователей в области теории и истории государства и права в Санкт-Петербургском университете МВД России является традиционным [1–11]. XIX Международная научная конференция «Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (к 100-летию образования СССР)» в Санкт-Петербургском университете МВД России состоялась 28–29 апреля 2022 г. и была посвящена важному событию в государственно-правовой истории России – образованию Союза Советских Социалистических Республик.

Ретроспективный разносторонний комплексный анализ советской истории современными исследова-

телями позволяет выявить последствия и уроки существования СССР. Поэтому для обсуждения на конференции были вынесены различные вопросы, в числе которых: предпосылки образования СССР; характеристика СССР как государства нового типа; особенности формы государства – СССР; специфика организации и функционирования Советского государства; система права и система законодательства в СССР; место милиции в механизме Советского государства; формирование гражданского общества в СССР; формы взаимодействия государственных органов с обществом; развитие юридической науки в СССР; развитие юридического образования в СССР; правовая культура советского общества; образ мили-

ционер в общественном сознании в СССР; развитие представлений о правовом государстве и гражданском обществе в СССР; формы самоорганизации общественности в СССР; причины распада СССР; уроки советской истории.

Для обсуждения проблемных вопросов ретроспективного и теоретико-правового анализа, касающихся государства и права в СССР, 28 апреля 2022 г. в рамках конференции объединились учёные и практикующие юристы – исследователи России, Беларуси, Кыргызстана, Молдовы, Таджикистана, Конго, Зимбабве.

Широка география российских участников конференции, направивших свои работы из Барнаула, Белгорода, Брянска, Великого Новгорода, Владивостока, Владикавказа, Владимира, Волгограда, Вологды, Гатчины, Екатеринбурга, Иванова, Иркутска, Казани, Калининграда, Кемерово, Костромы, Краснодар, Красноярск, Кургана, Курска, Липецка, Магнитогорск, Москвы, Мурина, Нижнего Новгорода, Новороссийска, Новосибирска, Омска, Орла, Перми, Пскова, Ростова-на-Дону, Рязани, Самары, Санкт-Петербурга, Саратова, Симферополя, Тамбова, Твери, Ульяновска, Уфы, Хабаровска, Челябинска, Ханты-Мансийска.

В обсуждении поставленных на конференции вопросов приняли участие 322 человека – учёные, научно-педагогические работники и исследователи, осуществляющие практическую деятельность. В их числе: доктора юридических (51), исторических (33), педагогических (2), философских (3), политических (1), технических (1) наук; кандидаты юридических (96), исторических (45), философских (3), педагогических (9), политических (1), социологических (1), экономических (2) наук, кандидат культурологии; профессора (121), доценты (198) [12, с. 38–49].

29 апреля работала секция молодых исследователей, в которой приняли участие курсанты, слушатели, студенты, магистранты (227 участников из 24 российских городов, 40 образовательных организаций; 147 докладчиков представили результаты своих исследований в очном формате). В работе конференции приняли участие *граждане* России, Беларуси, Кыргызстана, Таджикистана, Узбекистана, Сан-Томе и Принсипи, российские *исследователи* из Белгорода, Владимира, Волгограда, Гатчины Ленинградской области, Екатеринбурга, Иванова, Иркутска, Калининграда, Кирова, Краснодар, Липецка, Миллерова Ростовской области, Москвы, Мурина Ленинградской области, Нижнего Новгорода, Великого Новгорода, Новокузнецка, Орла, Пскова, Рязани, Санкт-Петербурга, Уфы, Челябинска, Шахт Ростовской области [13, с. 29–33].

Пленарное заседание конференции открыл **М. В. Бавсун**, заместитель начальника Санкт-Петербургского университета МВД России, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, который отметил роль и значение ежегодной Международной научной конференции «Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития» как постоянной научной площадки, на которой учёные и практические работники обсуждают актуальные проблемы современной теоретико-правовой и историко-правовой науки.

Организатор конференции Н. С. Нижник, начальник кафедры теории государства и права Санкт-Петербургского университета МВД России, доктор юридических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, сообщила, что доклады и выступления участников научного форума нашли отражение в двух частях электронного сборника материалов конференции, подготовленных в Санкт-Петербургском университете МВД России [14; 15].

**В. Ю. Бельский**, профессор кафедры философии Московского университета МВД России им. В. Я. Кикотя, доктор философских наук, профессор, подчеркнул, что формирование новой социальной перспективы общественного развития сегодня актуализирует процесс переосмысления советского правопонимания и государственности как варианта политико-правового развития общества [16]. В. Ю. Бельский отметил, что следует дать научную характеристику советского права, избегая как его демонизации, так и апологетики. Советская государственность в целом также должна быть понята как определённый этап, фаза развития российской цивилизации, а также как этап цивилизационного развития человечества [16, с. 1646].

**И. Л. Честнов**, профессор кафедры теории и истории государства и права Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, представляя опыт критического осмысления марксистской методологии права, отметил, что «единственно верной» идеологией, господствовавшей в СССР, считался марксизм. Марксистская методология официально признавалась основанием советского социалистического права и его исследований. Актуальный марксизм как методология, задающая онтологию, в том числе права, не может не учитывать трансформации, происходящие в мире. В результате учение об экономической обусловленности социальной жизни, о классах и классовой борьбе, базисе и надстройке и другие положения классического марксизма сегодня подвергаются справедливой критике и заменяются (постепенно) гораздо более адекватными историческому и социокультурному контексту положениями постмарксизма [17]. К ним И. Л. Честнов относит идеи системного, аутопийетического детерминизма, включающего идею умеренного социального конструктивизма, гегемонии А. Грамши и сверхдетерминации Л. Альтюссера, провозгласившие активность надстроечных элементов. Переосмысливая идеи аутентичного марксизма, И. Л. Честнов полагает, что в новых условиях постиндустриального капитализма, изменяется картина мира и основные представления о пространстве и времени, о детерминизме и свободе, о праве и государстве [17, с. 1640–1641].

**В. И. Павлов**, докторант научно-педагогического факультета Академии Министерства внутренних дел Республики Беларусь (Минск), кандидат юридических наук, доцент, в докладе «Проблема правопонимания в динамике методологии правового познания: от советского к постсоветскому этапу» подчеркнул, что формирование современной русскоязычной юриспруденции связано с целым рядом различных факторов, одним из которых выступает культурно-исторический контекст её появления. Распад Советского Союза, отказ от большинства методологических подходов в гуманитаристике привели к аналогичным процессам и в правоведении [18]. Традиция понимания правовой реальности, которая господствовала в советской юриспруденции, как её нередко называют сегодня – этатистским позитивизмом, была признана правовой теорией эпохи авторитаризма и утратила свое господство. Вместе с тем даже после трёх десятилетий развития постсоветской юридической науки следует констатировать наличие преемственности постсоветской юриспруденции по отношению к советскому правоведению по целому ряду направлений, в том числе в части использования понятийно-категориального аппарата, а также отчасти и доктринального юридического мышления [19, с. 1735–1736]. Немаловажным обстоятельством В. И. Павлов считает и то, что большинство ведущих современных правоведов сформировались

в советскую эпоху. В первое десятилетие после распада СССР правоведам пришлось решать одновременно несколько серьёзных задач: нужно было переосмыслить отношение к правовому познанию; определить собственную исследовательскую позицию; провести ревизию собственных научных взглядов на ключевые юридические тексты советской эпохи; теоретикам и философам права предстояло осознать состояние современной западной правовой мысли, которая, как известно, в советском правоведении воспринималась в основном негативно [18, с. 9]. Указанные методологические задачи должны были решаться прежде всего в рамках общетеоретической юриспруденции, и это существенно осложнило реализацию общеметодологической функции постсоветской общей теории права в отношении отраслевого юридического знания [19, с. 1736–1737]. Вместе с тем ситуация формирования постсоветской юриспруденции, несмотря на необходимость решения многоплановых задач, содержит в себе и новые возможности для развития правовой науки [18, с. 9–10].

На проблемы правопонимания и особенности советского нормативизма обратил внимание **В. В. Денисенко**, профессор кафедры теории и истории государства и права Воронежского государственного университета, доктор юридических наук, доцент, который подчеркнул, что советское нормативное правопонимание обладает всеми признаками научной парадигмы [20]. Основа парадигмы – наличие некоего достижения, значительного по содержанию и способного решать определённые задачи. Парадигма должна стать признанной, в частности, войти в учебные пособия и приниматься без доказательств. Советский нормативизм (или «советский легизм», если использовать термин В. С. Нерсесянца), по мнению В. В. Денисенко, этим требованиям отвечает [20, с. 1646]. Начиная с учебника С. А. Голунского и М. С. Строговича и до настоящего времени парадигма нормативизма в его советском варианте транслируется в абсолютном большинстве отечественных учебных пособий по теории государства и права. Что касается научного базиса отечественного нормативизма, то он присутствует. Ряд положений данной парадигмы позволяют развивать данную модель через общий, рамочный характер концепции. В частности, психологизм советского нормативизма, связанный с указанием категории воли народа или класса, или общества, тем самым предоставляет широкие полномочия критике действующего законодательства как системы, не в полной мере отражающей содержание общественного сознания. Акцент на государственном правовом регулировании приводит к специфике понимания неофициальных регуляторов в обществе. В настоящее время в отечественной юриспруденции наблюдается плюрализм различных подходов к пониманию права. Наряду с нормативным подходом советского типа, выделяют ряд иных подходов, прежде всего коммуникативную теорию права и либертарно-юридическую теорию права.

В. В. Денисенко полагает, что нормативный подход к праву остаётся весьма востребованным в отечественном научном дискурсе. В связи с этим изучение советского подхода к сущности права представляет собой не только культурно-исторический интерес. Ценность изучения советского нормативизма заключается в осмыслении идеологических основ сущности права. Идеи нормативного понимания права не равны идеям позитивизма, поэтому методология нормативных систем представляется интересной тематикой для дальнейших научных исследований. Сложившийся в СССР тип понимания права В. В. Денисенко характеризует как особый тип теоретико-правовой парадигмы, исследование кото-

рой в современный постсоветский период видится весьма ценным [20, с. 1647].

**А. И. Клименко**, начальник кафедры теории государства и права Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя, доктор юридических наук, профессор, оценивая возможности эволюции государственности – от капиталистического правового государства к государству социалистическому, отметил, что СССР провозглашал себя социальным государством; многие современные капиталистические государства провозглашают себя социальными [21]. Следуя идеалам социального государства, капиталистическое государство обеспечивает социальную справедливость или её видимость. Социальная политика современных государств реализуется преимущественно по остаточному принципу и не является основой их общей политики. В период кризисов и экономических потрясений именно социальная политика становится «первой жертвой» экономии. Однако для тех, кто помнит опыт государственного строительства СССР и считает этот опыт полезным и достойным внимания, остается актуальным вопрос о том, возможно ли достичь и в какой мере тех высот социальной политики, которую демонстрировало Советское государство. И соответственно, может ли государство служить обществу так, как служило ему Советское государство, и создавать такую основу для развития свободной творческой личности в самых лучших социализированных её проявлениях, какую создавало Советское государство.

А. И. Клименко полагает, что капиталистическое государство, каким бы социальным в отношении реализации своей политики оно ни было и как бы эффективно оно ни обосновывало через идеологические механизмы своё социальное качество, не может выйти за пределы логики капиталистической социально-экономической формации [21, с. 2103]. Современное капиталистическое государство весьма адаптивно. Однако любая форма адаптации имеет свои пределы, в рамках которых политико-правовая форма может существовать и эффективно функционировать, не утрачивая своё качество. И без существенной трансформации, а именно той трансформации, которую можно назвать качественной, капиталистическое государство уже не может быть релевантным меняющимся социальным и экономическим реалиям.

Стабильное движение государства к социальному прогрессу А. И. Клименко считает несомненно важным и желанным [21, с. 2107]. Однако остаются открытыми вопросы: будет ли изменение самих правовых ценностей обязательно направлено на прогресс и от каких факторов это зависит? Насколько сознателен правящий класс для того, чтобы терпеть издержки правового государства взамен стабильности? Не захочет ли он снова получить в свои руки послушный, хоть и не всегда достаточно эффективный в современных условиях инструмент классового господства [21, с. 2107–2108]?

**М. В. Бавсун**, заместитель начальника Санкт-Петербургского университета МВД России (по научной работе), доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, обратил внимание на проблемы правовой трансформации от советской стабильности к неопределённости постмодерна и подчеркнул, что трансформация правового регулирования становится неизбежной, во-первых, в условиях отказа от прежних ценностей, а, во-вторых, в ситуации жёсткого переформатирования общественных отношений, которое как раз и происходит в связи с отмеченным в первом случае обстоятельством [22]. Его появлению, полагает М. В. Бавсун, современное общество во многом обязано искусственно сформированному тренду под названием «постмодерн», суть

которого сводится к отказу от прежних достижений и ценностей, а отрицание выступает чуть ли не центральной идеей всего явления. Свои «достижения» постмодерн в полной мере распространил и на процесс правового регулирования, который оказался подвержен трансформации как напрямую, так и опосредованно через изменения общественных отношений, требующих соответствующего, уже иного, регулирования.

Неопределённость формирования общественных отношений в условиях отрицательных значений не может создавать предпосылки для её позитивных проявлений в сфере правового регулирования [23; 24]. Современный концепт развития общества оказывает доминирующее воздействие на всю правовую сферу, неопределённость которой не может иметь иного значения, всё больше оказываясь в отрицательных показателях. Постмодерн сделал главное – задал новый тренд «развитию» правового регулирования, начиная от обучения его основам в учебных заведениях всех уровней, заканчивая формированием законодательного материала и его последующим применением в практической деятельности органов исполнительной власти. Позитивное начало неопределённости, подчеркивает М. В. Бавсун, оказалось под негативным влиянием процесса трансформации общественных отношений, динамика которых на фоне продвижения идей постмодерна оказалась в сфере их прямого влияния [22, с. 1660; 24].

**М. В. Баранова**, профессор кафедры теории и истории государства и права юридического факультета Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского, доктор юридических наук, кандидат культурологии, профессор, почётный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, оценивая специфику, опыт и перспективы эволюционных процессов и преемственных связей в правовой культуре России, подчеркнула, что в настоящее время с высокой долей уверенности можно констатировать наличие «общих современных трендов» в развитии права и правовой доктрины, проявляющихся в конвергенции научного знания о праве, диффузности изысканий и идей [25]. В этих условиях происходит генезис новых традиций, закрепляющих видоизменённые представления и элементы юридической практики. Правовая политика придаёт характер ценности инновационным достижениям в праве. Ценность здесь выступает одним из возможных, но весьма противоречивых и неоднозначных критериев истинности властных велений, необходимых для проведения программируемых преобразований.

М. В. Баранова констатировала, что в российской правовой науке исследования преемственности в праве вызвали и вызывают пристальный интерес правоведов. Понятия «правовая аккультурация», «рецепция» и «конвергенция» тесно соприкасаются, даже «переплетаются» с понятием «преемственность». Системный анализ этих смежных категорий позволяет заключить, что они отражают подходы к восприятию связей во времени и пространстве [25, с. 1916]. «Правовая аккультурация» является одной из базовых категорий правовой культуры и традиционно понимается как процесс взаимодействия правовых систем, приводящий к их изменению, взаимному или дифференцированному усвоению ими новых элементов. Результатом глобального процесса правовой аккультурации является рецепция государственных властных установлений, юридических конструкций, концепций, дефиниций, правовых принципов. В настоящее время подходы к пониманию преемственных связей колеблются от отождествления преемственности, рецепции и правовой аккультурации до размежевания этих

понятий. Сохраняет актуальность вопрос разграничения преемственности и рецепции как основных видов преемственных связей [25, с. 1917].

**Н. А. Колоколов**, заведующий кафедрой судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности Московского педагогического государственного университета, доктор юридических наук, судья Верховного Суда Российской Федерации (в почётной отставке), характеризуя предпосылки, регламенты и результаты судебных реформ в России в 1864–2022 гг., подчеркнул, что судебная власть в рамках пролетарской диктатуры – частный случай проявления власти вообще, она – одна из форм государственной власти [26]. Судебная власть – метафизическая и историческая реальность, уникальные и в то же время закономерно возникающие общественные отношения, социальная природа которых заключается в потенциальной способности человечества, опираясь в своей деятельности на такую социальную ценность, как право, посредством только одному ему ведомых средств, речи, символов и знаков мобилизовать свои ресурсы для разрешения определённых категорий социальных конфликтов.

Суд (судебная система) – это аппарат судебной власти, особые государственные учреждения (по сути своей уникальная особая форма государственно-властных правоотношений организационно-структурного характера), специфическим образом катализирующие процесс государственного управления при разрешении социальных конфликтов [26, с. 517]. При разрешении конкретного социального конфликта суд – государственное учреждение выступает не только носителем судебной власти, но и субъектом процесса. Судебная власть – ресурс диктатуры пролетариата, который необходим ей для осуществления каких-либо определённых целенаправленных действий. Феномен судебной власти многогранен и может быть охарактеризован как директивный (в соответствии с которым судебная власть понимается как реальное господство, имеющее материальное составляющее уже в силу того, что она является знанием целого народа, целой нации), технологический (совокупность социальных практик, позволяющих реализовать потенцию государственной власти в рамках разрешения конфликтных ситуаций), коммуникативный (судебная власть – это язык, понятный всем субъектам государственно-правового властеотношения). Об авторитете судебной власти, полагает Н. А. Колоколов, ни в коем случае нельзя судить по авторитету конкретных судебных учреждений, поскольку судебная власть – это общественные отношения в целом, а об авторитете конкретного судебного учреждения судят обычно по качеству работы отдельных чиновников [26, с. 535–536]. Причём не исключено, что авторитет конкретных чиновников от правосудия может быть исключительно высок, в то время как уровень авторитета судебной власти в целом – низок.

**А. А. Дорская**, заместитель директора по научной работе Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия, профессор кафедры международного права Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, доктор юридических наук, профессор посвятила свой доклад проблеме переживания истории советского периода как способу самоидентификации государств и народов. А. А. Дорская отметила, что во второй половине XX в. наметился новый процесс – оценка исторических событий, которые были несколько десятилетий назад. В этом контексте учёными, исследующими социальные травмы, используется термин «переживание» истории [27]. Современные исследователи полагают, что тяжёлая, конфликтная память о травматическом опыте может передаваться «по на-

следству», причём как через изменение коллективных «генов», так и повторяющиеся семейные нарративы, однако её преодоление возможно, но для этого должна проводиться последовательная «терапия», в том числе посредством правового регулирования. А. А. Дорская привела примеры переживания истории на современном этапе, где это стало важнейшим способом самоидентификации государств и народов в силу разных причин [27, с. 1688–1689]. Для России как страны, в которой за прошлое столетие два раза произошла коренная смена государственного строя и даже серьёзное изменение территории, необходимо было определиться с двумя основными вопросами: 1) правопреемство – может ли Российская Федерация рассматривать себя как правопреемница и Российской империи, и Советского Союза, и 2) сохранение памяти о подвиге народа в Великой Отечественной войне, которая является одним из ключевых государствообразующих исторических событий, объединяющих не только россиян, но и народы, проживавшие в СССР, странах Восточной и Центральной Европы. Процесс переживания истории советской эпохи идёт в разных странах, и порой он принимает то характер культивирования социальной травмы, возникшей в прошлом, то отрицания позитивных аспектов развития в данный период, то переосмысления событий этого времени с точки зрения объективной эволюции государства и общества. Право как универсальный социальный регулятор должно способствовать преодолению травмирующих событий прошлого, создавать условия для того, чтобы совершённые ранее действия служили уроком, а не становились причиной возникновения новых конфликтов между государствами, конфронтации между народами. В этом смысле официальная политика памяти, закрепляя на государственном уровне отношение к важнейшим историческим событиям, должна служить цементирующим началом для государства и общества [27, с. 1680].

**М. А. Кожевина**, профессор кафедры теории и истории права и государства Омской академии МВД России, доктор юридических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, охарактеризовала модернизацию как историко-правовую проблему, подчеркнув, что советская модернизация (октябрь 1917 г. – декабрь 1991 г.) по целям, средствам и результатам является продолжением модернизации имперской [28, с. 1680–1682]. Наблюдается преемственность процесса формирования рациональной, образованной, светски ориентированной личности, индустриализация, урбанизация, демократизация семьи, эмансипация женщин и детей. В то же время в отдельных аспектах советская модернизация отклоняется от классической модели, в частности, выделяются следующие черты: приоритет государства над обществом, примат коллектива над личностью, ограничение свободы индивидуума, централизация, планирование, «вся страна превратилась в большую общину и во многом действовала на её принципах». Сегодня, подчеркнула М. А. Кожевина, в совокупности с вопросом о традиционном и инновационном в государственно-правовом развитии Советской России стоит вопрос о модернизации советского государственно-го механизма, структуры советской правовой системы, об источниках советского права, о преемственности в правотворчестве и о его юридико-технических особенностях [28].

Модернизация каждого государства и общества имеет «свой сценарий» развития, поэтому выделяется несколько моделей. Например, модели вестернизационной, элитарной, реактивной, маятниковой, инверсионной модернизации. Выбор модели влияет на выбор темпов и методов осуществления преобразований,

а также на круг и иерархию участников модернизационных процессов. Вместе с тем выбор модели зависит и от приоритетов государственной власти, поэтому модернизация тесно связана с такими явлениями, как реформы и революции, направляемую или опосредованную влияющими на последовательность и глубину переустройства общественной жизни [28, с. 1683]. Раскрыть правовую составляющую этих процессов – задача историко-правовой науки, и наиболее эффективным средством видится сравнительный метод. Такое сравнение будет полезным не только в выборе траектории дальнейшего развития российского государства и российского права, но и в определении вектора творческого поиска отечественной историко-правовой науки [28, с. 1685].

**Т. Ф. Ящук**, заведующий кафедрой теории и истории государства и права Омского государственного университета им. Ф. М. Достоевского, доктор юридических наук, профессор, обратила внимание на проблемы систематизации советского законодательства, выделив три его основных периода [29]. Первый период начинается непосредственно после создания советского государства и продолжается до конца 1920-х годов. Переход ко второму периоду связан с завершением нэпа, утверждением тоталитарного политического режима, который сохранялся до смерти И. В. Сталина. На содержание третьего периода повлияли демократические преобразования, развернувшиеся под влиянием решений XX съезда КПСС, а позднее, в 1970-е годы – бюрократизация общественных и государственных отношений.

Т. Ф. Ящук отметила, что первые советские кодексы («Кодекс законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве» и «Кодекс законов о труде») появились в 1918 г. Их значение заключалось не только в том, что они на демократических и гуманистических принципах урегулировали определённые области общественных отношений, но и в том, что они определили кодификацию как перспективный способ законотворчества [29, с. 1217]. С переходом к нэпу были кодифицированы основные отрасли советского права. Подготовлены и утверждены «Уголовный кодекс РСФСР», «Гражданский кодекс РСФСР», «Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР», «Гражданский процессуальный кодекс РСФСР», «Земельный кодекс РСФСР», «Лесной кодекс РСФСР», «Исправительно-трудовой кодекс РСФСР». Состоявшаяся кодификация заложила основы системы советского права, сформировала её отраслевую структуру. Появилась возможность продолжить систематизацию законодательства уже в виде предметной инкорпорации. В 1949 г. издано хронологическое собрание законов, указов Президиума Верховного Совета и постановлений Правительства РСФСР, составление которого началось ещё в довоенные годы. В 1977–1982 гг. издано Систематическое собрание действующего законодательства РСФСР, насчитывавшее 19 томов. Завершающим действием в систематизации законодательства Т. Ф. Ящук считает составление сводов законов союзного и республиканского уровней. Они были созданы в самом конце советского периода: Свод законов СССР издан в 1980–1985 гг.; Свод законов РСФСР – в 1984–1988 гг. [29, с. 1223].

**Д. И. Раскин**, профессор кафедры источниковедения истории России Института истории Санкт-Петербургского государственного университета, доктор исторических наук, сформулировал новую научную проблему – предпосылки федеративного устройства в традиционной государственности Российской империи и отметил, что, хотя в основе административно-территориального деления дореволюционной России лежал принцип исторически сложившихся

территорий, а в советское время возобладал принцип национально-государственных образований, границы последних (особенно в начальный период советской истории) во многом устанавливались исходя из границ дореволюционных краев, генерал-губернаторств и областей. Например, границы Казахской АССР (а затем и союзной Казахской ССР) включили в себя в основном области, составлявшие дореволюционный Степной край (Степное генерал-губернаторство) [30]. На иерархию национально-государственных образований в РСФСР и некоторых других союзных республик (автономная республика, автономная область, национальный округ) явно повлияла иерархия административно-территориального деления Российской империи (наместничество, край или генерал-губернаторство – область – округ) и даже иерархия «иногородцев» (по учреждению для управления губерний Сибирских). Сложность и иерархичность состава советских национально-государственных образований сохранялась и даже усугублялась по мере появления новых единиц (прежде всего у так называемых малых народов или у народов, не имевших ранее собственной государственности) [30, с. 136].

Д. И. Раскин обратил внимание на то, что система государственного управления в своей эволюции обладает относительной самостоятельностью по отношению к социально-экономическим и иным факторам. Именно такой подход позволяет поставить вопрос об исторических корнях федеративного устройства России (а также устройства союзного государства СССР). Решение этого вопроса требует дальнейших конкретных исследований [30, с. 137–138].

**А. С. Туманова**, профессор Департамента теории права и междотраслевых юридических дисциплин факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (Москва), доктор юридических наук, доктор исторических наук, профессор, обратившаяся к анализу правовых основ функционирования общественных организаций в 1920-е годы, подчеркнула, что Октябрьское вооруженное восстание 1917 г. не только разрушило государственный аппарат старой России, но и существенно трансформировало систему общественных организаций [31]. По отношению к активно формировавшемуся в дореволюционные годы гражданскому обществу Советская власть применила классовый дифференцированный подход.

Образование СССР породило потребность законодательно установить режим создания общесоюзных общественных организаций. Для регистрации общесоюзной организации следовало получить разрешение на её создание. Проект устава общесоюзного общества представлялся на утверждение в СНК СССР, а регистрация обществ и надзор за ними осуществлялись НКВД союзных республик, поскольку общесоюзного НКВД в 1920-х годах не существовало. Правовая регламентация затронула также вопросы внутренней жизни обществ [31, с. 2137]. Очередным этапом идеологического подчинения обществ явилось решение о стандартизации их уставов. В мае 1923 г. НКВД, Наркомат юстиции и Наркомат просвещения утвердили разработанный ими нормальный (типовой) устав для научных, научно-художественных и литературных обществ, а в начале 1925 г. Наркомпросом был разработан новый нормальный устав для научных и литературных обществ. Формализация уставных норм обществ была завершена в 1928 г., когда НКВД утвердил и опубликовал три варианта типовых уставов: для обществ с отделениями, для обществ без отделений и для союзов. Практика составления типовых уставов частных обществ была не новой и относилась еще к правотворчеству дореволюционных министерств [31, с. 2142–2143].

А. С. Туманова подчеркнула, что в первой половине 1920-х годов произошел переход от явочного порядка учреждения добровольных обществ и союзов, установленного Временным правительством, к разрешительному режиму их образования. Данная тенденция получила развитие во второй половине 1920-х – 1930-х гг., когда общественные организации стали активно вовлекаться в социалистическое строительство [31, с. 2145].

**К. П. Краковский**, профессор кафедры государственно-правовых дисциплин Высшей школы правоведения Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Москва), доктор юридических наук, доцент, обратился к анализу советской государственной службы и отметил, что ключевым атрибутом, *condition sine qua non* для юридического анализа является нормативный правовой акт [32]. Применительно к исследованию государственной службы советского периода, полагает К. П. Краковский, приходится признать дефицит правового регулирования, который имеет свои исторические основания, идеологические и теоретические обоснования и управленческие последствия.

Основной причиной правовой неопределённости института государственной службы в Советской республике была убежденность партийно-государственного руководства, особенно свойственная ему на «заре Советской власти», во временном характере государства. Подобная убежденность предполагала рассмотрение государственной службы как временного явления, подлежащего отмиранию в недалеком коммунистическом будущем вместе с государством. Развитие демократии, широкое вовлечение трудящихся в управление государством и ряд иных тезисов о коммунистическом будущем должны были, по мнению идеологов советского строя, сделать со временем профессию и функции государственного служащего излишними [32, с. 480–481].

К. П. Краковский подчеркнул, что действие номенклатурного принципа формирования и руководства государственной службой создавало угрозы (ставшие реальностью) произвола партийных руководителей, беззащитности государственных служащих на всех ступенях государственного аппарата. Более того, считает К. П. Краковский, у служащих в их профессиональной карьере опасностей всегда больше, чем у рабочего или крестьянина: последних от станка и из поля не «зачистишь», а госслужащего из кабинета – легко. Причины и поводы для «зачистки» находить было несложно с учётом того, что всё формирование и функционирование государственного аппарата находилось под партийным контролем [32, с. 486].

**Л. И. Беляева**, профессор кафедры уголовной политики Академии управления МВД России (Москва), доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, обратила внимание на формирование в России основ управления исполнением уголовных наказаний после Гражданской войны, подчеркнув, что к концу 1920-х годов в стране сложились правовые, организационные, ресурсные основы управления исполнением уголовных наказаний [33]. При этом многие их положения явно опережали время и сохраняют актуальность до сих пор, например, о прогрессивной системе исполнения наказаний, об оказании помощи лицам, освобождаемым из мест заключения, о материальном обеспечении личного состава учреждений, исполняющих наказания. К тому же созданный в рассматриваемый период первый Исправительно-трудовой кодекс РСФСР, по мнению

многих специалистов в области уголовно-исполнительного права, является одним из лучших в его истории [33, с. 1077–1080].

Л. И. Беляева отметила, что многие положения правовых и организационных основ управления исполнением уголовных наказаний в силу недостаточности ресурсного, материально-технического обеспечения не могли быть реализованы и оказывались оторванными от реальной практической деятельности, а реформирование системы исполнения наказаний не может иметь успеха, если в должной степени не обеспечено ресурсами: кадровыми, финансовыми, материально-техническими [33, с. 1086].

**В. П. Мотревич**, профессор кафедры истории государства и права Уральского государственного юридического университета имени В. Ф. Яковлева (Екатеринбург), доктор исторических наук, профессор, почётный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, обратил внимание на состояние советских судов и прокуратуры в годы Великой Отечественной войны и отметил определённую закономерность при соотношении полового и возрастного состава судей и прокуроров [34]: чем моложе возраст, тем выше была доля женщин среди них. Так, в Башкирии среди судей и прокуроров в возрасте от 40 до 49 лет женщин было 7,7 %, в возрасте от 30 до 39 лет – 10,5 %, а в возрасте от 20 до 29 лет – 19,3 %. Примерно такая же ситуация отмечалась и в других районах края. В Удмуртии, например, доля женщин среди судей и прокуроров в возрасте от 40 до 49 лет составляла 6,3 %, а в возрасте от 30 до 39 лет – 17,1 %, в Чкаловской области соответственно 5,3 % и 17,4 %. Переписи населения позволили исследовать состав населения не только в республиках, краях и областях Союза ССР, но и в масштабе отдельных городов и районов. Они свидетельствуют, что в Свердловске, например, насчитывалось 135 судей и прокуроров, из них 108 мужчин и 27 женщин. Доля женщин среди судей и прокуроров в областном центре оказалась значительно больше, чем в среднем по региону и составляла 20 %. Выше, чем в среднем по региону, оказался и их образовательный уровень. Высшее образование имели 14 человек (10,4 %), что было следствием существования в областном центре юридического института, 65 (48,2 %) были со средним образованием. Что касается возрастного состава судей и прокуроров в областном центре, то он оказался примерно таким же, как и других городах и районах края: 51 из них (37,8 %) были в возрасте от 20 до 29 лет, еще 59 человек (43,7 %) в возрасте от 30 до 39 лет. Великая Отечественная война способствовала изменению в составе органов охраны правопорядка [34, с. 625–627].

**Б. Н. Ковалев**, ведущий научный сотрудник Санкт-Петербургского института истории РАН, доктор исторических наук, профессор, вновь обратил свое внимание на историю Великой Отечественной войны и начал своё выступление с анализа цитаты из сообщений о первых днях Великой Отечественной войны: «Через несколько дней после предательского нападения Германии на СССР министр иностранных дел Испании Сerrано Суньер в речи, произнесённой с балкона здания национального комитета испанской фаланги на улице Алкала, 42, в Мадриде, перед демонстрацией испанских студентов призвал испанское юношество к борьбе против коммунизма, к защите святой религии, присоединению к всеобщему крестовому походу против большевизма» [35]. Испания стала «нейтральным» союзником нацистской Германии в Великой Отечественной войне.

4 октября 1941 г. испанская «Голубая дивизия» прибыла в район Новгорода и заняла фронт на участке Новгород – Теремец. По железной дороге испанские части перебросили к Шимску. В ночь с 11 на 12 октября первый батальон занял позиции на передовой вместо

немецких 18-й и 126-й дивизии. «Голубая дивизия» отвечала за участок фронта протяжённостью почти 60 км, от Лубково на западном берегу Волхова, до Курицко, на западном берегу Ильменя. Штаб Муньоса Грандеса расположился в Григорово, к северо-западу от Новгорода [35, с. 952–953].

Успешное наступление советских войск под Москвой в конце 1941 г. заставило гитлеровцев и их союзников менее оптимистично смотреть в будущее. В начале 1942 г. обстрел Новгорода с советской стороны заметно активизировался. Испанцы стали нести новые потери. В августе 1942 г. их перевели под Ленинград, где они приняли участие в блокаде города. Однако в конце 1943 г., почувствовав грядущий разгром нацистской Германии, Ф. Франко вывел «Голубую дивизию» с Восточного фронта. Остались воевать только наиболее фанатичные нацисты и флангисты, которые были объединены в «Голубой легион», канонично разбитый советскими войсками в Берлине в 1945 г. Исследования истории «Голубой дивизии» открывают новое в летописи СССР и Великой Отечественной войны [35, с. 953].

**В. А. Иванов**, ассоциированный научный сотрудник Санкт-Петербургского института истории РАН, доктор исторических наук, профессор, академик Академии военных наук, член Общества изучения истории отечественных спецслужб, посвятил доклад влиянию факторов «холодной войны» на воспитание политической бдительности у сотрудников органов внутренних дел [36]. В. А. Иванов отметил, что в СССР в годы холодной войны империализм как высшая стадия капитализма представлялся глобальным пороком государственно-правовой жизни современной цивилизации, источником кризисов, конфликтов и истребительных войн. Причём страны, лидеры этого мира, не скрывали своей сути, создав в послевоенные годы и реализовывая на деле программу его конвергенции в «доимпериалистический мир» [36, с. 1940–1942]. Увлечь и разложить изнутри «советских язычников и идолослужителей» предлагалось широким набором средств (от массовой идеологической пропаганды и психологической диверсии до различных безделушек в импортной упаковке и т. п.). И хотя эти средства и были в целом адресными, В. А. Иванов считает, что в «падении СССР» их роль была ничтожна.

На переднем крае идеологической борьбы с враждебным влиянием на советское общество империалистического окружения оказались и советские органы внутренних дел. В условиях обострения холодной войны, инициатором и постоянным источником которой были империалистические группы, круги, кланы и элиты, они проявляли высокую политическую бдительность, дорожили высоким званием защитника закона и порядка [36, с. 1944]. Трагические события октября 1993 г. в Москве подтвердили это.

**О. В. Коновалова**, профессор кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Сибирского юридического института МВД России (Красноярск), доктор исторических наук, доцент, обратила свой исследовательский интерес на оценки политико-правового феномена Советской власти со стороны представителей социалистической эмиграции 1920-х годов [37] и подчеркнула, что эсерам, в отличие от большевиков, не удалось увидеть в советской уникальной политической феномен организации власти трудящихся в революционный период. Проведенный эсерами-эмигрантами группы «Революционной России» во главе с теоретиком и идеологом партии эсеров В. М. Черновым анализ трансформации политической системы в СССР, выявление в ней существенных противоречий, позволили эсерам-эмигрантам обосновать неизбежность крушения Советской власти [37, с. 1798–1799].



На конференции получили освещение вопросы, касающиеся развития субъектов федерации в СССР и значения советского опыта государственно-правового развития союзных республик в решении проблем современных суверенных государств.

Ценностные основания советской теории правосознания и их значение для развития современной Беларуси охарактеризовал **Е. И. Стабровский**, преподаватель кафедры теории и истории государства и права Академии МВД Республики Беларусь (Минск) [38]. Предметом исследования **Ю. П. Шкапелерова**, первого заместителя начальника Могилёвского института МВД Республики Беларусь, кандидата юридических наук, доцента, стали нормативные правовые акты, выступавшие основой уголовно-правовой политики государства в условиях становления Советской власти, и создание первых уголовно-процессуальных кодексов РСФСР и БССР [39]. На характеристику партийных и комсомольских организаций – элемента системы политико-воспитательной работы в рабоче-крестьянской милиции Белорусской ССР в 1931–1941 гг. обратил внимание **А. Н. Тютюнков**, начальник отдела организации научной, международной и издательской деятельности Могилёвского института Министерства внутренних дел Республики Беларусь [40]. **И. Э. Мартыненко**, заведующий кафедрой гражданского права и процесса Гродненского государственного университета имени Янки Купалы (Беларусь), доктор юридических наук, профессор, обратил внимание на белорусский советский и современный этап развития законодательства об охране памятников истории и культуры, выявив его особенности в чрезвычайных условиях распространения пандемии [41]. **И. А. Демидова**, заведующий кафедрой правовых дисциплин Могилёвского института Министерства внутренних дел Республики Беларусь, кандидат юридических наук, доцент, обратила внимание на черты правовой культуры, сложившейся в СССР, и её роль в формировании общественной правовой культуры на постсоветском пространстве [42]. Черты системы ведомственного образования в СССР, этапы становления Могилёвского института МВД Республики Беларусь и особенности его развития в 1950-е годы охарактеризовал **В. В. Борисенко**, проректор по научной работе Могилёвского института Министерства внутренних дел Республики Беларусь [43].

**Ж. Т. Аширов**, доцент кафедры государственно-правовых дисциплин Академии МВД Кыргызской Республики имени генерал-майора милиции Э. Алиева (Бишкек), кандидат юридических наук, обратился к рассмотрению эволюции конституционных прав и свобод человека и гражданина Кыргызской Республики, начиная с периода Советской власти [44], и пришел к выводу, что сформировавшиеся в русле естественно-правовых идей представления о прирожденных и неотчуждаемых правах человека лежат в основе и современных положений о правах человека и гражданина, современных концепций о правовом статусе человека и гражданина, о господстве права и верховенстве закона, о гражданском обществе и правовом государстве. Этот естественно-правовой подход (в современной модификации) нашёл своё признание в Конституции Кыргызской Республики, согласно которой именно человек, его права и свободы являются высшей ценностью [44, с. 746]. Богатый опыт советского прошлого, полагает Ж. Т. Аширов, позволяет лучше понять и логику формирования и развития идей прав и свобод человека и гражданина, и проблемы на пути к практическому воплощению этих общечеловеческих ценностей в современных условиях. Все Конституции Кыргызской Республики содержали достаточно полный объём прав и свобод человека, закреплённый международными документами, а также гарантии провозглашённых прав и свобод [44, с. 753–754].

**А. Р. Абдулло**, начальник кафедры организации тактики ОРД факультета № 6 Академии МВД Республики Таджикистан (Душанбе), кандидат юридических наук, и **У. К. Каримзода**, старший научный сотрудник организационно-научного и редакционно-издательского отдела Академии МВД Республики Таджикистан (Душанбе), кандидат юридических наук, охарактеризовали процесс становления правоохранительной системы Таджикистана, обратив внимание на советский период ее развития [45], подчеркнув, что нормативную составляющую правоохранительной системы Таджикской АССР составляли положения Конституции РСФСР (1918), Конституции СССР (1924), Конституции Узбекской ССР (1925, 1927), Положения о революционных трибуналах (1918); Положения о создании и деятельности народных судов (1918); Положения о Советской рабоче-крестьянской милиции (1919); Положения о создании судов Бухарской Народной Советской Республики (1934); Положения о создании Народного комиссариата юстиции и Государственной прокуратуры Таджикской АССР (1924); Положения о судостроительстве Узбекской ССР (1927); Положения о рабоче-дехканской милиции Таджикской АССР (1928); а также правовых предписаний, относящихся к различным отраслям публичного и частного права (государственному, административному, гражданскому, уголовному, гражданскому процессуальному, уголовно-процессуальному и др.) [45, с. 903]. Целью функционирования правоохранительной системы, закреплённой в нормативных актах, являлось создание необходимых условий обеспечения безопасного существования трудящегося населения и «построения ими коммунистического общества» [45, с. 900]. Несмотря на провозглашение демократизации общественной жизни, доминантой в правовом регулировании рассматривались государственный интерес и нормы публичного права. Объектно-деятельностная составляющая правоохранительной системы Таджикистана в составе СССР свидетельствовала о разнообразии средств и методов, используемых субъектами правоохранительной системы для обеспечения внутренней и внешней безопасности государства [46–48]. Функционирование правоохранительной системы имело плюралистический характер, определённый тем, что субъекты правоохранительной деятельности осуществляли охрану и защиту публичных, и частных интересов [47; 49; 50]. Субъекты правоохранительной системы выполняли различные функции (охранительную; правоприменительную, хозяйственно-экономическую, функцию социального благоустройства; контрольную, регулятивную, информационно-аналитическую функции) [47; 50], опыт решения проблем в рамках которых широко используется в современном Таджикистане.

Основные направления деятельности отечественной полиции и формы её сотрудничества с российской полицией на постсоветском пространстве охарактеризовали офицеры полиции – выпускники Санкт-Петербургского университета МВД России **Л. Р. Мимтиод**, заместитель командира бригады специального назначения быстрого реагирования города Пуэнт-Нуар Республики Конго [51], и **Л. Долоба**, начальник (суперинтендант) оперативного отдела полиции Республики Зимбабве в районе Чивер города Чивху [52], которые подчеркнули, что профессиональное обучение полицейских в России является значимым фактором для эффективного выполнения ими служебных задач на родине [52, с. 1171].

Поставленные для обсуждения на конференции вопросы получили разностороннее освещение. Работа конференции может быть оценена как плодотворная и способствующая приращению научных знаний о становлении и развитии государственно-правовой системы России, о закономерностях и особенностях организации и функционирования государственно-правовых институтов СССР.

**Список литературы**

1. Ляскович Т. Г., Нижник Н. С., Силкин Н. Н. Становление, эволюция и современное состояние полиции России как предмет научных исследований // Юридическая наука: история и современность. – 2018. – № 12. – С. 141–163.
2. Нижник Н. С., Нудненко Л. А. Проблемы совершенствования нормативной основы и практики деятельности полиции в России // Государство и право. – 2018. – № 4. – С. 110–117.
3. Нижник Н. С. Эффективная деятельность правоохранительных органов – требование современности // Труды Академии МВД Республики Таджикистан. – 2018. – № 4 (40). – С. 57–72.
4. Нижник Н. С., Сидоренко Н. С. Полицейская деятельность: три века служения полиции Отечеству // Полицейская деятельность. – 2018. – № 5. – С. 1–51.
5. Нижник Н. С. Полиция – субъект правоохранительной деятельности современного государства // Вестник Карагандинской академии МВД Республики Казахстан им. Баримбека Бейсенова. – 2018. – № 4. – С. 94–106.
6. Нижник Н. С., Нудненко Л. А. Полиция и гражданское общество: направления и формы партнерского взаимодействия (по материалам международной конференции) // Гражданское общество в России и за рубежом. – 2018. – № 4. – С. 43–48.
7. Нижник Н. С. Адъюнкты Санкт-Петербургского университета МВД России: научно-исследовательская деятельность в контексте 300-летия полиции России // Правоохранительная деятельность органов внутренних дел в контексте современных научных исследований : материалы Международной научно-практической конференции / сост. Э. Х. Мамедов. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2019. – С. 267–296.
8. Nizhnik N. 300 years in the service to the native land: specifics of the regional development of the police bodies in the Russian empire (on the materials of the jubilee international scientific conference held at St Petersburg university of the Ministry of internal affairs) // Historia provinciae – the journal of regional history. – 2019. – Т. 3. – № 1. – Р. 505–522.
9. Нижник Н. С., Нудненко Л. А. Российская полиция: три века служения Отечеству // Государство и право. – 2019. – № 6. – С. 138–145.
10. Нижник Н. С. Российская полиция: три века служения Отечеству (об участии ученых Академии управления МВД России в юбилейной Международной научной конференции) // Труды Академии управления МВД России. – 2019. – № 1 (49). – С. 149–156.
11. Нижник Н. С., Нудненко Л. А. История Российской империи в контексте теоретико-правового анализа (к 300-летию Российской империи) // Государство и право. – 2021. – № 11. – С. 186–195.
12. Нижник Н. С. От редактора // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (к 100-летию образования СССР) : в 2-х частях: материалы XIX Международной научно-теоретической конференции. – Часть 1 / под ред. Н. С. Нижник; сост.: Н. С. Нижник, М. В. Савельева. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2022. – С. 32–63.
13. Нижник Н. С. От редактора // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (к 100-летию образования СССР): в 2-х частях. – Часть 2. Секция молодых исследователей : материалы XIX Международной научно-теоретической конференции / под ред. Н. С. Нижник; сост.: Н. С. Нижник, Е. Н. Козинникова. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2022. – С. 23–41.
14. Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (к 100-летию образования СССР) : в 2-х частях : материалы XIX Международной научно-теоретической конференции. – Часть 1 / под ред. Н. С. Нижник; сост.: Н. С. Нижник, М. В. Савельева. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2022. – 2294 с.
15. Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (к 100-летию образования СССР) : в 2-х частях. – Часть 2. Секция молодых исследователей : материалы XIX Международной научно-теоретической конференции / под ред. Н. С. Нижник; сост.: Н. С. Нижник, Е. Н. Козинникова. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2022. – 1079 с.
16. Бельский В. Ю., Золкин А. Л. Советское правопонимание и принцип классовой сущности государства // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (к 100-летию образования СССР) : в 2-х частях : материалы XIX Международной научно-теоретической конференции. – Часть 1 / под ред. Н. С. Нижник; сост.: Н. С. Нижник, М. В. Савельева. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2022. – С. 1649–1655.
17. Честнов И. Л. Марксистская методология права: опыт критического осмысления // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (к 100-летию образования СССР) : в 2-х частях : материалы XIX Международной научно-теоретической конференции. – Часть 1 / под ред. Н. С. Нижник; сост.: Н. С. Нижник, М. В. Савельева. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2022. – С. 1639–1643.
18. Павлов В. И. Антропология права в контексте юридической, философской и религиозной традиций: история формирования. – Москва: Юрлитинформ, 2021. – 560 с.
19. Павлов В. И., Дубрава Н. М. Советская теория толкования права и современная методология право-толковательной деятельности // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (к 100-летию образования СССР) : в 2-х частях : материалы XIX Международной научно-теоретической конференции. – Часть 1 / под ред. Н. С. Нижник; сост.: Н. С. Нижник, М. В. Савельева. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2022. – С. 1734–1743.
20. Денисенко В. В. Советский нормативизм как научная парадигма // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (к 100-летию образования СССР) : в 2-х частях : материалы XIX Международной научно-теоретической конференции. – Часть 1 / под ред. Н. С. Нижник; сост.: Н. С. Нижник, М. В. Савельева. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2022. – С. 1644–1648.
21. Клименко А. И. От капиталистического правового государства к государству социалистическому: возможности эволюции государственности // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (к 100-летию образования СССР) : в 2-х частях : материалы XIX Международной научно-теоретической конференции. – Часть 1 / под ред. Н. С. Нижник; сост.: Н. С. Нижник, М. В. Савельева. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2022. – С. 2101–2109.
22. Бавсун М. В. Правовая трансформация: от советской стабильности к неопределенности постмодерна // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (к 100-летию образова-

ния СССР) : в 2-х частях : материалы XIX Международной научно-теоретической конференции. – Часть 1 / под ред. Н. С. Нижник; сост.: Н. С. Нижник, М. В. Савельева. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2022. – С. 1656–1663.

23. Нижник Н. С., Бавсун М. В., Астафичев П. А., Алиев Я. Л., Квитчук А. С. Законность как основополагающее начало российского права. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2021. – 328 с.

24. Nizhnik N. S., Bavsun M. V., Aliev Ya. L., Astafichev P. A., Kvitchuk A. S. State and law: transformation vectors in modern conditions // SHS Web of Conferences. IX Baltic Legal Forum «Law and Order in the Third Millennium». – Kaliningrad, 2021. – P. 01015.

25. Баранова М. В. Эволюционные процессы и преемственные связи в правовой культуре России: специфика, опыт, перспективы // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (к 100-летию образования СССР) : в 2-х частях : материалы XIX Международной научно-теоретической конференции. – Часть 1 / под ред. Н. С. Нижник; сост.: Н. С. Нижник, М. В. Савельева. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2022. – С. 1913–1919.

26. Колоколов Н. А. Судебные реформы 1864–2022 годов в России: предпосылки, регламенты, результаты // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (к 100-летию образования СССР) : в 2-х частях : материалы XIX Международной научно-теоретической конференции. – Часть 1 / под ред. Н. С. Нижник; сост.: Н. С. Нижник, М. В. Савельева. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2022. – С. 513–538.

27. Дорская А. А. Проблема переживания истории советского периода как способ самоидентификации государств и народов: правовой аспект // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (к 100-летию образования СССР) : в 2-х частях : материалы XIX Международной научно-теоретической конференции. – Часть 1 / под ред. Н. С. Нижник; сост.: Н. С. Нижник, М. В. Савельева. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2022. – С. 1687–1695.

28. Кожевина М. А. Советская модернизация как историко-правовая проблема // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (к 100-летию образования СССР) : в 2-х частях : материалы XIX Международной научно-теоретической конференции. – Часть 1 / под ред. Н. С. Нижник; сост.: Н. С. Нижник, М. В. Савельева. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2022. – С. 1679–1686.

29. Яцук Т. Ф. Этапы систематизации советского законодательства // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (к 100-летию образования СССР) : в 2-х частях : материалы XIX Международной научно-теоретической конференции. – Часть 1 / под ред. Н. С. Нижник; сост.: Н. С. Нижник, М. В. Савельева. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2022. – С. 1216–1222.

30. Раскин Д. И. Предпосылки федеративного устройства в традиционной государственности Российской империи: к постановке проблемы // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (к 100-летию образования СССР) : в 2-х частях : материалы XIX Международной научно-теоретической конференции. – Часть 1 / под ред. Н. С. Нижник; сост.: Н. С. Нижник, М. В. Савельева. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2022. – С. 134–140.

31. Туманова А. С. Правовые основы функционирования общественных организаций в 1920-е годы // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (к 100-летию образования СССР) : в 2-х частях : материалы XIX Международной научно-теоретической конференции. – Часть 1 / под ред. Н. С. Нижник; сост.: Н. С. Нижник, М. В. Савельева. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2022. – С. 2135–2148.

32. Краковский К. П. Советская государственная служба: одновременно «виртуальный» и реальный институт // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (к 100-летию образования СССР) : в 2-х частях : материалы XIX Международной научно-теоретической конференции. – Часть 1 / под ред. Н. С. Нижник; сост.: Н. С. Нижник, М. В. Савельева. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2022. – С. 479–489.

33. Беляева Л. И. Формирование в России основ управления исполнением уголовных наказаний после Гражданской войны // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (к 100-летию образования СССР) : в 2-х частях : материалы XIX Международной научно-теоретической конференции. – Часть 1 / под ред. Н. С. Нижник; сост.: Н. С. Нижник, М. В. Савельева. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2022. – С. 1076–1087.

34. Мотревич В. П. Судьи и прокуроры на Урале накануне Великой Отечественной войны: численность и состав // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (к 100-летию образования СССР) : в 2-х частях : материалы XIX Международной научно-теоретической конференции. – Часть 1 / под ред. Н. С. Нижник; сост.: Н. С. Нижник, М. В. Савельева. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2022. – С. 623–629.

35. Ковалев Б. Н. «Голубые» против СССР: «нейтральный» союзник нацистской Германии в Великой Отечественной войне // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (к 100-летию образования СССР) : в 2-х частях : материалы XIX Международной научно-теоретической конференции. – Часть 1 / под ред. Н. С. Нижник; сост.: Н. С. Нижник, М. В. Савельева. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2022. – С. 950–956.

36. Иванов В. А. Влияние факторов «холодной войны» на воспитание политической бдительности у сотрудников органов внутренних дел // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (к 100-летию образования СССР) : в 2-х частях : материалы XIX Международной научно-теоретической конференции. – Часть 1 / под ред. Н. С. Нижник; сост.: Н. С. Нижник, М. В. Савельева. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2022. – С. 1939–1947.

37. Коновалова О. В. Политико-правовой феномен советской власти в оценках представителей социалистической эмиграции группы «революционной России» в 1920-е годы // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (к 100-летию образования СССР) : в 2-х частях : материалы XIX Международной научно-теоретической конференции. – Часть 1 / под ред. Н. С. Нижник; сост.: Н. С. Нижник, М. В. Савельева. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2022. – С. 1797–1804.

38. *Стабровский Е. И.* Ценностные основания советской теории правосознания: современные перспективы // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (к 100-летию образования СССР): в 2-х частях: материалы XIX Международной научно-теоретической конференции. – Часть 1 / под ред. Н. С. Нижник; сост.: Н. С. Нижник, М. В. Савельева. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2022. – С. 1749–1755.
39. *Шкаплеров Ю. П.* Регламентация обыска и выемки в первых уголовно-процессуальных кодексах РСФСР и БССР // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (к 100-летию образования СССР): в 2-х частях: материалы XIX Международной научно-теоретической конференции. – Часть 1 / под ред. Н. С. Нижник; сост.: Н. С. Нижник, М. В. Савельева. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2022. – С. 1420–1427.
40. *Тютюнов А. Н.* Партийные и комсомольские организации как элемент системы политико-воспитательной работы в рабоче-крестьянской милиции Белорусской ССР в 1931–1941 годах // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (к 100-летию образования СССР): в 2-х частях: материалы XIX Международной научно-теоретической конференции. – Часть 1 / под ред. Н. С. Нижник; сост.: Н. С. Нижник, М. В. Савельева. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2022. – С. 915–924.
41. *Мартыненко И. Э.* Белорусский советский и современный этап развития законодательства об охране памятников истории и культуры, его особенности в чрезвычайных условиях распространения пандемии // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (к 100-летию образования СССР): в 2-х частях: материалы XIX Международной научно-теоретической конференции. – Часть 1 / под ред. Н. С. Нижник; сост.: Н. С. Нижник, М. В. Савельева. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2022. – С. 1367–1381.
42. *Демидова И. А.* Социалистическая правовая культура: теоретическая конструкция и политико-правовая практика // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (к 100-летию образования СССР): в 2-х частях: материалы XIX Международной научно-теоретической конференции. – Часть 1 / под ред. Н. С. Нижник; сост.: Н. С. Нижник, М. В. Савельева. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2022. – С. 1920–1928.
43. *Борисенко В. В.* Важный этап становления Могилёвского института МВД Республики Беларусь (1955–1958) // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (к 100-летию образования СССР): в 2-х частях: материалы XIX Международной научно-теоретической конференции. – Часть 1 / под ред. Н. С. Нижник; сост.: Н. С. Нижник, М. В. Савельева. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2022. – С. 1888–1896.
44. *Аширов Ж. Т.* Эволюция конституционных прав и свобод человека и гражданина в Кыргызской Республике // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (к 100-летию образования СССР): в 2-х частях: материалы XIX Международной научно-теоретической конференции. – Часть 1 / под ред. Н. С. Нижник; сост.: Н. С. Нижник, М. В. Савельева. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2022. – С. 744–755.
45. *Абдулло А. Р., Каримзода У. К.* Правоохранительные органы Таджикской АССР: особенности организации и деятельности в 1924–1929 годах // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (к 100-летию образования СССР): в 2-х частях: материалы XIX Международной научно-теоретической конференции. – Часть 1 / под ред. Н. С. Нижник; сост.: Н. С. Нижник, М. В. Савельева. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2022. – С. 896–905.
46. *Нижник Н. С., Абдулло А. Р.* Правоохранительная система Республики Таджикистан: генезис и современное состояние. – Душанбе. – 2021. – 476 с.
47. *Нижник Н. С., Абдуллоев А. Р.* Правоохранительная система Республики Таджикистан: специфика субъектного состава // Вестник Таджикского национального университета. Серия социально-экономических и общественных наук. – 2017. – № 2/6. – С. 182–188.
48. *Нижник Н. С., Абдуллоев А. Р.* Пореформенная Россия: формирование специфики повседневной деятельности органов охраны правопорядка в Туркестанском крае // Реформы в повседневной жизни населения России: история и современность: материалы Международной научной конференции / отв. ред. В. А. Веремко, В. Н. Шайдулов. – Т. 3. – Санкт-Петербург: ЛГУ им. А. С. Пушкина, 2020. – С. 237–243. – 368 с.
49. *Нижник Н. С., Абдуллоев А. Р.* Политико-правовая организация общества как доминирующая детерминанта повседневности населения Таджикистана // «Вызов» в повседневной жизни населения России: история и современность: материалы Международной научной конференции / отв. ред. В. А. Веремко. – Санкт-Петербург: Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина, 2021. – С. 295–302.
50. *Каримзода У. К., Абдулло А. Р.* Регулирование конституционно-правового статуса иностранцев в советском Таджикистане // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (к 100-летию образования СССР): в 2-х частях: материалы XIX Международной научно-теоретической конференции. – Часть 1 / под ред. Н. С. Нижник; сост.: Н. С. Нижник, М. В. Савельева. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2022. – С. 1639–1643.
51. *Мимниод Р. Л.* Миссия полиции Республики Конго – обеспечение общественного порядка и безопасности // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (к 100-летию образования СССР): в 2-х частях: материалы XIX Международной научно-теоретической конференции. – Часть 1 / под ред. Н. С. Нижник; сост.: Н. С. Нижник, М. В. Савельева. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2022. – С. 1165–1168.
52. *Долоба Л.* Основные направления деятельности полиции Республики Зимбабве // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (к 100-летию образования СССР): в 2-х частях: материалы XIX Международной научно-теоретической конференции. – Часть 1 / под ред. Н. С. Нижник; сост.: Н. С. Нижник, М. В. Савельева. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2022. – С. 1169–1171.

## References

1. *Lyasovich T. G., Nizhnik N. S., Silkin N. N.* Stanovleniye, evolyutsiya i sovremennoye sostoyaniye politzii Rossii kak predmet nauchnykh issledovaniy // *Yuridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost'*. – 2018. – № 12. – S. 141–163.
2. *Nizhnik N. S., Nudnenko L. A.* Problemy sovershenstvovaniya normativnoy osnovy i praktiki deyatel'nosti politzii v Rossii // *Gosudarstvo i pravo*. – 2018. – № 4. – S. 110–117.
3. *Nizhnik N. S.* Effektivnaya deyatel'nost' pravookhranitel'nykh organov – trebovaniye sovremennosti // *Trudy Akademii MVD Respubliki Tadzhikistan*. – 2018. – № 4 (40). – S. 57–72.
4. *Nizhnik N. S., Sidorenko N. S.* Politseyskaya deyatel'nost': tri veka sluzheniya politzii Otechestvu // *Politseyskaya deyatel'nost'*. – 2018. – № 5. – S. 1–51.
5. *Nizhnik N. S.* Politsiya – sub'yekt pravookhranitel'noy deyatel'nosti sovremennogo gosudarstva // *Vestnik Karagandinskoy akademii MVD Respubliki Kazakhstan im. Barimbeka Beysenova*. – 2018. – № 4. – S. 94–106.
6. *Nizhnik N. S., Nudnenko L. A.* Politsiya i grazhdanskoye obshchestvo: napravleniya i formy partnerskogo vzaimodeystviya (po materialam mezhdunarodnoy konferentsii) // *Grazhdanskoye obshchestvo v Rossii i za rubezhom*. – 2018. – № 4. – S. 43–48.
7. *Nizhnik N. S.* Ad'yunkty Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii: nauchno-issledovatel'skaya deyatel'nost' v kontekste 300-letiya politzii Rossii // *Pravookhranitel'naya deyatel'nost' organov vnutrennikh del v kontekste sovremennykh nauchnykh issledovaniy: materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* / sost. E. Kh. Mamedov. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2019. – S. 267–296.
8. *Nizhnik N. S.* 300 years in the service to the native land: specifics of the regional development of the police bodies in the Russian empire (on the materials of the jubilee international scientific conference held at St Petersburg university of the Ministry of internal affairs) // *Historia provinciae – the journal of regional history*. – 2019. – T. 3. – № 1. – P. 505–522.
9. *Nizhnik N. S., Nudnenko L. A.* Rossiyskaya politsiya: tri veka sluzheniya Otechestvu // *Gosudarstvo i pravo*. – 2019. – № 6. – S. 138–145.
10. *Nizhnik N. S.* Rossiyskaya politsiya: tri veka sluzheniya Otechestvu (ob uchastii uchenykh Akademii upravleniya MVD Rossii v yubileynoy Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii) // *Trudy Akademii upravleniya MVD Rossii*. – 2019. – № 1(49). – S. 149–156.
11. *Nizhnik N. S., Nudnenko L. A.* Istoriya Rossiyskoy imperii v kontekste teoretiko-pravovogo analiza (k 300-letiyu Rossiyskoy imperii) // *Gosudarstvo i pravo*. – 2021. – № 11. – S. 186–195.
12. *Nizhnik N. S.* Ot redaktora // *Gosudarstvo i pravo: evolyutsiya, sovremennoye sostoyaniye, perspektivy razvitiya (k 100-letiyu obrazovaniya SSSR): v 2-kh chastyakh. Materialy XIX mezhdunarodnoy nauchno-teoreticheskoy konferentsii*. – Chast' 1 / pod red. N. S. Nizhnik; sost.: N. S. Nizhnik, M. V. Savel'yeva. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2022. – S. 32–63.
13. *Nizhnik N. S.* Ot redaktora // *Gosudarstvo i pravo: evolyutsiya, sovremennoye sostoyaniye, perspektivy razvitiya (k 100-letiyu obrazovaniya SSSR): v 2-kh chastyakh*. – Chast' 2. Sektsiya molodykh issledovateley: materialy XIX mezhdunarodnoy nauchno-teoreticheskoy konferentsii / pod red. N. S. Nizhnik; sost.: N. S. Nizhnik, Ye. N. Kozinnikova. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2022. – S. 23–41.
14. *Gosudarstvo i pravo: evolyutsiya, sovremennoye sostoyaniye, perspektivy razvitiya (k 100-letiyu obrazovaniya SSSR): v 2-kh chastyakh: materialy XIX Mezhdunarodnoy nauchno-teoreticheskoy konferentsii*. – Chast' 1 / pod red. N. S. Nizhnik; sost.: N. S. Nizhnik, M. V. Savel'yeva. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2022. – 2294 s.
15. *Gosudarstvo i pravo: evolyutsiya, sovremennoye sostoyaniye, perspektivy razvitiya (k 100-letiyu obrazovaniya SSSR): v 2-kh chastyakh. Chast' 2. Sektsiya molodykh issledovateley: materialy XIX Mezhdunarodnoy nauchno-teoreticheskoy konferentsii* / pod red. N. S. Nizhnik; sost.: N. S. Nizhnik, Ye. N. Kozinnikova. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2022. – 1079 s.
16. *Bel'skiy V. Yu., Zolkin A. L.* Sovetskoye pravoponimaniye i printsip klassovoy sushchnosti gosudarstva // *Gosudarstvo i pravo: evolyutsiya, sovremennoye sostoyaniye, perspektivy razvitiya (k 100-letiyu obrazovaniya SSSR): v 2-kh chastyakh: materialy XIX Mezhdunarodnoy nauchno-teoreticheskoy konferentsii*. – Chast' 1 / pod red. N. S. Nizhnik; sost.: N. S. Nizhnik, M. V. Savel'yeva. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2022. – S. 1649–1655.
17. *Chestnov I. L.* Marksistskaya metodologiya prava: opyt kriticheskogo osmysleniya // *Gosudarstvo i pravo: evolyutsiya, sovremennoye sostoyaniye, perspektivy razvitiya (k 100-letiyu obrazovaniya SSSR): v 2-kh chastyakh: materialy XIX Mezhdunarodnoy nauchno-teoreticheskoy konferentsii*. – Chast' 1 / pod red. N. S. Nizhnik; sost.: N. S. Nizhnik, M. V. Savel'yeva. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2022. – S. 1639–1643.
18. *Pavlov V. I.* Antropologiya prava v kontekste yuridicheskoy, filosofskoy i religioznoy traditsiy: istoriya formirovaniya. – Moskva: YurLitinform, 2021. – 560 s.
19. *Pavlov V. I., Dubrava N. M.* Sovetskaya teoriya tolkovaniya prava i sovremennaya metodologiya pravotolkovatel'noy deyatel'nosti // *Gosudarstvo i pravo: evolyutsiya, sovremennoye sostoyaniye, perspektivy razvitiya (k 100-letiyu obrazovaniya SSSR): v 2-kh chastyakh: materialy XIX Mezhdunarodnoy nauchno-teoreticheskoy konferentsii*. – Chast' 1 / pod red. N. S. Nizhnik; sost.: N. S. Nizhnik, M. V. Savel'yeva. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2022. – S. 1734–1743.
20. *Denisenko V. V.* Sovetskiy normativizm kak nauchnaya paradigma // *Gosudarstvo i pravo: evolyutsiya, sovremennoye sostoyaniye, perspektivy razvitiya (k 100-letiyu obrazovaniya SSSR): v 2-kh chastyakh: materialy XIX Mezhdunarodnoy nauchno-teoreticheskoy konferentsii*. – Chast' 1 / pod red. N. S. Nizhnik; sost.: N. S. Nizhnik, M. V. Savel'yeva. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2022. – S. 1644–1648.
21. *Klimenko A. I.* Ot kapitalisticheskogo pravovogo gosudarstva k gosudarstvu sotsialisticheskomu: vozmozhnosti evolyutsii gosudarstvennosti // *Gosudarstvo i pravo: evolyutsiya, sovremennoye sostoyaniye, perspektivy razvitiya (k 100-letiyu obrazovaniya SSSR): v 2-kh chastyakh: materialy XIX Mezhdunarodnoy nauchno-teoreticheskoy konferentsii*. – Chast' 1 / pod red. N. S. Nizhnik; sost.: N. S. Nizhnik, M. V. Savel'yeva. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2022. – S. 2101–2109.
22. *Bavsun M. V.* Pravovaya transformatsiya: ot sovetskoy stabil'nosti k neopredelennosti postmoderna // *Gosudarstvo i pravo: evolyutsiya, sovremennoye sostoyaniye, perspektivy razvitiya (k 100-letiyu obrazovaniya SSSR): v 2-kh chastyakh: materialy XIX Mezhdunarodnoy nauchno-teoreticheskoy konferentsii*. – Chast' 1 / pod red. N. S. Nizhnik; sost.: N. S. Nizhnik, M. V. Savel'yeva. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2022. – S. 1656–1663.

23. Nizhnik N. S., Bavsun M. V., Astafichev P. A., Aliyev Ya. L., Kvitchuk A. S. Zakonnost' kak osnovopolagayushcheye nachalo rossiyskogo prava. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2021. – 328 s.
24. Nizhnik N. S., Bavsun M. V., Aliyev Ya. L., Astafichev P. A., Kvitchuk A. S. State and law: transformation vectors in modern conditions // SHS Web of Conferences. IX Baltic Legal Forum «Law and Order in the Third Millennium». – Kaliningrad, 2021. – R. 01015.
25. Baranova M. V. Evolyutsionnyye protsessy i preymstvennyye svyazi v pravovoy kul'ture Rossii: spetsifika, opyt, perspektivy // Gosudarstvo i pravo: evolyutsiya, sovremennoye sostoyaniye, perspektivy razvitiya (k 100-letiyu obrazovaniya SSSR): v 2-kh chastyakh : materialy XIX Mezhdunarodnoy nauchno-teoreticheskoy konferentsii. – Chast' 1 / pod red. N. S. Nizhnik; sost.: N. S. Nizhnik, M. V. Savel'yeva. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2022. – S. 1913–1919.
26. Kolokolov N. A. Sudebnyye reformy 1864–2022 godov v Rossii: predposylki, reglamenty, rezul'taty // Gosudarstvo i pravo: evolyutsiya, sovremennoye sostoyaniye, perspektivy razvitiya (k 100-letiyu obrazovaniya SSSR): v 2-kh chastyakh : materialy XIX Mezhdunarodnoy nauchno-teoreticheskoy konferentsii. – Chast' 1 / pod red. N. S. Nizhnik; sost.: N. S. Nizhnik, M. V. Savel'yeva. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2022. – S. 513–538.
27. Dorskaya A. A. Problema perezhivaniya istorii sovetskogo perioda kak sposob samoidentifikatsii gosudarstv i narodov: pravovoy aspekt // Gosudarstvo i pravo: evolyutsiya, sovremennoye sostoyaniye, perspektivy razvitiya (k 100-letiyu obrazovaniya SSSR): v 2-kh chastyakh : materialy XIX Mezhdunarodnoy nauchno-teoreticheskoy konferentsii. – Chast' 1 / pod red. N. S. Nizhnik; sost.: N. S. Nizhnik, M. V. Savel'yeva. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2022. – S. 1687–1695.
28. Kozhevina M. A. Sovetskaya modernizatsiya kak istoriko-pravovaya problema // Gosudarstvo i pravo: evolyutsiya, sovremennoye sostoyaniye, perspektivy razvitiya (k 100-letiyu obrazovaniya SSSR): v 2-kh chastyakh : materialy XIX Mezhdunarodnoy nauchno-teoreticheskoy konferentsii. – Chast' 1 / pod red. N. S. Nizhnik; sost.: N. S. Nizhnik, M. V. Savel'yeva. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2022. – S. 1679–1686.
29. Yashchuk T. F. Etapy sistematizatsii sovetskogo zakonodatel'stva // Gosudarstvo i pravo: evolyutsiya, sovremennoye sostoyaniye, perspektivy razvitiya (k 100-letiyu obrazovaniya SSSR): v 2-kh chastyakh : materialy XIX Mezhdunarodnoy nauchno-teoreticheskoy konferentsii. – Chast' 1 / pod red. N. S. Nizhnik; sost.: N. S. Nizhnik, M. V. Savel'yeva. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2022. – S. 1216–1222.
30. Raskin D. I. Predposylki federativnogo ustroystva v traditsionnoy gosudarstvennosti Rossiyskoy imperii: k postanovke problemy // Gosudarstvo i pravo: evolyutsiya, sovremennoye sostoyaniye, perspektivy razvitiya (k 100-letiyu obrazovaniya SSSR): v 2-kh chastyakh : materialy XIX Mezhdunarodnoy nauchno-teoreticheskoy konferentsii. – Chast' 1 / pod red. N. S. Nizhnik; sost.: N. S. Nizhnik, M. V. Savel'yeva. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2022. – S. 134–140.
31. Tumanova A. S. Pravovyye osnovy funkcionirovaniya obshchestvennykh organizatsiy v 1920-ye gody // Gosudarstvo i pravo: evolyutsiya, sovremennoye sostoyaniye, perspektivy razvitiya (k 100-letiyu obrazovaniya SSSR): v 2-kh chastyakh : materialy XIX Mezhdunarodnoy nauchno-teoreticheskoy konferentsii. – Chast' 1 / pod red. N. S. Nizhnik; sost.: N. S. Nizhnik, M. V. Savel'yeva. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2022. – S. 2135–2148.
32. Krakovskiy K. P. Sovetskaya gosudarstvennaya sluzhba: odnovremennno «virtual'nyy» i real'nyy institut // Gosudarstvo i pravo: evolyutsiya, sovremennoye sostoyaniye, perspektivy razvitiya (k 100-letiyu obrazovaniya SSSR): v 2-kh chastyakh. Materialy XIX mezhdunarodnoy nauchno-teoreticheskoy konferentsii. Chast' 1 / pod red. N. S. Nizhnik; sost.: N. S. Nizhnik, M. V. Savel'yeva. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2022. – S. 479–489.
33. Belyayeva L. I. Formirovaniye v Rossii osnov upravleniya ispolneniyem ugovolnykh nakazaniy posle Grazhdanskoy voyny // Gosudarstvo i pravo: evolyutsiya, sovremennoye sostoyaniye, perspektivy razvitiya (k 100-letiyu obrazovaniya SSSR): v 2-kh chastyakh : materialy XIX Mezhdunarodnoy nauchno-teoreticheskoy konferentsii. – Chast' 1 / pod red. N. S. Nizhnik; sost.: N. S. Nizhnik, M. V. Savel'yeva. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2022. – S. 1076–1087.
34. Motrevich V. P. Sud'i i prokurory na Urale nakanune Velikoy Otechestvennoy voyny: chislennost' i sostav // Gosudarstvo i pravo: evolyutsiya, sovremennoye sostoyaniye, perspektivy razvitiya (k 100-letiyu obrazovaniya SSSR): v 2-kh chastyakh : materialy XIX Mezhdunarodnoy nauchno-teoreticheskoy konferentsii. – Chast' 1 / pod red. N. S. Nizhnik; sost.: N. S. Nizhnik, M. V. Savel'yeva. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2022. – S. 623–629.
35. Kovalev B. N. «Golubyey» protiv SSSR: «neytral'nyy» soyuznik natsistskoy Germanii v Velikoy Otechestvennoy voyne // Gosudarstvo i pravo: evolyutsiya, sovremennoye sostoyaniye, perspektivy razvitiya (k 100-letiyu obrazovaniya SSSR): v 2-kh chastyakh : materialy XIX Mezhdunarodnoy nauchno-teoreticheskoy konferentsii. – Chast' 1 / pod red. N. S. Nizhnik; sost.: N. S. Nizhnik, M. V. Savel'yeva. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2022. – S. 950–956.
36. Ivanov V. A. Vliyaniye faktorov «kholodnoy voyny» na vospitaniye politicheskoy bditel'nosti u sotrudnikov organov vnutrennikh del // Gosudarstvo i pravo: evolyutsiya, sovremennoye sostoyaniye, perspektivy razvitiya (k 100-letiyu obrazovaniya SSSR): v 2-kh chastyakh : materialy XIX Mezhdunarodnoy nauchno-teoreticheskoy konferentsii. – Chast' 1 / pod red. N. S. Nizhnik; sost.: N. S. Nizhnik, M. V. Savel'yeva. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2022. – S. 1939–1947.
37. Konovalova O. V. Politiko-pravovoy fenomen sovetskoy vlasti v otsenkakh predstaviteley sotsialisticheskoy emigratsii gruppy «revolyutsionnoy Rossii» v 1920-ye gody // Gosudarstvo i pravo: evolyutsiya, sovremennoye sostoyaniye, perspektivy razvitiya (k 100-letiyu obrazovaniya SSSR): v 2-kh chastyakh : materialy XIX Mezhdunarodnoy nauchno-teoreticheskoy konferentsii. – Chast' 1 / pod red. N. S. Nizhnik; sost.: N. S. Nizhnik, M. V. Savel'yeva. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2022. – S. 1797–1804.
38. Stabrovskiy Ye. I. Tsennostnyye osnovaniya sovetskoy teorii pravosoznaniya: sovremennyye perspektivy // Gosudarstvo i pravo: evolyutsiya, sovremennoye sostoyaniye, perspektivy razvitiya (k 100-letiyu obrazovaniya SSSR): v 2-kh chastyakh : materialy XIX Mezhdunarodnoy nauchno-teoreticheskoy konferentsii. – Chast' 1 / pod red. N. S. Nizhnik; sost.: N. S. Nizhnik, M. V. Savel'yeva. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2022. – S. 1749–1755.
39. Shkaplerov Yu. P. Reglamentatsiya obyska i vyyemki v pervykh ugovolno-protsessual'nykh kodeksakh RSFSR i BSSR // Gosudarstvo i pravo: evolyutsiya, sovremennoye sostoyaniye, perspektivy razvitiya (k 100-letiyu obrazovaniya

СССР): в 2-х частях : материалы XIX Международной научно-теоретической конференции. – Част' 1 / под ред. N. S. Nizhnik; sost.: N. S. Nizhnik, M. V. Savel'yeva. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2022. – S. 1420–1427.

40. Tyutyunkov A. N. Partiyanye i komsomol'skiye organizatsii kak element sistemy politiko-vospitatel'noy raboty v raboche-krest'yanskoy militsii Belorusskoy SSR v 1931–1941 godakh // Gosudarstvo i pravo: evolyutsiya, sovremennoye sostoyaniye, perspektivy razvitiya (k 100-letiyu obrazovaniya SSSR): v 2-kh chastyakh : materialy XIX Mezhdunarodnoy nauchno-teoreticheskoy konferentsii. – Chast' 1 / pod red. N. S. Nizhnik; sost.: N. S. Nizhnik, M. V. Savel'yeva. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2022. – S. 915–924.

41. Martynenko I. E. Belorusskiy sovetskiy i sovremennyy etap razvitiya zakonodatel'stva ob okhrane pamyatnikov istorii i kul'tury, yego osobennosti v chrezvychaynykh usloviyakh rasprostraneniya pandemii // Gosudarstvo i pravo: evolyutsiya, sovremennoye sostoyaniye, perspektivy razvitiya (k 100-letiyu obrazovaniya SSSR): v 2-kh chastyakh : materialy XIX Mezhdunarodnoy nauchno-teoreticheskoy konferentsii. – Chast' 1 / pod red. N. S. Nizhnik; sost.: N. S. Nizhnik, M. V. Savel'yeva. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2022. – S. 1367–1381.

42. Demidova I. A. Sotsialisticheskaya pravovaya kul'tura: teoreticheskaya konstruktziya i politiko-pravovaya praktika // Gosudarstvo i pravo: evolyutsiya, sovremennoye sostoyaniye, perspektivy razvitiya (k 100-letiyu obrazovaniya SSSR): v 2-kh chastyakh : materialy XIX Mezhdunarodnoy nauchno-teoreticheskoy konferentsii. – Chast' 1 / pod red. N. S. Nizhnik; sost.: N. S. Nizhnik, M. V. Savel'yeva. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2022. – S. 1920–1928.

43. Borisenko V. V. Vazhnyy etap stanovleniya Mogilovskogo instituta MVD Respubliki Belarus' (1955–1958) // Gosudarstvo i pravo: evolyutsiya, sovremennoye sostoyaniye, perspektivy razvitiya (k 100-letiyu obrazovaniya SSSR): v 2-kh chastyakh : materialy XIX Mezhdunarodnoy nauchno-teoreticheskoy konferentsii. – Chast' 1 / pod red. N. S. Nizhnik; sost.: N. S. Nizhnik, M. V. Savel'yeva. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2022. – S. 1888–1896.

44. Ashirov Zh. T. Evolyutsiya konstitutsionnykh prav i svobod cheloveka i grazhdanina v Kyrgyzskoy Respublike // Gosudarstvo i pravo: evolyutsiya, sovremennoye sostoyaniye, perspektivy razvitiya (k 100-letiyu obrazovaniya SSSR): v 2-kh chastyakh : materialy XIX Mezhdunarodnoy nauchno-teoreticheskoy konferentsii. – Chast' 1 / pod red. N. S. Nizhnik; sost.: N. S. Nizhnik, M. V. Savel'yeva. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2022. – S. 744–755.

45. Abdullo A. R., Karimzoda U. K. Pravookhranitel'nyye organy Tadjikskoy ASSR: osobennosti organizatsii i deyatel'nosti v 1924–1929 godakh // Gosudarstvo i pravo: evolyutsiya, sovremennoye sostoyaniye, perspektivy razvitiya (k 100-letiyu obrazovaniya SSSR): v 2-kh chastyakh : materialy XIX Mezhdunarodnoy nauchno-teoreticheskoy konferentsii. – Chast' 1 / pod red. N. S. Nizhnik; sost.: N. S. Nizhnik, M. V. Savel'yeva. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2022. – S. 896–905.

46. Nizhnik N. S., Abdullo A. R. Pravookhranitel'naya sistema Respubliki Tadjikistan: genezis i sovremennoye sostoyaniye. – Dushanbe. – 2021. – 476 s.

47. Nizhnik N. S., Abdulloyev A. R. Pravookhranitel'naya sistema Respubliki Tadjikistan: spetsifika sub'yektnogo sostava // Vestnik Tadjikskogo natsional'nogo universiteta. Seriya sotsial'no-ekonomicheskikh i obshchestvennykh nauk. – 2017. – № 2/6. – S. 182–188.

48. Nizhnik N. S., Abdulloyev A. R. Poreformennaya Rossiya: formirovaniye spetsifiki povsednevnoy deyatel'nosti organov okhrany pravoporyadka v Turkestanskoy kraye // Reformy v povsednevnoy zhizni naseleniya Rossii: istoriya i sovremennost': materialy Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii / otv. red. V. A. Veremenko, V. N. Shaydurov. – T. 3. Sankt-Peterburg: LGU im. A. S. Pushkina, 2020. – S. 237–243. – 368 s.

49. Nizhnik N. S., Abdulloyev A. R. Politiko-pravovaya organizatsiya obshchestva kak dominiruyushchaya determinanta povsednevnoy zhizni naseleniya Tadjikistana // «Vyzov» v povsednevnoy zhizni naseleniya Rossii: istoriya i sovremennost' : materialy Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii / otv. red. V. A. Veremenko. – Sankt-Peterburg: Leningradskiy gosudarstvennyy universitet imeni A. S. Pushkina, 2021. – S. 295–302.

50. Karimzoda U. K., Abdullo A. R. Regulirovaniye konstitutsionno-pravovogo statusa inostrantsev v sovetskom Tadjikistane // Gosudarstvo i pravo: evolyutsiya, sovremennoye sostoyaniye, perspektivy razvitiya (k 100-letiyu obrazovaniya SSSR): v 2-kh chastyakh : materialy XIX Mezhdunarodnoy nauchno-teoreticheskoy konferentsii. – Chast' 1 / pod red. N. S. Nizhnik; sost.: N. S. Nizhnik, M. V. Savel'yeva. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2022. – S. 1639–1643.

51. Mimpod R. L. Missiya polititsii Respubliki Kongo – obespecheniye obshchestvennogo poryadka i bezopasnosti // Gosudarstvo i pravo: evolyutsiya, sovremennoye sostoyaniye, perspektivy razvitiya (k 100-letiyu obrazovaniya SSSR): v 2-kh chastyakh : materialy XIX Mezhdunarodnoy nauchno-teoreticheskoy konferentsii. – Chast' 1 / pod red. N. S. Nizhnik; sost.: N. S. Nizhnik, M. V. Savel'yeva. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2022. – S. 1165–1168.

52. Doloba L. Osnovnyye napravleniya deyatel'nosti polititsii Respubliki Zimbabve // Gosudarstvo i pravo: evolyutsiya, sovremennoye sostoyaniye, perspektivy razvitiya (k 100-letiyu obrazovaniya SSSR): v 2-kh chastyakh : materialy XIX Mezhdunarodnoy nauchno-teoreticheskoy konferentsii. – Chast' 1 / pod red. N. S. Nizhnik; sost.: N. S. Nizhnik, M. V. Savel'yeva. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2022. – S. 1169–1171.

Статья поступила в редакцию 28.07.2022; одобрена после рецензирования 24.08.2022; принята к публикации 28.09.2022.

The article was submitted July 28, 2022; approved after reviewing August 24, 2022; accepted for publication September 28, 2022.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The authors declare no conflicts of interests.

Авторами внесён равный вклад в написание статьи.

The authors have made an equal contribution to the writing of the article.