

Научная статья
УДК 159.9
doi: 10.35750/2071-8284-2022-1-234-240

Татьяна Вячеславна Мальцева
кандидат психологических наук, доцент
<https://orcid.org/0000-0002-0629-7293>, Mtv-psy@mail.ru

*Академия управления МВД России
Российская Федерация, 125993, Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8*

Апробация семантического дифференциала «Оценка собственной жизненной энергии» для руководителей органов внутренних дел

Аннотация: Особенности профессиональной деятельности руководителей органов внутренних дел Российской Федерации (далее – руководителей ОВД) вызывают повышенную нагрузку на процессы функционирования личности, на её продуктивность и эффективность как субъекта труда. Когда руководитель не справляется с текущей профессиональной ситуацией, это приводит к определённому дисбалансу в жизни и деятельности, возникают неразумное для личности и неадекватное в социальном аспекте поведение, поступки и действия, негативное нервно-психическое и соматическое состояние. Следовательно, руководителю ОВД необходим высокий уровень субъективной витальности как внутреннего ресурса личностного и профессионального благополучия. Настоящее исследование было проведено в целях апробации разработанного семантического дифференциала для руководителей ОВД, оценивающего субъективное представление человека о своей жизненной энергии. В разработке семантического дифференциала были задействованы 385 респондентов, из них 41 психолог МВД России, 5 лингвистов, 339 руководителей ОВД. После проведения расчётов психометрической надёжности и факторной структуры данный семантический дифференциал претерпел изменения. Предлагаемые восемь шкал были сокращены до пяти: Действенность, Потенциал, Сбалансированность, Vt-s, Vt-d. С помощью описательной статистики была разработана нормированность показателей.

Ключевые слова: руководитель, витальность, субъективная витальность, семантический дифференциал, психометрическая надёжность, факторная структура

Для цитирования: Мальцева Т. В. Апробация семантического дифференциала «Оценка собственной жизненной энергии» для руководителей органов внутренних дел // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2022. – № 1 (93). – С. 234–240; doi: 10.35750/2071-8284-2022-1-234-240.

Tatyana V. Maltseva
Cand. Sci. (Psy.), Docent
<https://orcid.org/0000-0002-0629-7293>, Mtv-psy@mail.ru

*Academy of Management of the MIA of Russia
8, Zoya and Alexander Kosmodemyanskikh str., Moscow, 125993, Russian Federation*

Approbation of the semantic differential «Assessment of one's own vital energy» for the heads of internal affairs agencies

Abstract: The features of the professional activity of the heads of the internal affairs agencies of the Russian Federation (hereinafter – heads of police) impose an increased burden on the processes of the functioning of the individuals, their productivity and efficiency as performers of labor. When a leader does not cope with the current professional situation, this leads to a certain imbalance in life, to the unreasonable and inadequate behavior, actions and deeds, to a negative neuropsychic and somatic state. Consequently, the head of police needs a high level of subjective vitality as an internal resource for personal and professional well-being. This study has been carried out in order to test the developed semantic differential for the heads of police, that evaluates a person's subjective idea of their vital energy. 385 respondents took part in the

development of the semantic differential, among them 41 were psychologists of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 5 linguists, 339 heads of police. After the calculations of the psychometric reliability and factor structure, the proposed semantic differential has undergone changes. The proposed eight scales have been reduced to five: Effectiveness, Potential, Balance, Vt-s, Vt-d. With the help of descriptive statistics, the author has developed normalization of indicators

Keywords: leader, vitality, subjective vitality, semantic differential, psychometric reliability, factor structure

For citation: Maltseva T. V. Approbation of the semantic differential «Assessment of one's own vital energy» for the heads of internal affairs agencies // Vestnik of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2022. – № 1 (93). – P. 234–240; doi: 10.35750/2071-8284-2022-1-234-240.

Введение

Необходимость разработки и апробации психологической методики, диагностирующей уровень жизненной энергии у руководителей ОВД, связана с разработкой психологической концепции их субъективной витальности, в которой субъективная витальность понимается как интегральное образование личности, выражающее её отношение к генезису внутренней энергии и выбору психических ресурсов при затруднениях проявления субъектности в различных сферах жизнедеятельности и во взаимодействии с окружающими ее системами.

Впервые научное обоснование концепции субъективной витальности получила в работе Р. Райана и К. Фредерик в 1997 году [1], впоследствии переведённой и апробированной во многих странах мира. В ней же авторы предложили методику исследования данного феномена. В научных исследованиях [2–10] посредством использования психодиагностического инструментария, предложенного Р. Райаном и К. Фредерик, доказывалась положительная взаимосвязь уровня субъективной витальности с соматическим здоровьем, психологическим благополучием и эффективностью профессиональной деятельности. Существует русскоязычный вариант данной методики в верификации Л. А. Александровой [11]. Других методик исследования субъективной витальности в российской психологии не разработано, что и определило необходимость конструирования семантического дифференциала «Оценка собственной жизненной энергии».

Описание исследования. Всего в разработке семантического дифференциала были задействованы 385 респондентов, из них 41 психолог МВД России, 5 лингвистов, 339 руководителей ОВД.

Разработка предлагаемого семантического дифференциала прошла следующие необходимые шаги:

1. На основе психологических запросов руководителей ОВД (26 человек) к психологам МВД России по поводу ощущения снижения жизненной энергии, её нехватки, а также анализа определений энергии из психологической, философской, религиозной и естественнонаучной литературы был выделен первый набор дескрипторов. Второй набор был получен в результате свободного ассоциативного эксперимента с помощью экспертов-психологов (41 человек).

2. В результате анализа полученных дескрипторов был сформирован их первичный набор из наиболее частотных (48 слов и словосочетаний). Данный набор был обработан (классифицирован, подобраны синонимы и пр.) экспертами-лингвистами (5 человек), дополнен необходимыми антонимами и структурирован в первичный вариант семантического дифференциала «Оценка собственной жизненной энергии», включающий 24 дескриптора в паре с антонимом, распределённых по восьми шкалам.

3. Распределение дескрипторов проводилось в соответствии со шкалами, положительные и отрицательные полюса которых распределялись равномерно, чтобы не создавалась ориентация при ответах на один край шкал.

4. Построение матрицы оценки результатов и апробация методики проводились на 313 руководителях ОВД.

Бланк предлагаемой методики представлен в таблице 1.

В предлагаемой методике экспертами-лингвистами после процедуры классификации были предложены шесть шкал: объём, сила, качество, динамика, пространство и взаимодействие. Кроме того, нами были дополнительно объединены в две шкалы все 24 дескриптора по аналогии с методикой Р. Райана и К. Фредерик: vt-s – ситуационная субъективная витальность и vt-d – диспозиционная субъективная витальность.

Результаты и обсуждения

В целях верификации новой методики необходимо было изучить измерительную надёжность выделяемых в методике шкал. Применялся критерий «Альфа» Кронбаха, пригодный для оценки единомоментной надёжности шкал с многоальтернативным форматом ответа на пункт. Результаты приведены в таблице 2, включая значения дисперсий показателей и входящих в них пунктов, используемые при расчёте коэффициента Альфа.

Результаты показывают, что надёжность шкал «объём» и «сила» достигает приемлемого уровня 0,7, согласно Российскому стандарту тестирования персонала [12]. Надёжность шкал «качество», «динамика», «пространство» и «взаимодействие» достигает уровня 0,6, приемлемого для применения шкал только в исследовательских целях. Высокий уровень надёжности (свыше 0,8) достигается только у интегральных

показателей «ситуационная субъективная витальность» и «диспозиционная субъективная витальность», а также у общей суммы баллов по всем пунктам опросника.

Далее предстояло проверить соответствие эмпирической факторной структуры опросника выделяемым в нём шкалам. Факторная структура изучалась методом главных компонент с вращением факторных осей методом varimax normalized. Выяснилось, что выделяется не более 3 факторов, объясняющих суммарно 67 % дисперсии ответов.

Полученные факторные нагрузки пунктов представлены в таблице 3.

Факторная структура при выделении ортогональных (независимых, без применения процедуры вращения) факторов не поддаётся содержательно внятной интерпретации. Высокие факторные нагрузки половины пунктов прихо-

дятся на первый фактор; эти пункты изначально отнесены к различным шкалам методики. В то же время, например, п. 1 и 7 получили наибольшие нагрузки в разных факторах (соответственно 1 и 2), будучи отнесены к одной шкале «Объём».

Фактически методика показывает себя как двухфакторная, т. к. в третьем факторе переменные имеют малую нагрузку, у него в целом мала объяснительная сила, ни одна переменная не имеет в нём существенно большей нагрузки, чем в других факторах, а содержательно его трудно ясно интерпретировать.

Дальнейшее применение вращения факторных осей позволило внести некоторые уточнения в описание факторной структуры методики (таблица 4). В последнем случае факторы имеют ненулевые корреляции между собой, т. е. не являются ортогональными. Корреляции между ними представлены в таблице 5.

Таблица 1

Бланк семантического дифференциала «Оценка собственной жизненной энергии»

А	Я ясно понял(а) инструкцию	3	2	1	0	1	2	3	Я не понял(а) инструкцию
Б	Я готов(а) отвечать на каждый вопрос так искренне, как только возможно	3	2	1	0	1	2	3	Я не готов(а) отвечать на каждый вопрос так искренне, как только возможно
Видимо, моя жизненная энергия...									
1	маленькая	3	2	1	0	1	2	3	огромная
2	сильная	3	2	1	0	1	2	3	слабая
3	порушенная	3	2	1	0	1	2	3	сохранная
4	расходуется	3	2	1	0	1	2	3	накапливается
5	опускается на нижний уровень	3	2	1	0	1	2	3	поднимается на верхний уровень
6	сейчас переполняет меня	3	2	1	0	1	2	3	сейчас недостаточна для меня
7	безграничная	3	2	1	0	1	2	3	ограниченная
8	богатырская	3	2	1	0	1	2	3	ничтожная
9	пассивная	3	2	1	0	1	2	3	активная
10	разрушается	3	2	1	0	1	2	3	восстанавливается
11	сейчас соединена со мною	3	2	1	0	1	2	3	сейчас разделена со мною
12	сейчас мне помогает	3	2	1	0	1	2	3	сейчас мне препятствует
13	часто опустошённая	3	2	1	0	1	2	3	всегда полная
14	часто немощная	3	2	1	0	1	2	3	обычно мощная
15	все время автономная	3	2	1	0	1	2	3	всегда зависимая
16	развивается	3	2	1	0	1	2	3	постоянная
17	обычно другими не замечаемая	3	2	1	0	1	2	3	всегда заметна другим
18	всегда в гармонии со мною	3	2	1	0	1	2	3	всегда дисгармонична мне
19	невосполнимая	3	2	1	0	1	2	3	неиссякаемая
20	всегда ослабленная	3	2	1	0	1	2	3	всегда усиленная
21	всегда целостная	3	2	1	0	1	2	3	обычно раздробленная
22	равномерная	3	2	1	0	1	2	3	импульсивная
23	всегда ровно распределена	3	2	1	0	1	2	3	постоянно перераспределяется
24	всегда стихийная	3	2	1	0	1	2	3	всегда мною управляемая

Расчёт критерия «Альфа» Кронбаха

Показатели	Дисперсии сумм	Суммы дисперсий	Альфа
объём	25,60	11,42	0,739
сила	17,35	7,84	0,731
качество	16,72	8,95	0,619
динамика	18,33	10,04	0,604
пространство	17,71	9,73	0,601
взаимодействие	13,17	6,91	0,634
vt-s	146,81	27,69	0,885
vt-d	140,18	27,19	0,879
Общая сумма	539,34	54,88	0,937

Таблица 3

Метод главных компонент (без вращения)

Вопрос	Factor1	Factor2	Factor3
1. Маленькая / Огромная	0,74	-0,29	-0,02
2. Сильная / Слабая	0,44	0,42	-0,07
3. Порухенная / Сохранная	0,83	-0,34	-0,01
4. Расходуется / Накапливается	0,77	-0,20	-0,02
5. Опускается на нижний уровень / Поднимается на верхний уровень	0,85	-0,23	-0,12
6. Сейчас переполняет меня / Сейчас недостаточна для меня	0,34	0,63	-0,32
7. Безграничная / Ограниченная	0,28	0,64	-0,44
8. Богатырская / Ничтожная	0,48	0,62	-0,21
9. Пассивная / Активная	0,84	-0,29	-0,07
10. Разрушается / Восстанавливается	0,87	-0,25	-0,10
11. Сейчас соединена со мною / Сейчас разделена со мною	0,48	0,55	-0,05
12. Сейчас мне помогает / Сейчас мне препятствует	0,54	0,53	0,01
13. Часто опустошенная / Всегда полная	0,89	-0,24	0,04
14. Часто немощная / Обычно мощная	0,89	-0,27	0,05
15. Все время автономная / Всегда зависимая	0,25	0,54	-0,19
16. Развивается / Постоянная	0,30	0,51	-0,24
17. Обычно другими не замечаемая / Всегда заметна другим	0,77	-0,32	-0,07
18. Всегда в гармонии со мною / Всегда дисгармонична мне	0,55	0,57	0,21
19. Невосполнимая / Неиссякаемая	0,85	-0,30	0,02
20. Всегда ослабленная / Всегда усиленная	0,87	-0,27	0,09
21. Всегда целостная / Обычно раздробленная	0,55	0,59	0,32
22. Равномерная / Импульсивная	0,27	0,65	0,47
23. Всегда ровно распределена / Постоянно перераспределяется	0,29	0,63	0,41
24. Всегда стихийная / Всегда мною управляемая	0,83	-0,27	0,15
Exp1.Var (объяснительная сила фактора)	10,39	4,89	1,04
Prp.Tot1 (Процент объясняемой вариации признаков)	0,43	0,20	0,04

Примечание: выделены значимые показатели.

Метод главных компонент (вращение осей методом varimax normalized)

Вопрос	Factor1	Factor2	Factor3
1. Маленькая / Огромная	0,80	0,06	0,03
2. Сильная / Слабая	0,21	0,50	0,27
3. Поруженная / Сохранная	0,90	0,05	0,04
4. Расходуетея / Накапливается	0,78	0,13	0,08
5. Опускаетея на нижний уровень / Поднимаетея на верхний уровень	0,87	0,20	-0,01
6. Сейчас переполняет меня / Сейчас недостаточна для меня	0,04	0,77	0,15
7. Безграничная / Ограниченная	-0,02	0,85	0,04
8. Богатырская / Ничтожная	0,16	0,75	0,26
9. Пассивная / Активная	0,88	0,12	0,01
10. Разрушается / Восстанавливается	0,89	0,18	0,02
11. Сейчас соединена со мною / Сейчас разделена со мною	0,20	0,61	0,36
12. Сейчас мне помогает / Сейчас мне препятствует	0,26	0,58	0,42
13. Часто опустошенная / Всегда полная	0,90	0,11	0,13
14. Часто немощная / Обычно мощная	0,91	0,09	0,13
15. Все время автономная / Всегда зависимая	-0,004	0,59	0,18
16. Развиваетея / Постоянная	0,05	0,62	0,13
17. Обычно другими не замечаемая / Всегда заметна другим	0,84	0,07	-0,03
18. Всегда в гармонии со мною / Всегда дисгармонична мне	0,24	0,50	0,60
19. Невосполнимая / Неиссякаемая	0,89	0,07	0,08
20. Всегда ослабленная / Всегда усиленная	0,90	0,06	0,14
21. Всегда целостная / Обычно раздробленная	0,23	0,45	0,70
22. Равномерная / Импульсивная	-0,05	0,31	0,79
23. Всегда ровно распределена / Постоянно перераспределяется	-0,02	0,34	0,73
24. Всегда стихийная / Всегда мною управляемая	0,86	0,01	0,20
Expl. Var (объяснительная сила фактора)	9,35	4,34	2,64
Prp. Totl (Процент объясняемой вариации признаков)	0,39	0,18	0,11

Примечание: выделены значимые показатели.

Таблица 5

Взаимосвязь факторов

Факторы в виде шкал	Дисперсия сумм	Суммы дисперсий	Альфа
Шкала 1 «Действенность»	342,10	37,24	0,97
Шкала 2 «Потенциал»	46,62	11,87	0,87
Шкала 3 «Сбалансированность»	15,29	5,77	0,78

Результат свидетельствует о том, что исходное выделение шкал не соответствует эмпирической факторной структуре методики. В полученных факторах получают высокие нагрузки как близкие, так и несколько различающиеся по содержанию пункты.

Фактор 1 фактически объединяет по смыслу традиционные для семантического дифференциала «Силу» и «Активность», является интегральной динамической характеристикой оцениваемого объекта / явления.

Фактор 2 включает как характеристики «Объёма», так и «Близости», а также полезности, функциональности.

Фактор 3 после проведения процедуры вращения осей содержательно определен более чётко как равномерность, некая сбалансированность проявления жизненной силы.

На основе факторного анализа возможно выделение новых шкал, которым присваиваются наименования, отражающие (хотя и не исчерпывающим образом) преобладающую направленность входящих в них пунктов.

Шкала 1 (на основе Фактора 1) «Действенность» (насколько жизненная энергия реально «работает», влияет на жизнедеятельность индивида). Включает 12 пунктов:

1. Маленькая / Огромная
3. Поруженная / Сохранная
4. Расходуетея / Накапливается
5. Опускаетея на нижний уровень / Поднимаетея на верхний уровень
9. Пассивная / Активная

10. Разрушается / Восстанавливается
 13. Часто опустошенная / Всегда полная
 14. Часто немощная / Обычно мощная
 17. Обычно другими не замечаемая / Всегда заметна другим
 19. Невосполнимая / Неиссякаемая
 20. Всегда ослабленная / Всегда усиленная
 24. Всегда стихийная / Всегда мною управляемая

Шкала 2 (на основе Фактора 2) «Потенциал» (отражает масштабы, отчасти – мощность жизненной энергии). Включает 8 пунктов:

2. Сильная / Слабая
 6. Сейчас переполняет меня / Сейчас недостаточно для меня
 7. Безграничная / Ограниченная
 8. Богатырская / Ничтожная
 11. Сейчас соединена со мною / Сейчас разделена со мною
 12. Сейчас мне помогает / Сейчас мне препятствует
 15. Все время автономная / Всегда зависимая
 16. Развивается / Постоянная

Шкала 3 (на основе Фактора 3) «Сбалансированность» (отражает гармонию, сбалансированность проявлений жизненной энергии). Включает 4 пункта:

18. Всегда в гармонии со мною / Всегда дисгармонична мне
 21. Всегда целостная / Обычно раздробленная
 22. Равномерная / Импульсивная
 23. Всегда ровно распределена / Постоянно перераспределяется

Далее была оценена единомоментная надёжность вновь полученных шкал аналогично описанному выше. Результаты представлены в таблице 6.

Таблица 6

Расчёт критерия «Альфа» Кронбаха

	1	2	3
1	1	0,284	0,246
2	0,284	1	0,755
3	0,246	0,755	1

Таким образом, вновь образованные шкалы обладают высокой измерительной надёжностью, а Шкала 1 – даже избыточной (близкой к 1), что показывает наличие в ней пунктов, распределение ответов на которые является слишком похожим, т. е. часть пунктов можно изъять из шкалы без ущерба для её информативности в отношении измерительного описания изучаемого явления.

Группировка шкал по показателям «Ситуационная субъективная витальность» (vt-s) и «Диспозиционная субъективная витальность» (vt-d) выглядит следующим образом:

- «Ситуационная субъективная витальность»: 1) маленькая / огромная, 2) сильная / сла-

бая, 3) порушенная / сохранныя, 4) расходуется / накапливается, 5) опускается на нижний уровень / поднимается на верхний уровень, 6) сейчас переполняет меня / сейчас недостаточно для меня, 7) безграничная / ограниченная, 8) богатырская / ничтожная, 9) пассивная / активная, 10) разрушается / восстанавливается 11) сейчас соединена со мною / сейчас разделена со мною, 12) сейчас мне помогает / сейчас мне препятствует;

– «Диспозиционная субъективная витальность»: 13) часто опустошенная / всегда полная, 14) часто немощная / обычно мощная, 15) всё время автономная / всегда зависимая, 16) развивается / постоянная, 17) обычно другими не замечаемая / всегда заметна другим, 18) всегда в гармонии со мною / всегда дисгармонична мне, 19) невозполнимая / неиссякаемая, 20) всегда ослабленная / всегда усиленная, 21) всегда целостная / обычно раздробленная, 22) равномерная / импульсивная, 23) всегда ровно распределена / постоянно перераспределяется, 24) всегда стихийная / всегда мною управляемая.

Вывод

Предлагаемый семантический дифференциал прошёл процедуру апробации и верификации, однако предлагаемые шкалы после факторного анализа претерпели изменения. Вместо предполагавшихся восьми мы выделили пять шкал: «Действенность», «Потенциал», «Сбалансированность», «Ситуационная субъективная витальность», «Диспозиционная субъективная витальность». Конструктивная валидность предложенного бланка детерминирована соблюдением структуры семантической оценки. С помощью описательной статистики была разработана нормированность показателей.

В дальнейшем возможно внесение небольших изменений в итоговый бланк семантического дифференциала «Оценка собственной жизненной энергии», например, сокращение дескрипторов по шкале «Действенность».

Разработанный семантический дифференциал направлен не только на оценку уровня витальной энергии руководителя ОВД, но и на оценку качественных составляющих этого феномена. Это позволит не только диагностировать проблемную зону снижения витальности, но и определить мишень психологического воздействия при оказании психологической помощи в случае нехватки жизненных сил и подобрать необходимый коррекционный инструментарий, способствующий накоплению витальной энергии руководителем ОВД, её восстановлению, гармонизации, либо обучению целенаправленности в расходовании или сосредоточении на определённых целях, либо коррективки восприятия возникающих в профессиональной деятельности ситуаций, либо в проработке личностных конструктов.

Список литературы

1. Ryan R. M., Frederick C. On Energy, Personality, and Health : Subjective Vitality as a Dynamic Reflection of Well-Being // Journal of Personality. – 1997. – V. 65. – № 3. – P. 530. doi:10.1111/j. 1467-6494.1997.tb00326.x.

2. *Александрова Л. А.* Субъективная витальность как личностный ресурс // Психологические исследования : электронный научный журнал. – 2011. – № 3. – URL: <http://psystudy.ru/index.php/num/2011n3-17/492-aleksandrova17> (дата обращения: 20.02.2022).
3. *Ананьев В. А.* Основы психологии здоровья. Кн. 1: Концептуальные основы психологии здоровья. – Санкт-Петербург: Речь, 2006. – 384 с.
4. *Бонивелл И.* Ключи к благополучию: Что может позитивная психология. – Москва: Время, 2009. – 188 с.
5. *Денисова Н. А.* О природе жизненной энергии : монография. – Москва: Мир науки, 2016. – 64 с.
6. *Станковская Е. Б., Обидина О. Е.* Субъективная витальность как ресурс профессиональной деятельности психологов-консультантов: сравнительное исследование представителей различных психотерапевтических школ // Мир психологии. – 2016. – № 4 (88). – С. 236–246.
7. *Bolger N., DeLongis A., Kessler R. C., Schilling E. A.* Effects of daily stress on negative mood // Journal of Personality and Social Psychology. – 1989. – V. 57. – P. 808–818.
8. *DeLongis A., Folkman S., Lazarus R.* The impact of daily stress on health and mood: Psychological and social resources as mediators // Journal of Personality and Social Psychology. – 1988. – V. 54. – P. 486–495.
9. *Emmons R.* Personal strivings, daily life events, and psychological and physical well-being // Journal of Personality. – 1991. – V. 59. – P. 453–472.
10. *Watson D.* Intraindividual and interindividual analyses of positive and negative affect: Their relation to health complaints, perceived stress, and daily activities // Journal of Personality and Social Psychology. – 1988. – V. 54. – P. 1020–1030.
11. *Александрова Л. А.* Субъективная витальность как предмет исследования // Психология : журнал Высшей школы экономики. – 2014. – Т. 11. – № 1. – С. 133–163.
12. *Батурич Н. А., Вучетич Е. В., Костромина С. Н., Кукаркин Б. А., Куприянов Е. А., Лурье Е. В., Митина О. В., Наumenko А. С., Орел Е. А., Поletaева Ю. С., Попов А. Ю., Потapкин А. А., Симоненко С. И., Синицына Ю. Д., Шмелев А. Г.* Российский стандарт тестирования персонала (временная версия, созданная для широкого обсуждения в 2015 году) // Организационная психология. – 2015. – Т. 5. – № 2. – С. 67–137.

References

1. *Ryan R. M., Frederick C.* On Energy, Personality, and Health : Subjective Vitality as a Dynamic Reflection of Well-Being // Journal of Personality. – 1997. – V. 65. – № 3. – P. 530. doi:10.1111/j.1467-6494.1997.tb00326.x.2.
2. *Aleksandrova L. A.* Sub»yektivnaya vital'nost' kak lichnostnyy resurs // Psikhologicheskiye issledovaniya: elektron. nauch. zhurn. – 2011. – № 3. – URL: <http://psystudy.ru/index.php/num/2011n3-17/492-aleksandrova17> (data obrashcheniya: 20.02.2022).
3. *Anan'yev V. A.* Osnovy psikhologii zdorov'ya. Kn. 1: Kontseptual'nyye osnovy psikhologii zdorov'ya. – Sankt-Peterburg: Rech', 2006. – 384 s.
4. *Bonivell I.* Klyuchi k blagopoluchiyu: Chto mozhet pozitivnaya psikhologiya. – Moskva: Vremya, 2009. – 188 s.
5. *Denisova N. A.* O prirode zhiznennoy energii: monografiya. – Moskva: Mir nauki, 2016. – 64 s.
6. *Stankovskaya Ye. B., Obidina O. Ye.* Sub»yektivnaya vital'nost' kak resurs professional'noy deyatel'nosti psikhologov-konsul'tantov: sravnitel'noye issledovaniye predstaviteley razlichnykh psikhoterapevticheskikh shkol // Mir psikhologii. – 2016. – № 4 (88). – S. 236–246.
7. *Bolger N., DeLongis A., Kessler R. C., Schilling E. A.* Effects of daily stress on negative mood // Journal of Personality and Social Psychology. – 1989. – V. 57. – P. 808–818.
8. *DeLongis A., Folkman S., Lazarus R.* The impact of daily stress on health and mood: Psychological and social resources as mediators // Journal of Personality and Social Psychology. – 1988. – V. 54. – P. 486–495.
9. *Emmons R.* Personal strivings, daily life events, and psychological and physical well-being // Journal of Personality. – 1991. – V. 59. – P. 453–472.
10. *Watson D.* Intraindividual and interindividual analyses of positive and negative affect: Their relation to health complaints, perceived stress, and daily activities // Journal of Personality and Social Psychology. – 1988. – V. 54. – P. 1020–1030.
11. *Aleksandrova L. A.* Sub»yektivnaya vital'nost' kak predmet issledovaniya // Psikhologiya. Zhurnal Vyshey shkoly ekonomiki. – 2014. – Т. 11. – № 1. – S. 133–163.
12. *Baturin N. A., Vuchetich Ye. V., Kostromina S. N., Kukarkin B. A., Kupriyanov Ye. A., Lur'ye Ye. V., Mitina O. V., Naumenko A. S., Orel Ye. A., Poletayeva Yu. S., Popov A. Yu., Potapkin A. A., Simonenko S. I., Sinitsyna Yu. D., Shmelev A. G.* Rossiyskiy standart testirovaniya personala (vremennaya versiya, sozdannaya dlya shirokogo obsuzhdeniya v 2015 godu) // Organizatsionnaya psikhologiya. – 2015. – Т. 5. – № 2. – S. 67–137.

Статья поступила в редакцию 29.12.2021; одобрена после рецензирования 01.03.2021; принята к публикации 11.03.2022.

The article was submitted December 29, 2021; approved after reviewing March 01, 2022; accepted for publication March 11, 2022.