

# Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

УДК 343

doi: 10.35750/2071-8284-2021-2-110-117

**Александр Владимирович Сидоренко**

кандидат юридических наук, доцент

ORCID: 0000-0002-1668-270X, sidorenko267@mail.ru

**Константин Игоревич Масленников**

кандидат юридических наук, доцент

ORCID: 0000-0003-2069-4292, masley@rambler.ru

*Санкт-Петербургский университет МВД России*

*Российская Федерация, 198206, Санкт-Петербург, ул. Лётчика Пилютова, д. 1*

## Сущность и виды результатов оперативно-розыскной деятельности

**Аннотация:** Оперативно-розыскная деятельность, являясь сложной системой взаимосвязанных организационных и тактических элементов, обеспечивает в условиях противодействия со стороны криминальной среды своевременное выявление и использование сведений, необходимых для решения задач предупреждения, пресечения и раскрытия неочевидных, латентных и замаскированных преступлений. Существует объективная потребность наиболее полного использования в уголовном судопроизводстве результатов ОРД. Отсутствие в Федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности» профильного теоретически обоснованного определения её результатов является существенным правовым пробелом. Многообразие задач ОРД и специфика оперативного инструментария не позволяют рассматривать результаты этой деятельности как однозначную категорию. Принимая во внимание особую природу сведений, получаемых оперативно-розыскным путём, только посредством структурного теоретико-правового анализа самой деятельности можно выделить характерные признаки, присущие её результатам и требования, которым они должны отвечать.

В статье предлагается структурный теоретико-правовой анализ, обосновывающий авторское определение результатов оперативно-розыскной деятельности. К результатам ОРД могут быть отнесены лишь результаты оперативно-розыскных мероприятий. Различный поисковый потенциал и целевая направленность оперативно-розыскных мероприятий обеспечивают возможность получить три видовые группы результатов. К первой группе результатов относятся сведения, выявленные в процессе осуществления отдельных мероприятий либо в ходе решения одной частной задачи. Вторая видовая группа включает в себя обнаруженные и сохранённые материальные объекты, к третьей группе результатов, получаемых при решении общих задач ОРД, следует относить новые события, изменившие состояние социальной среды.

**Ключевые слова:** результаты, оперативно-розыскная деятельность, подразделения ОВД, задачи оперативно-розыскной деятельности, сведения, оперативно-розыскные мероприятия, сотрудники оперативных подразделений, оперативная информация, документальная форма

**Для цитирования:** Сидоренко А. В., Масленников К. И. Сущность и виды результатов оперативно-розыскной деятельности // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2021. – № 2 (90). – С. 110–117; doi: 10.35750/2071-8284-2021-2-110-117.

**Alexander V. Sidorenko**  
Cand. Sci. (Jurid.), Docent  
ORCID: 0000-0002-1668-270X, sidorenko267@mail.ru

**Konstantin I. Maslennikov**  
Cand. Sci. (Jurid.), Docent  
ORCID: 0000-0002-1668-270X, Masley@rambler.ru

*St. Petersburg University of the MIA of Russia  
1, Letchika Pilyutova str, Saint Petersburg, 198206, Russian Federation*

## **Essence and types of results of operational search activity**

**Abstract:** Operational search activity is a complex system of interrelated organizational and tactical elements, provides timely detection and use of information necessary to solve the problems of prevention, suppression and disclosure of non-obvious, latent and disguised crimes in the conditions of counteraction from the criminal environment. There is an objective need for the most complete use of the results of the police work in criminal proceedings. The absence in the Federal Law «On Operational Search Activity» of a relevant theoretically based definition of its results is a significant legal gap. The variety of tasks of the operational search activity and the specifics of the operational tools do not allow us to consider the results of this activity as an unambiguous category. Taking into account the special nature of the information obtained by means of a criminal investigation, it is only by means of a structural theoretical and legal analysis of the activity itself that it is possible to identify the characteristic features inherent to the results of this activity and the requirements to be met.

The article offers a structural theoretical and legal analysis that justifies the author's definition of the results of operational search activities. Only the results of operational search activities can be attributed to the results of the operational search activity. Different search potential and target orientation of operational search activities provide the opportunity to obtain three specific groups of results. The first group of results refers to information that has been identified in the implementation of individual activities or in the implementation of a specific task. The second group includes discovered and preserved material objects. The third group includes new developments that have changed the state of the social environment.

**Keywords:** results, operational search activity, internal affairs agencies, tasks of operational search activities, information, operational search actions, employees of operational units, operational information, documental form

**For citation:** Sidorenko A. V., Maslennikov K. I. Essence and types of results of operational search activity // Vestnik of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2021. – № 2 (90). – P. 110–117; doi: 10.35750/2071-8284-2021-2-110-117.

В настоящее время задачи противодействия криминальной активности в различных формах решаются государственными ведомствами в соответствии с их компетенциями, при этом основной объём выявленных и раскрытых преступлений традиционно остаётся за оперативными подразделениями, дознанием и следствием. «Эффективное доказывание по уголовным делам о тяжких и особо тяжких неочевидных преступлениях, число которых, к сожалению, не уменьшается, невозможно без использования результатов оперативно-розыскной деятельности. Несмотря на это, до сих пор отсутствуют правовые нормы и научные положения, которые служили бы надёжными ориентирами для разрешения данного вопроса в оперативно-розыскной деятельности и уголовном судопроизводстве» [1, с. 61].

Структурное и функциональное разделение правоохранительных ведомств и служб требует чёткой регламентации их взаимодействия,

особенно в информационной сфере, что обеспечит необходимые условия для решения задач выявления, пресечения и раскрытия замышляемых, совершаемых латентных, неочевидных, замаскированных преступлений. В связи с этим существует объективная потребность более полного использования в уголовном процессе результатов оперативно-розыскной деятельности, совершенствования процедур вхождения в уголовный процесс данных, полученных оперативно-розыскным путём. «Противоречивое законодательство порождает противоречивую практику использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам, имеет своим неизбежным последствием нарушение прав и свобод граждан, незащищённость личности от произвола оперативных работников с одной стороны, и уязвимое положение граждан от преступных посягательств с другой» [2, с. 102].

Принимая во внимание особое значение результатов оперативно-розыскной деятельности, необходимо чёткое понимание, что собой представляют эти результаты. Учитывая правовую природу оперативно-розыскной деятельности, единственным способом, позволяющим выделить характерные признаки, присущие результатам ОРД, и требования, которым они должны отвечать, является комплексный анализ нормативных актов, регулирующих данную деятельность, теоретических работ и сложившейся оперативной практики.

Потребность в проведении подобного комплексного анализа возникла в связи с тем, что в статье 11 «Использование результатов оперативно-розыскной деятельности» Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»<sup>1</sup> отсутствует профильное, теоретически обоснованное определение результатов ОРД. Указанный правовой пробел способствовал появлению непрофильной и в связи с этим достаточно спорной трактовки сущности результатов оперативно-розыскной деятельности в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации. Так, в соответствии с пунктом 36.1 статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации результаты оперативно-розыскной деятельности – это сведения, полученные в соответствии с федеральным законом об оперативно-розыскной деятельности, о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершённого преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление и скрывшихся от органов дознания, следствия или суда<sup>2</sup>. Данное определение использовано и в межведомственной Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд<sup>3</sup>.

Явное несоответствие указанного определения фактическому характеру и содержанию результатов оперативно-розыскной деятельности вызвало повышенный интерес к данной коллизии. Исследованию такой уникальной категории как результаты ОРД посвятили свои ра-

боты: Е. А. Доля, Р. Г. Домбровский, В. И. Зажицкий, Т. В. Зеленская, В. К. Зникин, Г. А. Кокурин, С. С. Овчинский, А. С. Овчинский, А. Ю. Шумилов и другие учёные. Правовые вопросы, связанные с использованием результатов ОРД, неоднократно подвергались оценке Конституционным Судом Российской Федерации, что закреплено в ряде Определений КС РФ. Однако в значительном количестве проведённых теоретических исследований до настоящего времени так и не сформировано единообразного подхода ни к сущности результатов ОРД, ни к их содержанию. В определённой мере это связано с широким кругом частных задач в противодействии преступности, которые решаются с использованием этих результатов.

Оперативно-розыскная деятельность – это специальный (по способам этой деятельности, т. е. инструментарию) вид социальной деятельности, поэтому целесообразно рассматривать сущность результатов данной деятельности, учитывая классическую структуру элементов, присущих любому виду социальной деятельности. Деятельность – это форма активности отдельного человека либо объединённой группы лиц, направленная на познание окружающей действительности, а в случаях возникшей необходимости её преобразования. Социальная деятельность всегда имеет цель, которая определяется потребностями общества, соответственно, структура деятельности представляет собой последовательный ряд взаимообуславливающих элементов: потребность, мотив, цель, средства, действие, результат.

В академической трактовке результат деятельности – тот продукт, который получают в итоге осознанной деятельности. Как ранее было отмечено, деятельность предполагает мотивированную постановку конкретной цели в форме интеллектуального образа конечного продукта. Осознанная деятельность отдельного лица либо объединённой группы лиц возможна только при условии их способности не только определить цель, но также выбрать и использовать те средства, которые обеспечат результат, соотносимый с поставленной целью. Параметрами результатов деятельности являются количественные и качественные показатели, по которым производится сопоставление результата с целью. Комплексный нормативно-теоретический анализ целесообразно проводить с учётом всех структурных элементов оперативно-розыскной деятельности.

Исторически выработанный единственный способ эффективного противодействия различным формам криминальных проявлений – это оперативно-розыскная деятельность государственных органов, уполномоченных её осуществлять. Потребность в данном случае определяется социальной функцией государства по обеспечению защиты отдельных граждан и об-

<sup>1</sup> Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 3 июля 2016 г. № 305-ФЗ) [Электронный ресурс] / Система «Гарант». – URL: <http://base.garant.ru/10104229/#ixzz4blewVDyZ> (дата обращения: 12.01.2021).

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 7 апреля 2020 г.) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/fa53613fc0baccd92ae91e78087fdb41cc69ed88/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/fa53613fc0baccd92ae91e78087fdb41cc69ed88/) (дата обращения: 12.01.2021).

<sup>3</sup> Прим. авт.: Инструкция о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд. Утверждена Приказами: МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27 сентября 2013 г. (Зарегистрировано в Минюсте России 5 декабря 2013 г. № 30544).

щества от различных видов угроз. Второй элемент – мотив деятельности для государственных органов формируется указами, решениями, постановлениями, принимаемыми президентом, правительством и руководством органов. Следующий структурный элемент – цель. Деятельность всегда опредмечена. Она определяется целями и требованиями общества<sup>4</sup>.

Исходя из положений статьи 1 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», целью данной деятельности является защита жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечение безопасности общества и государства от преступных посягательств. Цель ОРД достигается посредством решений, установленных статьёй 2 данного Закона, исчерпывающего ряда задач. При этом законодатель особо оговорил запрет на осуществление оперативно-розыскной деятельности для достижения целей и решения задач, не предусмотренных настоящим Федеральным законом. В процессе решения указанных задач субъекты ОРД должны своими действиями обеспечить достижение следующих результатов:

- выявить, предупредить, пресечь или раскрыть преступления, а также выявить и установить лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших;
- разыскать лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания, а также без вести пропавших;
- добыть информацию о событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности Российской Федерации;
- установить имущество, подлежащее конфискации.

Из приведённого перечня задач оперативно-розыскной деятельности только третья ориентирует субъекты ОРД на выявление ранее неизвестной информации о событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности Российской Федерации. Таким образом, в трёх из четырёх задач ОРД выявление, сохранение, накопление и систематизация оперативных сведений является лишь обязательным условием, позволяющим выработать и принять обоснованное решение, определить объект оперативно-розыскного воздействия и тактические построения, которые обеспечат достаточный уровень эффективности подобного воздействия.

Все остальные задачи оперативно-розыскной деятельности предусматривают выявление

ранее неизвестных сведений (информации) только как информационную основу, позволяющую принять обоснованные решения об оказании целевого воздействия на существующие частные негативные ситуации. Целевое оперативно-розыскное воздействие приводит к трансформации негативных ситуаций в более позитивные. Видоизменение негативных ситуаций в позитивные достигается посредством целого ряда целевых воздействий, вызывающих череду новых событий. Только последовательные качественные изменения ситуаций позволяют решить задачи ОРД.

Таким образом, можно выделить следующую характерную черту результатов ОРД – они обладают универсальными свойствами. Сведения, полученные в процессе осуществления оперативно-розыскной деятельности, являются результатом ОРД и создают информационные предпосылки, позволяющие сотрудникам оперативных подразделений в процессе решения общих задач ОРД вызвать новые события как отдельный вид результатов. В основном новые события возникают посредством воздействия субъектов ОРД на лиц, отдельные факторы, что влечёт качественное изменение среды (пресечено или раскрыто преступление, обнаружено и задержано лицо, скрывающееся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющееся от уголовного наказания и т. д.).

Кроме того, сотрудники оперативных подразделений при решении общих задач ОРД отработывают обязательное отдельное направление – поиск материальных объектов, которые имеют связь с решаемой задачей. Это могут быть предметы, вещества, использованные в качестве орудия преступления, похищенное имущество, документы, содержащие записи, выполненные преступниками или отражающие незаконные финансово-хозяйственные операции и т. п. Более того, параллельно принимаются меры, обеспечивающие сохранность выявленных материальных объектов для последующего гласного использования. Данное направление поисковой работы формирует отдельный вид результатов оперативно-розыскной деятельности – обнаруженные и сохранённые материальные объекты.

Указанное обстоятельство особо выделил А. Ю. Шумилов, при анализе понятия результатов ОРД, изложенного в пункте 36.1 статьи 5 УПК РФ: «Полагаю, что результат оперативно-розыскной деятельности есть информационный и (или) материальный продукт, полученный в итоге конкретных оперативно-розыскных действий, мероприятий или операций. Однако со второй частью понятия такого результата – материальным продуктом, совпадения, скорее всего, быть не может. А не может по той причине, что продуктом оперативно-розыскной деятельности выступает не информация, а предметы материального мира, которые в итоге проведения конкретного оперативно-розыскного мероприятия, во-первых, изъяты (согласно п. 1 ч. 1 ст. 15 ФЗ

<sup>4</sup> Душков Б. А., Королев А. В., Смирнов Б. А. Энциклопедический словарь: Психология труда, управления, инженерная психология и эргономика [Электронный ресурс] // Сайт «Национальная психологическая энциклопедия». – URL: <https://vocabulary.ru/slovari/110-enciklopedicheskii-slovar-psihologija-truda-upravlenija-inzhenernaja-psihologija-i-ergonomika.html> (дата обращения: 12.01.2021).

об ОРД, при его проведении допустимо изымать предметы, материалы и сообщения); во-вторых, обнаружены бесхозными» [3, с. 15–16].

Таким образом, цель ОРД, достигаемая решением ряда задач, не допускает рассмотрение получаемых результатов в качестве однозначной категории. Проводимый анализ позволил выделить ещё одну характерную черту результатов ОРД – их многообразие. На данном этапе результаты оперативно-розыскной деятельности следует подразделить как минимум на три видовые группы. К первой группе результатов относятся сведения, выявленные в процессе осуществления отдельных мероприятий либо в ходе решения одной частной задачи. Вторая видовая группа включает в себя обнаруженные и сохранённые материальные объекты, к третьей группе результатов, получаемых при решении общих задач ОРД, следует отнести новые события, изменившие состояние социальной среды.

В работе, посвящённой исследованию свойств оперативно-розыскной информации и направлений её использования, А. С. Овчинский подчеркнул двойственный потенциал: «Накопление социально-психологической энергии – только одна сторона энергоинформационных трансформаций социальной жизни, связанная с функциональными качествами информации. Другая сторона – уже инструментальное проявление информации в сигнальных воздействиях, которые вызывают реакции разрядки накопленных потенциалов социально-психологической энергии, и, как следствие, – определённые действия и поступки людей. В свою очередь разрядка потенциалов данной энергии, происходящая в результате целенаправленных сигнальных информационных воздействий (в нужное время, в нужном месте), приводит к определённым действиям и поступкам. Действия и поступки порождают новую череду событий, которые уходят в историю, оставляя последующие волны трактовок и интерпретаций» [4, с. 18–19]

Таким образом, результат любого вида социальной деятельности, в том числе и отдельный вид результатов оперативно-розыскной деятельности – это изменения в социальной среде (новые события, отражаемые в форме интерпретаций), вызванные целевым воздействием, которое оказывает субъект на данную среду. Многообразие видов результатов ОРД обеспечивает их универсальность и позволяет использовать эти результаты по множеству направлений:

- в процессуальной сфере при решении вопросов о возбуждении уголовных дел, формировании доказательств и обеспечении безопасности его участников;

- в оперативно-розыскной – при подготовке и осуществлении оперативно-розыскных мероприятий, для обоснованного решения частных задач, обеспечения собственной безопасности;

- в сфере управления деятельностью органа для принятия решения на основе аналитических оперативных материалов.

Четвёртым структурным элементом оперативно-розыскной деятельности являются средства. Средство есть всё то, что позволяет субъекту достигнуть цель и получить желаемый результат. Средства оперативной деятельности включают в себя силы и методы [5, с. 30]. Когда речь идёт об оперативно-розыскной деятельности как особом виде, то её цель воздействия на социальную среду, а также доступность способов воздействия (ограниченный перечень используемого инструментария) устанавливаются посредством законодательного регламентирования. Средства достижения цели ОРД следует рассматривать в контексте достаточно широкого, но чётко ограниченного круга оперативно-розыскного инструментария, который законодатель допускает использовать субъектам для решения частных задач данной деятельности. Законодатель, учитывая особый характер оперативно-розыскной деятельности, потенциальную опасность необоснованного вторжения в частную жизнь граждан, ограничил допустимый к использованию инструментарий.

Указанное обстоятельство позволяет выделить следующую характерную черту результатов ОРД – законодательно ограниченный инструментарий оперативно-розыскной деятельности, используемый в качестве приёмов, способов и действий. Допустимо использовать следующий инструментарий: осуществлять в гласной и негласной формах пятнадцать оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ), в ходе проведения которых допустимо использовать информационные системы, видео- и аудиозапись, кино- и фотосъёмка, а также другие технические и иные средства. «Однако перечень ОРМ, приведённый в законе, является исчерпывающим. Из чего следует, что всякий результат, произведённый посредством других действий, не будет считаться законным и иметь юридической силы. Подобный подход предполагает возникновение серьёзных практических проблем» [6, с. 43].

Указанные положения ФЗ об ОРД также не позволяют относить к инструментарии оперативно-розыскной деятельности конфиденциальное содействие отдельных лиц органам, осуществляющим ОРД. Сведения, получаемые от лиц этой категории, не могут быть признаны результатами данной деятельности. Рассматривая оперативно-розыскные мероприятия в качестве средств данной деятельности, необходимо отметить, что эти мероприятия обладают различным поисковым потенциалом и целевой направленностью. Так, отдельные мероприятия, такие как опрос, наблюдение, наведение справок, имеют в большей степени информационно-поисковый потенциал, который позволяет выявлять и сохранять необходимые сведения.

Другие мероприятия более универсальны и позволяют в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 15 ФЗ об ОРД обнаруживать, сохранять и изымать материальные объекты. «Поскольку при проведении оперативно-розыскных мероприятий законом «об ОРД» допускается использование видео- и аудиозаписи, кино- и фотосъёмки, а также других технических и иных средств, такого рода документальные материалы как результаты ОРД являются нередкими и могут быть использованы в уголовном судопроизводстве» [7, с. 39]. К подобным оперативно-розыскным мероприятиям относятся: сбор образцов для сравнительного исследования, проверочная закупка, исследование предметов и документов, обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, оперативный эксперимент, получение компьютерной информации и другие.

Универсальный потенциал отдельных оперативно-розыскных мероприятий позволяет оказывать прямое или опосредованное воздействие на отдельные факторы, на лиц, вызывая изменения в существующих ситуациях. Особое значение оперативно-розыскного воздействия возникает в тех ситуациях, когда в процессе проведения оперативно-розыскных мероприятий выявляются действия лиц, содержащие признаки угрозы совершения тяжких и особо тяжких преступлений против жизни, здоровья лица, безопасности общества государства, т. е. в ситуациях, когда могут наступить необратимые негативные последствия.

Необходимость оперативного воздействия на негативное развитие контролируемой ситуации подчёркивает А. Г. Маркушин: «Разумеется, есть основания к тому, чтобы результаты ОРД безотлагательно реализовывались для устранения реальной угрозы тяжких и особо тяжких преступлений, могущих повлечь особо опасные или необратимые последствия»<sup>5</sup>. «Преобразование действительности» как отдельный вид результатов ОРД выделяют в своих работах и другие учёные: Е. А. Доля, А. С. Овчинский, А. Ю. Шумилов. В статье 6 ФЗ об ОРД предусмотрены мероприятия, которые обеспечивают пресечение развития контролируемых негативных ситуаций (оперативный эксперимент, проверочная закупка, контролируемая поставка и иные).

Именно различный потенциал оперативно-розыскных мероприятий позволяет сотрудникам оперативных подразделений получать ранее выделенные виды результатов. Многообразие видов результатов ОРД обусловлено значительным количеством сложных задач данной дея-

тельности, которые возможно достичь только в ходе последовательного решения целого ряда частных задач организационного и тактического характера. В связи с этим Е. А. Доля, анализируя трактовку результатов ОРД, приведённую в пункте 36.1 статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, справедливо отмечает, что рассматриваемое определение не в полной мере отражает динамику появления оперативно значимых сведений, реального процесса их формирования, происходящего при проведении оперативно-розыскных мероприятий. Отсутствует в нём и указание на ту роль, которую указанные сведения играют в процессе установления, наличия или отсутствия обстоятельств, имеющих значение для данной деятельности и решения стоящих перед ней задач [8, с. 146].

Таким образом, в определении «результатов ОРД», используемом в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, прослеживается узкопрофильный подход, характерный для использования сведений, полученных оперативным путём в уголовном процессе. Так, указанное определение к результатам оперативно-розыскной деятельности относит лишь сведения, в то время как цель данной деятельности более значима, а выявление сведений – это лишь информационное обеспечение деятельности по достижению цели. Кроме того в данном определении приведён далеко не полный перечень задач ОРД, в процессе решения которых формируются сведения, относящиеся к её результатам, а также не учитывается универсальность и многообразие этих результатов, позволяющие использовать их по многим направлениям.

Принимая во внимание то, что при решении большего числа общих задач ОРД не сведения, а события либо материальные объекты являются результатом данной деятельности, тем не менее, именно сведения позволяют сохранять для последующего чувственного восприятия, изучения и оценки эти события, идентифицировать сохранённые материальные объекты. «Полученная информация, несмотря на то, что может носить как гласный, так и негласный характер, должна быть соответствующим образом оформлена, например, посредством составления письменного документа, фото или видеоматериалов и т. д.» [9, с. 127]. Необходимость правовой оценки законности способов достижения результатов требует отражения в материализованном виде сведений, которые описывают не только результаты, но и способы их получения.

Соответственно, следует чётко разграничивать понятие «результаты ОРД» от документальной формы сохранения сведений, отражающей указанные результаты. Документальная форма отражения достигнутых результатов оперативно-розыскной деятельности – это создание сотрудниками оперативных подразделений

<sup>5</sup> Маркушин А. Г. Оперативно-розыскная деятельность : учебник и практикум для академического бакалавриата. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Юрайт, 2016. – С. 214.

материальных объектов, оперативно-служебных документов с установленным набором и порядком изложения сведений. Данное качество документальной формы вызвано положениями статьи 50 Конституции Российской Федерации и статьи 89 УПК РФ о не допустимости использования результатов оперативно-розыскной деятельности, полученных с нарушением федерального закона.

Используемая документальная форма сохраняет не только сведения, отражающие результаты ОРД, но и значительный объём сведений, описывающих способы, которыми эти события вызваны. Так, оперативно-служебные документы содержат сведения о том, кто, когда, где, посредством какого оперативно-розыскного мероприятия получил эти результаты, что послужило основанием для проведения данного ОРМ. Так же сведения о соблюдении процедуры вынесения решения, о его проведении, кто участвовал, какие специальные технические средства применялись, в каких условиях и т. д.

В случаях, когда в уголовное судопроизводство представляются в качестве отдельного вида результатов ОРД материальные объекты (предметы, вещества и документы, относящиеся к исследуемому событию, сохраняющие следы деятельности проверяемых лиц), прилагаемые к изъятым и сохранённым материальным объектам оперативно-служебные документы, – это лишь документальная форма, сохраняющая сведения, позволяющие идентифицировать эти объекты и обосновывающие законность их получения. «Представляемые результаты ОРД должна сопровождать информация о времени, месте и обстоятельствах изъятия в ходе ОРМ предметов, материалов, документов и иных объектов, о получении (выполнении) фото- и киносъёмки, аудио- и видеозаписи и иных носителей информации, а также материальных объектов с описанием индивидуальных признаков указанных предметов, материалов, документов и иных объектов, что впоследствии должно обеспечить их идентификацию при необходимости приобщения в качестве вещественных доказательств по уголовному делу (п. 16 Инструкции от 27 сентября 2013 г.)» [10, с. 40].

Практикой наработано несколько видов оперативно-служебных документов, которые позволяют в достаточно устоявшейся форме зафиксировать и сохранить необходимые сведения.

Проведённый анализ характерных черт результатов оперативно-розыскной деятельности, а также норм ФЗ об ОРД и УПК Российской Федерации позволяет выделить ряд требований, которым должны отвечать эти результаты:

– по цели (результаты должны быть достигнуты в процессе решения задач, обеспечивающих цель ОРД – защиту жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности,

обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств);

– по субъекту (результаты должны быть получены в ходе деятельности сотрудников оперативных подразделений государственных органов, наделённых оперативно-розыскной функцией);

– по способам получения (результаты должны быть получены посредством проведения в гласной либо негласной форме оперативно-розыскных мероприятий, которые предусмотрены статьёй 6, на основании положений статей 7 и 8 ФЗ об ОРД);

– по качественному состоянию передаваемых результатов (выявленные сведения должны быть подтверждены двумя независимыми друг от друга и незаинтересованными источниками в процессе оперативной проверки);

– по режиму использования результатов (допускается передача только тех сведений и в той форме, которые обеспечивают надёжную защиту сведений об источниках оперативной информации и тактике проведения оперативно-розыскных мероприятий).

Проведённый авторами в данной работе теоретико-правовой анализ природы результатов оперативно-розыскной деятельности, безусловно, носит усечённый характер, поскольку не содержит анализ такого объёмного структурного элемента, как деятельность. Указанный элемент требует более детального изучения результатов деятельности сотрудников оперативных подразделений, наделённых оперативно-розыскной, процессуальной, административной и контрольно-проверочной компетенциями, комплексно реализуемыми на различных этапах оперативного производства. Подобный анализ существенно осложняется тем обстоятельством, что деятельность в рамках оперативного производства осуществляется с использованием различных организационно-тактических форм.

Строго придерживаясь норм федерального законодательства проведённый усечённый анализ позволяет предложить следующую обобщающую дефиницию – к результатам оперативно-розыскной деятельности следует относить предусмотренные целью данной деятельности изменения в социальной среде (события), а также отдельные сведения, материальные объекты, которые вызваны, выявлены целенаправленным воздействием на эту среду посредством оперативно-розыскных мероприятий, осуществлённых должностными лицами уполномоченных на то государственных органов при наличии законных оснований и с соблюдением установленных процедур.

Из приведённого определения следует, что к результатам оперативно-розыскной деятельности могут быть отнесены в полном объёме лишь результаты оперативно-розыскных мероприятий.

**Список литературы**

1. *Зажичкий В. И.* Об использовании в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности // Государство и право. – 2010. – № 7. – С. 61–71.
2. *Панько Н. К.* Проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве // Судебная власть и уголовный процесс. – 2018. – № 2. – С. 96–102.
3. *Шумилов А. Ю.* Основы уголовно-правовой оценки сыскной информации: монография. – Москва: Издательский дом Шумиловой И. И., 2000. – 140 с.
4. *Овчинский А. С.* Оперативно-разыскная аналитика (ответ современным угрозам): монография. – Москва: Издательский дом Шумиловой И. И., 2015. – 106 с.
5. *Новокишинов О. Н.* Оценка оперативной информации: монография. – Домодедово: ВИПК МВД России, 2014. – 116 с.
6. *Поляков М. П., Рыжов Р. С.* Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе как правовой институт: монография. – Москва: Издательский дом Шумиловой И. И., 2006. – 110 с.
7. *Сорокин И. Н.* Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве // Концепт. – 2014. – № 12. – С. 146–150.
8. *Доля Е. А.* Формирование доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности: монография. – Москва: Проспект, 2014. – 373 с.
9. *Непрокин Е. А.* Уголовно-процессуальная интерпретация результатов оперативно-розыскной деятельности // Молодой ученый. – 2019. – № 39 (277). – С. 126–128.
10. *Ларинков А. А.* Проблемы представления результатов ОРД для использования в уголовном судопроизводстве (по Инструкции от 27 сентября 2013 года) // Криминалист. – 2014. – № 1 (14). – С. 34–40.

**References**

1. *Zazhitskiy V. I.* Ob ispol'zovanii v dokazyvanii rezul'tatov operativno-rozysknoy deyatel'nosti // Gosudarstvo i pravo. – 2010. – № 7. – S. 61–71.
2. *Pan'ko N. K.* Problemy ispol'zovaniya rezul'tatov operativno-rozysknoy deyatel'nosti v ugolovnom sudoproizvodstve // Sudebnaya vlast' i ugolovnyy protsess. – 2018. – № 2. – S. 96–102.
3. *Shumilov A. Yu.* Osnovy ugolovno-pravovoy otsenki sysknoy informatsii: monografiya. – Moskva: Izdatel'skiy dom Shumilovoy I. I., 2000. – 140 s.
4. *Ovchinskiy A. S.* Operativno-razysknaya analitika (otvet sovremennymam): monografiya. – Moskva: Izdatel'skiy dom Shumilovoy I. I., 2015. – 106 s.
5. *Novokshanov O. N.* Otsenka operativnoy informatsii: monografiya. – Domodedovo: VIPK MVD Rossii, 2014. – 116 s.
6. *Polyakov M. P., Ryzhov R. S.* Ispol'zovaniye rezul'tatov operativno-rozysknoy deyatel'nosti v ugolovnom protsesse kak pravovoy institut: monografiya. – Moskva: Izdatel'skiy dom Shumilovoy I. I., 2006. – 110 s.
7. *Sorokin I. N.* Ispol'zovaniye rezul'tatov operativno-rozysknoy deyatel'nosti v ugolovnom sudoproizvodstve // Kontsept. – 2014. – № 12. – S. 146–150.
8. *Dolya Ye. A.* Formirovaniye dokazatel'stv na osnove rezul'tatov operativno-rozysknoy deyatel'nosti: monografiya. – Moskva: Prospekt, 2014. – 373 s.
9. *Neprokin Ye. A.* Ugolovno-protsessual'naya interpretatsiya rezul'tatov operativno-rozysknoy deyatel'nosti // Molodoy uchenyy. – 2019. – № 39 (277). – S. 126–128.
10. *Larinkov A. A.* Problemy predstavleniya rezul'tatov ORD dlya ispol'zovaniya v ugolovnom sudoproizvodstve (po Instruksii ot 27 sentyabrya 2013 goda) // Kriminalist. – 2014. – № 1 (14). – S. 34–40.