

# Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

УДК 340.12

DOI: 10.35750/2071-8284-2020-1-10-17

**Н. Ю. Егоров**

*Санкт-Петербургский университет МВД России  
Российская Федерация, 198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1  
ORCID: 0000-0002-7280-0918. E-mail: EgorSnap@gmail.com*

## **Административная юстиция как средство обеспечения прав и свобод личности (опыт анализа теоретического наследия И. Т. Тарасова)**

**Аннотация:** Актуальность реконструкции и интерпретации теоретического наследия видного российского юриста Ивана Трофимовича Тарасова (1849–1929 гг.) обусловлена теоретической и практической значимостью вопросов, касающихся построения в современной России государства, в котором права и свободы личности признаны высшей ценностью. Механизмы защиты этих прав и свобод, формировавшиеся на протяжении различных этапов отечественной истории, не всегда позволяют достичь желаемого результата, в связи с чем поиск путей их совершенствования представляет собой актуальную проблему теоретической и практической юриспруденции. Важный вклад в решение проблем современности могут внести идеи российских учёных конца XIX - начала XX вв., до настоящего времени сохраняющие потенциал конструктивного воздействия на регулирование общественных отношений в России. Статья посвящена одной из проблем, которые получили осмысление И. Т. Тарасовым, – проблеме определения сущности и предназначения административной юстиции, которая должна выступать эффективным средством обеспечения прав и свобод личности. Методологической основой исследования выступили диалектико-материалистический, общенаучные (исторический, системный) и специальные (историко-правовой, сравнительно-правовой) методы правовых исследований. Важное значение имел метод реконструкции и интерпретации правовых идей. В результате исследования был сделан вывод о том, что плюрализм представлений учёных об административной юстиции нашёл отражение в выделении различных подходов к пониманию её сущности и организации: административная юстиция – правосудие по административным делам и делам управления; административная юстиция – система государственных учреждений по рассмотрению публично-правовых споров; административная юстиция – особый процессуальный порядок рассмотрения споров в сфере государственного управления. В условиях отсутствия единого подхода к пониманию института административной юстиции в современной России всё большую актуальность приобретают работы И. Т. Тарасова, который не только выявил сущностные проблемы организации и функционирования административной юстиции, но и предпринял по-

пытку решить их; определил наличие в России всех необходимых структурных элементов и инструментария для создания административной юстиции, сформулировал конкретные предложения по созданию административной юстиции в России.

**Ключевые слова:** история политико-правовой мысли России, И. Т. Тарасов, правовое государство, административный орган, административная юстиция, административные суды, административное судопроизводство, обжалование действий должностных лиц, компетенция должностных лиц.

**Для цитирования:** Егоров Н. Ю. Административная юстиция как средство обеспечения прав и свобод личности (опыт анализа теоретического наследия И. Т. Тарасова) // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2020. – № 1 (85). – С. 10–17. DOI: 10.35750/2071-8284-2020-1-10-17.

**Nikita Yu. Egorov**

*Saint-Petersburg University of the MIA of Russia  
1, Letchika Pilyutova str., Saint-Petersburg, 198206, Russian Federation  
ORCID:0000-0002-7280-0918. E-mail: EgorSnap@gmail.com*

## **Administrative justice as a way of ensuring an individual's rights and freedoms (experience in analyzing of the Ivan T. Tarasov's theoretical heritage)**

**Annotation:** The relevance of the reconstruction and interpretation of a prominent Russian lawyer Ivan Trofimovich Tarasov's (1849–1929) theoretical legacy is due to the theoretical and practical significance of the questions regarding the search for answers to topical issues of building a legal state in modern Russia, in which individual rights and freedoms are recognized as the highest value. The mechanisms for protecting these rights and freedoms that have been formed during various stages of Russian history do not always allow achieving the desired result, and therefore the search for ways to improve them is an urgent problem of theoretical and practical jurisprudence. An important contribution to solving the problems of our time can be made by the ideas of Russian scientists of the late XIX – early XX centuries, which still retain the potential of constructive influence on the regulation of public relations in Russia. The article is devoted to one of the problems that have been comprehended by I. T. Tarasov – the problem of determining the nature and purpose of administrative justice, which should be an effective means of ensuring the rights and freedoms of the individual. The methodological basis of the study was the dialectical-materialistic, general scientific (historical, systemic) and special (historical-legal, comparative-legal) methods of legal research. Of great importance was the method of reconstruction and interpretation of legal ideas. As a result of the study, it was concluded that the pluralism of scientists' ideas about administrative justice was reflected in the identification of various approaches to understanding its essence and organization: administrative justice – justice in administrative and administrative matters; administrative justice - a system of public institutions for the consideration of public law disputes; administrative justice – a special procedural procedure for the consideration of disputes in the field of public administration. In the absence of a uniform approach to understanding the institution of administrative justice in modern Russia, the work of I. T. Tarasov is becoming increasingly relevant, which not only revealed the essential problems of the organization and functioning of administrative justice, but also made an attempt to solve them; determined the presence in Russia of all the necessary structural elements and tools for creating administrative justice, formulated specific proposals for the creation of administrative justice in Russia.

**Keywords:** history of political and legal thought in Russia, Ivan T. Tarasov, state governed by the rule of law, administrative agency, administrative justice, administrative courts, administrative legal proceedings, appeal against officials' actions, officials' competences.

**For citation:** Egorov N.Yu. Administrative justice as a way of ensuring an individual's rights and freedoms (experience in analyzing of the Ivan T. Tarasov's theoretical heritage) // Vestnik of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2020. – № 1 (85). – P. 10–17. DOI: 10.35750/2071-8284-2020-1-10-17.

В условиях формирования правового государства и провозглашения человека, его прав и свобод высшей ценностью государство берёт на себя обязанность разрешать споры публично-правового характера, учитывая, что там, где провозглашены права человека и гражданина, должны иметь место и средства их защиты.

Необходимость рассмотрения публично-правовых споров обусловлена требованиями обеспечения законности в управлении правовым государством [7, с. 87]. Публично-правовой спор обладает собственной спецификой: он имеет особый субъектный состав, в который включается субъект публичного управления, реализующий публично-властные полномочия по отношению к другому субъекту – личности. Трансформация в России парадигмы регулирования общественных отношений посредством властеотношений и формирование в российском государстве начала XX в. механизма правоотношений потребовали создания гарантий для защиты личности – наиболее слабого субъекта публично-правового спора [6, с. 158]. Теоретические основы защиты прав личности получили разработку уже в конце XIX – начале XX вв. в рамках полицейского права, а позже – формирующегося административного права. Одним из основных средств обеспечения законности в государственном управлении и способом защиты от бесправных действий органов государственного управления в российском правоведении была признана административная юстиция.

Создание института административной юстиции в современной России находится в начальной стадии. В декабре 2006 г. в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации Верховным Судом Российской Федерации внесён проект Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации<sup>1</sup>. В связи с уже проводившейся работой по созданию специализированных административных судов законопроект Правительством Российской Федерации поддержан не был. Однако и специализированные административные суды в России созданы так и не были. Одним из первых реальных шагов на пути формирования института административной юстиции в России стало вступление 15 сентября 2015 г. в законную силу Кодекса административного судопроизводства<sup>2</sup>. Попытка разработки специализированного законодательства была предпринята, однако прак-

тика пошла по пути разрешения споров публично-правового характера в рамках гражданского судопроизводства [11, с. 13].

Институт административной юстиции представляет собой комплексный институт государственного и административного права, регулирующий деятельность судебных органов по разрешению публично-правовых споров в сфере государственной власти и управления [11, с. 12].

Уяснению специфики института административной юстиции может способствовать анализ этимологии термина «административная юстиция». Словосочетание «административная юстиция» опирается на несколько понятий: «администрация», «административный», «юстиция». Понятие «администрация» происходит от латинского *administratio* – управление; дефиниция «административный» имеет значение «относящийся к управлению»; понятие «юстиция» происходит от латинского *justitia* и имеет значение «законность», «справедливость», часто употребляется в значении «правосудие». Буквальное толкование понятия «административная юстиция» позволяет определить, что административная юстиция – это «справедливость в управлении», «законность в управлении», «правосудие в управлении».

Несмотря на многочисленные исследования, касающиеся административной юстиции, в отечественной юриспруденции отсутствует единообразное представление о данном институте. В настоящее время вопрос о том, как должна быть устроена административная юстиция в Российской Федерации, продолжает оставаться нерешённым.

Создание института административной юстиции в России требует учёта накопленного в разных странах опыта и осмысления теоретического наследия выдающихся отечественных юристов имперской России, которые ставили вопросы назначения и создания административной юстиции в центр своего исследовательского интереса. Одним из российских учёных, теоретическое наследие которого продолжает обладать потенциалом конструктивного воздействия на процесс формирования административной юстиции в современной России, является видный юрист, государствовед, полицейист, административист, заслуженный профессор, доктор полицейского права, действительный статский советник Иван Трофимович Тарасов (1849–1929 гг.) [3, с. 801–812; 9, с. 74–75].

Серьёзное внимание рассмотрению вопросов, касающихся административной юстиции, в конце XIX – начале XX вв. уделяли А. И. Елистратов, М. Д. Загряцкий, В. Л. Кобалевский, Н. М. Коркунов, С. А. Корф, Н. И. Лазаревский, Г. Аншютц, В. А. Гаген, И. Т. Тарасов. Предназначение института административной юстиции российским юристам представлялось по-разному. Одни административную юстицию рассматривали как средство судебного контроля за законностью деятельности субъектов публичного управления и акцентировали внимание на цели административной юстиции – прекращении

<sup>1</sup> О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2006 г. № 55 // Текст постановления официально опубликован не был.

<sup>2</sup> Кодекс административного судопроизводства от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ (в ред. от 27 декабря 2019 года) // Собрание законодательства Российской Федерации, 2015. № 10. Ст. 1391; № 27. Ст. 3981; 2016. № 1. Ч. 1. Ст. 45; № 7. Ст. 906; № 15. Ст. 2065; № 23. Ст. 3293; № 26. Ч. 1. Ст. 3889; № 27. Ч. 1. Ст. 4156, 4236; 2017. № 14. Ст. 1998; № 18. Ст. 2664; № 22. Ст. 3070, 3071; № 31. Ч. 1. Ст. 4772, 4823; № 50. Ч. 3. Ст. 7551; 2018. № 1. Ч. 1. Ст. 5; № 30. Ст. 4548; № 31. Ст. 4854; № 49. Ч. 1. Ст. 7523; № 53. Ч. 1. Ст. 8488; 2019. № 30. Ст. 4099; № 49. Ч. 1. Ст. 6965; № 52. Ч. 1. Ст. 7812.

действия незаконного акта публичного управления; другие административную юстицию представляли как правовой институт, регулирующий организацию и деятельность судов (судов общей юрисдикции или специализированных административных) по разрешению публично-правовых споров о законности правовых актов, действий/бездействий субъектов публичного управления, осуществляющуюся в соответствии со специальными процессуальными правилами [11, с. 37].

И. Т. Тарасов подчеркивал, что деятельность субъектов публичного управления должна осуществляться в соответствии с законом и во исполнение закона. Правильная организация органов государственной власти, по его мнению, предполагает:

- возможность субъектов государственного управления не выполнять незаконные распоряжения вышестоящих органов;
- наделение гражданина правом обжаловать действия органов государственной власти;
- введение судебного контроля за деятельностью субъектов государственного управления, который, помимо иного, включает судебную и дисциплинарную ответственность должностных лиц государства;
- правильную организацию отчётности, контроля и ревизии<sup>3</sup>.

И. Т. Тарасов обращал внимание на то, что перечисленные меры не обладали превентивным характером. Необходимо создать такую систему обеспечения прав и свобод граждан, которая была бы способна предупредить и пресечь нарушения, не позволив такому нарушению трансформироваться в преступление или гражданское правонарушение. Именно в пресечении и предупреждении нарушений, которые не подпадают под квалификацию преступлений и гражданских правонарушений, И. Т. Тарасов видел цель административной юстиции. При анализе реалий правового поведения И. Т. Тарасов выделял особый вид действий, которые не относились ни к преступлениям, ни к правонарушениям, однако нарушали права и свободы личности. И. Т. Тарасов назвал их «административной неправдой». Именно административной неправдой, констатировал он, «закон искажался до такой степени, что от него не оставалось даже подобия»<sup>4</sup>; предупредить и пресечь административную неправду можно при условии создания соответствующих условий и специальных учреждений – административной юстиции<sup>5</sup>.

К какой ветви власти следует отнести административную юстицию? Этот вопрос до настоящего времени вызывает дискуссии: одни учёные предлагают административную юстицию отнести к судебной ветви власти, другие видят её в структуре власти исполнительной. В юридической литературе встречаются сомнения

в возможности употребления словосочетания «административная ответственность» в связи с нечёткостью соотнесения административной юстиции с какой-либо ветвью власти. И. Т. Тарасов подчеркивал, что неоднозначное понимание института административной юстиции обуславливает отсутствие единого подхода при выстраивании механизма обеспечения прав и свобод человека и гражданина, и обосновывал отсутствие неопределённости в принадлежности административной юстиции<sup>6</sup>. Создавая теоретическую конструкцию – модель административной юстиции – необходимо добиваться чёткости в определении сферы действия административной юстиции, целей и задач административной юстиции, определении субъектов публично-правового спора и оснований публично-правовых споров, пределов полномочий органов административной юстиции, значения института административной юстиции в механизме защиты прав и свобод личности.

Целью института административной юстиции И. Т. Тарасов считал защиту прав и интересов граждан и организаций от административной неправды<sup>7</sup>. В качестве основных признаков административной юстиции он называл:

- рассмотрение отношений, имеющих публично-правовой характер;
- рассмотрение деятельности субъекта государственного управления, имеющей общее значение;
- рассмотрение публично-правового спора, элементом субъектного состава которого является орган управления либо его должностное лицо<sup>8</sup>.

В условиях поиска оптимальной для России модели административной юстиции учёные обращались к анализу зарубежного опыта осмысления проблем создания и функционирования административной юстиции<sup>9</sup>, вопросов, касающихся роли административной юстиции в охране прав и свобод личности<sup>10</sup>, проблем определения места административной юстиции в механизме государства [5, с. 87–95; 8, с. 220–240; 9, с. 8–90; 10, с. 101–126]<sup>11</sup>. Важный вклад в раз-

<sup>6</sup> Тарасов И. Т. Организация административной юстиции // Юридический Вестник. – 1887. – XXVI. – Кн. 1 (сентябрь). – № 9. – С. 50.

<sup>7</sup> Там же. – С. 49.

<sup>8</sup> Там же. – С. 33.

<sup>9</sup> Куплеваский Н. О. Административная юстиция в Западной Европе. – Харьков: Унив. тип., 1879–1885.

<sup>10</sup> Лемайер К. Административная юстиция. Понятие охраны субъективных публичных прав в связи с развитием воззрений на государство / пер. с нем. А. Э. Нольде; предисл.: В. Ф. Дерюжинский. – Санкт-Петербург: Сенат. тип., 1905. – 206 с.

<sup>11</sup> См. также: Буторин А. Е. Административная юстиция в России: историко-правовое исследование : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Буторин Александр Евгеньевич. – Владимир, 2006. – 192 с.; Иванова Н. Ю. Становление института административной юстиции в дореволюционной России: теоретические воззрения и организация : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Иванова Наталья Юрьевна. – Санкт-Петербург, 2006. – 168 с.; Фролов С. В. Становление института административной юстиции : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Фролов Сергей Владимирович. – Нижний Новгород, 2005. – 220 с.

<sup>3</sup> Тарасов И. Т. Организация административной юстиции // Юридический Вестник. – 1887. – XXVI. – Кн. 1 (сентябрь). – № 9. – С. 32.

<sup>4</sup> Там же. – С. 33.

<sup>5</sup> Там же. – С. 33–34.

вите представлений о сущности и предназначении административной юстиции внес С. А. Корф (1876–1924 гг.)<sup>12</sup>, исследовавший генезис и эволюцию института административной юстиции в России и странах Западной Европы.

И. Т. Тарасов выделил несколько подходов к определению сущности и полномочий административной юстиции.

В рамках первого подхода администрация наделялась правом рассмотрения жалоб на свои действия. Такого подхода придерживались французские юристы<sup>13</sup>. Реализация такой модели административной юстиции, по мнению И. Т. Тарасова, имела бы множество вредных последствий, хотя содержала бы и положительный элемент: административные суды не отделялись от администрации, они должны были изучать деятельность администрации с целью принятия обоснованных и законных решений по жалобам на действия / бездействия администрации<sup>14</sup>.

В рамках второго подхода обязанность рассмотрения публично-правовых споров возлагалась на общие суды. Такая модель функционирования административной юстиции фактически предполагала зависимость одной ветви власти (исполнительной) от другой (судебной)<sup>15</sup>. В государствах, предпринимающих попытки реализации теории разделения властей, установление зависимости администрации от судебных органов вряд ли получило бы поддержку общественности. Еще один важный аспект данного подхода – зависимость эффективности такой модели административной юстиции от наличия надлежащих знаний об особых областях управления у судей общих судов. Реализация такой модели административной юстиции, по мнению И. Т. Тарасова, в России имела сомнительные перспективы, но в целом в ней были бы и положительные стороны: суды общей юрисдикции, рассматривая жалобы граждан на действия / бездействия органов полиции и администрации, выступали бы не в качестве критика и контролера, а в качестве блюстителя закона, в связи с чем, полагал Тарасов, никакая зависимость одной ветви власти от другой не устанавливается; суды, наделенные правом рассмотрения жалоб на органы полиции и администрации, могут реагировать только на бездействие либо превышение полномочий таких органов.

В рамках третьего подхода предполагалось создание специализированных административных судов по рассмотрению публично-правовых споров. Такого подхода придерживались Рудольф Гнейст (1816–1895 гг.) [9, с. 38–39] и другие немецкие юристы. По мнению Р. Гнейста, административные суды и суды общей юрисдикции имеют различия: главной задачей судов

общей юрисдикции было рассмотрение судебных тяжб, административных судов – установление соответствия распоряжений и предписаний администрации законодательному акту. В компетенцию административных судов должны входить не только проверка соответствия действий / бездействий администрации закону, но и обеспечение недопустимости превышения администрацией должностных полномочий. Р. Гнейст указывал на то, что административные суды должны играть роль дополнительного контролёра за деятельностью администрации, причём такой контроль должен осуществляться вне исковой и жалобной системы государства<sup>16</sup>. (Р. Гнейст одним из первых учёных высказал мнение о возможности рассмотрения действий / бездействий органов администрации по инициативе самого суда и обосновал необходимость наделяния административного суда полномочиями проверять законность актов органов исполнительной власти государства без жалобы и без заявления заинтересованного лица, в частности, гражданина).

Еще одним подходом к определению сущности и полномочий административной юстиции является признание административной юстиции системой специализированных судов – квазисудебных учреждений, рассматривающих публично-правовые споры [1, с. 233]. В качестве квазисудебных учреждений выступают трибуналы и коллегии, подконтрольные судам общей юрисдикции. Примером реализации такой модели может являться Великобритания, где действуют административные трибуналы, не входящие в судебную систему, решение которых может быть обжаловано в судебном порядке.

И. Т. Тарасов разделял позиции немецких юристов. Учения Рудольфа Гнейста и Лоренца фон Штейна (1815–1890 гг.) оказали существенное влияние на формирование государственно-правовых взглядов И. Т. Тарасова в целом и по вопросам организации и функционирования административной юстиции в частности. Тарасов, поддерживая подходы к анализу института административной юстиции Штейна, разделял понятия «нарушение прав граждан» и «нарушение законных интересов». В случае нарушения прав гражданина такое право требовалось восстановить (именно поэтому и появился термин «восстановление права», где восстановление права – один из основных способов защиты гражданских прав). Штейн полагал, что восстановлением права должен заниматься суд общей юрисдикции в порядке искового производства. При этом восстановление права в общем суде не означало исключение угрозы нарушения законных прав граждан: общие суды могли восстановить нарушенные права, однако устранить угрозу нарушения законных интересов не могли. Для устранения таких угроз граждане должны быть наделены правом подачи жалобы на распоряжения и предписания администрации в специали-

<sup>12</sup> Корф С. А. Административная юстиция в России. – Кн. 1–3. – Санкт-Петербург: Тип. Тренке и Фюсно, 1910.

<sup>13</sup> Poitou E. La liberte et le pouvoir administrative. – Paris, 1869.

<sup>14</sup> Тарасов И. Т. Организация административной юстиции // Юридический Вестник. – 1887. – XXVI. – Кн. 1 (сентябрь). – № 9. – С. 51.

<sup>15</sup> Там же.

<sup>16</sup> Тарасов И. Т. Организация административной юстиции // Юридический Вестник. – 1887. – XXVI. – Кн. 1 (сентябрь). – № 9. – С. 54.

зированные административные суды. Именно в устранении угрозы нарушения законных прав граждан Л. фон Штейн и И. Т. Тарасов видели цель административной юстиции.

Центральным вопросом при формировании модели административной юстиции являлся вопрос о целесообразности создания специализированных – административных – судов. И.Т. Тарасов полагал, что законность и правомерность действий органов, осуществляющих полицейскую деятельность, должны рассматриваться именно в специализированных судах. В качестве аргумента в пользу создания таких судов И. Т. Тарасов приводил довод о необходимости рассмотрения вопросов, касающихся полицейской деятельности, только компетентными в данной области лицами, обладающими большим опытом в сфере государственного управления<sup>17</sup>.

Рассматривая институт административной юстиции в широком смысле, И. Т. Тарасов предметами ведения административной юстиции считал не только рассмотрение публично-правового спора между гражданином и органом управления, но и споры между самими органами управления (между органами администрации), а также между административными судами и органами администрации. И. Т. Тарасов утверждал, что все споры и конфликты, возникающие между органами администрации, разрешались исключительно административным судом, а разногласия между административными судами и органами администрации – общими судами<sup>18</sup>. Такой подход свидетельствовал о становлении одного из основных принципов отечественного судопроизводства (в том числе и административного) – принципа недопустимости споров о подсудности.

В современной России проблема создания административных судов не потеряла своей дискуссионности до настоящего времени [4; 12; 13; 14; 15; 16; 17; 18]. Н. Г. Салищева, Л. А. Николаева, Д. М. Чечот, Д. Н. Бахрах, А. Т. Боннер, М. А. Лозина-Лозинский, П. Ф. Елисейкин, В. И. Новоселов, М. С. Студеникина, В. И. Ремнев, В. Т. Квиткин, А. А. Мельников, М. И. Бару, А. А. Пушкин, Г. Е. Петухов, В. И. Шишкин, Н. Ю. Хаманева, В. В. Бойцова, В. Я. Бойцова, Ю. Н. Стариков, Г. Антшюц, И. Г. Тимошенко в своих работах зафиксировали различную аргументацию в пользу различных моделей организации административной юстиции. Одни учёные не видят необходимости в создании административных судов, поскольку с предназначенными для административных судов задачами в настоящее время справляются суды общей юрисдикции, а проект по их созданию потребует значительных средств из государственного бюджета; другие считают создание специализированных судов необходимостью при построении правового государства с учётом того, что административ-

ные суды должны быть укомплектованы судьями, обладающими опытом, необходимым для оценки работы в сфере государственного управления, и того, что административные суды не относились бы к судебной ветви власти. На то, что разнообразие нарушений в сфере государственного управления требует наличия у судей, рассматривающих публично-правовые споры, особой компетентности<sup>19</sup>, обращали внимание и И. Т. Тарасов<sup>20</sup>, и А. И. Елистратов (1872–1955 гг.)<sup>21</sup> [9], и Э. Н. Берендтс (1860–1930 гг.)<sup>22</sup> [10], в трудах которых идеи И. Т. Тарасова получили поддержку и развитие<sup>23</sup>.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях фиксирует разнообразие регламентируемых сфер государственного управления: санитарно-эпидемиологическое благополучие населения, общественная нравственность, охрана собственности, охрана окружающей среды, общественные отношения в области промышленности, энергетики и строительства и др. С учётом того, что в России система судебных органов входит в со-

<sup>19</sup> Тарасов И. Т. Организация административной юстиции // Юридический Вестник. – 1887. – XXVI. – Кн. 1 (Сентябрь). – № 9. – С. 49.

<sup>20</sup> См.: Тарасов И. Т. 1) Административная юстиция: большие места нашей администрации // Земство. – 1882. – № 52; 2) История русской полиции и отношение ее к юстиции // Юридический вестник. – Москва, 1884. – Т. II. – С. 177–212; Т. III. – С. 383–411; Т. IV. – С. 551–574; Т. XI. – С. 412–445; 3) Краткий очерк науки административного права : конспект лекций. – Т. I // Временник Демидовского юридического лицея. – Кн. 46. – Ярославль: Типо-литография Фальк и Волчанинова, 1888. – С. 1–224; 4) Краткий очерк науки административного права : конспект лекций. – Т. I // Временник Демидовского юридического лицея. – Кн. 47. – Ярославль: Типо-литография Фальк и Волчанинова, 1888. – С. 225–386; 5) Организация административной юстиции // Юридический вестник. – Т. IX. – Москва, 1887. – С. 32–67.

<sup>21</sup> Елистратов А. И. 1) Административное право : лекции. – Москва: Тип. т-ва И. Д. Сытина, 1910; 2) Учебник русского административного права : пособие к лекциям. – Вып. 1–2. – Москва: О-во взаимопомощи студентов-юристов Моск. ун-та, 1910–1911; 3) Учебник русского административного права : пособие к лекциям / 2-е изд., испр. и доп. – Вып. 1–2. – Москва: Т-во скоропеч. А. А. Левенсон, 1911; 4) Административное право. – Москва, 1911; 5) Основные начала административного права. – Москва: Изд-во Г. А. Лемана, 1914.

<sup>22</sup> Берендтс Э. Н. 1) Опыт системы административного права. – Т. I: Обзор истории административного права и истории его литературы. – Вып. 1– Ярославль: Типо-литография Э. Г. Фальк, 1898; 2) О судебных гарантиях политической свободы (I) // Северянин. – 1906. – № 40. – 20 апреля. – С. 3; 3) О судебных гарантиях политической свободы (II) // Северянин. – 1906. – № 42. – 22 апреля. – С. 3; 4) Кое-что о современных вопросах. – Санкт-Петербург: Тип. М. М. Стасюлевича, 1907; 5) О государстве: беседы с юнкерами Николаевского кавалерийского училища в 1906–1907 учебном году. – Вып. I. – Санкт-Петербург: Тип. М. М. Стасюлевича, 1908; 6) О прошлом и настоящем русской администрации (Записка, составленная в декабре 1903 года). – Санкт-Петербург: Тип. М. М. Стасюлевича, 1913.

<sup>23</sup> См. также: Дергилева С. Ю. Государственно-правовые воззрения А. И. Елистратова : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Дергилева Светлана Юрьевна. – Москва, 2014. – С. 100–101; Никифорова С. А. Государственно-правовые воззрения Э. Н. Берендтса : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Никифорова Славяна Алексеевна. – Санкт-Петербург, 2019. – 279 с.

<sup>17</sup> Тарасов И. Т. Очерк науки полицейского права. – Москва: Т-во «Печатня С. П. Яковлева», 1897. – С. 116.

<sup>18</sup> Тарасов И. Т. Организация административной юстиции // Юридический Вестник. – 1887. – XXVI. – Кн. 1 (сентябрь). – № 9. – С. 55.

став органов государственной власти, следует вывод о том, что при защите нарушенных государством в различных сферах управления прав оценку правомерности действий государственных органов будет давать сама государственная власть. Такой подход ставит под сомнение и необходимость создания специализированных судов, и возможность обеспечения независимости таких судов.

Таким образом, в период формирования правового государства и определения места государства при решении социально значимых вопросов, когда приоритет отдаётся обеспечению баланса ветвей государственной власти, а высшей ценностью социального развития определяются права и свободы личности, вопросы определения модели механизма административной юстиции приобретают новую остроту и актуальность. Плюрализм представлений учёных об административной юстиции [11, с. 16–17] нашёл отражение в выделении различных подходов к пониманию её сущности и организации (административная юстиция – правосудие по административным делам и делам управления; административная юстиция – система государ-

ственных учреждений по рассмотрению публично-правовых споров; административная юстиция – особый процессуальный порядок рассмотрения споров в сфере государственного управления (административное судопроизводство)), а также выделения материального, организационного и формального аспектов деятельности административной юстиции.

В условиях отсутствия единообразного подхода к пониманию института административной юстиции в современной России, всё большую актуальность приобретают работы И. Т. Тарасова, который не только выявил существенные проблемы организации и функционирования административной юстиции, но и предпринял попытку решить их; определил наличие в России всех необходимых структурных элементов и инструментария для создания административной юстиции и констатировал отсутствие самой системы административной юстиции<sup>24</sup>, сформулировав конкретные предложения по её созданию в России.

<sup>24</sup> Тарасов И. Т. Очерк науки полицейского права. – Москва: Т-во «Печатня С. П. Яковлева», 1897. – С. 121.

### Список литературы

1. Гамидова Э. Г. Административная юстиция и административное судопроизводство в Российской Федерации // Известия Саратовского университета. – Серия: Экономика. Управление. Право. – 2017. – Т. 17. – Вып. 2. – С. 230–237.
2. Егоров Н. Ю. О модели эффективно функционирующих органов исполнительной власти в полицейском государстве (по работам И. Т. Тарасова) / Российская полиция: три века служения Отечеству [Электронный ресурс]: материалы юбилейной международной научной конференции, посвящённой 300-летию российской полиции. Санкт-Петербург, 23–25 апреля 2018 г. / под ред. Н. С. Нижник. – Электронные дан. (19,6 Мб). – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2018. – С. 314–318.
3. Егоров Н. Ю. Российская полицейстика в лицах: Иван Трофимович Тарасов // Genesis: исторические исследования. – 2015. – № 6. – С. 801–812.
4. Зеленцов А. Б. Административная юстиция как судебное административное право: концептуальные проблемы : монография. – Москва: Буки-Веди, 2014. – 179 с.
5. Козинникова Е. Н. Исключительное положение как чрезвычайный правовой режим (опыт анализа нормативных актов и работ полицейстов Российской империи конца XIX – начала XX века) // Genesis: исторические исследования. – 2017. – № 11. – С. 87–95.
6. Нижник Н. С. Национальная безопасность как социоюридический феномен / Актуальные проблемы обеспечения национальной безопасности Российской Федерации : сборник научных статей межвузовской научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 15 февраля 2013 года. – Ч. 1. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский Военный институт внутренних войск МВД России, 2013. – С. 150–159.
7. Нижник Н. С. Национальная безопасность: концептуальные основания и феноменологическая характеристика // Международное сообщество и глобализация угроз безопасности : сборник научных докладов : в 2 ч. – Ч. 1. – Нижний Новгород: Новгородский гос. ун-т, 2008. – 112 с.
8. Нижник Н. С. Полицейстика: основные этапы развития полицейско-правовой теории в России / Российская полиция: три века служения Отечеству : сборник статей Юбилейной международной научной конференции: в 2 ч. / под ред. В. Л. Кубышко. – Москва: Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2018. – 1860 с.
9. Нижник Н. С., Дергилева С. Ю. Государство и право в теоретико-правовых воззрениях А. И. Елистратова : монография. – Москва: Юрлитинформ, 2017. – 376 с.
10. Нижник Н. С., Никифорова С. А. Государство и право в теоретико-правовых воззрениях Э. Н. Берендса. – Москва: Юрлитинформ, 2019. – 232 с.
11. Николаева Л. А., Соловьева А. К. Административная юстиция и административное судопроизводство: зарубежный опыт и российские традиции : монография. – Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2004. – 332 с.

12. Панова И. В. Административная юстиция. – Москва: Норма; Инфра-М, 2014. – 463 с.
13. Правилова Е. А. Законность и права личности: административная юстиция в России. – Санкт-Петербург: СЗАГС, Образование-Культура, 2000. – 286 с.
14. Салищева Н. Г., Хаманева Н. Ю. Административная юстиция и административное судопроизводство в Российской Федерации. – Москва: ИПАН, 2001. – 66 с.
15. Сорокин В. Д. Административно-процессуальное право. – Москва: Юридическая литература, 1972. – 474 с.
16. Сорокин В. Д. Проблемы административного процесса. – Москва: Юрид. лит., 1968. – 144 с.
17. Стариков Ю. Н. Административная юстиция: теория, история, перспективы. – Москва: Норма, 2001. – 304 с.
18. Чечот Д. М. Административная юстиция (теоретические проблемы). – Ленинград: Изд-во Ленингр. ун-та, 1973. – 134 с.

### References

1. Gamidova E. G. Administrativnaya yustitsiya i administrativnoye sudoproizvodstvo v Rossiyskoy Federatsii // Izvestiya Saratovskogo universiteta. – Seriya: Ekonomika. Upravleniye. Pravo. – 2017. – Т. 17. – Вып. 2. – С. 230–237.
2. Yegorov N. Yu. O modeli effektivno funktsioniruyushchikh organov ispolnitel'noy vlasti v politseyskom gosudarstve (po rabotam I. T. Tarasova) / Rossiyskaya politsiya: tri veka sluzheniya Otechestvu [Elektronnyy resurs]: materialy yubileynoy mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii, posvyashchonnoy 300-letiyu rossiyskoy politsii. Sankt-Peterburg, 23–25 aprelya 2018 g. / pod red. N. S. Nizhnik. – Elektronnyye dan. (19,6 Mb). – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2018. – S. 314–318.
3. Yegorov N. Yu. Rossiyskaya politseistika v litsakh: Ivan Trofimovich Tarasov // Genesis: istoricheskiye issledovaniya. – 2015. – № 6. – S. 801–812.
4. Zelentsov A. B. Administrativnaya yustitsiya kak sudebnoye administrativnoye pravo: kontseptual'nyye problemy : monografiya. – Moskva: Buki-Vedi, 2014. – 179 s.
5. Kozinnikova Ye. N. Isklyuchitel'noye polozheniye kak chrezvychaynyy pravovoy rezhim (opyt analiza normativnykh aktov i rabot politseistov Rossiyskoy imperii kontsa XIX – nachala XX veka) // Genesis: istoricheskiye issledovaniya. – 2017. – № 11. – S. 87–95.
6. Nizhnik N. S. Natsional'naya bezopasnost' kak sotsioyuridicheskiy fenomen / Aktual'nyye problemy obespecheniya natsional'noy bezopasnosti Rossiyskoy Federatsii : sbornik nauchnykh statey mezhdvuzovskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. Sankt-Peterburg, 15 fevralya 2013 goda. – Ch. 1. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy Voyennyi institut vnutrennikh voysk MVD Rossii, 2013. – S. 150–159.
7. Nizhnik N. S. Natsional'naya bezopasnost': kontseptual'nyye osnovaniya i fenomenologicheskaya kharakteristika // Mezhdunarodnoye soobshchestvo i globalizatsiya ugroz bezopasnosti : sbornik nauchnykh dokladov : v 2 ch. – Ch. 1. – Nizhniy Novgorod: Novgorodskiy gos. un-t, 2008. – 112 s.
8. Nizhnik N. S. Politseistika: osnovnyye etapy razvitiya politseysko-pravovoy teorii v Rossii / Rossiyskaya politsiya: tri veka sluzheniya Otechestvu : sbornik statey Yubileynoy mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii: v 2 ch. / pod red. V. L. Kubyshko. – Moskva: Akademiya upravleniya Ministerstva vnutrennikh del Rossiyskoy Federatsii, 2018. – 1860 s.
9. Nizhnik N. S., Dergileva S. Yu. Gosudarstvo i pravo v teoretiko-pravovykh vozzreniyakh A.I. Yelistratova : monografiya. – Moskva: Yurlitinform, 2017. – 376 s.
10. Nizhnik N. S., Nikiforova S. A. Gosudarstvo i pravo v teoretiko-pravovykh vozzreniyakh E.N. Berendtsa. – Moskva: Yurlitinform, 2019. – 232 s.
11. Nikolayeva L. A., Solov'yeva A. K. Administrativnaya yustitsiya i administrativnoye sudoproizvodstvo: zarubezhnyy opyt i rossiyskiye traditsii : monografiya. – Sankt-Peterburg: Yuridicheskiy tsentr Press, 2004. – 332 s.
12. Panova I. V. Administrativnaya yustitsiya. – Moskva: Norma; Infra-M, 2014. – 463 s.
13. Pravilova Ye. A. Zakonnost' i prava lichnosti: administrativnaya yustitsiya v Rossii. – Sankt-Peterburg: SZAGS, Obrazovaniye-Kul'tura, 2000. – 286 s.
14. Salishcheva N. G., Khamaneva N. Yu. Administrativnaya yustitsiya i administrativnoye sudoproizvodstvo v Rossiyskoy Federatsii. – Moskva: IGPAN, 2001. – 66 s.
15. Sorokin V. D. Administrativno-protseessual'noye pravo. – Moskva: Yuridicheskaya literatura, 1972. – 474 s.
16. Sorokin V. D. Problemy administrativnogo protsesssa. – Moskva: Yuridicheskaya literatura, 1968. – 144 s.
17. Starikov Yu. N. Administrativnaya yustitsiya: teoriya, istoriya, perspektivy. – Moskva: Norma, 2001. – 304 s.
18. Chechot D. M. Administrativnaya yustitsiya (teoreticheskiye problemy). – Leningrad: Izd-vo Leningr. un-ta, 1973. – 134 s.