

Нижник Н.С.

доктор юридических наук, кандидат исторических наук, профессор
Санкт-Петербургский университет МВД России

Российская Федерация, 198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилутова, д. 1
ORCID: 0000-0002-3369-9490. E-mail: n.nishnik@bk.ru

Полицейско-правовая теория – предмет исследования современных учёных

Аннотация: На заседании Совета Д 203.019.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, созданного на базе ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В. Я. Кикотя» 10 октября 2019 г. прошла защита диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Никифоровой Славяны Алексеевны на тему «Государственно-правовые воззрения Э.Н. Берендтса» по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве. Диссертационный совет, заседавший под председательством заместителя председателя Диссертационного совета Д 203.019.01 доктора юридических наук, профессора В.П. Малахова, единогласно принял решение о том, что диссертация С. А. Никифоровой представляет собой научно-квалификационную работу, которая имеет существенное значение для науки теории и истории права и государства и соответствует требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, а также о присуждении С. А. Никифоровой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01.

Статья представляет собой отзыв на диссертацию официального оппонента, в котором подвзвргнуты анализу структура и содержание диссертации Н. С. Никифоровой.

Ключевые слова: история учений о праве и государстве; полицейско-правовая теория; российская полицейстика; Э. Н. Берендтс; полицейское государство; правовое государство; конституционная юстиция; административная юстиция; финляндский вопрос.

Для цитирования: Нижник Н.С. Полицейско-правовая теория — предмет исследования современных учёных // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2019. – № 4 (84). – С. 231–240. DOI: 10.35750/2071-8284-2019-4-231-240.

Nadezhda S. Nizhnik

Dr. Sci. (Jurid.), Cand. Sci. (Hist.), Professor

Saint-Petersburg University of the MIA of Russia

Russian Federation, 198206, Saint-Petersburg, Letchika Pilyutova str., 1

ORCID: 0000-0002-3369-9490. E-mail: n.nishnik@bk.ru

Police law theory – a subject of research of modern scientists

Annotation: At a meeting of Council D 203.019.01 on the defense of dissertations for the degree of candidate of sciences, for the degree of doctor of sciences created on the basis of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education “Moscow University of the Ministry of the Interior of the Russian Federation named after V. Ya. Kikot” on October 10 in 2019, the dissertation was defended for the degree of candidate of legal sciences Nikiforova Slavyana Alekseevna on the topic: “State-legal views of E.N. Berendts”, specialty 12.00.01 – Theory and History of Law and State; the history of the teachings of law and the state. The Dissertation Council, chaired by the Deputy Chairman of the Dissertation Council D 203.019.01, Doctor of Law, Professor V.P. Malakhov, unanimously decided that the dissertation of S.A. Nikiforova is a scientific and qualification work, which is essential for the science of theory and the history of law and the state and meets the requirements established by the Regulation on awarding scientific degrees, as well as on awarding S.A. Nikiforova the degree of candidate of legal sciences in special 12.00.01.

The article is a review of the dissertation of the official opponent, in which the structure and content of the dissertation of N. S. Nikiforova are analyzed.

Keywords: history of teachings on law and the state; police law theory; Russian police science; E. N. Berendts; state police force; constitutional state; constitutional justice; administrative justice; Finnish question.

For citation: Nizhnik N.S. Police law theory - a subject of research of modern scientists // Vestnik of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2019. – № 4 (84). – P. 231–240. DOI: 10.35750/2071-8284-2019-4-231-240.

Поиск оптимальных средств и путей построения в современной России правового государства, цель создания которого нашла закрепление в Конституции Российской Федерации, требует учёта закономерностей развития отечественной государственно-правовой системы на различных этапах её исторической эволюции. На общем фоне проблем преобразования современной России все очевиднее становится факт, что истоки многих сегодняшних проблем следует искать в нашей истории, а при решении возникающих вопросов – обращаться к опыту предшественников, которые уже накопили солидный интеллектуальный багаж осмысления особенностей развития отечественного государства.

Формирование новых подходов к фундаментальным проблемам правовой теории осуществлять без учёта творческого наследия выдающихся русских юристов сегодня невозможно.

Серьезный вклад в развитие представлений о государстве и праве внесли юристы конца XIX – начала XX в., составившие группу российских учёных-полицистов. В их числе – видные юристы второй половины XIX – начала XX в.: И.Е. Андреевский, А.Я. Антонович, Н.Н. Белявский, Н.Х. Бунге, С.В. Ведров, В.М. Гессен, Н.А. Грифцов, В.Ф. Дерюжинский, А.И. Елистратов, В.В. Ивановский, В.Г. Иозефе, В.Н. Лешков, В.Ф. Левитский, А.Е. Назимов, Г.Ф. Симоненко, Я.С. Степанов, И.Т. Тарасов, А.А. Трифонов, А.И. Чупров, П.Н. Шеймин, М.М. Шпилевский, Н.Д. Яворский, И.И. Янжул. К ним относится и Эдуард Николаевич Берендтс (1860–1930), который был известен научной общественности своего времени как государствовед, видный специалист в области финансового и финляндского права, государственный и активный общественный деятель.

До настоящего времени теоретическое наследие Берендтса не имело должного осмысления и не находило отражения в комплексных исследованиях монографического характера. Диссертация С.А. Никифоровой «Государственно-правовые воззрения Э.Н. Берендтса» восполняет имеющийся пробел в историко-правовых знаниях [1; 2].

Основные положения концепции Берендтса об управлении государством и его воззрения на систему гарантий прав и свобод личности выступили предметом диссертационной работы С.А. Никифоровой. Целью научного исследования стали проблемно-теоретическая реконструкция и интерпретация теоретико-правового наследия Эдуарда Николаевича Берендтса.

Опираясь на биографический метод исследования, С.А. Никифорова предприняла попытку рассмотреть историю научной жизни

Э.Н. Берендтса как репрезентативный источник, характеризующий состояние государственно-правовой мысли в России в конце XIX – начале XX в., а теоретическое наследие Э.Н. Берендтса – как детерминированное реалиями социального развития и отражающее состояние теоретической и практической юриспруденции в России того времени. Выявления жизненного пути и научной биографии Э.Н. Берендтса потребовали и иные методы диссертационной работы – методы проблемно-теоретической реконструкции и интерпретации, позволившие рассмотреть воззрения учёного как знания, имеющие личностный и социокультурный характер.

Биографический метод исследования потребовал обращения к архивным материалам, документам частного характера, мемуарам, фотодокументам, хранящимся в России и Эстонии. В результате анализа широкого круга источников С.А. Никифорова выяснила, что Э.Н. Берендтс родился в 1860 г. Его путь в юридическую науку начался с поступления на юридический факультет Санкт-Петербургского университета (1880). После окончания университета Берендтс был принят на службу в Министерство финансов (1884), позже – в Министерство государственных имуществ (1887). За это время Берендтс подготовил магистерскую (1890) и докторскую (1895) диссертации, которые успешно защитил: его исследования, посвященные правовым и экономическим основам государственно-правовой системы Швеции, были единственными не только в Российской империи, но и в самой Швеции.

В 1891 г. Берендтс был назначен профессором Демидовского юридического лицея в Ярославле. Его успешная педагогическая и научная деятельность стала основанием для назначения Э.Н. Берендтса директором Демидовского юридического лицея (1904), а вклад в становление и развитие ярославской юридической школы получил высокую оценку современников и исследователей.

Обострение финляндского вопроса способствовало переводу Э.Н. Берендтса в Санкт-Петербург и назначению его как крупного специалиста в области финляндского права помощником статс-секретаря – министра по делам Великого княжества Финляндского (1900).

В Петербурге он читал лекции в Императорском училище правоведения (1908) и Николаевском кавалерийском училище (1906–1907), был назначен сенатором Правительствующего Сената, членом Совета Главного управления по делам печати и Ученого комитета Министерства народного просвещения.

Вместе со страной Э.Н. Берендтс пережил кардинальные перемены в своей жизни после Октября 1917 г. Идеи отечественных правоведов, не соответствовавшие марксистской парадигме, были преданы забвению. Берендтс, не смирившийся с крахом российской монархии и судьбой семьи российского императора, Советскую власть не принял: он искренне сожалел, что перспектив создания правового государства в новой России он не видит. Полный творческих сил и планов научных изысканий, Э.Н. Берендтс остался без работы и в августе 1918 г. эмигрировал в Эстонскую Республику. Там он работал в Тартуском университете и не оставлял надежд на реализацию идей о создании правового государства с эффективным государственным хозяйством и системой защиты прав и свобод граждан.

Имя Эдуарда Берендтса, имевшее широкую популярность в среде научной общественности, государственных чиновников и политических деятелей конца XIX – начала XX в., в Советской России было предано забвению, и лишь в начале XXI в. вновь начало появляться на страницах учебников, научных статей и энциклопедической литературы.

Исследование С.А. Никифоровой отличает комплексный историографический анализ диссертационной проблематики, который показал, что в современной юридической литературе имеют место лишь отдельные упоминания о теоретическом наследии Э.Н. Берендтса, которые диссертант обнаружила в трудах исследователей эволюции полицейского и административного права, в работах учёных, изучавших становление и развитие полицейско-правовой теории в России [1, с. 4–11].

С.А. Никифорова обратила внимание на то, что малоизученность научной и общественной деятельности Э.Н. Берендтса вызвала некоторые недоразумения: среди упоминаний трудов Берендтса диссертант обнаружила указание на то, что ученый является автором таких публикаций, как «Центр и государственные границы России в XX столетии (философско-исторический очерк)» (1911), «Масонство и Великое царствование: искусство Братства вольных каменщиков как культуризм (историко-философский очерк)» (1911), «Соображение о срочной необходимости переработать заново Российский устав консульский» (1913). Сочли эти работы написанными Э.Н. Берендтсом и составители карточных каталогов в Российской государственной и Российской национальной библиотеках. Однако в тексте работы «Центр и государственные границы России в XX сто-

лети (философско-исторический очерк)» С.А. Никифорова нашла такие авторские ремарки: «Все высказанное в моей брошюре является не плодом эрудиции и кабинетной работы, а общим итогом впечатлений в течение долгих лет собранных автором в ближайшем соседстве с рубежами Родины: в Польше, в Финляндии, в разных частях застенного Китая, в Японии в Шанхае и – разных городах нашего Дальнего Востока, – и затем, – сведённых к одному знаменателю. Повсюду в перечисленных местах автору этих строк пришлось прожить годы, практически вникая в жизнь окружающей среды»¹. Проанализированные архивные материалы и труды Э.Н. Берендтса позволили С.А. Никифоровой сделать вывод о том, что ученый проживал в Санкт-Петербурге, Ярославле и Тарту; Китай, Японию и Дальний Восток он никогда не посещал и никогда не жил в этих странах [1, с. 9]. С.А. Никифорова определила, что автором написанных Э.Н. Берендтсу работ является совершенно другой исследователь, имя и фамилия которого на обложках книг записывались так: «Эд. Беренс» или «Эдуард Беренс» [1, с. 9–10], – чиновник Министерства иностранных дел Российской империи, состоявший на дипломатической службе в русских заграничных установлениях МИДа в разных государствах Азии, почетный член Императорского Археологического института Эдуард Людвигович Беренс².

Для изучения взглядов Э.Н. Берендтса диссертантом был привлечен широкий круг источников [1, с. 14–16]. Основные среди них – произведения Эдуарда Николаевича Берендтса: его диссертации, монографии, учебники, лекции, статьи, речи, изданные в России и за рубежом, выявление которых составило особую исследовательскую задачу. В итоге С.А. Никифоровой были обнаружены 119 работ Берендтса, опубликованных на русском и иностранных языках [1, с. 195–205], часть которых в оборот российской юридической науки диссертантом была введена впервые. Решение исследовательских задач потребовало обращения и к архивным материалам. Исследование документов 24 фондов 7 архивов России и Эстонии [1, с. 222–223] способствовало реконструкции взглядов Берендтса на государство и право.

¹ Беренс Эд. Центр и государственные границы России в XX столетии (философско-исторический очерк). – Санкт-Петербург: Типография В. С. Борозина, 1911. – С. 18.

² См.: Беренс Эд. Центр и государственные границы России в XX столетии (философско-исторический очерк). – Санкт-Петербург: Типография В. С. Борозина, 1911; Беренс Эд. Соображение о срочной необходимости переработать заново Российский устав консульский. – Санкт-Петербург: Тип. Т-ва А. С. Суворина «Новое время», 1913.

Разнообразные источники позволили выявить многогранность личности Э. Н. Берендтса, который был государствоведом, полицейстом, административистом, специалистом в области финансового и финляндского права, членом ЦК партии октябристов, архивистом, краеведом, публицистом, государственным служащим, преподавателем и ректором крупного образовательного заведения. Он не был «кабинетным учёным»: жил в переломную эпоху и все теоретические конструкции рассматривал в контексте практического решения злободневных проблем с позиции человека, представляющего реальную картину жизни изнутри.

С.А. Никифорова определила, что теоретическое наследие Э.Н. Берендтса представлено работами, посвящёнными различным юридическим проблемам, которые получили в диссертации подробную характеристику.

Предметом осмысления Берендтса явились социальная сущность государства, проблемы его функционирования и вопросы перехода от полицейского государства к правовому. Рост самосознания индивидов, предоставление каждому гражданину личной свободы, по Берендтсу, являлись основой перехода от государства полицейского к правовому.

Характеризуя полицейское государство, Берендтс констатировал, что его цели достигались путём развития всеобъемлющей полицейской деятельности, всесторонней подробной регламентации народной жизни, тщательной опеки органов государственной власти над нуждами и интересами своих подданных. Полицейское государство подавляло личную и общественную инициативу, самостоятельность, отрицало гражданские права и свободы подданных, игнорировало права личности по отношению к органам государственной власти, низводя положение обывателя до состояния безличного объекта для правительственных мероприятий. Берендтс полагал, что стремление достичь некоего земного рая, исключив при этом человека, было обречено на провал, а отсутствие свободы, принесение личности в жертву государству во имя общего блага приводило общество к застою и стагнации. При этом Берендтс понимал, что полицейское государство имело важное историческое значение. Именно в условиях полицейского государства формировались элементы правового порядка, вырабатывались различные формы самоуправления и провозглашался принцип общественного служения. Практика, конечно, была далека от задуманного: даже в государствах, где появились конституции и парламент, правительственные учреждения в деле внутрен-

него управления продолжали играть доминантную роль, полицейские меры парализовали самодетельность граждан в таких её проявлениях как свобода печати, собраний и обществ. Но под влиянием практического размаха полицейской опеки вырабатывался новый взгляд на цель государства, который был сформулирован в философском учении И. Канта: цель государства не в том, чтобы доставлять подданным счастье, а в том, чтобы обеспечить торжество идеи права. Право есть совокупность условий, при которых произвол одного совместим с произволом другого с точки зрения всеобщего закона свободы. Задачей государства должно стать правовое разграничение свободы граждан, – безопасность и порядок, а не попечение об их благосостоянии. По мере того, как принималось новое представление о задачах государства, полицейское государство уступало место правовому государству, где каждому гражданину предоставляется сфера личной свободы. Для нормального функционирования государства необходимо гармоничное сочетание государственных, общественных и индивидуальных интересов, которое, считал Э.Н. Берендтс, является необходимым условием формирования правового государства.

Мысль о необходимости превращения России в правовое государство была центральной идеей Берендтса. Правовед не только красноречиво описывал реальное состояние общественной и политической жизни России, но и аргументировано отстаивал свои предложения преобразований в сфере государственного управления, в области организации центральных учреждений государственной власти.

Как вклад в развитие теории правового государства С.А. Никифорова оценила аргументацию Берендтсом утверждения о том, что Российская империя может стать правовым государством, в котором политическая жизнь будет строиться на основе законов и в их пределах. «Все политическое движение нашего времени имеет одну главную цель, – утверждал Берендтс, – эта цель – превращение России из государства полицейского в государство правовое»³, созданное в соответствии с принципами верховенства закона, разделения властей, взаимной ответственности государства, общества, личности.

Как опередившие своё время охарактеризовала диссертант идеи Э.Н. Берендтса о создании в России конституционной юстиции, выявив, что еще в 1906 г. первым из отечественных учёных Берендтс поставил вопрос о необ-

³ Берендтс Э. Н. О судебных гарантиях политической свободы (I) // Северянин. – 1906. – 20 апреля – № 40. – С. 3.

ходимости создания в имперской России конституционного суда, который должен был стать важным звеном системы защиты прав и свобод личности. Э.Н. Берендтс формулирует важный принцип организации конституционной юстиции – принцип ротации, избрания членов конституционного суда из всех общественных присутствий. Идеи Берендтса о создании конституционного суда и системы конституционного контроля смогли быть реализованными в России только в постсоветский период.

Диссертант определила, что как способ обеспечения законности в области государственного управления Берендтс рассматривал институт административной юстиции – институт судебного обжалования актов государственного управления. Берендтс не был пионером в постановке вопроса таким образом: институт административной юстиции уже существовал в зарубежных странах, однако в отношении России это была новелла. Административная юстиция, по Берендтсу, должна выступать публично-правовой гарантией защиты прав и свобод личности. Берендтс сформулировал основные принципы деятельности органов административной юстиции в правовом государстве, попытка реализовать которые имеет место в современной России.

Как новаторские для своего времени С.А. Никифорова оценила идеи Берендтса и их аргументацию о необходимости предоставления полицейским в правовом государстве комплекса прав для своевременного предотвращения правонарушений и обеспечения безопасности, в том числе права действовать по собственному усмотрению. Э.Н. Берендтс допускал, что законодательство могло не успевать за темпами изменений общественной жизни и не все действия своевременно могли быть квалифицированы как противоправные. В таких случаях, считал учёный, полицейские должны иметь полномочия незамедлительно пресечь общественно опасные действия, а после пресечения общественно опасных действий, не имеющих отражения в законодательстве, – уведомить вышестоящие органы о наличии пробела и необходимости определения ответственности правонарушителя за содеянное правонарушение. Учёный полагал, что усмотрение лучше, чем пассивное наблюдение. Если законодательно связать руки полиции, то она станет пассивным свидетелем и скромным напоминанием о порядке, что приведет к хаосу и общественному недоверию к полиции, подчеркивал Берендтс. При этом Э.Н. Берендтс не исключал того, что широкие

дискреционные полномочия полицейских могут привести к произволу в отношении граждан и коррупции. Для исключения этого учёный считал необходимым:

- создать закон о полиции, в котором ясно сформулировать правовые нормы, регулирующие полицейскую деятельность, а также охарактеризовать правовые пределы полицейского усмотрения;

- производить строгий отбор кандидатов, поступающих на службу в полицейские органы;

- качественную подготовку кадров для органов полиции производить в специализированных учебных заведениях (идея об этом может быть оценена как новелла, потому что в Российской империи учебных заведений такого типа не было); чем выше уровень подготовки сотрудников полиции, полагал Берендтс, тем более качественным будет применение полицейского усмотрения;

- формировать у полицейских высокий уровень правосознания и правовой культуры, на основании которых представители исполнительной власти смогут отличить добро от зла и разумно пользоваться предоставленным им правом действовать по собственному усмотрению;

- создать систему материальной и социальной защиты полицейских;

- осуществлять ведомственный контроль за деятельностью полиции и вменять ответственность за неправомерные действия полицейского с лишением его всех наград и привилегий.

Идеи Э.Н. Берендтса о полицейском усмотрении, о качестве подбора полицейских кадров, совершенствовании подготовки полицейских, о закреплении прав и ответственности, о материальном и социальном обеспечении полицейских продолжают быть актуальными и сегодня и находятся в центре дискуссий учёных и практикующих юристов.

В результате проведенного исследования С.А. Никифорова сделала вывод о том, что государствовед Берендтс сумел определить круг важнейших вопросов государственно-правового развития России и предпринял попытку их разрешения; что административист Берендтс смог чётко и обоснованно выделить круг прав и свобод личности, борьба за закрепление которых требовала уступок власти; что Берендтс, значительно обогнав свое время, сформулировал предложения о создании в России конституционной и административной юстиции.

Решая поставленные в начале исследования задачи, диссертант охарактеризовала вклад Э.Н. Берендтса в отечественную юридическую науку, который предопределили:

– его идеи о закономерностях перерождения полицейского государства в правовое;

– его концепция государственного управления имперским государством с акцентированием внимания на специфике организации местного самоуправления;

– обоснование целесообразности использования политики двустороннего компромисса при решении задач внутреннего управления имперским государством;

– развитие теории сдержек и противовесов и конкретные предложения по её реализации в России;

– концепция множественности субъектов, наделенных властными полномочиями и представляющих собой потенциальных участников административных отношений, а также субъектов – участников административно-правовых отношений в виде корпоративных образований, общественных объединений и частных лиц;

– обоснование необходимости получения полицейскими профессиональной подготовки в специальных учебных заведениях, формирования у них высокой правовой культуры, сочетания теоретических знаний и практических навыков, а для подготовки полицейских – руководителей крупных подразделений наличия обязательного опыта работы в нижестоящих территориальных органах [1, с. 185–194].

Необходимо отметить и вывод диссертанта о том, что обращение к теоретическому наследию Э.Н. Берендтса важно не только потому, что оно позволяет углубить представления о содержании и направлениях политико-правовой мысли России второй половины XIX – начала XX в. и её роли в революционных преобразованиях государств начала XX в., а ещё и потому, что реализация Э.Н. Берендтсом своего жизненного кредо «Служить правде!», его патриотизм, честность и профессионализм учёного являются образцом отношения юристов к своей профессиональной деятельности и в современных условиях.

Результаты научного исследования получили разнообразную апробацию. С.А. Никифоровой опубликовано 38 научных работ [в том числе: 3; 4; 5; 6; 7; 8; 9; 10; 11], посвященных трудам Э.Н. Берендтса и анализу его вклада в развитие представлений о ключевых проблемах теоретической и практической юриспруденции.

На проблемах развития государства и права в переломную эпоху, ставших предметом исследования Э.Н. Берендтса, концентрирова-

ли своё внимание и другие видные учёные-полицисты, теоретическое наследие которых до настоящего времени не получило должного осмысления. В Санкт-Петербургском университете МВД России предпринимаются попытки исследовать интеллектуальную историю. Молодые исследователи сосредоточили свой интерес на становлении и развитии полицейско-правовой теории и идеях преобразования государственно-правовой организации в XIX – начале XX в.: теоретическое наследие Р. фон Моля, оказавшего существенное влияние на развитие российской полицистики, изучает С.С. Пирожок [12; 13; 14]; концепцию общественного права В.Н. Лешкова исследует Т.О. Чукаев [15; 16; 17]; труды видного российского юриста И.Т. Тарасова анализирует Н.Ю. Егоров [18; 19; 20; 21]; идеи социальной взаимопомощи В.Ф. Дерюжинского рассматривает Д.С. Геворкян [22; 23]; теоретическое наследие В.М. Гессена и его влияние на развитие отечественной политико-правовой мысли и практику государственно-правовых реформ изучает Е.Н. Козинникова [24; 25; 26]; воззрения на феномен «принуждение» российских полицистов конца XIX – начала XX в. исследует Н.К. Тарасов [27]; представления полицистов конца XIX – начала XX в. о правопорядке и оптимальных механизмах его обеспечения изучает И.Е. Понкратова [28]. В условиях трансформаций современного общества труды российских полицистов продолжают сохранять научный потенциал, который может помочь определению ориентиров государственно-правового развития России и развитию современной юридической науки, способствующей гармонизации интересов государства, общества и личности.

Комплексная характеристика отечественной политико-правовой мысли конца XIX – начала XX в., осмысление которой до настоящего времени носит фрагментарный характер, позволит выявить вклад российской полицистики в развитие теории правового государства, определить вклад отечественной полицистики в совершенствование организации и функционирования полиции России, сделать вывод о роли отечественной полицистики в трансформации государственно-правовой системы России в условиях революционных преобразований начала XX в. Одним из шагов по решению этих задач стала успешная защита диссертации С.А. Никифоровой. Впереди – новые открытия молодых исследователей и приращение знаний об отечественном государстве и праве.

Список литературы

1. Никифорова С. А. Государственно-правовые воззрения Э. Н. Берендтса : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Никифорова Славяна Алексеевна. – Санкт-Петербург, 2019. – 279 с.
2. Никифорова С. А. Государственно-правовые воззрения Э. Н. Берендтса : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Никифорова Славяна Алексеевна. – Санкт-Петербург, 2019. – 30 с.
3. Никифорова С. А. О правовом статусе окраин имперского государства (по работам Э. Н. Берендтса о Великом княжестве Финляндском в составе Российской Империи) // Мир юридической науки. – 2015. – № 8. – С. 9–13.
4. Никифорова С. А. Модель взаимоотношений имперского государства и его части в теоретическом наследии Э. Н. Берендтса / Государственное развитие Республики Казахстан: отечественный и международный опыт : материалы Международной научно-практической конференции. – Алматы: ООНИиРИР Алматинской академии МВД Республики Казахстан, 2015. – С. 356–362.
5. Никифорова С. А. Концепция реформирования законодательных органов Российской империи в теоретическом наследии Э.Н. Берендтса / Право и политика: история и современность : материалы Международной научно-практической конференции (20 ноября 2015 г.). – Омск: Омская академия МВД России, 2016. – С. 126–128.
6. Никифорова С. А. Э. Н. Берендтс о статусе полиции в полицейском и правовом государстве // Genesis: исторические исследования. – 2016. – № 6. – С. 149–161.
7. Никифорова С. А. Проблемы функционирования механизма государства в теоретическом наследии Э. Н. Берендтса / Современные проблемы общей теории права : материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 25-летию независимости Республики Казахстан и 60-летию Алматинской академии МВД Республики Казахстан, 7 июля 2016 г. – Алматы: Казакстан Республикасы ИМ Алматы академиясы, 2016. – С. 435–441.
8. Никифорова С. А. Э. Н. Берендтс о роли органов местного самоуправления в механизме управления Российского государства в конце XIX – начале XX века // Муниципальная служба: правовые вопросы. – 2017. – № 1. – С. 24–27.
9. Никифорова С. А. Природа, социальная сущность и признаки государства – предмет теоретико-правовых исследований Э. Н. Берендтса // Genesis: исторические исследования. – 2017. – № 11. – С. 96–111.
10. Никифорова С. А. Россия – Великое княжество Финляндское: специфика отношений в оценке Э.Н. Берендтса / Право и государство: проблемы методологии, теории и истории : материалы Международной научно-практической конференции, 10 мая 2018 г. / ред. Л.В. Карнаушенко, И.В. Яблонский, Г.П. Курдюк. – Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2018. – С. 317–324.
11. Никифорова С. А. Народность как атрибутивная характеристика государства (по работам Э.Н. Берендтса) / Актуальные проблемы современного российского государства и права : материалы ежегодной Всероссийской научно-практической конференции / отв. ред. С. А. Старостина. – Калининград: Калининградский филиал СПбУ МВД России, 2018. – С. 70–73.
12. Пирожок С. С. Роберт фон Мольте: вклад в углубление и систематизацию знаний о государстве, праве и обществе // Genesis: исторические исследования. – 2016. – № 6. – С. 49–60.
13. Пирожок С. С. Роберт фон Мольте о социальной политике правового государства // Genesis: исторические исследования. – 2018. – № 2. – С. 82–101.
14. Пирожок С. С. Оказание услуг как атрибутивный элемент социальной функции государства в правовом учении Роберта фон Моля / Российская полиция: три века служения Отечеству [Электронный ресурс] : материалы юбилейной Международной научной конференции, посвященной 300-летию российской полиции. Санкт-Петербург, 23–25 апреля 2018 г. / под ред. Н. С. Нижник. – Электронные дан. (19,6 Мб). – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2018. – С. 257–260.
15. Чукаев Т. О. Российская полицейстика в лицах: Василий Николаевич Лешков // Genesis: исторические исследования. – 2016. – № 6. – С. 84–95.
16. Чукаев Т. О. Концепция «общественного права» – элемент полицейско-правовой теории России XIX века // Полицейская деятельность. – 2017. – № 5. – С. 39–47.
17. Чукаев Т. О. «Общественное право», «государственное право», «полицейское право»: соотношение понятий в теоретико-правовом учении В. Н. Лешкова / Российская полиция: три века служения Отечеству [Электронный ресурс] : материалы юбилейной Международной научной конференции, посвященной 300-летию российской полиции. Санкт-Петербург, 23–25 апреля 2018 г. /

под ред. Н. С. Нижник. – Электронные дан. (19,6 Мб). – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2018. – С. 294–299.

18. *Егоров Н. Ю.* Российская полицейстика в лицах: Иван Трофимович Тарасов // Genesis: исторические исследования. – 2015. – № 6. – С. 801–812.

19. *Егоров Н. Ю. И. Т. Тарасов* о значении полицейской деятельности в организации жизни общества / Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (навстречу 300-летию российской полиции) : материалы XIV Международной научно-теоретической конференции. Санкт-Петербург, 27–28 апреля 2017 г. / под ред. Н. С. Нижник: в 2 т. – Т. I. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2017. – С. 72–75.

20. *Егоров Н. Ю. И. Т. Тарасов* о методах решения государственных задач в правовом и полицейском государстве / Актуальные проблемы теории и истории государства и права : Труды кафедры теории государства и права Санкт-Петербургского университета МВД России / под ред. Н. С. Нижник. – Вып. 1. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2017. – С. 146–154.

21. *Егоров Н. Ю.* О модели эффективно функционирующих органов исполнительной власти в полицейском государстве (по работам И. Т. Тарасова) / Российская полиция: три века служения Отечеству [Электронный ресурс] : материалы юбилейной Международной научной конференции, посвященной 300-летию российской полиции. Санкт-Петербург, 23–25 апреля 2018 г. / под ред. Н.С. Нижник. – Электронные дан. (19,6 Мб). – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2018. – С. 314–318.

22. *Геворкян Д. С.* Российская полицейстика в лицах: Владимир Федорович Дерюжинский // Genesis: исторические исследования. – 2015. – № 6. – С. 813–827.

23. *Геворкян Д. С.* Общественное призвание – сфера полицейской деятельности (по работам В.Ф. Дерюжинского) / Российская полиция: три века служения Отечеству [Электронный ресурс] : материалы юбилейной Международной научной конференции, посвященной 300-летию российской полиции. Санкт-Петербург, 23–25 апреля 2018 г. / под ред. Н. С. Нижник. – Электронные дан. (19,6 Мб). – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2018. – С. 319–322.

24. *Козинникова Е. Н.* Российская полицейстика в лицах: Владимир Матвеевич Гессен // Genesis: исторические исследования. – 2016. – № 6. – С. 96–107.

25. *Козинникова Е. Н. В. М. Гессен* об исключительном положении как чрезвычайном правовом режиме в российской империи в конце XIX – начале XX века / Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (навстречу 300-летию российской полиции) : материалы XIV Международной научно-теоретической конференции. Санкт-Петербург, 27–28 апреля 2017 г. / под ред. Н. С. Нижник: в 2 т. – Т. I. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2017. – С. 75–79.

26. *Козинникова Е. Н.* Чрезвычайный правовой режим как особая среда полицейской деятельности / Российская полиция: три века служения Отечеству [Электронный ресурс] : материалы юбилейной Международной научной конференции, посвященной 300-летию российской полиции. Санкт-Петербург, 23–25 апреля 2018 г. / Под ред. Н. С. Нижник. – Электронные дан. (19,6 Мб). – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2018. – С. 137–141.

27. *Тарасов Н. К.* Закрепление в законодательстве Российской империи конца XIX – начала XX века представлений о сущности феномена «принуждение» / Российская полиция: три века служения Отечеству [Электронный ресурс] : материалы юбилейной Международной научной конференции, посвященной 300-летию российской полиции. Санкт-Петербург, 23–25 апреля 2018 г. / под ред. Н.С. Нижник. – Электронные дан. (19,6 Мб). – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2018. – С. 336–340.

28. *Понкратова И. Е.* Проблемы определения сущности и детерминант правопорядка в теоретико-правовом наследии В. Н. Лешкова / Российская полиция: три века служения Отечеству [Электронный ресурс] : материалы юбилейной Международной научной конференции, посвященной 300-летию российской полиции. Санкт-Петербург, 23–25 апреля 2018 г. / под ред. Н. С. Нижник. – Электронные дан. (19,6 Мб). – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2018. – С. 300–305.

References

1. *Nikiforova S. A. Gosudarstvenno-pravovyye vozzreniya E. N. Berendtsa* : dis. ... kand. jurid. nauk: 12.00.01 / Nikiforova Slavyana Alekseyevna. – Sankt-Peterburg, 2019. – 279 s.
2. *Nikiforova S. A. Gosudarstvenno-pravovyye vozzreniya E. N. Berendtsa* : avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk: 12.00.01 / Nikiforova Slavyana Alekseyevna. – Sankt-Peterburg, 2019. – 30 s.
3. *Nikiforova S. A. O pravovom statusе okrain imperskogo gosudarstva (po rabotam E. N. Berendtsa o Velikom knyazhestve Finlyandskom v sostave Rossiyskoy Imperii)* // Mir yuridicheskoy nauki. – 2015. – № 8. – S. 9–13.
4. *Nikiforova S. A. Model' vzaimootnosheniy imperskogo gosudarstva i yego chasti v teoreticheskom nasledii E. N. Berendtsa / Gosudarstvennoye razvitiye Respubliki Kazakhstan: otechestvennyy i mezhdunarodnyy opyt : materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii*. – Almaty: OONiRIR Almatinskoy akademii MVD Respubliki Kazakhstan, 2015. – S. 356–362.
5. *Nikiforova S. A. Kontsepsiya reformirovaniya zakonodatel'nykh organov Rossiyskoy imperii v teoreticheskom nasledii E.N. Berendtsa / Pravo i politika: istoriya i sovremennost' : materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (20 noyabrya 2015 g.)*. – Omsk: Omskaya akademiya MVD Rossii, 2016. – S. 126–128.
6. *Nikiforova S. A. E.N. Berendts o statusе politsii v politseyskom i pravovom gosudarstve* // Genesis: istoricheskiye issledovaniya. – 2016. – № 6. – S. 149–161.
7. *Nikiforova S. A. Problemy funktsionirovaniya mekhanizma gosudarstva v teoreticheskom nasledii E. N. Berendtsa / Sovremennyye problemy obshchey teorii prava : materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, posvyashchennoy 25-letiyu nezavisimosti Respubliki Kazakhstan i 60-letiyu Almatinskoy akademii MVD Respubliki Kazakhstan, 7 iyulya 2016 g.* – Almaty: Kazakstan Respublikasy IIM Almaty akademiya, 2016. – S. 435–441.
8. *Nikiforova S. A. E. N. Berendts o roli organov mestnogo samoupravleniya v mekhanizme upravleniya Rossiyskogo gosudarstva v kontse XIX – nachale XX veka* // Munitsipal'naya sluzhba: pravovyye voprosy. – 2017. – № 1. – S. 24–27.
9. *Nikiforova S. A. Priroda, sotsial'naya sushchnost' i priznaki gosudarstva – predmet teoretiko-pravovykh issledovaniy E. N. Berendtsa* // Genesis: istoricheskiye issledovaniya. – 2017. – № 11. – S. 96–111.
10. *Nikiforova S. A. Rossiya – Velikoye knyazhestvo Finlyandskoye: spetsifika otnosheniy v otsenke E.N. Berendtsa / Pravo i gosudarstvo: problemy metodologii, teorii i istorii : materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, 10 maya 2018 g. / red. L. V. Karнаushenko, I. V. Yablonskiy, G.P. Kurdyuk*. – Krasnodar: Krasnodarskiy universitet MVD Rossii, 2018. – S. 317–324.
11. *Nikiforova S. A. Narodnost' kak atributivnaya kharakteristika gosudarstva (po rabotam E.N. Berendtsa) / Aktual'nyye problemy sovremennogo rossiyskogo gosudarstva i prava : materialy yezhegodnoy Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii / otv. red. S. A. Starostina*. – Kaliningrad: Kaliningradskiy filial SPbU MVD Rossii, 2018. – S. 70–73.
12. *Pirozhok S. S. Robert fon Mol' : vklad v uglublenniy i sistematizatsiyu znaniy o gosudarstve, prave i obshchestve* // Genesis: istoricheskiye issledovaniya. – 2016. – № 6. – S. 49–60.
13. *Pirozhok S. S. Robert fon Mol' o sotsial'noy politike pravovogo gosudarstva* // Genesis: istoricheskiye issledovaniya. – 2018. – № 2. – S. 82–101.
14. *Pirozhok S. S. Okazaniye uslug kak atributivnyy element sotsial'noy funktsii gosudarstva v pravovom uchenii Roberta fon Molya / Rossiyskaya politsiya: tri veka sluzheniya Otechestvu [Elektronnyy resurs] : materialy yubileynoy Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii, posvyashchennoy 300-letiyu rossiyskoy politsii. Sankt-Peterburg, 23–25 aprelya 2018 g. / pod red. N. S. Nizhnik*. – Elektronnyye dan. (19,6 Mb). – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2018. – S. 257–260.
15. *Chukayev T. O. Rossiyskaya politseistika v litsakh: Vasiliy Nikolayevich Leshkov* // Genesis: istoricheskiye issledovaniya. – 2016. – № 6. – S. 84–95.
16. *Chukayev T. O. Kontsepsiya «obshchestvennogo prava» – element politseysko-pravovoy teorii Rossii XIX veka* // Politseyskaya deyatel'nost'. – 2017. – № 5. – S. 39–47.
17. *Chukayev T. O. «Obshchestvennoye pravo», «gosudarstvennoye pravo», «politseyskoye pravo»: sootnosheniye ponyatiy v teoretiko-pravovom uchenii V. N. Leshkova / Rossiyskaya politsiya: tri veka sluzheniya Otechestvu [Elektronnyy resurs] : materialy yubileynoy Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii, posvyashchennoy 300-letiyu rossiyskoy politsii. Sankt-Peterburg, 23–25 aprelya 2018 g. / pod red. N. S. Nizhnik*. – Elektronnyye dan. (19,6 Mb). – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2018. – S. 294–299.

18. *Yegorov N. Yu.* Rossiyskaya politseistika v litsakh: Ivan Trofimovich Tarasov // Genesis: istoricheskiye issledovaniya. – 2015. – № 6. – S. 801–812.

19. *Yegorov N. Yu. I. T. Tarasov* o znachenii politseyskoy deyatelnosti v organizatsii zhizni obshchestva / Gosudarstvo i pravo: evolyutsiya, sovremennoye sostoyaniye, perspektivy razvitiya (navstrechu 300-letiyu rossiyskoy politsii) : materialy XIV Mezhdunarodnoy nauchno-teoreticheskoy konferentsii. Sankt-Peterburg, 27–28 aprelya 2017 g. / pod red. N. S. Nizhnik: v 2 t. – T. I. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2017. – S. 72–75.

20. *Yegorov N. Yu. I. T. Tarasov* o metodakh resheniya gosudarstvennykh zadach v pravovom i politseyskom gosudarstve / Aktualnyye problemy teorii i istorii gosudarstva i prava : Trudy kafedry teorii gosudarstva i prava Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii / pod red. N. S. Nizhnik. – Vyp. 1. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2017. S. 146–154.

21. *Yegorov N. Yu.* O modeli effektivno funktsioniruyushchikh organov ispolnitel'noy vlasti v politseyskom gosudarstve (po rabotam I. T. Tarasova) // Rossiyskaya politsiya: tri veka sluzheniya Otechestvu [Elektronnyy resurs] : materialy yubileynoy Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii, posvyashchennoy 300-letiyu rossiyskoy politsii. Sankt-Peterburg, 23–25 aprelya 2018 g. / pod red. N. S. Nizhnik. – Elektronnyye dan. (19,6 Mb). – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2018. – S. 314–318.

22. *Gevorkyan D. S.* Rossiyskaya politseistika v litsakh: Vladimir Fedorovich Deryuzhinskiy // Genesis: istoricheskiye issledovaniya. – 2015. – № 6. – S. 813–827.

23. *Gevorkyan D. S.* Obshchestvennoye prizreniye – sfera politseyskoy deyatelnosti (po rabotam V. F. Deryuzhinskogo) / Rossiyskaya politsiya: tri veka sluzheniya Otechestvu [Elektronnyy resurs] : materialy yubileynoy Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii, posvyashchonnoy 300-letiyu rossiyskoy politsii. Sankt-Peterburg, 23–25 aprelya 2018 g. / pod red. N. S. Nizhnik. – Elektronnyye dan. (19,6 Mb). – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2018. – S. 319–322.

24. *Kozinnikova Ye. N.* Rossiyskaya politseistika v litsakh: Vladimir Matveyevich Gessen // Genesis: istoricheskiye issledovaniya. – 2016. – № 6. – S. 96–107.

25. *Kozinnikova Ye. N. V. M. Gessen* ob isklyuchitel'nom polozenii kak chrezvychaynom pravovom rezhime v rossiyskoy imperii v kontse KHIX – nachale KHKH veka / Gosudarstvo i pravo: evolyutsiya, sovremennoye sostoyaniye, perspektivy razvitiya (navstrechu 300-letiyu rossiyskoy politsii) : materialy XIV Mezhdunarodnoy nauchno-teoreticheskoy konferentsii. Sankt-Peterburg, 27–28 aprelya 2017 g. / pod red. N. S. Nizhnik: v 2 t. – T. I. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2017. – S. 75–79.

26. *Kozinnikova Ye. N.* Chrezvychaynyy pravovoy rezhim kak osobaya sreda politseyskoy deyatelnosti / Rossiyskaya politsiya: tri veka sluzheniya Otechestvu [Elektronnyy resurs] : materialy yubileynoy Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii, posvyashchonnoy 300-letiyu rossiyskoy politsii. Sankt-Peterburg, 23–25 aprelya 2018 g. / Pod red. N. S. Nizhnik. – Elektronnyye dan. (19,6 Mb). – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2018. – S. 137–141.

27. *Tarasov N. K.* Zakrepleniye v zakonodatel'stve Rossiyskoy imperii kontsa XIX – nachala XX veka predstavleniye o sushchnosti fenomena «prinuzhdeniye» / Rossiyskaya politsiya: tri veka sluzheniya Otechestvu [Elektronnyy resurs] : materialy yubileynoy Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii, posvyashchonnoy 300-letiyu rossiyskoy politsii. Sankt-Peterburg, 23–25 aprelya 2018 g. / pod red. N. S. Nizhnik. – Elektronnyye dan. (19,6 Mb). – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2018. – S. 336–340.

28. *Ponkratova I. Ye.* Problemy opredeleniya sushchnosti i determinant pravoporyadka v teoretiko-pravovom nasledii V. N. Leshkova / Rossiyskaya politsiya: tri veka sluzheniya Otechestvu [Elektronnyy resurs] : materialy yubileynoy Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii, posvyashchonnoy 300-letiyu rossiyskoy politsii. Sankt-Peterburg, 23–25 aprelya 2018 g. / pod red. N. S. Nizhnik. – Elektronnyye dan. (19,6 Mb). – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2018. – S. 300–305.

© Нижник Н.С., 2019

Отзыв поступил в редакцию 30.10.2019 г.