

Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

УДК 343.3/7

Е.Н. Алёшина-Алексеева

Санкт-Петербургский университет МВД России

Российская Федерация, 198206, Санкт-Петербург, ул. Лётчика Пилютова, д. 1.

ORCID id: 0000-0002-1469-3704.

E-mail: katyal07@inbox.ru

Отграничение мошенничества в сфере кредитования (ст. 159¹ УК РФ) от незаконного получения кредита (ст. 176 УК РФ)

Аннотация: В статье рассматриваются основные критерии разграничения преступлений, предусмотренных ст. 159¹ УК РФ от ст. 176 УК РФ. Научная и теоретическая актуальность затрагиваемой темы освещается в литературе. В настоящей статье автором сделано разграничение, по его мнению, самых основных признаков незаконного получения кредита от мошенничества в сфере кредитования. Цель исследования – сформулировать конкретные предложения по решению проблем квалификации преступлений, предусмотренных ст. 159¹ УК РФ от ст. 176 УК РФ, связанные с их разграничением. К методам исследования относятся: анализ теоретической литературы и судебно-следственной практики, сравнительно-правовой анализ (особенности регламентации уголовной ответственности по ст. 159¹ УК РФ и 176 УК РФ), мониторинг печатных и электронных СМИ. Автор акцентирует внимание на том, что мошенничество в сфере кредитования не является экономическим преступлением в сфере кредитования по выявленным признакам. Предлагается устранение проблем квалификации с помощью принятия постановления Пленума Верховного Суда РФ, в котором будут содержаться основные разъяснения по исследуемым преступным деяниям. Практическое значение работы состоит в возможности использования её в правоприменительной

деятельности при квалификации преступлений, предусмотренных статьями 159¹ и 176 УК РФ, а также при преподавании курса уголовного права.

Ключевые слова: разграничение, проблемы, видовой объект, способ совершения преступления, субъективная сторона, умысел, субъект.

Для цитирования: Алешина-Алексеева Е. Н. Отграничение мошенничества в сфере кредитования (ст. 159¹ УК РФ) от незаконного получения кредита (ст. 176 УК РФ) // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2019. – № 2 (82). – С. 124–130. DOI: 10.35750/2071-8284-2019-2-124-130.

Ekaterina N. Aleshina-Alexeeva

Saint-Petersburg University of the MIA of Russia

1, Letchika Pilyutova str., Saint-Petersburg, 198206, Russian Federation.

ORCID id: 0000-0002-1469-3704. E-mail: katyal07@inbox.ru

Delimitation of frauds in the sphere of crediting (Article 159¹ of the Criminal Code of the Russian Federation) from illegal credit receiving (Article 176 of the Criminal Code of the Russian Federation)

Annotation: The main criteria of differentiation of the crimes provided by Article 159¹ of the Criminal Code of the Russian Federation from Article 176 of the Criminal Code of the Russian Federation are considered in the article. The scientific and theoretical relevance of the subject is covered in the literature. In the present article the author delimited, in her opinion, illegal credit receiving from fraud in the sphere of crediting. The research objective is to formulate specific proposals concerning the solution of the problems of qualification of the crimes provided by Article 159¹ of the Criminal Code of the Russian Federation from Article 176 of the Criminal Code of the Russian Federation connected with their differentiation. The research methods used are: the analysis of theoretical literature and judicial and investigative practice, the comparative and legal analysis (features of the criminal liability regulation according to Article 159¹ of the Criminal Code of the Russian Federation and 176 of the Criminal Code of the Russian Federation), monitoring of the printed and electronic media material. The author focuses attention that fraud in the sphere of crediting cannot be considered as an economic crime in the sphere of crediting based on the revealed signs. Elimination of the qualification problems is suggested by means of adopting the resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation which will contain the main explanations on the studied criminal actions. The practical value of the work consists in the possibility of its use in a law-enforcement activity in qualification of the crimes provided by Articles 159¹ and 176 of the Criminal Code of the Russian Federation and besides, while teaching of the Criminal Law.

Keywords: distinction, problems, view object, the way of committing a crime, subjective side, intent, subject.

For citation: Aleshina-Alexeeva E. N. Delimitation of frauds in the sphere of crediting (Article 159¹ of the Criminal Code of the Russian Federation) from illegal credit receiving (Article 176 of the Criminal Code of the Russian Federation) // Vestnik of St. Petersburg University of the Ministry of internal Affairs of Russia. – 2019. – № 2 (82). – P. 124–130. DOI: 10.35750/2071-8284-2019-2-124-130.

Введение. При квалификации преступлений нередко возникают сложности, обусловленные схожестью признаков отдельных составов преступлений. В частности, уже через несколько лет после вступления УК РФ в законную силу была отмечена проблема разграничения мошенничества и незаконного получения кредита [1, с. 120–121]. К этому вопросу неоднократно обращались авторы и в более поздних работах (В.Н. Балябин [2], Н.А. Лопашенко [3, с. 277–278], А.Ю. Олимпиев [4], В.Д. Ларичев [5]).

Федеральным законом от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ УК РФ был дополнен ст. 159¹. Однако, как показывает судебная практика, появление данной специальной нормы не сняло вопросов разграничения мошенничества в сфере кредитования и незаконного получения кредита, хотя данная новелла, согласно пояснительной записке к проекту ФЗ от 29 ноября 2012 г., должна была снизить число ошибок и злоупотреблений во время возбуждения уголовных дел о мошенничестве, способствовать повышению качества работ по выявлению и расследованию таких преступлений¹.

Показательно, что один из инициаторов введения в УК РФ ст. 176 В.Д. Ларичев сам указал, что данные предложения «вносились без какого-либо изучения и обоснования», и в настоящее время предлагает исключить ст. 176 из УК РФ [5, с. 208]. Данную позицию поддерживают и другие учёные

[3, с. 120–121], а также представители банковского сектора [6, с. 69]. Также высказываются предложения признать утратившей силу и ст. 159¹ УК РФ². При этом нельзя оставить без внимания, что в научном проекте Уголовного кодекса РФ [7] отсутствует мошенничество в сфере кредитования³.

Анализ судебно-следственной практики свидетельствует о том, что нередко встречаются ошибки в квалификации данных преступлений, и последующее её изменение со ст. 159¹ на ст. 176 УК РФ, а также её обратное изменение – со ст. 176 на 159¹, но значительно реже.

На основании этого автором ставится цель – определить критерии разграничения преступлений, предусмотренных ст. 159¹ и 176 УК РФ. Задачами выступают: анализ теоретических источников и нормативных правовых актов по изучаемой проблеме, выделение критериев разграничения указанных составов преступлений, разработка рекомендаций по применению уголовного законодательства и его совершенствованию.

Описание исследования. Каждый состав преступления включает набор определённых элементов и признаков, позволяющих отграничивать именно это общественно опасное деяние от другого, смежного. Решение заявленной в теме статьи проблемы видится в отграничении ст. 159.1 УК РФ от ст. 176 УК РФ по следующим признакам:

- *видовому объекту преступления;*
- *субъективной стороне преступления;*
- *субъекту преступления.*

1. Разграничение по *видовому объекту преступления.*

В теории уголовного права объект преступления разделяется на общий, родовой, видовой и непосредственный. Преступления, предусмотренные ст. 159¹, 176 УК РФ, совершаются в экономической сфере и включены в раздел VIII, т.е. имеют единый родовой объект. Однако на уровне видового и непосредственного объектов данные составы преступлений существенно различа-

¹Пояснительная записка к проекту Федерального закона от 29 ноября 2012 года № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации // СПС «КонсультантПлюс».

²Мкртчян С.М. Мошенничество в сфере кредитования: вопросы обоснованности состава преступления и уголовно-правового поощрения за позитивное посткриминальное поведение: автореф. дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.08 / Мкртчян Сона Мартиросовна. – Волгоград, 2017. – С. 9.

³Отсутствие статьи «Мошенничество в сфере кредитования», видимо, обуславливается включением его в предлагаемую авторами научного проекта Уголовного кодекса РФ ст. 176 – «Мошенничество с использованием экономических инструментов».

ются. Видовым объектом по ст. 159¹ УК РФ выступает совокупность общественных отношений, охраняющих интересы собственности как экономической категории, по ст. 176 – совокупность общественных отношений, складывающихся по поводу реализации принципа добропорядочности субъектов экономической деятельности. Непосредственным объектом по ст. 159¹ УК РФ выступают общественные отношения по охране интересов собственника, ст. 176 УК РФ – общественные отношения в сфере кредитования.

2. Разграничение по субъективной стороне преступления.

Незаконное получение кредита с точки зрения психической деятельности субъекта характеризуется осознанием совершения общественно опасных действий по получению, и в дальнейшем невозврату денежных средств, предвидением наступления общественно опасного последствия в виде крупного ущерба, не желанием, но сознательным допущением этих последствий либо безразличным к ним отношением. Умысел направлен на получение кредита с последующим возвращением денежных средств, а дальше возникают последствия, наступления которых лицо не желает (в виде просрочки и невозврата взятых средств), но сознательно допускает, либо относится к указанным последствиям безразлично. Следовательно, данное преступление совершается с косвенным умыслом. При этом их ключевое значение имеет момент возникновения самого умысла.

При возникновении спорных моментов по квалификации указанных деяний судебная практика⁴ ориентируется на Постановление Пленума Верховного Суда РФ

от 30 ноября 2017 г. № 48, в котором кратко описан данный аспект.

Согласно п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 для квалификации по ст. 159¹ УК РФ в действиях заёмщика должно отсутствовать намерение возвратить полученные кредитные средства в соответствии с требованиями договора.

В п. 14 указанного постановления Пленума Верховного Суда РФ говорится, что если индивидуальный предприниматель либо руководитель организации представил кредитору заведомо ложные сведения о хозяйственном положении либо финансовом состоянии индивидуального предпринимателя или организации не с целью хищения денежных средств, а с целью получения кредита либо льготных условий кредитования, намереваясь при этом исполнить договорные обязательства, то такие действия не образуют состава мошенничества в сфере кредитования. Указанные действия этих лиц, причинившие крупный ущерб кредитору, квалифицируются по ч. 1 ст. 176 УК РФ⁵. Из этого следует, что если у лица возникает умысел на невозврат кредитных средств после получения кредита, то квалифицировать как мошенничество это нельзя. В том случае, когда будет доказан умысел на невозврат кредита и обращение его в свою пользу, возникший в момент получения кредита, действия виновного квалифицируются только по ст. 159¹ УК РФ [8].

Фактами, подтверждающими наличие умысла, направленного на хищение, могут выступать, в частности, заведомое отсутствие у лица реальной финансовой возможности исполнить обязательство или необходимой лицензии на осуществление деятельности, направленной на исполнение

⁴ См.: Апелляционное определение Ростовского областного суда РФ от 23 апреля 2014 г. по делу №22-1844/2014 [Электронный ресурс] // Сайт «СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ». – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/aI8ZLw5YDkUh/> (дата обращения 02.01.2019).

⁵ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2018. – № 2.

его обязательств по договору, использование лицом фиктивных уставных документов или фальшивых гарантийных писем, сокрытие информации о наличии задолженностей и залогов имущества, создание лжепредприятий, выступающих в качестве одной из сторон в сделке. Сутью обмана является предоставление заведомо искажённых документов (расчёты прибыли / убытков предприятия, отчёты о финансовом состоянии), положительно характеризующих заёмщика, для получения кредита без цели его возвращения [9], в том числе недостоверных сведений об обстоятельствах, предполагающих как условие предоставление кредита (о месте работы, наличии непогашенной кредиторской задолженности, об имуществе, являющемся предметом залога).

Анализ следственно-судебной практики показывает, что при совершении преступления, предусмотренного ст. 176 УК РФ, виновный какое-то время после получения кредита осуществляет фиксированные выплаты, чтобы продемонстрировать своё намерение вернуть в установленный срок кредитные средства. Однако затем он прекращает выплаты. Факт просрочки платежей выявляется после их непоступления в указанный договором период. После установления такого факта до вынесения обвинительного приговора, как правило, проходит длительное время – от 1 года до 5 лет. Недоказанность умысла на возврат денежных средств является поводом для переквалификации мошенничества в сфере кредитования на незаконное получение кредита. Например, действия гр. N суд квалифицировал по ч. 1 ст. 176 УК РФ, т.к. корыстный мотив и умысел на хищение чужого имущества – кредитных средств как

признака ч. 4 ст. 159¹ УК РФ – не нашли подтверждения⁶.

Мотивы преступлений по обоим составам могут быть различны. Обязательным признаком мошенничества в сфере кредитования (как форма хищения) является наличие корыстной цели. Согласно примечанию к ст. 158 УК РФ, хищение – совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие или обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. Корысть – стремление получить лицом материальную выгоду любым путём. Встречаются мнения о том, что незаконное получение кредита – корыстное преступление⁷. Думается, это необоснованно, так как изучение следственно-судебной практики позволяет выявить желание виновных получить определённую материальную помощь для финансирования деятельности принадлежащей заёмщику организации.

Таким образом, можно определить, что к критериям, отграничивающим незаконное получение кредита от мошенничества в сфере кредитования признаются: направленность умысла или время его возникновения [10, с. 63].

Высказываются мнения о возможности совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 176 УК РФ, по легкомыслию⁸. С этим сложно согласиться в силу следующих причин. Во-первых, в ч. 2 ст. 24 УК РФ указано, что деяние, совершенное только по неосторожности, признаётся преступлением лишь в случае, когда это специально предусмотрено соответствующей статьёй

⁶ Архив Сунженского районного суда Республики Ингушетия. Дело № 1-53/2018.

⁷ Дугричилова Д.М. Актуальные проблемы квалификации незаконного получения кредита / Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы международной науч.-практ. конференции (29–30 января 2004 г.). – Москва, 2004. – С. 353.

⁸ См: Щетинина Н.В. Уголовно-правовая характеристика незаконного получения кредита и злостного уклонения от кредиторской задолженности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Щетинина Наталья Валерьевна – Тюмень, 2008. – С. 17; Кочерга В.В. Криминологические и уголовно-правовые меры противодействия преступлениям, посягающим на интересы кредиторов : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Кочерга Виктор Викторович – Москва, 2011. – С. 22.

Особенной части УК РФ. В ст. 176 УК РФ этого нет. Во-вторых, в диспозиции ст. 176 УК РФ содержится указание на предоставление банку или иному кредитору «заведомо» ложных сведений. Данная формулировка не может трактоваться как неосторожная форма вины.

3. Разграничение по *субъекту преступления*, указанному в норме законодателем. В ст. 159¹ УК РФ указано, что это преступление совершается специальным субъектом – физическим, вменяемым лицом, достигшим возраста уголовной ответственности 16 лет, являющимся заёмщиком. Дополнительно п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ разъясняет, что по ст. 159¹ УК РФ к заёмщику относится лицо, обратившееся к кредитору с намерением получить, получающее или получившее кредит в виде денежных средств от своего имени или от имени представляемого им на законных основаниях. Незаконное получение кредита (ч. 1 ст. 176 УК РФ) совершается специальным субъектом, но иным: индивидуальным предпринимателем или руководителем организации.

Заключение. Отграничение рассматриваемых составов осуществляется в зависи-

мости от следующих признаков: видового и непосредственного объектов, направленности умысла виновного на возврат (невозврат) получаемых кредитных средств, а также по признаку специального субъекта.

В настоящее время УК РФ содержит норму, предусматривающую ответственность за нарушение установленного гражданским законодательством порядка кредитования экономических субъектов (ст. 176 УК РФ – Незаконное получение кредита).

Изложенное позволяет сделать вывод, что мошенничество в сфере кредитования не относится к экономическим преступлениям в сфере кредитования.

В целях единообразного применения на практике исследуемых норм необходимо принять соответствующее постановление Пленума Верховного Суда РФ, в котором должны найти отражение разъяснения по отдельным вопросам квалификации экономических преступлений в сфере кредитования (ст. 176 и 177 УК РФ), в том числе содержащиеся в данной работе. Полагаем, это позволит устранить имеющиеся вопросы разграничения преступлений, а также оптимизировать правоприменительную практику.

Список литературы

1. Волженкин Б. В. Экономические преступления. – Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 1999. – 312 с.
2. Балябин В. Н. О проблемах квалификации преступлений, совершаемых в сфере банковского кредитования и расчётов // Вестник Московского гуманитарно-экономического института. – 2014. – № 2. – С. 63–68.
3. Лопашенко Н. А. Преступления в сфере экономической деятельности: теоретический и прикладной анализ : монография : В 2 ч. – Ч. II. – Москва: Юрлитформ, 2015. – 640 с.
4. Олимпов А. Ю. Преступления в кредитно-банковской сфере: общая характеристика, виды и методические рекомендации по их расследованию. – 2-е изд. перераб. и доп. – Москва: Юнити-Дана, 2015. – 272 с.
5. Ларичев В. Д. Вопросы уголовной ответственности за незаконное получение кредита // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2018. – № 2 (42). – С. 205–208.
6. Кузнецов С. К., Олимпов А. Ю., Михайленко Н. В. Общая характеристика преступлений в сфере кредитно-банковской деятельности по УК РФ 1996 года (понятие, система, виды преступлений, причины) // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2018. – № 1 (19). – С. 68–75.

7. *Лопашенко Н. А., Долотов Р. О., Кобзева Е. В., Хутов К. М.* Уголовный кодекс Российской Федерации (научный проект) / под ред. Н.А. Лопашенко. – Москва: Юрлитинформ, 2019. – 320 с.

8. Квалификация преступлений против собственности : учебное пособие / [Д.А. Безбородов, Я.И. Гишинский, А.В. Зарубин, Р.М. Кравченко, Д.Ю. Краев, М.А. Любавина, А.Н. Попов, П.В. Федышина] – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2018. – 220 с.

9. *Костюк М. Ф., Селямин А. А.* Сфера кредитования как объект правового регулирования // *Российский следователь.* – 2016. – № 24. – С. 25–29.

10. *Кравцова Н. Е.* Отдельные вопросы разграничения причинения имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием от смежных составов преступлений // *Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева.* – 2011. – № 75. – С. 60–64.

References

1. *Volzhenkin B. V.* *Ekonomicheskiye prestupleniya.* – Sankt-Peterburg: Yuridicheskiy tsentr Press, 1999. – 312 s.

2. *Balyabin V. N.* О problemakh kvalifikatsii prestupleniy, sovershayemykh v sfere bankovskogo kreditovaniya i raschotov // *Vestnik Moskovskogo gumanitarno-ekonomicheskogo instituta.* – 2014. – № 2. – С. 63–68.

3. *Lopashenko N. A.* *Prestupleniya v sfere ekonomicheskoy deyatel'nosti: teoreticheskiy i prikladnoy analiz : monografiya : V 2 ch. – Ch. II.* – Moskva: Yurlitform, 2015. – 640 s.

4. *Olimpiyev A. Yu.* *Prestupleniya v kreditno-bankovskoy sfere: obshchaya kharakteristika, vidy i metodicheskiye rekomendatsii po ikh rassledovaniyu.* – 2-ye izd. pererab. i dop. – Moskva: Yuniti-Dana, 2015. – 272 s.

5. *Larichev V. D.* *Voprosy ugolovnoy otvetstvennosti za nezakonnoye polucheniye kredita* // *Vestnik Nizhegorodskoy akademii MVD Rossii.* – 2018. – № 2 (42). – С. 205–208.

6. *Kuznetsov S. K., Olimpiyev A. Yu., Mikhaylenko N. V.* *Obshchaya kharakteristika prestupleniy v sfere kreditno-bankovskoy deyatel'nosti po UK RF 1996 goda (ponyatiye, sistema, vidy prestupleniy, prichiny)* // *Rassledovaniye prestupleniy: problemy i puti ikh resheniya.* – 2018. – № 1 (19). – С. 68–75.

7. *Lopashenko N. A., Dolotov R. O., Kobzeva Ye. V., Khutov K. M.* *Ugolovnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii (nauchnyy proyekt) / pod red. N.A. Lopashenko.* – Moskva: Yurlitinform, 2019. – 320 s.

8. *Kvalifikatsiya prestupleniy protiv sobstvennosti : uchebnoye posobiye / [D.A. Bezborodov, YA.I. Gilinskiy, A.V. Zarubin, R.M. Kravchenko, D.YU. Krayev, M.A. Lyubavina, A.N. Popov, P.V. Fedyshina]* – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy yuridicheskiy institut (filial) Universiteta prokuratury Rossiyskoy Federatsii, 2018. – 220 s.

9. *Kostyuk M. F., Selyamin A. A.* *Sfera kreditovaniya kak ob»yekt pravovogo regulirovaniya* // *Rossiyskiy sledovatel'.* – 2016. – № 24. – С. 25–29.

10. *Kravtsova N. Ye.* *Otdel'nyye voprosy razgranicheniya prichineniya imushchestvennogo ushcherba putom obmana ili zloupotrebleniya doveriyem ot smezhnykh sostavov prestupleniy* // *Vestnik Volzhskogo universiteta im. V.N. Tatishcheva.* – 2011. – № 75. – С. 60–64.

© Алёшина-Алексеева Е.Н., 2019

Статья поступила в редакцию 30.03.2019.