

**Н.С. Латыпова**

кандидат юридических наук

*Институт права Башкирского государственного университета  
Российская Федерация, 450005, г. Уфа, ул. Достоевского, д. 131.  
ORCID: 0000-0002-4583-3765. E-mail: marchrose@yandex.ru*

## **Определение понятия «государственно-правовая система» в российском научном обороте (на примере развития США в период Гражданской войны)**

**Аннотация:** Статья посвящена анализу понятия «государственно-правовая система» с историко-правовых позиций. Автором аргументирована необходимость введения данной категории в отечественный научный оборот и актуальность данной проблематики для современной науки истории государства и права. На примере развития Соединенных Штатов Америки в период Гражданской войны автор демонстрирует, что объединение двух элементов: государственной и правовой систем обусловлено их исторически сложившейся тесной взаимосвязью. В статье приводятся доводы автора о том, что введение в научный оборот понятия «государственно-правовая система» позволит описать целостное теоретико-правовое явление, объединяющее в широком смысле политическую и правовую сферы жизни общества. На основе проведенного глубокого анализа теоретического материала автором предложено авторское определение понятия «государственно-правовая система».

**Ключевые слова:** государственная система, правовая система, государство, элементы государства, функции государства, право, правовые доктрины, историко-правовой анализ, методы исследования, история государства, история права.

**Для цитирования:** Латыпова Н.С. Определение понятия «государственно-правовая система» в российском научном обороте (на примере развития США в период Гражданской войны) // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2019. – № 2 (82). – С. 47–52. DOI: 10.35750/2071-8284-2019-2-47-52.

**Natalia S. Latypova**

Cand. Sci. (Jurid.)

*Institute of law of Bashkir state University  
131, Dostoevsky str., Ufa, 450005, Russian Federation.  
ORCID: 0000-0002-4583-3765. E-mail: marchrose@yandex.ru*

## **Definition of the concept of «state-legal system» in the Russian scientific turnover (on the example of the US development during the Civil war)**

**Annotation:** The article is devoted to the analysis of the concept of state-legal system. The author argues the need for the introduction of this category in the domestic scientific circulation and the relevance of this problem for the modern science of the history of state and law. On the example of the U.S. development during the Civil war, the author demonstrates that the Union of two elements: the state and the legal system is due to their historically close relationship. The article argues that the introduction of the concept of «state-legal system» into scientific use will allow to describe the integral theoretical and legal phenomenon uniting in a broad sense the political and

legal spheres of society. On the basis of the conducted in-depth analysis of the theoretical material the author proposes the author's definition of the concept of the state-legal system.

**Keywords:** state system, legal system, state, elements of the state, functions of the state, law, legal doctrines, historical and legal analysis, research methods, history of the state, history of law.

**For citation:** Latypova N. S. Definition of the concept of «state-legal system» in the Russian scientific turnover (on the example of the US development during the Civil war) // Vestnik of St. Petersburg University of the Ministry of internal Affairs of Russia. – 2019. – № 2 (82). – P. 47–52. DOI: 10.35750/2071-8284-2019-2-47-52.

Термин «государственно-правовая система» в настоящее время недостаточно исследован в юридической науке и не имеет чёткой дефиниции. Однако, на наш взгляд, его использование существенно пополнило бы теоретический инструментарий историко-правовых исследований.

Термин «система» переводится с греческого как «целое», «составленное из частей». Понятие «система» подразумевает «некое целостное образование, состоящее из множества элементов, находящихся между собой в определённой связи»<sup>1</sup>. Основными элементами понятия «государственно-правовая система» справедливо считать государственную и правовую системы. Объединённые в целостное явление, они, однако, образуют не просто синтез, а самостоятельное интегративное понятие, обретающее свои собственные черты и особый смысл. Как отмечает С.В. Нарутто, государственнно-правовая система «является целым, обладающим не присущими её составным частям новыми интегративными свойствами»<sup>2</sup>. Однако при определении понятия «государственно-правовая система», возникает объективная необходимость исследования и оценки входящих в него составных элементов.

Государственная система как целостное понятие и самостоятельное явление правовой действительности практически не используется в юридической науке. Определяющее значение в данном словосочетании придаётся в большинстве случаев «системе». Прилагательное «государственная» юриди-

ческое понятие получает в случае относительности рассматриваемой системы (здравоохранения, безопасности, страхования и др.) к государственным институтам. В отрыве от них «государственная система» является неполным и не имеющим самостоятельного характера термином, обретающим своё значение при дополнении его конкретной структурой, органом или комплексом мер (государственная система поддержки предпринимательства, государственная система охраны труда и т.д.).

Следует отметить, что отождествлять понятия «государственная система» и «структура», либо «аппарат государства», принимая их за синонимы, также было бы неверным, так как, на наш взгляд, понятие «государственная система» представляет собой более широкое понимание действительности, нежели «простая совокупность наделенных властными полномочиями органов государства, созданных для управления обществом»<sup>3</sup>. Государственная система должна включать, помимо его политической структуры и механизма, основные характеристики государства, такие как его функции и форма. Подобное расширение понятия позволило бы создать обобщённый термин, характеризующий общее состояние и направления развития политической организации общества. Очевидно, что данный синтез становится необходим при попытке дать историко-правовую оценку состояния конкретного государства на определённом историческом этапе, когда характеристика лишь государственных систем недостаточна для отображения всей трансформации государственно-политической жизни общества.

<sup>1</sup> Общая теория права и государства / под ред. В.В. Лазарева; 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Юристъ, 2001. – С. 112.

<sup>2</sup> Нарутто С. В. Федерализм и единство государственно-правовой системы России : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.02 / Нарутто Светлана Васильевна. – Москва, 2002. – С. 13.

<sup>3</sup> Теория государства и права / под ред. В.Я. Кикотя, В.В. Лазарева; 3-е, перераб. и доп. изд. – Москва: Форум; Инфра-М, 2008. – С. 161.

Рассмотрим понятие «государственная система» и её элементы на примере исследования трансформации американского государства в результате Гражданской войны в США. Следует отметить следующие изменения «государственной системы» в результате прохождения такого критического этапа американской истории, как Гражданская война: в связи с резким усилением президентской власти за счёт урезания прерогатив Конгресса форму правления в США в период Гражданской войны можно охарактеризовать как ярко выраженную президентскую республику с доминированием Президента над Конгрессом в вопросе распределения политической власти; в области государственного устройства триумф принципа национального суверенитета объективно привёл к изменению государственно-правового устройства страны, а именно, к усилению роли федеральных органов власти. Что касается политического режима, следует констатировать, что состояние гражданской войны в США не только не изменило демократического режима, но и способствовало его развитию.

Тенденции развития американского федерализма после Гражданской войны демонстрируют существенные изменения в балансе сил между штатами и федеральным центром в сторону расширения полномочий последнего. Данный факт не мог не вызывать протестов со стороны властей штатов, особенно южных, по-прежнему уверенных в своих широких полномочиях. Кроме того, конфликт усугублялся также усилением активности общенациональных органов.

Расширение после Гражданской войны полномочий федерального центра, увеличение количества и численности федеральных органов исполнительной власти, а также возрастание роли Верховного суда в рассматриваемый период оказало значительное влияние на формирование государственной системы США.

В результате победы Севера в Гражданской войне принцип национального суверенитета восторжествовал над концепцией прав штатов, а принятое судебное решение по делу «Техас против Уайта» (1868) закрепило основополагающие положения американского федерализма – нерушимость Союза и отсутствие у штатов права на сепарацию.

Таким образом, в результате войны федеративное устройство США не только сохранилось, но и упрочилось, что было особенно важно в свете некоторого дуализма американской Конституции, отражавшей компромисс между национальным суверенитетом и суверенитетом отдельных штатов.

Упрочение федерации стало главным политическим и правовым итогом Гражданской войны, исход которой следует рассматривать как победу принципа «национального суверенитета», воплощение в жизнь которого привело к существенным изменениям в государственно-правовой системе США во второй половине XIX века.

Анализ юридических маркеров, сопровождавших изменения американского государства в период военного конфликта между Севером и Югом США, показал, что в условиях Гражданской войны (1861–1865 гг.) произошла некоторая трансформация формы государства, специфика которой выразилась в особенностях формы правления, формы государственного устройства, а также политического режима. Нельзя не заметить, что все элементы формы государства в большей степени были заимствованы у довоенного государственного порядка. Коренного изменения государственного строя – слома старой системы и построения качественно новой – не произошло, что во многом отличает специфику формы американского государства от других государств, в тот или иной период времени находившихся в состоянии гражданской войны. Однако изменения, произошедшие в «государственной системе» США в результате Гражданской войны, несомненно, были существенными и значительно повлияли на дальнейшую эволюцию американского государства, установив новые векторы государственного строительства.

В отличие от государственной системы, понятие «правовая система» получило в научной литературе своё, пусть и дискуссионное, понимание. Правовая система в широком смысле, по определению В.Я. Кикотя, «включает в себя всё многообразие элементов как реального права, воплощенного в правоотношениях, деяниях, нормативных актах и иных юридических документах, так и идеального права, выражающегося в системе норм, ценностей, принципов и идей,

составляющих глубинное содержание элементов реального права»<sup>4</sup>. Указанного подхода придерживался и С.С. Алексеев, определяя правовую систему как «целостный комплекс правовых явлений, обусловленный объективными закономерностями развития общества, осознанный и постоянно воспроизводимый людьми и их организациями (государством) и используемый ими для достижения своих целей»<sup>5</sup>. По меткому выражению французского правоведа Ж. Карбонье, правовая система – это «вместилище, средоточие разнообразных юридических явлений» [1, с. 352].

В узком смысле правовая система сводится к объективному праву и рассматривается как «целостное единство правовых актов и норм национального права, разделённых на основе внутреннего согласования на части в соответствии с предметом и методом правового регулирования, связанные между собой иерархическими и координационными отношениями и имеющие своим центром правовые принципы, в концентрированной форме выражающие сущность, цель, основные задачи и функции права»<sup>6</sup>. Мы, в свою очередь, поддерживаем широкое понимание правовой системы, поскольку именно оно представляет собой новый, более высокий уровень научной абстракции, иную плоскость рассмотрения правовой действительности.

Несмотря на то, что некоторые исследователи, в том числе В.С. Нерсесянц, полагают, что «понятие “правовая система” не должно входить в категориальный аппарат правовой теории, поскольку не обладает научным статусом и является условным и “размытым”» [2, с. 6], на наш взгляд, данный термин обладает определённой ценностью.

Говоря конкретно об историко-правовом исследовании, следует отметить, что ценность данного понятия определяется тем, что правовая система «интегрирует всю правовую действительность конкрет-

ного государства: доктрину, структуру, источники, ведущие институты и отрасли, правосознание, правопорядок и т.д.»<sup>7</sup>, что, несомненно, важно при определении влияния исторических событий и явлений на формирование правовой действительности общества.

Характеризуя эволюцию американского права в военный и послевоенный период, следует отметить, что, несмотря на радикальный характер правовых последствий, прошлое, однако, накладывало на них свои ограничения. Многие республиканцы – члены Конгресса – сопротивлялись происшедшим изменениям в отношениях между штатами и федеральным правительством, хотя и не с такой силой, как президент Э. Джонсон.

В период Гражданской войны законодатели внесли революционные изменения не только в систему налогообложения и финансовую систему страны и приняли меры по ликвидации рабства, но и ввели законы, в дальнейшем оказавшие огромное влияние на распределение государственных земель, будущее высшего образования и строительство трансконтинентальной железной дороги. 37-й Конгресс США сделал для изменения руслу национальной жизни больше, чем какой-либо другой за всю их историю.

Делая вывод о значении правовых последствий Гражданской войны и Реконструкции, следует отметить, что, несмотря на правовые ограничения и сопротивление со стороны демократической партии и бывших рабовладельцев, после Гражданской войны и Реконструкции для граждан США открылись новые перспективы в области соблюдения их прав.

В период кризиса многие американцы приняли активное участие в обсуждении правовых вопросов и, что до сих пор было редкостью, были готовы к изменениям общественного строя. Можно также заключить, что нововведения указанного периода повлияли не только на положение Конфедеративных штатов, институт рабовладения и правовой статус бывших рабов, они также повлияли на всех американских граждан и изменили структуру правопорядка, кото-

<sup>4</sup> Теория государства и права / под ред. В.Я. Кикотя, В.В. Лазарева; 3-е, перераб. и доп. изд. – Москва: Форум; Инфра-М, 2008. – С. 161.

<sup>5</sup> Теория государства и права / под ред. С.С. Алексеева; 3-е, перераб. и доп. изд. – Москва: Норма, 2005. – С. 250.

<sup>6</sup> Юридическая энциклопедия / под ред. М.Ю. Тихомирова. – Москва: Изд. Тихомирова М.Ю., 2008. – С. 733.

<sup>7</sup> Общая теория права и государства / под ред. В.В. Лазарева; 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Юристъ, 2001. – С. 387.

рый ранее лежал в основе политики США. Не для всех американцев нововведения оказались полезными, но даже тем, на кого они не повлияли, Гражданская война и Реконструкция принесли практическую пользу в виде новых правовых инструментов.

В целом же самым очевидным и значимым результатом стали поправки к Конституции США, которые эмансипировали рабов (Тринадцатая поправка), наделили всех лиц, рождённых или натурализованных в США, правом считаться гражданами этой страны, определили их право на равную правовую защиту на основе законов (Четырнадцатая), а также предоставили чернокожим мужчинам право голоса (Пятнадцатая).

Эти поправки и сопутствующие им законы, например, Закон «О гражданских правах» 1866 г., не только выгравировали победу Союза в тексте закона, но и укрепили американское государство, определяя статус и права его граждан. Кроме того, по истечении всего нескольких лет после решения по делу «Дреда Скотта» поправки и принятые в соответствии с ними законы признали миллионы освобождённых рабов гражданами США и его избирателями. Таким образом, законодательство Гражданской войны и послевоенного периода на практике реализовало эгалитарные идеалы, ясно сформулированные «отцами-основателями» в Декларации независимости США.

Объединение двух элементов – государственной и правовой системы – обусловлено их исторически сложившейся тесной взаимосвязью. Как отмечает В.В. Лазарев, «государство является непосредственным фактором создания правовых установлений и главной силой их осуществления»<sup>8</sup>, что особенно ярко проявляется в переходные исторические периоды, периоды революций и смены политической власти, когда государство фактически создает новый порядок, напрямую зависящий от политического курса верховной власти. В то же время право выступает неотъемлемой частью государства: посредством правовых норм закрепляются форма государства, устройство государственного аппарата, «право закрепляет специфиче-

ские интересы наций и народностей и тем самым воздействует на государственную власть»<sup>9</sup>, что достаточно чётко демонстрируют события Гражданской войны в США, представлявшей собой, помимо прочего, борьбу интересов белокожего населения Америки и афроамериканцев.

Таким образом, понятие «государственно-правовая система» позволяет создать целостное явление, объединяющее в широком смысле политическую и правовую сферы жизни общества [4, с. 150]. Следует отметить, что «государственно-правовая система» в качестве подобного обобщающего термина достаточно часто используется в заглавиях историко-правовых исследований. Думается, обусловлено это стремлением авторов определить предмет и цели исследования ёмким и в то же время содержащим обширный круг государственно-правовых явлений понятием. Однако ни в одной работе не содержится обоснованного определения государственно-правовой системы или, по крайней мере, авторского понимания её сущности. Исходя из смысла, вкладываемого авторами исследований в понятие «государственно-правовая система», и самой идеи подобного обобщения, очевидно, что в современных условиях не всегда возможно отобразить государственную и правовую действительность при помощи старых и зачастую слишком узких конструкций [3, с. 54]. Требуются более широкие комплексы и построения, которые позволяли бы соответственно производить более гибкие научные изыскания, достигать более высокой степени обобщения. Одной из таких категорий должна стать «государственно-правовая система» – целостное явление, представляющее собой единство основных сущностных характеристик государства, а также его правовой действительности на конкретном этапе исторического развития. При этом представляется, что данное определение позволит исследователю самостоятельно выделить наиболее важные с его точки зрения стороны правовой и политической действительности, подвергшиеся наибольшей трансформации либо представляющие наибольшую научную ценность применительно к конкретному государству или историческому периоду.

<sup>8</sup> Общая теория права и государства / под ред. В.В. Лазарева; 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Юристъ, 2001. – С. 380.

<sup>9</sup> Там же. – С. 385.

### **Список литературы**

1. Карбонье Ж. Юридическая социология. – Москва: Прогресс, 1980. – 352 с.
2. Нерсесянц В. С. Сравнительное правоведение в системе юриспруденции // Государство и право. – 2001. – № 6. – С. 5–15.
3. Алентьева Т. В. Причины Гражданской войны (1861–1865) в новейшей американской историографии // Новая и новейшая история. – 2007. – № 5. – С. 66–79.
4. Байрамов Ф. Д., Аббасов Ф. Н. К вопросу о понятии «функции государства» // История государства и права. – 2003. – № 5. – С. 8–11.
5. Болховитинов Н. Н. Изучение американской историографии в России / Американское общество на пороге XXI века: итоги, проблемы, перспективы : матер. конф. – Москва: МГУ, 1996.
6. Денисов И. А. Сущность и формы государства. – Москва: МГУ, 1960. – 67 с.
7. Дробышевский С. А. Политическая организация общества и право как явления социальной эволюции. – Красноярск: Краснояр. гос. ун-т, 1995. – 297 с.
8. Латыпова Н. С. Развитие государственного устройства США в результате Гражданской войны (1861–1865 гг.). Основные концепции федерализма // Евразийский юридический журнал. – 2018. – № 9 (124). – С. 104–106.
9. Байнова М. С. Понятие государства и системы государственного управления / Материалы Афанасьевских чтений. – 2016. – № 1 (14). – С. 49–55.
10. Петрова Е. А. Основные исторические этапы развития американского права // История государства и права. – 2006. – № 5. – С. 12–24.

### **References**

1. Karbon'ye Zh. Yuridicheskaya sotsiologiya. – Moskva: Progress, 1980. – 352 s.
2. Nersesyants V. S. Sravnitel'noye pravovedeniye v sisteme yurisprudentsii // Gosudarstvo i pravo. – 2001. – № 6. – S. 5–15.
3. Alent'yeva T. V. Prichiny Grazhdanskoy voyny (1861–1865) v noveyshey amerikanskoj istoriografii // Novaya i noveyshaya istoriya. – 2007. – № 5. – S. 66–79.
4. Bayramov F. D., Abbasov F. N. K voprosu o ponyatii «funktsii gosudarstva» // Istoriya gosudarstva i prava. – 2003. – № 5. – S. 8–11.
5. Bolkhovitinov N. N. Izucheniye amerikanskoj istoriografii v Rossii / Amerikanskoye obshchestvo na poroge XXI veka: itogi, problemy, perspektivy : mater. konf. – Moskva: MGU, 1996.
6. Denisov I. A. Sushchnost' i formy gosudarstva. – Moskva: MGU, 1960. – 67 s.
7. Drobyshevskiy S. A. Politicheskaya organizatsiya obshchestva i pravo kak yavleniya sotsial'noy evolyutsii. – Krasnoyarsk: Krasnoyar. gos. un-t, 1995. – 297 s.
8. Latypova N. S. Razvitiye gosudarstvennogo ustroystva SSHA v rezul'tate Grazhdanskoy voyny (1861–1865 gg.). Osnovnyye kontseptsii federalizma // Yevraziyskiy yuridicheskiy zhurnal. – 2018. – № 9 (124). – S. 104–106.
9. Baynova M. S. Ponyatiye gosudarstva i sistemy gosudarstvennogo upravleniya / Materialy Afanas'yevskikh chteniy. – 2016. – № 1 (14). – S. 49–55.
10. Petrova Ye. A. Osnovnyye istoricheskiye etapy razvitiya amerikanskogo prava // Istoriya gosudarstva i prava. – 2006. – № 5. – S. 12–24.

© Латыпова Н.С., 2019

Статья поступила в редакцию 10.01.2019.