

УДК 316.624



На переломе эпох: девиантология в поисках субъектности и новых смыслов (Обзор по итогам работы секции VII Всероссийского социологического конгресса)

**Виктория Владимировна Брюно**

Институт социологии РАН
(Москва, Россия)
Victoria.bruno@mail.ru

ORCID: 0000-0001-9735-024X**Константин Васильевич Харабет**

Фонд содействия научным исследованиям в области правового
обеспечения безопасности человека имени профессора А. А. Тер-Акопова
(Москва, Россия)
harabet@mail.ru

ORCID: 0009-0005-4906-7198**Аннотация**

В статье представлен обзор девиантологической секции в составе VII Всероссийского социологического конгресса Российского общества социологов (РОС), проходившего в Москве 1–3 ноября 2025 года. В составе Конгресса работала секция социологии девиантного поведения (девиантологии). Программное название научного мероприятия – «Девиантное поведение и социокультурные трансформации: адаптационные стратегии различных групп в условиях новых социальных рисков». Среди участников девиантологической секции были представители Института социологии РАН, географического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова, Казанского юридического института МВД России, Кубанского государственного университета и др. (всего заявлено свыше 20 участников). По результатам работы конференции сформированы рекомендации теоретического и прикладного характера, которые планируется реализовать в рамках научных мероприятий РОС.

Ключевые слова

девиантное поведение, девиантность, преступность, трансформация, эмпирическое поле, суициды, наркотики, профилактика девиантности

Для цитирования: Брюно, В. В., Харабет, К. В. (2026). На переломе эпох: девиантология в поисках субъектности и новых смыслов (Обзор по итогам работы секции VII Всероссийского социологического конгресса). *Российский девиантологический журнал*, 6 (1), 166–176.

Review

At the turn of the era: deviantology in search of subjectness and new meanings (A review of the proceedings of Section VII of the All-Russian Sociological Congress)

Victoria V. Bruno

Institute of Sociology, Russian Academy of Sciences
(Moscow, Russia)

Victoria.bruno@mail.ru

ORCID: 0000-0001-9735-024X

Konstantin V. Kharabet

Foundation for the Promotion of Research into the Legal Framework
for Human Security named after Professor A.A. Ter-Akopov
(Moscow, Russia)

harabet@mail.ru

ORCID: 0009-0005-4906-7198

Abstract

This article reviews the deviantology section of the 7th All-Russian Sociological Congress of the Russian Sociological Society (RSS), held in Moscow from 1 to 3 November 2025. The Congress included a section on the sociology of deviant behaviour (deviantology). The title of the scientific event was “Deviant Behaviour and Sociocultural Transformations: Adaptation Strategies of Various Groups in the Context of New Social Risks”. The participants in the deviantology section included representatives from the Institute of Sociology of the Russian Academy of Sciences, the Faculty of Geography at Lomonosov Moscow State University, the Kazan Law Institute of the Russian Ministry of Internal Affairs, Kuban State University and others (over 20 participants in total). Based on the conference proceedings, a set of theoretical and practical recommendations has been drawn up, which are planned to be implemented as part of RSS’s academic activities.

Keywords

deviant behavior, deviance, crime, transformation, empirical field, suicides, drugs, prevention of deviance

For citation: Bruno, V. V., Kharabet, K. V. (2026). At the turn of the era: deviantology in search of subjectness and new meanings (A review of the proceedings of Section VII of the All-Russian Sociological Congress). *Russian Journal of Deviant Behavior*, 6 (1), 166–176.

В центре внимания VII Всероссийского социологического конгресса Российского общества социологов, проходившего в Москве 1–3 ноября 2025 г., оказались процессы формирования и воспроизводства общественной памяти. Сам выбор темы показателен. Он отражал не только академический интерес к историческим нарративам и коллективным представлениям о прошлом, но и более широкий запрос на понимание происходящих в обществе изменений через призму преемственности, традиции и трансформации ценностных ориентиров.

2 ноября 2025 г. в Университете мировых цивилизаций имени В. В. Жириновского в рамках конгресса проходила работа секции «Девиянтное поведение и социокультурные трансформации:

адаптационные стратегии различных групп в условиях новых социальных рисков». Сопредседателями секции выступили кандидат философских наук старший научный сотрудник М. Е. Позднякова (Институт социологии РАН), доктор социологических наук Т. А. Хагуров (Кубанский государственный университет) и доцент К. В. Харабет (Фонд содействия научным исследованиям в области правового обеспечения безопасности человека имени проф. А. А. Тер-Акопова). Информационным партнером работы девиантологической секции стал «Российский девиантологический журнал» (Санкт-Петербургский университет МВД России, г. Санкт-Петербург).

Последние годы стали для российского общества временем высокой турбулентности. Социальная неопределенность, ускорение политических и культурных процессов, изменение повседневных практик, рост тревожности и фрагментация жизненных стратегий сформировали особый фон, на котором разворачиваются как социальная реальность, так и ее научная рефлексия. В этой ситуации все более заметной становится потребность в устойчивых основаниях, в символических и нормативных опорах, в обращении к опыту прошлого как ресурсу ориентации в настоящем.

Сегодня особую значимость приобретает положение российской социологии, оказавшейся в ситуации пересмотра собственных теоретических и методологических оснований. Наследие постмодернистской дифференциации знания, акцент на множественности интерпретаций и отказ от универсалистских схем по-прежнему сохраняют свое влияние на исследовательскую повестку; при этом на фоне нарастающей интеллектуальной усталости от ценностного и методологического релятивизма все чаще наблюдается обращение к поиску более надежных аналитических ориентиров и интегративных исследовательских рамок. Социология оказывается включенной в данные процессы не как внешний наблюдатель, а как активный участник интеллектуальных и общественных дискуссий, в рамках которых все явственнее встают вопросы о научной субъектности социального знания как самостоятельной формы общественной рефлексии и способности дисциплины не только эмпирически фиксировать изменения, но и формировать собственный аналитический язык, вырабатывать интерпретационные модели, сохраняя при этом аналитическую трезвость по отношению к разнонаправленным общественным и экспертным дискурсам, в том числе с позиции сохранения исторической правды.

В рамках обозначенных процессов особое место занимает девиантология как междисциплинарное исследовательское поле с выраженным социологическим ядром. Исследования отклоняющегося поведения традиционно связаны с научным анализом, моральными оценками, правовым регулированием и общественными страхами, что придает данной области знания особую чувствительность к социальным изменениям. Сегодня эта многомерность становится еще более выраженной. Традиционные формы девиации трансформируются, новые практики возникают в цифровой среде, границы нормы размываются, а сами стратегии отклонения все чаще приобретают характер адаптивных механизмов в условиях нестабильности.

Секция *«Девиантное поведение и социокультурные трансформации: адаптационные стратегии различных групп в условиях новых социальных рисков»*, прошедшая в рамках Конгресса, стала пространством обсуждения этих противоречивых процессов и важной формой профессионального диалога, способствующей укреплению связей внутри исследовательского сообщества. В представленных докладах отразились попытки осмыслить современную девиантность как многомерный социальный феномен, связанный с изменением жизненных траекторий, структурой возможностей, культурными кодами и трансформацией общественной памяти.

Цель настоящей обзорной статьи – реконструировать основные тематические линии секции, выявить точки пересечения и расхождения исследовательских подходов, а также обозначить те вопросы, которые сегодня формируют проблемное поле российской девиантологии.

Были заслушаны 13 секционных докладов и научных сообщений. С вступительным словом выступила М. Е. Позднякова, акцентировавшая внимание на необходимости более активного привлечения молодых исследователей, заинтересованных в научной разработке девиантологической проблематики. Ученый предложила участникам исследовательского комитета провести в 2026 г. рабочий семинар, посвященный проблемам методики и методологии современных девиантологических исследований. Это предложение участники форума активно поддержали.

Было зачитано обращение «патриарха» отечественной девиантологии, многолетнего руководителя исследовательского комитета «Социология девиантного поведения» РОС профессора Я. И. Гилинского (Санкт-Петербург), пожелавшего коллегам содержательного обмена мнениями на Конгрессе, а также продолжения научного общения с зарубежными девиантологами.

Тематическое поле секции: между риском, нормой и адаптацией. Обсуждение докладов на секции с самого начала вышло за рамки узконормативной парадигмы, в рамках которой девиация трактуется исключительно как нарушение социальной (правовой или моральной) нормы. В условиях трансформации нормативных оснований и переосмысления культурных ориентиров отклоняющееся поведение в представленных докладах рассматривалось не только как социальная проблема, но и как форма реакции на усложнение жизненных обстоятельств. Девиация интерпретировалась как противоречивый способ взаимодействия личности и социальной среды, включающий элементы приспособления, поиска идентичности и ответа, в том числе в виде правонарушающих поступков, на локальные и системные институциональные дефициты и несоответствия.

Материалы секции позволили рассматривать современную девиантность как целостное проблемное поле, отражающее трансформацию жизненных стратегий различных социальных групп. В ряде докладов девиация анализировалась как форма реагирования на социальные риски, неопределенность жизненных траекторий и перестройку механизмов социальной поддержки. Подчеркивалось, что подобные социальные практики не обеспечивают устойчивой социальной интеграции и не могут рассматриваться как полноценная альтернатива нормативным моделям жизненного самоопределения. В связи с этим в ходе дискуссии особое значение придавалось сохранению базовых ценностных ориентиров, смыслов, укорененных в культурной и социальной традиции российского общества, и институциональных механизмов социализации как условия устойчивого общественного развития.

В ходе обсуждения были обозначены основные функции девиантных стратегий как форм асоциальной адаптации к ситуации повышенной неопределённости и рисков, а также угроз со стороны современного общества:

Во-первых, функция выживания, связанная с прагматичным приспособлением к экономической нестабильности, правовой неопределенности и отдельным институциональным дефицитам и сбоям, включая обращение к неформальным и цифровым практикам в условиях сочетания долгосрочных последствий трансформационных процессов 1990–2000-х гг. и новых социальных стрессоров последних лет.

Во-вторых, функция ориентации, выражающаяся в поиске альтернативных смысловых и социальных опор в ситуации инерционного воздействия кризисных процессов прошлых десятилетий, а также адаптации к современным изменениям в сфере образования, занятости и социальной мобильности.

В-третьих, функция символической защиты, реализуемая через формирование субкультурных идентичностей, замкнутых сообществ и альтернативных ценностных систем, создающих субъективное ощущение стабильности, контроля и автономии в условиях усложнения социальной среды.

Было подчеркнуто, что данные формы приспособления носят преимущественно ситуативный и компенсаторный характер. В долгосрочной перспективе они нередко приводят к усилению процессов дезадаптации, маргинализации и закреплению зависимых моделей поведения.

В ряде докладов особый акцент делался на социально опасных последствиях девиации, включая рост суицидальных рисков, распространение различных форм зависимости, снижение социальной ответственности и ослабление человеческого потенциала. Отмечено, что в отдельных случаях девиантные практики способны подрывать основы социальной солидарности и усиливать процессы отчуждения, формируя дополнительные риски для личной безопасности и общественной стабильности.

Одновременно обсуждение выявило и встречную тенденцию – компенсаторный поиск позитивной социальной нормы, что проявляется, в частности, в запросе определенной части общества на четкие государственные ориентиры и возврат к традиционным ценностям как к противовесу переживаемой нестабильности. Отдельные исследования фиксировали стремление различных групп к восстановлению устойчивых жизненных ориентиров, признанных моделей успеха и социально одобряемых форм самореализации. Эта линия интерпретировалась как отражение запроса на ценностную определенность, социальную ответственность и институциональную устойчивость, рассматриваемые в качестве ресурса преодоления дезадаптационных процессов. Возможно, этим объясняется всплеск интереса и надежд у определенной части общества по отношению к эпохе сталинизма, несмотря на очевидные трагические (и до конца не выученные) уроки тех лет для страны и общества.

Существенное внимание было уделено трансформации девиантного поведения в условиях цифровизации. Анализировались кибербуллинг, цифровой радикализм, нелегальные онлайн-рынки и иные формы сетевой девиации, рассматриваемые как проявления структурных дисфункций и кризисов идентичности, усиленных воздействием пандемии, геополитической напряженности и экономических ограничений. Отдельно обсуждался феномен неокриминализации, связанный с распространением гибридных форм поведения, сочетающих легальные и нелегальные практики, что требует пересмотра традиционных типологий и исследовательских подходов.

В ходе дискуссии обозначилась методологическая проблематика, связанная с ограниченной применимостью классических теоретических моделей к анализу динамичной и фрагментированной социальной реальности. Это актуализирует задачу обновления понятийного аппарата и развития междисциплинарных стратегий исследования.

Таким образом, проблемное поле секции сформировалось вокруг соотношения нормы и отклонения, адаптации и дезадаптации, индивидуальной ответственности и институциональной регуляции. Обсуждение показало, что современная девиантность представляет собой сложное и противоречивое социальное явление, связанное с трансформацией ценностей и механизмов социальной интеграции.

Эмпирическое поле современных девиаций: формы, факторы и институциональные ответы. Значительная часть докладов секции была посвящена анализу конкретных форм девиантного поведения и асоциальной адаптации, проявляющихся в различных социальных средах и институциональных контекстах. Представленные исследования позволили проследить, каким образом современные социально-правовые риски, состояние неопределенности и трансформация нормативных ориентиров отражаются в повседневных практиках различных групп населения. Интересно, что эта эмпирическая мозаика складывается в своеобразную картографию непрямых высказываний. Через изучение социальных девиаций общество диагностирует свои самые болезненные, часто не артикулируемые напрямую точки роста напряжения.

Доцент С. А. Денисов (Гуманитарный университет, г. Екатеринбург), выступил с докладом «Имитация конституционного строя как вид конституционной девиации», содержащим пусть не бесспорные, но заслуживающие отдельного внимания настораживающие выводы о современном состоянии политико-правовой системы России и проблематике институциональных трансформаций. В выступлении рассматривались вопросы соотношения формальных нормативных установлений и практик их реализации, а также специфика институционального развития в условиях усложнения общественных процессов. Подчеркивалась значимость дальнейшего научного осмысления данных процессов в контексте укрепления доверия к институтам и повышения эффективности социального регулирования.

Крупная тематическая линия секции касалась девиантности как эмоционально-поведенческого ответа на тревожность и стресс. В докладе М. Е. Поздняковой социальная тревожность рассматривалась как устойчивый фон повседневности, на котором алкоголизация, наркотизация и агрессия проявляются как формы асоциальной адаптации. Например, отмечалась поляризация поведенческих моделей алкогольного поведения: с одной стороны, рост доли трезвенников, с другой – сохранение устойчивых групп регулярных потребителей; сдвиг наркотизации в более латентные (функциональные) формы. Такая поляризация – важный социокультурный симптом. Она отражает раскол в коллективных способах справляться с давлением: часть общества делает ставку на воздержание и самоконтроль как новую норму, другая – закрепляет ритуализированное потребление как привычный механизм адаптации, унаследованный от прошлых социальных эпох. Особое внимание в докладе уделялось нормализации агрессивных практик в семейной, школьной и цифровой среде, а также их связи с эмоциональной уязвимостью и дефицитом конструктивных стратегий совладания.

Одну из рамочных «входных точек» задала доцент И. А. Грошева (Институт деловой карьеры, г. Тюмень, доклад «Молодежь в обществе риска»): внимание докладчика было сосредоточено на том, что именно молодежные группы первыми сталкиваются с ускорением социальных изменений, конкуренцией жизненных сценариев и разрывом между ожиданиями и доступными ресурсами. В этом контексте девиантные практики обсуждались как вероятные «короткие пути» совладания и самопозиционирования, которые дают быстрый эффект, но увеличивают цену ошибки. В этом проявляется одна из коллизий: поколение, формирующее собственную жизненную память, часто вынуждено делать это в условиях, когда традиционные нарративы успеха и взросления теряют свою убедительность, толкая к поиску альтернативных, подчас рискованных, способов самоутверждения.

Похожая проблематика была представлена в докладе И. В. Ангарской, посвященном употреблению алкоголя подростками. На основе обширных эмпирических данных в нескольких регионах России в динамике 2016–2018 и 2020–2024 гг. докладчик продемонстрировала неоднородность подросткового употребления, его связь с возрастными когнитивными особенностями (импульсивность, чувствительность к одобрению, сниженный самоконтроль). Зависимое поведение рассматривалось как ранняя форма компенсаторного реагирования на дефицит поддержки, нестабильность социальных связей и сложности социализации. Подчеркивалась важность профилактической работы, ориентированной не только на контроль, но и на укрепление ресурсов семьи, школы и локального сообщества.

С интересом было выслушано выступление социолога и географа (МГУ имени М. В. Ломоносова) Е. Е. Демидовой, посвященное сравнительно-правовому анализу основных форм девиантности (преступности, отдельно умышленных убийств, наркотизма, суицидов) в развитых странах и России. Дискуссию в аудитории вызвал основанный на многочисленном статистическом материале вывод ученого о том, что число жертв экстремальной агрессии крайне не стабильно как во времени, так и в пространстве. При колоссальном изменении мира за

последние 10–15 лет в результате процессов глобализации, цифровизации, геополитических кризисов и военных конфликтов Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) и Управление ООН по наркотикам и преступности (УНП ООН) фиксируют примерно то же число преднамеренных убийств и самоубийств, что и в 2010–2015 гг. По данным этих международных организаций, в мире ежегодно происходит около 400–500 тыс. убийств и почти в два раза больше – 800–900 тыс. – суицидов. Представленные материалы интерпретировались как свидетельство накопленной социальной и психологической перегрузки, при которой традиционные механизмы саморегуляции и поддержки оказываются недостаточными. Суицидальное поведение рассматривалось как индикатор предельных форм дезадаптации, позволяющий выявлять структурные дефициты социальной среды, слабые звенья системы социальной поддержки и группы повышенного риска. В связи с этим подчеркивалась необходимость развития комплексных профилактических, реабилитационных и просветительских программ, ориентированных на раннее выявление неблагополучия и укрепление адаптационного потенциала уязвимых групп.

Важной темой обсуждения стала проблема разрыва образовательных и трудовых траекторий молодежи. В докладе кандидата социологических наук Я. А. Ардельяновой (Институт социологии РАН) феномен NEET рассматривался в амбивалентной перспективе – как возможная вынужденная адаптационная стратегия (временная пауза, уход от перегрузки, попытка переоценки жизненных планов) и одновременно как форма трудовой девиации, сопряженная с рисками социальной эксклюзии и вовлечения в девиантные практики. Это, пожалуй, один из самых ярких примеров трансформации нормы: добровольная бездеятельность, немислимая в индустриальную эпоху как массовое явление, сегодня становится если не легитимной, то хотя бы понятной формой паузы в условиях, когда прежние модели карьеры и успеха перестают работать.

В ходе анализа были выделены субъективные и объективные факторы выпадения из сфер образования и занятости, включая институциональные противоречия, психологические трудности и дефицит профессиональных ресурсов. Особое внимание было уделено внутренней дифференциации данной группы, в частности, различиям между вынужденной безработицей и устойчивой экономической неактивностью. Подчеркивалось, что длительное пребывание в статусе NEET связано с утратой социальных и профессиональных навыков, пролонгацией зависимых и инфантильных моделей поведения, а также ростом социальной уязвимости и рисков долгосрочной дезадаптации.

Отдельный блок докладов был посвящен символическим и квазидуховным формам адаптации. В исследовании Т. А. Хагурова анализировались процессы трансформации религиозного сознания в постсекулярном обществе, распространение идей «Нью-Эйдж» и новых религиозных движений среди молодежи. Отмечалось формирование эклектичных мировоззренческих конструкций, сочетающих элементы традиционной религиозности, эзотерики и популярной психологии. Эти практики интерпретировались как формы индивидуализированного поиска смыслов в условиях ценностной неопределенности.

Тему развила кандидат социологических наук В. В. Брюно (Институт социологии РАН) в своем докладе, посвященном рынку оккультно-эзотерических услуг в современной России. Анализ показал, что данный сегмент представляет собой институционализированное пространство эмоционального копинга, ориентированное на работу с тревожностью, неопределенностью и экзистенциальными запросами клиентов, но одновременно обладающее выраженным девиантогенным потенциалом. Подчеркивались его коммерциализация, сегментация и устойчивость, а также широкое использование манипулятивных практик, симуляции экспертизы и псевдонаучной риторики. Отмечалось, что подмена профессиональной психологи-

ческой, медицинской и социальной помощи эзотерическими услугами способствует формированию зависимых моделей поведения, снижению критического мышления и воспроизводству уязвимости клиентов. Этот рынок по сути торгует готовыми «интерпретационными ключами» к реальности, предлагая простые ответы на сложные вопросы и тем самым формируя специфическую память будущего, набор предсказаний и обещаний, который подменяет рациональное планирование и работу с настоящим. В этом ракурсе рынок оккультно-эзотерических практик рассматривался как элемент девиантной экономики внимания, институционально закрепляющий социальную тревожность и переводящий ее в коммерческий ресурс.

Социально-правовые и институциональные аспекты девиантности были рассмотрены в ряде докладов, ориентированных на анализ механизмов контроля и регулирования. Так, в выступлении доктора психологических наук, профессора Ю. Ю. Комлева (Казанский юридический институт МВД России) рассматривались проблемы цифрового социального контроля над киберпреступностью, включая вопросы подготовки киберполицейских, развития междисциплинарных компетенций и адаптации правоохранительных структур к условиям цифровизации. Отмечалась необходимость институционального обновления и системной подготовки кадров для эффективного противодействия новым формам девиаций в сетевой среде.

Эмпирический анализ миграционной преступности был представлен в совместном докладе ученых Ярославского государственного педагогического университета имени К. Д. Ушинского кандидата социологических наук, доцента С. Л. Таланова, кандидата биологических наук М. В. Бочарова и С. А. Чуканова. На основе исследования осужденных иностранных граждан в Ярославской области было показано, что криминализация миграционных потоков во многом связана с трудностями социокультурной адаптации, ограниченным доступом к легальной занятости, жилью и образовательным ресурсам. Сформулирован вывод о необходимости сочетания контрольных мер с программами интеграции и просвещения мигрантов. В ходе проведенного социологического исследования был выявлен тревожный тренд, требующий тщательного анализа и разработки комплексных мер по его нейтрализации. Согласно полученным данным, значительная доля мигрантов, составляющая 60 % от общего числа, имела судимость до момента их въезда на территорию Российской Федерации. Данный факт указывает на наличие системных проблем в сфере миграционной политики и требует детального изучения в контексте криминологических и социально-экономических факторов, влияющих на данный феномен.

Вопросы ценностного выбора и нормативной лояльности рассматривались в докладах студентов второго курса Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ И. А. Левковского и В. В. Пономарёвой. В первом исследовании анализировалась лудомания как форма зависимого поведения, связанная с иллюзией быстрого достижения успеха, компенсаторными механизмами преодоления социальной неуверенности и дефицитом устойчивых жизненных стратегий. Отмечалось, что вовлечение в азартные практики нередко выступает способом ухода от структурных ограничений и неопределенности, формируя риски финансовой дезадаптации и социальной изоляции. Особое внимание уделялось профилактическому потенциалу институциональных и социокультурных механизмов сдерживания игровой зависимости.

Доклад В. В. Пономарёвой был посвящен эмиграции в период специальной военной операции, интерпретируемой как форма групповой девиации в условиях трансформации коллективной идентичности и нормативных ориентиров. Эмиграционные стратегии рассматривались в контексте размывания привычных моделей гражданской лояльности, ценностной поляризации и переосмысления индивидуальной ответственности. Здесь тема памяти вышла на первый план в своем самом прямом и политическом значении. Эмиграция в кризисный

период может быть рассмотрена как своеобразный жест по отношению к коллективной судьбе, болезненный разрыв с общей линией времени, которую пытается выстроить и закрепить государственный нарратив. В докладе обосновывалось, что миграционные решения формируются под воздействием как макросоциальных факторов, так и субъективных установок, связанных с ощущением неопределенности, тревожности и снижением доверия к социальным институтам. Прозвучавший вывод о квалификации феномена современной эмиграции исключительно в качестве негативного в ходе дискуссии был признан недостаточно аргументированным.

В целом оба доклада акцентировали внимание на взаимосвязи индивидуальных выборов с более широкими процессами социальной дезинтеграции и нормативной нестабильности.

Наконец, в докладе К. В. Харабета рассматривались криминогенные риски, препятствующие достижению национальных целей развития, а также возможные механизмы их нейтрализации. Особое внимание уделялось взаимосвязи социальной нестабильности, правовых пробелов и девиантных практик, а также роли профилактической и управленческой политики. Был проанализирован мало исследованный в научном плане вопрос предупреждения криминогенных рисков, препятствующих достижению национальных целей, заявленных в Указе Президента России от 7 мая 2024 г. № 309. Ученый обратил внимание на недостаточную проработку в контексте достижения основных национальных целей стратегических и прикладных вопросов профилактики негативного девиантного поведения, которые в нормативном плане оказались не связанными с действующими стратегиями, планами и программами (федерального и регионального уровня), направленными на предупреждение (противодействие) опасных видов правонарушающего (девиантного) поведения.

В целом анализ представленных докладов позволяет заключить о формировании комплексного эмпирического поля современной девиантологии, в рамках которого отклоняющееся поведение рассматривается как результат взаимодействия индивидуальных уязвимостей, институциональных сбоев, культурных трансформаций и социально-экономических ограничений. Современные формы девиации все чаще проявляются как асоциальные стратегии адаптации к неопределенности, сопровождающиеся поиском альтернативных ресурсов выживания, идентичности и символической поддержки. Это актуализирует необходимость междисциплинарных исследований, ориентированных на укрепление нормативных ориентиров, развитие институтов социализации и формирование устойчивых моделей социальной интеграции.

Заключение

Обсуждение в рамках секции продемонстрировало широкий спектр теоретических и ценностных позиций, включающих как преимущественно нормативно-традиционалистские, так и более модернистские и постмодернистски ориентированные интерпретации девиантного поведения. В ряде случаев различия в подходах были принципиальными и отражали разные исследовательские и мировоззренческие установки. Вместе с тем дискуссия разворачивалась в пространстве высокой академической культуры, с уважением к альтернативным точкам зрения и стремлением к содержательному диалогу.

Несмотря на методологическое и интерпретационное разнообразие, участники секции во многом сходились в оценке основных рисков современного социального развития и в понимании ограниченности девиантных стратегий как форм асоциальной адаптации. В большинстве выступлений отмечалось, что подобные практики не обеспечивают устойчивой интеграции и в долгосрочной перспективе сопряжены с процессами дезадаптации, стигматизации, маргинализации и утраты социальных ресурсов, равно как и привлечением к юридической ответственности, тем более в условиях нетолерантного отношения современного государства

к любому проявлению инаковости, расширению «запретительного» законодательства и ужесточению практики его применения.

В ходе дискуссии особое значение придавалось вопросам профилактики, воспитания и социальной поддержки, направленным на укрепление ценностных оснований общества, развитие ответственности и формирование устойчивых моделей жизненного самоопределения. Обсуждение показало, что запрос на нормативную определенность, социальную солидарность и институциональную устойчивость остается важной составляющей современного общественного сознания.

В целом работа секции подтвердила, что девиантология в современных условиях выступает не только как область регистрации социальных отклонений, но и как пространство рефлексии над границами нормы, механизмами социальной интеграции и условиями воспроизводства общественной устойчивости. Представленные доклады и развернувшиеся дискуссии задали продуктивное направление для дальнейших исследований, ориентированных на сочетание научной строгости, социальной ответственности и ценностной чувствительности.

По итогам работы секции ее участники также констатировали особую актуальность расширения «полевых» девиантологических исследований в стране и их тематики, вовлечения в научное творчество молодого поколения социологов. Констатировались имеющиеся организационно-правовые и технические проблемы, возникающие при проведении социологических исследований в современных условиях по ряду актуальных направлений в силу известных правовых и политико-идеологических ограничений, а также цензуры.

Основным вызовом для современной российской девиантологии становится разработка аналитического языка, способного описывать девиацию одновременно и как симптом глубоких социальных трансформаций, и как активный, хотя и нередко деструктивный, процесс поиска субъектности. Решение данной задачи предполагает отказ как от упрощенного морализаторства, так и от методологического релятивизма в пользу комплексного анализа, учитывающего структурные, культурные и психологические измерения отклоняющегося поведения и ориентированного на укрепление адаптационного и интеграционного потенциала общества.

Информация об авторах

Виктория Владимировна Брюно – старший научный сотрудник Института социологии РАН, кандидат социологических наук, ученый секретарь исследовательского комитета «социология девиантного поведения» Российского общества социологов.

Константин Васильевич Харabet – исполнительный директор Фонда содействия научным исследованиям в области правового обеспечения безопасности человека имени профессора А. А. Тер-Акопова, кандидат юридических наук, доцент, руководитель исследовательского комитета «социология девиантного поведения» Российского общества социологов.

About the authors

Victoria V. Bryuno – Senior Research Fellow at the Institute of Sociology of the Russian Academy of Sciences, Cand. Sci. (Soc.); and Academic Secretary of the “Sociology of Deviant Behavior” Research Committee of the Russian Sociological Association.

Konstantin V. Kharabet – Executive Director of the Foundation for Research into the Legal Framework for Human Security named after Professor A.A. Ter-Akopov; Cand. Sci. (Jurid); Docent. Head of the Research Committee on the Sociology of Deviant Behavior at the Russian Sociological Society.

Вклад авторов

Авторы внесли равный вклад в разработку исследования, обработку его результатов и написание текста статьи. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Authors' contributions

The authors made an equal contribution to the design of the study, the analysis of the results and the drafting of the manuscript. The authors declare that they have no conflicts of interest.

Поступила в редакцию 16.02.2026

Одобрена после рецензирования 10.03.2026

Опубликована 28.04.2026

Submitted February 16, 2026

Approved after reviewing March 10, 2026

Accepted April 28, 2026