



РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА

Научная статья
УДК 332.02

Статья поступила в редакцию 09.01.2026;
одобрена после рецензирования 09.02.2026;
принята к публикации 20.02.2026.

Стратегическое планирование и экономический рост

Георгий Вартанович Гиоев, Ольга Викторовна Фролова

Санкт-Петербургский университет МВД России, Санкт-Петербург, Россия

Аннотация:

Введение. Прогресс в экономике представляется в виде кривой бесконечного роста, однако за счет каких сил и средств он достигается и почему темпы следует поддерживать на определенном уровне, вопрос нетривиальный. Можно предположить, что на поведение многочисленных акторов экономических процессов влияет двунаправленный процесс энтропии-негэнтропии, получивший научное объяснение в рамках классической теории информации Н. Винера. Цель исследования заключается в обосновании важности стратегического планирования для обеспечения высоких темпов экономического роста, решающей роли государства в их достижении. **Методы.** В работе на основе научных статей проведены сбор, классификация и анализ дефиниций, релевантных требованиям теории и практики прогнозирования (планирования). Сформулированы основные научные принципы планирования. **Результаты** исследования показали, что существует непосредственная связь между высокими показателями экономического роста и организацией стратегического планирования. Доказано, что единое государственное планирование с охватом всех отраслей народного хозяйства на базе телеологического подхода и научных принципов планирования дает в масштабе страны высокий кумулятивный эффект. Об этом свидетельствуют рекордные значения темпов роста национальной экономики в период 1920–1950-х гг. В статье актуализированы типичные проблемы существующей системы стратегического планирования и предложены возможные пути их решения. Показано, что в отсутствие единого государственного органа главным препятствием на пути коренного перелома в решении проблем стратегического планирования видится конфликт интересов между многочисленными разработчиками и исполнителями планов и программ.

Ключевые слова:

энтропия,
негэнтропия,
управление,
стратегическое планирование,
принципы,
экономический рост

Для цитирования:

Гиоев Г. В., Фролова О. В. Стратегическое планирование и экономический рост // Экономическая политика и национальная безопасность. 2026. № 1 (3). С. 5–16.

Информация об авторах:

Гиоев Г. В. – доктор экономических наук, доцент
Санкт-Петербургский университет МВД России
(Российская Федерация, 198206, г. Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1)
профессор кафедры экономической безопасности
giov_g@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2866-7881>
Фролова О. В. – кандидат юридических наук, доцент
Санкт-Петербургский университет МВД России
(Российская Федерация, 198206, г. Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1)
доцент кафедры экономической безопасности
ovik_frolova@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5284-3868>



© Гиоев Г. В., Фролова О. В., 2026





REGIONAL ECONOMY

Original article

The article was submitted January 9, 2026;
approved after reviewing February 09, 2026;
accepted for publication February 20, 2026.

Strategic planning and economic growth

Georgij V. Gioev, Olga V. Frolova

Saint Petersburg University of the MIA of Russia, Saint Petersburg, Russia

Abstract:

Introduction. Economic progress is presented as a curve of infinite growth, but the question of what forces and means are used to achieve it and why the pace should be maintained at a certain level is not trivial. It can be assumed that the behaviour of numerous actors in economic processes is influenced by the bidirectional process of entropy-negentropy, which has been scientifically explained within the framework of N. Wiener's classical information theory. The aim of the study is to justify the importance of strategic planning for ensuring high rates of economic growth and the decisive role of the state in achieving them. **Methods.** Based on scientific publications, this article collects, classifies, and analyses definitions relevant to the requirements of forecasting (planning) theory and practice. The main scientific principles of planning are formulated. **The results** of the study showed that there is a direct link between high economic growth rates and the organisation of strategic planning. It has been proven that unified state planning covering all sectors of the national economy, based on a teleological approach and scientific planning principles, has a high cumulative effect on a national scale. This is evidenced by the record growth rates of the national economy in the period from 1920 to the 1950s. The article summarises typical problems of the existing strategic planning system and suggests possible ways to solve them. It shows that in the absence of a single state body, the main obstacle to a radical change in solving strategic planning problems is the conflict of interests between numerous developers and implementers of plans and programmes.

Keywords:

entropy,
negentropy,
management,
strategic planning,
principles,
economic growth

For citation:

Gioev, Georgij V., and Olga V. Frolova. 2026. "Strategicheskoe planirovanie i e'konomicheskij rost" ["Strategic planning and economic growth"] (In Russ.). *Ekonomicheskaya politika i natsional'naya bezopasnost'* [Economic policy and national security] 3, no. 1 (February):5-16.

Information about the authors:

Gioev G. V. – Doc. Sci. (Econom.), Docent
Saint Petersburg University of the MIA of Russia
(1, Letchika Pilyutova str., Saint Petersburg, 198206, Russian Federation)
Professor of the Department of Economic Security
gioev_g@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2866-7881>
Frolova O. V. – Cand. Sci. (Jurid.), Docent
Saint Petersburg University of the MIA of Russia
(1, Letchika Pilyutova str., Saint Petersburg, 198206, Russian Federation)
Associate Professor of the Department of Economic Security
ovik_frolova@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5284-3868>



Того, кто не задумывается о далеких трудностях,
непрерывно поджидают близкие неприятности.
Конфуций¹

ВВЕДЕНИЕ Если бы прогресс, как мы его понимаем, протекал в идеальных условиях, то усилия, необходимые для его продвижения, были бы употреблены один-единственный раз с расчетом на задание начального импульса. В действительности прогресс представляет собой нечто схожее с плаванием по реке против сильного течения: пока работаешь веслами что есть сил – двигаешься вперед, расслабишься – течением отнесет назад, к отправной точке.

Такова объективная реальность, в которой результат деятельности хоть индивидуума, хоть социального организма выражается дельтой, разницей между усилиями продвижения вперед и различного рода сопротивлением встречных сил. В случае, если дельта положительная, знак указывает на превосходство сил прогресса над регрессом, отрицательный – наоборот: регресса над силами прогресса. Возможен и третий вариант – условно равновесное состояние, готовое в любой момент измениться даже под незначительным воздействием («эффект бабочки»).

В этом можно заметить одну из форм проявления энтропии, определяющей монотонную безальтернативную деградацию видимых и невидимых явлений неорганического мира: от целостного состояния – к дробным частям, от фрактала – к бесформенности, от порядка – к хаосу и т. д. На первый взгляд, такой ход вещей, не имеющий ни начала, ни конца, представляется чем-то неколебимым, необратимым, даже непреодолимым, своего рода вечным двигателем, без остановки порождающим непредсказуемость и противоречивость окружающей действительности и сопутствующие ей разного рода потери.

Однако в другой части материального мира, в органической среде, наблюдается принципиально иное явление, прямо противоположное энтропии, а именно, антиэнтропия (Э. Шрёдингер) или негэнтропия (Л. Бриллюэн), некое созидательное начало, активно противодействующее разрушительным энтропийным процессам. Его характеристические признаки – структурированность, упорядоченность, организованность, сложность и др. (Прангишвили 2003)

Очевидно, что прогресс как движение от низших форм эволюции к высшим имеет под собой антиэнтропийную основу. Однако если в животном и растительном мире данный прогресс коррелируется с законом естественного отбора, то для объяснения антропогенеза одним законом не обойтись.

Можно предположить, что антропогенез есть продукт преобразования вещества, энергии и информации, в системе которой информация занимает главенствующее место, и нет «ни одного примера, где есть материя (вещество, энергия), которая не содержит в себе информации, или чтобы информация передавалась без движения энергии...»².

Следовательно, информация и ее разновидности, как-то: сведения, данные, знания, есть некоторая оболочка материи, обладающая сигнальной функцией, без которой материя неосвязаема, невидима и необнаруживаема. Другими словами, степень воздействия на вещество и энергию будет прямо зависеть от количества сведений о ней.

Если это так, отсюда можно вывести ряд важных следствий:

– все многообразие наук, заполняющих сферу интеллектуальной деятельности человека, фактически сводится к открытию и накоплению различных знаний об окружающем мире, а их ценность определяется исключительно размерами извлекаемой новой информации о нем;

– предложенная Н. Винером в рамках классической теории информации формула: I (количество информации) = $-Э$ (энтропия), позволяет понять смысл, границы и направление прогресса – от полной неопределенности к вершине крайнего детерминизма (асматик);

¹ Ларец мудрости : известные афоризмы великих мыслителей : [философы, писатели, правители, ученые]. Москва : Центрполиграф, 2011. 764 с.

² Гончарова Е. Троиединство вещества, энергии и информации // Стратегия 24 : [сайт]. URL: <https://strategy24.ru/moscow/news/triyedinstvo-veshchestva-energii-i-informatsii> (дата обращения: 02.01.2026).

– видоизменение формулы: I (количество информации) = $-E$ (энтропия) в отношении с обратной зависимостью: Негэнтропия (порядок) = $1 / \text{Энтропия}$ (хаос) позволяет сузить флуктуации развития рамками дихотомии: или–или, отбросив третий путь как бесперспективный: *tertium non datur* (третьего не дано).

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ Положения, приведенные выше, при их проекции на экономические системы дают основание сформулировать и обосновать некоторые теоретические и методологические принципы управления этими системами, например, необходимость постоянного противодействия энтропии, своего рода вечному двигателю, без остановки порождающему непредсказуемость и противоречивость окружающей действительности и сопутствующие ей разного рода потери.

При этом в качестве центральной идеи можно принять известный принцип (закон) Анохина–Бира, который *«предусматривает, что условием эффективности управляющей системы является опережающее прогнозирование развития не только управляемой системы, но и изменений внешней среды. В противном случае прилет „черных лебедей” (Н. Талеб) <...> приобретет хронический характер и будет продолжаться до полного саморазрушения как управляющей системы, так и объекта ее управления»* (Делягин 2022).

Во все времена в человеческом обществе особо ценилось качество, связанное с предсказанием будущего. Пророчества, предсказания, откровения, гадания и пр. сводились в итоге к одному – рассмотреть в тумане будущего контуры приближающихся событий. От мала до велика, от рядовых граждан до элитариев – все строили свои государственные либо личные планы в зависимости от толкований будущего разного рода прорицателями (от библейских пророков, Дельфийского оракула вплоть до Г. Распутина и Ванги).

В современную эпоху на смену предсказателям пришла аналитика, выработавшая методологию прогнозирования (планирования) для общественных и естественных наук. Среди отечественных экономистов и управленцев, заложивших основы прогнозирования (планирования), можно выделить К. Баллода, А. А. Богданова, С. Ю. Витте, А. К. Гастева, Ф. Р. Дунаевского, А. Н. Ефимова, А. Ф. Журавского, П. М. Керженцева, С. Г. Струмилина, современных ученых: А. Г. Аганбегяна, В. И. Бавыкина, С. Д. Бодрунова, С. Ю. Глазьева, В. И. Кнорринга, Е. Б. Ленчука, И. Р. Пригожина, В. А. Трапезникова и др. Из зарубежных ученых разработкой вопросов прогнозирования (планирования) занимались Р. Л. Акофф, И. Ансофф, М. Вебер, Н. Винер, Г. Гантт, Ф. Герцберг, Л. Гьюлик, П. Ф. Друкер, М. Х. Мескон, А. Слоун, Ф. У. Тейлор, Л. Урвик, А. Файоль, Г. Форд, Г. Эмерсон и др.

Приведем из работ отечественных ученых и государственных деятелей несколько выдержек, характеризующих роль и значение планирования в социально-экономической сфере деятельности государства. В докладе, представленном министром финансов С. Ю. Витте Николаю II, для решения неотложных задач по развитию отечественной промышленности и торговли были предложены шесть пунктов программы торгово-промышленной политики империи: *«... министр финансов не может не считать, что страна, которая так или иначе воспитывается торгово-промышленной политикой своего правительства, нуждается прежде всего в том, чтобы эта политика проводилась по определенному плану, с строгой последовательностью и систематичностью...»* (Витте 1899).

Один из выдающихся экономистов царской России К. Баллод, оценивая перспективы производительных сил страны, писал: *«...весь социальный организм должен быть подчинен какой-нибудь центральной власти, которая вела бы и постоянно регулировала производство по единообразному плану, соответственно общественным потребностям»* (Баллод 1906, с. 156).

Уже при разработке первого государственного плана, плана ГОЭЛРО (672 страницы текста со схемами и графиками), утвержденного 22 декабря 1920 г., в него закладывается концепция комплексной организации развития экономики и энергетики: *«Документ является единой, целостной программой возрождения и развития электроэнергетики и конкретных отраслей, прежде всего тяжелой промышленности, строительства, транспорта и сельского*

хозяйства» (Галушка, Ниязметов и Окулов 2021, с. 41, 53–55). Там же сформулировано и главное преимущество планирования: *«В любой административной и технической производственной деятельности прежде всего не надо забывать трех основных правил успешности, к которым нас неизбежно приводит практика прошлого: во-первых, прежде всего не надо терять времени, т. е. не откладывать на завтра то, что можно сделать сегодня, и не терять темпа в ходе самой работы; во-вторых, не преувеличивать своих сил, для чего прежде всего требуется знание этих сил и правильная оценка трудностей предстоящей работы; в-третьих, начатое доводить до конца, потому что ничто так не дезорганизует работу, как беспомощное метание из стороны в сторону. Но все эти три положения, если вдуматься в них, говорят нам только одно: целесообразная работа возможна только при работе по определенному плану»* (План электрификации РСФСР 1920, с. 10).

Основоположник теории систем А. А. Богданов одним из первых затрагивает проблему народнохозяйственного планирования на базе единого центра: *«Какое хозяйство может быть названо планомерным? Такое, в котором все части стройно согласованы на основе единого, методически выработанного хозяйственного плана»* (Богданов 1989). Классик научной организация труда А. К. Гастев среди универсальных правил выделяет основной тезис: *«Работай по расписанию, нормируя время ежедневно. Планируй и учитывай свою работу»* (Гастев 1972). Ф. Р. Дунаевский проблемы планового порядка относит к первоисточникам хозяйственного успеха, а само планирование в государственном масштабе предлагает рассматривать через систему плановых доминант (Дунаевский 1928, с. 248). Академик В. А. Трапезников в формуле успешного управления: *«знают – могут – хотят – успевают»* в качестве первого звена ставит «знают», куда включает формулирование цели и путей ее достижения, а также определение (знание) научно-технических и организационных путей ее реализации (Трапезников 1983, с. 88, 89). Академик С. Ю. Глазьев рассматривает планирование через конвергенцию двух институциональных факторов экономики – государства и рынка: *«Все институты государственного управления – Центральный банк и банковская система, правительственные ведомства, корпорации, научно-исследовательские и инженерные организации – должны работать в рамках общей системы стратегического планирования, предусматривающей сочетание частной инициативы и рыночных механизмов, с одной стороны, и государственной поддержки осуществления совместно выстраиваемых планов развития, с другой стороны»* (Глазьев 2018, с. 24) и т. д.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ Для оценки содержания, границ и целесообразности применения терминов прогнозирования (планирования) и их продуктов в виде прогноза, плана, проекта и др., видится необходимость уточнить значение их дефиниций.

Из толковых словарей, научных статей и учебных изданий были извлечены и представлены ниже дефиниции, релевантные требованиям теории и практики прогнозирования (планирования) (таблица 1).

Как видно из таблицы 1, рассматриваемые термины хоть и имеют существенную категориальную многозначность (семантическую производность), тем не менее, обладают и объединяющей коммуникативной (информационной) функцией, позволяющей их однозначно использовать в научном обороте.

Образование экосистемы в их окружении с использованием, в частности, термина «целеполагание» объясняется разными подходами к использованию ключевого понятия планирования. Узкий подход к нему ограничивается выработкой порядка и последовательности осуществления мероприятий, включаемых в план. Широкий подход предполагает рассмотрение планирования с высоты управленческой функции, охватывающей собой всю сферу интеллектуально-мыслительной деятельности субъекта управления и предвещающей его практические шаги. В этом случае планирование становится завершающим этапом данной деятельности с финальным документированием необходимых расчетов и обоснований в цепочке «целеполагание – предвидение – прогнозирование – планирование».

Таблица 1 – Дефиниции терминов прогнозирования (планирования) и их экосистема

Table 1 – Definitions of forecasting (planning) terms and their ecosystem

Название термина	Содержание дефиниции	Источник
Планирование	Разработка долгосрочных и краткосрочных планов работы предприятия, составление календарных планов выполнения мероприятия, планов финансирования, планов производства, закупок, продаж, планов действий и т. п.	Глухих И. Н. Теория систем и системный анализ : учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. Тюмень : Издательство Тюменского государственного университета, 2016. 147 с.
	Процесс научного обоснования целей, приоритетов, определения путей и средств их достижения	Прогнозирование планирование экономики : учебное пособие / Борисевич В. И., Кандаурова Г. А., Кандауров Н. Н., Антонова Н. Б. [и др.] ; под общ. ред. В. И. Борисевича, Г. А. Кандауровой. Минск : Интерпрессервис, 2000. С. 3–4.
	Составлять, разрабатывать план или проект (постройки, сооружения и т. п.)	Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка : 80 000 слов и фразеологических выражений. 4-е изд., доп. Москва : Азбуковник, 1997. 939 с.
	Описание последовательности будущих действий	Руниверсалис : энциклопедия (руни.рф) : [сайт]. URL: https://руни.рф /Словарь:планирование
План	1) заранее намеченный порядок, последовательность осуществления какой-либо программы, выполнения работы, проведения мероприятия	Большой энциклопедический словарь / гл. ред.: А. М. Прохоров. Санкт-Петербург : Советская энциклопедия, 1993. С. 1012.
	2) замысел, проект, основные черты какой-либо работы, изложения	
	3) программа деятельности хозяйствующих субъектов, отдельных звеньев системы управления	
	Предприятие, намеренье, обдуманное предположение, порядок действия, для достижения чего-либо	Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка : в 4 т. Факс. изд. Москва : Русский язык, 2001. Т. 3: Р-V. 683 с.
	Документ, который содержит систему показателей и комплекс различных мероприятий по решению социально-экономических задач	Прогнозирование планирование экономики : учебное пособие / Борисевич В. И., Кандаурова Г. А., Кандауров Н. Н., Антонова Н. Б. [и др.] ; под общ. ред. В. И. Борисевича, Г. А. Кандауровой. Минск : Интерпрессервис, 2000. С. 3–4.
Проектирование	Процесс создания прототипа, прообраза предполагаемого или возможного объекта, состояния	Большой энциклопедический словарь / гл. ред.: А. М. Прохоров. Санкт-Петербург : Советская энциклопедия, 1993. С. 1067.

Продолжение таблицы 1

Название термина	Содержание дефиниции	Источник
Проект	Комплекс взаимосвязанных мероприятий, направленный на создание уникального продукта или услуги в условиях временных и ресурсных ограничений	ГОСТ Р 54869-2011. Национальный стандарт Российской Федерации. Проектный менеджмент. Требования к управлению проектом. Москва : Стандартиформ, 2011. 10 с.
	Замысел, план	Большой энциклопедический словарь / гл. ред.: А. М. Прохоров. Санкт-Петербург : Советская энциклопедия, 1993. С. 1066.
Программа	Содержание и план деятельности, работ	Большой энциклопедический словарь / гл. ред.: А. М. Прохоров. Санкт-Петербург : Советская энциклопедия, 1993. С. 1065.
	Совокупность взаимоувязанных мер, план действий, направленных на достижение единой цели, решение одной проблемы	Современный экономический словарь (1999) // Значения слов : Большой онлайн словарь значений слов русского языка : [сайт]. URL: https://znachenie-slova.ru/программа
	План чьей-либо деятельности, содержания какой-либо работы. Совокупность действий и мероприятий для осуществления чего-либо	Словарь Ефремовой // Там же. URL: https://znachenie-slova.ru/программа
	Краткое изложение того, что должно быть исполнено	Энциклопедия Брокгауза и Ефрона // Там же. URL: https://znachenie-slova.ru/программа
Замысел	Намерение, предприятие, план	Толковый словарь Ушакова : [сайт]. URL: https://ushakovdictionary.ru/word.php?wordid=17382
Дорожная карта	План управления проектом, программой, портфелем проектов; функциональные области стратегии реализации (плана управления) проекта	Логинов М. П. Дорожные карты: понятие, сущность, классификация // Проблемы управления. 2017. № 5. С. 5–17.
Бюджет	План доходов и расходов на определенный период	Словарь по обществознанию : учебное пособие / Петрунин Ю. Ю., Панов М. И., Логунова Л. Б. [и др.] ; под ред. Ю. Ю. Петрунина. 3-е изд. Москва : КДУ, 2006. 512 с.
Прогнозирование	Специальное научное исследование конкретных перспектив развития какого-либо явления	Большой энциклопедический словарь / гл. ред.: А. М. Прохоров. Санкт-Петербург : Советская энциклопедия, 1993. С. 1065.
Прогноз	Всякое конкретное предсказание, суждение о состоянии какого-либо явления в будущем; вероятностное суждение о будущем на основе специального научного исследования	Большой энциклопедический словарь / гл. ред.: А. М. Прохоров. Санкт-Петербург : Советская энциклопедия, 1993. С. 1065.

Окончание таблицы 1

Название термина	Содержание дефиниции	Источник
Предвидение (предусмотрение по С. Г. Струмилину)	Предположение о том, что должно произойти, наступить	Большой толковый словарь русского языка / гл. ред. С. А. Кузнецов. Санкт-Петербург : Норинт, 2000. 1536 с.
Целеполагание	Свойство сознания человека, его способности заранее представить себе направленность и способ своих действий и вообразить ожидаемый результат этих действий	Вебер А. Б. О роли целеполагания в человеческой деятельности и в социальном развитии // Социологическая наука и социальная практика. 2021. Т. 9, № 4 (36). С. 9. https://doi.org/10.19181/snsp.2021.9.4.8602

Источник: составлено авторами.

Что касается программирования, проектирования, дорожного картирования и др., можно считать их производными от ключевого термина применительно к специальным участкам (областям) профессиональной деятельности.

На каких принципах следует осуществлять порядок планирования, чтобы добиться максимальной реализации заложенных в план мероприятий? Опыт макроэкономического планирования, накопленный в нашей стране с начала 20-х гг., позволяет вывести оптимальный набор таких принципов (Галушка, Ниязметов и Окулов 2021):

1. Единство и целостность планирования субъекта хозяйствования.
2. Системность: учет влияния внутренних и внешних факторов на вырабатываемые хозяйственные решения.
3. Гибкость и адаптивность: *«Составление плана есть лишь начало планирования. Настоящее плановое руководство развертывается лишь после составления плана, после проверки на местах, в ходе осуществления, исправления и уточнения плана»* (Галушка, Ниязметов и Окулов 2021).
4. Плановая иерархия (дерево) целей: построение «плановой матрешки», в которой мелкие звенья органично включаются в более крупные таким образом, чтобы среднесрочные (тактика) исходили из долгосрочных (стратегия), а краткосрочные (оперативные меры) – из среднесрочных планов.
5. Удовлетворение потребностей человека – главная цель экономики, значит, в основу расчета должны быть положены натуральные показатели. Стоимостные единицы измерения носят второстепенный, учетный характер.
6. Опережающий рост капиталовложений (реальных инвестиций): рост капиталовложений есть локомотив роста во всех других отраслях экономики и духовной сферы.
7. Опережающее создание базовой, в первую очередь энергетической инфраструктуры.
8. Внедрение передовых технологий и новой техники – постоянный приоритет планирования и развития экономической системы.
9. Постановка во главу угла телеологического (направляемого) подхода в планировании перед генетическим (стихийным), принципа опережающего развития экономики и ее отраслей перед догоняющим, установление завышенных, но достижимых при напряженных усилиях норм.

В результате принятия курса на единое государственное планирование во всех отраслях народного хозяйства на базе телеологического подхода и реализации принципов планирования в масштабе всей страны в 1920–1950-х гг. темпы роста национальной экономики показали рекордные значения, которые до сих пор не превзойдены ни одним государством мира (таблица 2).

Остановимся далее на одном из вышеперечисленных принципов – на единстве и целостности планирования субъекта хозяйствования и рассмотрим, как в настоящее время данный принцип планирования реализуется в сфере стратегического управления.

Таблица 2 – Темпы среднегодового роста национальной экономики отдельных стран мира (сравнительный метод)

Table 2 – Average annual growth rates of the national economies of selected countries (comparative method)

Страна	Значение показателя (%)	Период оценки
Россия	13,8	22 года (1929–1955), за вычетом 4 лет войны
Тайвань	11,5	27 лет (1947–1973)
Китай	10,4	25 лет (1983–2007)
Южная Корея	10,2	23 года (1966–1988)
Япония	9,7	23 года (1948–1970)
Сингапур	9,2	24 года (1966–1989)

Источник: составлено авторами³.

Как и в любой другой сфере управления, стратегическое планирование имеет задел из комплекса стратегических планов и программ, выработанных на основе двух документов: Указа Президента Российской Федерации от 8 ноября 2021 г. № 633 «Об утверждении основ государственной политики в сфере стратегического планирования в Российской Федерации»⁴ и Федерального закона от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации»⁵. На их основе получила импульс к дальнейшему развитию Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 г. № 208⁶.

Подсчитано, что по состоянию на январь 2026 года в едином государственном реестре документов стратегического планирования было зарегистрировано: на федеральном уровне – 84 документа; региональном уровне – 1 864, на муниципальном уровне – более 40 400 документов, всего – 42 372 документа. В документах нашли отражение более 450 тыс. различных показателей. Для разработки задействованы более 24 тыс. участников, а ежегодные расходы на обеспечение стратегического планирования на всех уровнях власти составили до 5 млрд рублей⁷.

Тем не менее, как отмечают Е. Б. Ленчук, Ф. Г. Войтоловский и Д. Б. Кувалин: «...ФЗ-172 даже на методическом уровне не описывает механизмов межотраслевого и межрегионального согласования разрабатываемых документов стратегического планирования. Нет ясности, каким образом должна происходить увязка разрабатываемых документов стратегического планирования с имеющимися ресурсами. До сих пор не отработана методология последовательной разработки цепочки документов стратегического планирования: прогноз – стратегия – программа (план) – проект (конкретное задание) и их реализации. Отсутствуют сквозные взаимоувязанные целевые индикаторы таких документов» (Ленчук, Войтоловский и Кувалин 2020, с. 51–52).

³ По данным (Галушка, Ниязметов, Окулов 2021).

⁴ Об утверждении Основ государственной политики в сфере стратегического планирования в Российской Федерации : Указ Президента Российской Федерации от 8 ноября 2021 г. № 633 // Собрание законодательства Российской Федерации (далее – СЗ РФ). 2021. № 46. Ст. 7676.

⁵ О стратегическом планировании в Российской Федерации : Федеральный закон от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ (ред. от 13.07.2024) // СЗ РФ. 2014. № 26 (ч. I). Ст. 3378.

⁶ О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года : Указ Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 г. № 208 // СЗ РФ. 2017. № 20. Ст. 2902.

⁷ Цифровое стратпланирование : Проект «Формирование цифровой платформы для взаимодействия в сфере стратегического управления в целях согласованности действий участников стратегического планирования на всех уровнях государственного управления в достижении стратегических приоритетов» // Министерство экономического развития Российской Федерации : [официальный сайт]. URL: https://www.economy.gov.ru/material/file/338344de157a46036ccb4487629f9eb8/Prez_cifrovoe_stratplanirovanie.pdf (дата обращения: 10.01.2026).

Реакцией на критику научного сообщества со стороны правительства стала разработка и принятие в 2021 году единого плана, в котором сделана попытка объединить в одном документе стратегические приоритеты государства по достижению национальных целей развития и целевые показатели, характеризующие их достижение на ближайшие 10 лет, а также заложить механизм их достижения путем сочетания стратегического видения и достаточной оперативной гибкости⁸.

Анализ статистических данных по экономике, полученных за истекший период, показал следующие любопытные результаты.

С четвертого квартала 2021 года по первый квартал 2025 года драйверами роста стали четыре сектора экономики (обработка, финансы, строительство и госуправление), которые выросли на 24,3 %, тогда как за аналогичный период вся остальная экономика интегрально сократилась на 0,6 %. Доля драйверов роста в структуре российской экономики достигла рекордных 36,3 % против 34,4 % годом ранее, 33,2 % в первом квартале 2023 года, 31,4 % в четвертом квартале 2021 года и в среднем 30 % в 2019 году. Драйверы роста продолжают расти на 8,1 %, тогда как вся остальная экономика уже в минусе на 0,5 %.

Итак, только четыре сектора тянут всю экономику, остальные 16 секторов – интегрально в минусе за 3–4 года и с очень слабым положительным изменением с 2019 года (в пределах +2 %). При этом в драйверах роста основную роль играет государство через бюджетный импульс, транслируемый в военно-промышленный комплекс, строительство и даже в финансы прямо через льготные кредиты и косвенно через обеспечение транзакций в интересах государства⁹.

Исходя из проведенного анализа, можно предположить, что только внедрение в систему государственного управления Единого плана по достижению национальных целей развития Российской Федерации уже позволило получить положительный эффект и занять государству лидирующие позиции в экономическом соревновании, подтвердив высокую эффективность фактора стратегического планирования для укрепления экономики и экономической безопасности страны.

Но, несмотря на разработку уже нескольких поколений документов стратегического планирования и почти полный охват ими всех сторон деятельности органов государственной и муниципальной власти, добиться выполнения вышеуказанных принципов в масштабе всей страны в полной мере не удастся.

ВЫВОДЫ Возможные пути решения проблем стратегического планирования:

1. Воссоздание системы стратегического планирования в полном объеме и ее субъекта – Государственного комитета по стратегическому планированию при Президенте Российской Федерации (ГКСП) (С. Ю. Глазьев).

2. Выработка механизмов межрегионального и межотраслевого согласования разрабатываемых документов стратегического планирования.

3. Выработка методологии последовательной разработки цепочки документов стратегического планирования: прогноз – стратегия – программа (план) – проект (конкретное задание) со взаимоувязкой целевых индикаторов и порядка их реализации.

4. Расчет-обоснование мероприятий стратегических планов с потребным количеством ресурсов.

5. Введение института ответственности за достижение запланированных в документах стратегического планирования целей, включая ее важнейшую отрасль – экономическую безопасность, а также инструментов их практической реализации.

Однако главным препятствием на пути коренного перелома в решении проблем стратегического планирования следует считать конфликт интересов между многочисленными акторами (разработчиками и исполнителями) в системе стратегического планирования,

⁸ Единый план по достижению национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 года и на плановый период до 2030 года // Министерство экономического развития Российской Федерации : [официальный сайт]. URL: https://www.economy.gov.ru/material/file/ffccd6ed40dbd803eedd1bc8c9f7571/Plan_po_dostizheniyu_nacionalnyh_celej_razvitiya_do_2024g.pdf (дата обращения: 11.01.2026).

⁹ Spydell_finance : Финансовые рынки, экономика, корпоративная аналитика, финансово-экономическая инфографика и статистика. Технологии и ИИ : [телеграмм-канал]. URL: https://t.me/spydell_finance (дата обращения: 10.01.2026).

характеристику которому дал выдающийся специалист в области стратегического планирования С. Г. Струмилин: «Основной порок хозяйственных планов, создаваемых в условиях частнохозяйственных отношений и ожесточенной рыночной конкуренции между собой всех предпринимателей, прежде всего тот, что таких планов слишком много, причем каждый из них, преследуя индивидуальные выгоды одного лишь частного хозяйства за счет всех остальных, естественно, противоречит всем прочим планам. Действия и противодействия, направленные друг против друга, взаимно погашаясь, вообще не могут дать сколько-нибудь полезный эффект. И уже поэтому множество разноречивых индивидуальных планов никогда не сможет дать такой эффект, как единый народнохозяйственный план, в котором усилия всех хозяйственных ячеек так координированы между собой, что действуют все согласно, в одном направлении к намеченной планом общей цели» (Струмилин 1957, с. 4).

Кроме того, следует реалистично оценивать границы возможностей планирования, которое является по существу ничем иным, как инструментом, средством, а не целью управления экономикой. А. Н. Ефимову, директору Научно-исследовательского экономического института (НИЭИ), принадлежат слова: «Планирование предоставляет большие возможности, но само по себе не гарантирует качества плана. Важно, кто стоит за его разработкой, важны цели плана, мастерство их достижения» (Пчелкин 2018, с. 120).

Таким образом, рассмотрев предпосылки и современное состояние стратегического планирования, его влияние на экономический рост, можно заключить следующее:

1. В окружающем мире наблюдаемый прогресс – по существу непрекращающаяся борьба между стремлением к упорядоченности, организованности и сложности и разрушающими их тенденциями, между энтропийными процессами и противоположными им – негэнтропийными. В этой борьбе победа остается за тем, кто осознает данное положение и понимает необходимость приложения постоянных усилий для ее достижения.

2. Условием эффективности управляющей системы является опережающее практические шаги прогнозирование. Игнорирование данного постулата гарантированно приводит к появлению «черных лебедей» до полного саморазрушения как управляющей системы, так и объекта ее управления.

3. Имеется два подхода к уяснению понятия планирования. Узкий подход включает выработку порядка и последовательности осуществления мероприятий, широкий подход охватывает собой всю сферу интеллектуально-мыслительной деятельности субъекта управления с образованием логической цепочки «целеполагание – предвидение – прогнозирование – планирование».

4. Сформулированы принципы планирования, выполнение которых позволило добиться рекордных показателей среднегодового роста национальной экономики, не превзойденных до настоящего времени ни одним государством мира.

5. Предложены пути решения проблем стратегического планирования, включающие в себя меры от создания системы стратегического планирования, ее субъекта – Государственного комитета по стратегическому планированию при Президенте Российской Федерации до введения института ответственности за достижение установленных в документах целей стратегического планирования.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ / REFERENCES

- Баллоуд К. *Государство будущего : Производство и потребление в социальном государстве* / С предисл. К. Каутского ; пер. с нем. под ред. М. В. Бернацкого. Санкт-Петербург : Дело, 1906. 167 с.
- Ballod, Carl. 1906. *Gosudarstvo budushchego : Proizvodstvo i potrebleniye v sotsial'nom gosudarstve [The State of the future. Production and consumption in a welfare state]* (In Russ.). 156. Saint Petersburg : Delo.
- Богданов А. А. *Тектология : всеобщая организационная наука* : в 2-х кн. / редкол. Л. И. Абалкин (отв. ред.) [и др.]. Москва : Экономика, 1989.
- Bogdanov, Aleksandr A. 1989. Abalkin L. I. [et al.] (eds.) *Tektologiya : vseobshchaya organizatsionnaya nauka [Tectology: a universal organizational science]* (In Russ.). Moscow : Ekonomika.
- Витте С. Всеподданнейший доклад министра финансов С. Ю. Витте Николаю II о необходимости установить и затем непреложно придерживаться определенной программы торгово-промышленной политики империи : [1899 г., не позднее февраля] // *Материалы по истории СССР* : [в 7 т.] / ред. кол.: А. А. Новосельский (отв. ред.) [и др.]. Москва : Издательство АН СССР, 1959. Т. 6. С. 173–195.

- Witte, Sergei. 1899. "The most comprehensive report of the Minister of Finance S. Y. Witte to Nicholas II on the need to establish and then strictly adhere to a certain program of trade and industrial policy of the empire" ["Vsepoddanneyshiy doklad ministra finansov S. Yu. Vitte Nikolayu II o neobkhodimosti ustanovit' i zatem neprelozhno priderzhivat'sya opredelen-noy programmy torgovo-promyshlennoy politiki imperii"]. In: *Materialy po istorii SSSR [Materials on the History of the USSR]* (In Russ.). 173–95. Moscow : Izdatel'stvo AN SSSR. 1959. Vol. 6.
- Галушка А. С., Ниязметов А. К., Окулов М. О. *Кристалл роста к русскому экономическому чуду*. Москва : [б. и.], 2021. 360 с.
- Galushka, Alexandr S., and Artur K. Niyazmetov, Maksim O. Okulov. 2021. *Kristall rosta k russkomu ekonomicheskomu chudu [A growth crystal for the Russian economic miracle]* (In Russ.) 360. Moscow.
- Гастев А. К. *Как надо работать : Практическое введение в науку организации труда* / под. общ. ред. Н. М. Бахрара [и др.]. 2-е изд. Ленинград : Экономика, 1972. 478 с.
- Gastev, Aleksey K. 1972. Bakhrakh N. M. [et al.] (eds.) *Kak nado rabotat' : Prakticheskoye vvedeniye v nauku organizatsii truda [How to work : A practical introduction to the science of labor organization]* (In Russ.) 478. 2nd ed. Leningrad : Ekonomika.
- Глазьев С. Ю. *Рывок в будущее. Россия в новых технологическом и мирохозяйственном укладах*. Москва : Книжный мир, 2018. 768 с.
- Glazhev, S. Yu. 2018. *Ryvak v budushcheye. Rossiya v novykh tekhnolog-icheskom i mirokhozaystvennom ukladakh [A leap into the future. Russia in the new technological and world economic structures]* (In Russ.) 768. Moscow : Knizhny Mir.
- Делягин М. Г. Семь законов общественных трансформаций и главная задача социальной инженерии // *Свободная мысль*. 2022. № 3 (1693). С. 5–18.
- Delyagin, Mikhail G. 2022. "Sem' zakonov obshchestvennykh transformatsiy i glavnyaya zadacha sotsial'noy inzhenerii" ["The seven laws of social transformation and the main task of social engineering"] (In Russ.). *Svobodnaya mysl' [Free thought]* 1693, no. 3 (June):5–18.
- Дунаевский Ф. Р. Некоторые впечатления от германской рационализации // *Плановое хозяйство*. 1928. № 2. С. 238–256.
- Dunaevsky, Fyodor R. 1928. "Nekotoryye vpechatleniya ot germanskoj ratsionalizatsii" ["Some impressions of German rationalization"] (In Russ.). *Planovoye khozaystvo [Planned economy]*, no. 2 (February):238–56.
- Ленчук, Е. Б., Войтоловский, Ф. Г., Кувалин, Д. Б. Стратегическое планирование в государственном управлении: опыт, возможности и перспективы // *Проблемы прогнозирования*. 2020. № 6 (183). С. 46–55. <https://doi.org/10.47711/0868-6351-183-46-55>
- Lenchuk, Elena B., and Fedor G. Voitovsky, Dmitry B. Kuvalin. 2020. "Strategicheskoye planirovaniye v gosudarstvennom upravlenii: opyt, vozmozhnosti i perspektivy" ["Strategic planning in public administration: experience, opportunities and prospects"] (In Russ.). *Problemy prognozirovaniya [Problems of Forecasting]* 183, no. 6 (December):46–55. <https://doi.org/10.47711/0868-6351-183-46-55>
- План электрификации РСФСР : [доклад 8-му Съезду Советов Государственной Комиссии по электрификации России] : [вып. 1–9]. Москва : [б. и.], 1920. 230 с.
- Plan elektrifikatsii RSFSR [Electrification Plan of the RSFSR] (In Russ.) 230. Moscow. 1920.
- Прангишвили И. В. *Энтропийные и другие системные закономерности : Вопросы управления сложными системами* : [монография]. Москва : Наука, 2003. 428 с.
- Prangishvili, Iveri V. 2003. *Entropiynnye i drugiye sistemnyye zakonomernosti : Voprosy upravleniya slozhnymi sistemami [Entropy and other systemic patterns : Issues of management of complex systems]* (In Russ.) 428. Moscow : Nauka.
- Пчелкин В. А. Академик А. Н. Ефимов, дебаты 1920-х годов и некоторые проблемы современности. К 110-летию Анатолия Николаевича Ефимова // *Экономические стратегии*. 2018. Т. 20, № 5 (155). С. 118–123.
- Pchelkin, Victor A. 2018. "Akademik A. N. Yefimov, debaty 1920-kh godov i nekotoryye problemy sovremennosti. K 110-letiyu Anatoliya Nikolayevicha Yefimova" ["Academician A. N. Efimov, debates of the 1920s and some problems of modernity. Dedicated to the 110th anniversary of Anatoly Nikolaevich Yefimov"] (In Russ.). *Ekonomicheskiye strategii [Economic Strategies]* 155, is. 20, no. 5 (September):118–23.
- Струмилин С. Г. *Планирование в СССР*. Москва : Госполитиздат, 1957. 96 с.
- Strumilin, Stanislav G. 1957. *Planirovaniye v SSSR [Planning in the USSR]* (In Russ.) 96. Moscow : Gospolitizdat.
- Трапезников В. А. *Управление и научно-технический прогресс*. Москва : Наука, 1983. 223 с.
- Trapeznikov, Vadim A. 1983. *Upravleniye i nauchno-tekhnicheskij progress [Management and scientific and technical progress]* (In Russ.) 223. Moscow : Nauka.