

ШЕПЕЛЬ Н.В.,

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры уголовного процесса Калининградского
филиала Санкт-Петербургского университета МВД России
shepelnv@mail.ru

УДК 343.140.02

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОЦЕССА ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Процесс доказывания, уголовное судопроизводство, уголовно-процессуальное право, доказательство, предмет доказывания, собирание доказательств, проверка доказательств, оценка доказательств.

В статье рассматриваются вопросы, связанные с определением методологической и гносеологической сущности доказывания как разновидности познания. Делается вывод о том, что процесс доказывания представляет собой логическую мыслительную деятельность, включающую в себя анализ имеющихся доказательства в их взаимосвязи друг с другом, исследование источников и условий получения доказательств, процессуального порядка их получения, хранения и исследования. Отмечается практическая значимость процедуры соблюдения процессуальной формы в процессе доказывания и проверки доказательств.

Институт доказывания является одним из ключевых компонентов уголовного судопроизводства, определяя его смысл и назначение. Уголовно-процессуальная деятельность по уголовному делу неразрывно связана с собиранием, проверкой и оценкой доказательств, а исследование предмета и пределов доказывания является важнейшей задачей субъектов уголовного процесса как в теоретическом аспекте, так и в правоприменительном. Проблемы теории и практики доказывания, включая его предмет и пределы, в настоящее время по-прежнему остаются в фокусе научных дискуссий. Необходимо также обратить внимание и на то, что в деятельности следственных органов по расследованию преступлений нередко возникают объективные сложности, в связи с чем остаются неустановленными либо неподтвержденными ключевые обстоятельства по уголовным делам. Это подтверждается и статистическим данным МВД России. Так, в 2022 году было зарегистрировано 1966,8 тысячи преступлений, в том числе 1125363 преступлений, предварительное следствие по которым обязательно. Сотрудниками органов внутренних дел осуществлено предварительное расследование 826,7 тысячи преступлений, что составляет 79,8% от всего массива предварительно расследованных преступлений¹.

Особое место в теории уголовно-процессуального права занимают вопросы, связанные с определением методологической и гносеологической сущности доказывания как разновидности познания. В науке не выработано единых подходов относительно предмета и пределов доказывания, дискуссионными остаются вопросы о пределах доказывания в отношении различных стадий уголовного судопроизводства.

Следует отметить, что доказывание, определяющее сущность и характер уголовно-процессуальной деятельности, осуществляется на каждой ее стадии. Как отмечали исследователи еще в советский период, уголовное судопроизводство, по сути, представляет собой урегулированную нормами уголовно-процессуального права деятельность по доказыванию наличия или отсутствия события преступления, виновности лица в его совершении и всех других обстоятельств, которые по закону должны быть выяснены в каждом деле [1, с. 149], а доказывание как вид деятельности в уголовном судопроизводстве представляет собой процесс познания объективной реальности и осуществляется в соответствии с общими принципами и закономерностями, характерными для познавательной деятельности в целом [2, с. 155-156].

Вместе с тем в уголовном процессе доказывание характеризуется рядом особенностей, отличающих его как вид познавательной деятельности от других форм и методов человеческого познания.

¹ Состояние преступности в Российской Федерации за январь-декабрь 2022 года // Сайт МВД России // URL: <https://media.mvd.ru/files/application/2315310> (дата обращения: 01.02.2023).

Непосредственное познание обстоятельств преступления ограничено тем, что следователь устанавливает события преступной деятельности, имевшие место в прошлом. Соответственно, методы исследования обстоятельств преступного деяния имеют ряд особенностей, а их методологической основой является теория отражения. Поскольку любое событие оставляет о себе информацию как на предметах материального мира, так и в сознании людей, преступление также всегда оставляет те или иные следы в окружающей действительности. Эти следы следователь познает при производстве следственных и иных процессуальных действий. Процесс доказывания основан на непосредственном наблюдении обстоятельств преступления, например, в ходе изучения обстановки места преступления, исследования вещественных доказательств и документов. В то же время некоторые обстоятельства преступления не подлежат непосредственноому восприятию, информация о них собирается в ходе верbalных следственных действий (установление в ходе допросов мотивов и целей преступника, восприятия обстановки преступления потерпевшим или свидетелем и др.). Исследователи, например В.Ф. Асмус, подчеркивают, что процесс познания обстоятельств преступления включает в себя два уровня: эмпирический, который основан на чувственном восприятии обстоятельств преступления, и рационально-логический, включающий анализ, исследование и синтез полученной информации [3, с. 50-52].

В свою очередь, познавательная сущность доказывания в уголовном судопроизводстве обладает не только познавательным, но и удостоверительным аспектом. Вышеизложенное свидетельствует о том, что процесс доказывания представляет собой, с одной стороны, познание неизвестных ранее обстоятельств преступления, с другой - удостоверение полученных знаний об обстоятельствах преступления для принятия законных и обоснованных процессуальных решений в ходе расследования. Удостоверение, подтверждение, обоснование правильности каких-либо мыслей или решений при помощи доводов, аргументов, фактов и есть доказывание в широком смысле [4, с. 49].

В теории уголовно-процессуального права доказывание часто рассматривается в двух аспектах, тесно связанных между собой, где в зависимости от роли субъекта доказывания и стадии уголовного судопроизводства преобладает либо доказывание, включающее собирание, проверку и оценку доказательств, либо доказывание как обоснование выводов и решений по делу [5, с. 206].

Большое значение имеет вопрос о цели установления истины по делу в результате познавательной деятельности органов предварительного расследования, прокурора и суда. Согласимся с утверждением о том, что если познание может иметь предположительный, гипотетический характер, то целью доказывания является установление всех обстоятельств дела в соответствии с действительностью, достижение объективной истины, поскольку только при этих условиях можно принять законное и обоснованное решение. Подчеркнем, что ранее в уголовно-процессуальном законодательстве

целью доказывания считалось установление объективной истины. Это концептуальное положение было закреплено в нормах ст. 243 УПК РСФСР, в соответствии с которой в судебном заседании председательствующий был обязан добиваться установления истины. В действующем УПК РФ подобной нормы нет, что позволяет понимать цели и назначение уголовного судопроизводства в ином смысле.

Существуют разные подходы к пониманию изучаемой нами категории. Так, некоторые исследователи полагают, что в настоящее время целью доказывания в уголовном процессе является установление не объективной истины, а процессуальной, что, в частности, характерно для рассмотрения уголовных дел в особом порядке [6, с. 32]. Некоторые ученые считают, что об истинности выводов суда о фактических обстоятельствах преступления можно говорить только в отношении тех судебных решений, которые устанавливают виновность лица в совершении преступления [7, с. 18].

Исследуя вопрос о том, определяет ли доказывание цели, принципы и функциональную структуру уголовного процесса или же процессуальная форма определяет сущность и рамки доказывания, В.А. Лазарева отмечает, что на досудебных стадиях доказывание, по сути, стало деятельностью по обоснованию обвинения [8, с. 92]. Впрочем, некоторые нормы УПК РФ свидетельствуют, что то же самое можно говорить и в отношении суда. Так, ст. 14 УПК РФ устанавливает обязательность доказывания виновности лица в совершении преступления. При этом ст. 85 УПК РФ возлагает обязанность доказывания виновности (п. 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ) не только на следователя, дознавателя и прокурора, но и на суд. По мнению некоторых ученых, это недопустимо. Они говорят о том, что в качестве деятельности, предусматривающей собирание, проверку и оценку доказательств, доказывание можно рассматривать только в рамках досудебного производства по делу. Доказывание при таком подходе представляет собой деятельность, которая осуществляется на досудебных стадиях и направлена на выявление и изобличение лица, совершившего преступление, и установление иных обстоятельств преступления [8, с. 93].

Здесь необходимо обратить внимание на очень важный аспект. Доказывание осуществляется при расследовании конкретных преступлений, то есть всегда обусловлено обстоятельствами того или иного конкретного события. Оно направлено на установление не любых обстоятельств, а только тех, которые позволяют принять обоснованное решение по делу. В процессе расследования следователь формирует массив информации. Однако эта информация подлежит закреплению в качестве доказательств не в полном объеме, поскольку к предмету доказывания относятся только те обстоятельства, которые имеют уголовно-правовое и уголовно-процессуальное значение.

Приведем пример из практики Шпаковского районного суда Ставропольского края. Гр-н А. обвинялся в совершении преступления, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 228 УК РФ. Анализируя собранные по уголовному делу дока-

зательства, суд исходил из следующего: имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными в суде доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относительности и допустимости. Представленные стороной обвинения доказательства суд счел обоснованными и последовательными (как на предварительном следствии, так и в суде), согласующимися между собой и с материалами дела, собранными с соблюдением требований ст.ст. 74, 86 УПК РФ, и их совокупность признана достаточной для постановления приговора. Вместе с тем было указано на то, что органами предварительного следствия подсудимый гр-н А. обвинялся в незаконном приобретении и хранении без цели сбыта наркотических средств в крупном размере. Однако предварительным следствием не были установлены и не были подтверждены совокупностью доказательств обстоятельства приобретения наркотического средства, которое гр-н А. впоследствии хранил при себе. Поэтому оснований для квалификации деяния гр-на А. в части незаконного приобретения наркотических средств без цели сбыта у суда не нашлось¹.

Этот пример демонстрирует отличие доказывания от иной познавательной деятельности, которая может быть направлена на исследование любых фактов и обстоятельств объективной действительности. В отличие от других видов познавательной деятельности доказывание в уголовном процессе характеризуется строгой законодательной регламентацией, оно осуществляется в соответствии с нормами УПК РФ. Важно подчеркнуть, что при этом доказывание ведется определенным законом кругом субъектов, полномочия которых зависят от их процессуального статуса. В соответствии со ст. 86 УПК РФ собирание доказательств осуществляется дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ.

Соблюдение процессуальной формы в процессе доказывания обеспечивает:

- установление всех обстоятельств дела и познание истины, поскольку в процессуальных процедурах доказывания находят свое отражение оптимальные способы расследования;
- защиту прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства;
- надлежащую фиксацию результатов доказательственной деятельности, которая создает условия для исследования и проверки собранных доказательств и, соответственно, достоверного познания обстоятельств дела не только органами предварительного расследования и иными субъектами доказывания, но и судом [9, с. 137-138].

Проверка доказательств производится путем сопоставления их с другими сведениями и доказательствами, имеющимися в уголовном деле, путем установления источников полученных доказательств, а также получения новых доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.

Рассмотрим для примера апелляционное производство по жалобе адвоката на приговор Алейского городского суда Алтайского края от 21 октября 2020 года, которым гр-н Т. был осужден по ст. 264.1 УК РФ. Суд апелляционной инстанции счел необходимым в описательно-мотивированной части приговора исключить из числа доказательств: сообщение о происшествии, поступившее от сотрудника ДПС, о том, что задержан гр-н Т., в действиях которого усматриваются признаки деяния, ответственность за которое предусмотрена ст. 264.1 УК РФ; рапорт, в котором инспектор ДПС ОГИБДД МО МВД России «Алейский» докладывает об обнаружении признаков преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ. Было принято решение о том, что приговор суда подлежит изменению, поскольку сообщение о происшествии сотрудника ДПС, а

SHEPEL N.V.,
PhD in Juridical Sciences,
Associate Professor, Docent
of the Department of Criminal
Procedure of the Kaliningrad
Branch of the Saint-Petersburg
University of the Ministry
of the Interior of Russia

THEORETICAL ASPECTS OF THE PROCESS OF EVIDENCE IN CRIMINAL PROCEEDINGS

**Evidence process,
criminal proceedings,
criminal procedure law,
proof, subject of proof,
collection of evidence,
verification of evidence,
evaluation of evidence.**

The article deals with issues related to the definition of the methodological and epistemological essence of evidence as a kind of knowledge. It is concluded that the process of evidence is a logical mental activity, which includes the analysis of the available evidence in their relationship with each other, the study of the sources and conditions for obtaining evidence, the procedural order of their receipt, storage and research. The practical significance of the procedure for observing the procedural form in the process of evidence and verifying evidence is noted.

¹ Приговор Шпаковского районного суда Ставропольского края от 08.07.2021 № 1-133/2021 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/A2jLcHfS1cdJ/> (дата обращения: 08.02.2023).

также его рапорт об обнаружении признаков преступления, согласно ст. 74 УПК РФ, не являются доказательствами по уголовному делу, так как в соответствии с п.п. 1, 3 ч. 1 ст. 140, 143 УПК РФ являются поводами для возбуждения уголовного дела¹.

Итак, есть основания говорить о том, что процесс доказывания представляет собой логическую мыслительную деятельность, включающую анализ имеющихся доказательств во взаимосвязи их друг с другом, исследование источников и условий получения доказательств, процессуального прядка их получения, хранения и исследования. В то же время проверка доказательств может включать в себя и практическую деятельность - производство следственных и иных процессуальных действий.

Доказывание является одной из разновидностей процесса познания, обладая при этом рядом

особенностей, которые состоят в строгой процессуальной регламентации доказывания, осуществлении доказывания определенным законом кругом уполномоченных на то субъектов, четком определении предмета и пределов доказывания, выполнении как практических действия по собиранию, исследованию и проверке доказательств, так и мыслительных действий по их оценке. Как представляется, именно строгое соблюдение процессуальной формы доказывания обеспечивает полноту, всесторонность и объективность исследования всех обстоятельств, имеющих значение для дела, в их системном единстве, гарантирует соблюдение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и, в конечном итоге, позволяет в результате достоверного познания обстоятельств установить истину по делу. ■

Библиографический список:

1. Савицкий В.М. Государственное обвинение в суде. М.: Наука, 1971.
2. Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс: Учебник. М.: Эксмо, 2005.
3. Асмус В.Ф. Учение логики о доказательстве и опровержении. М.: Госюриздан, 1954.
4. Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей / 2-е изд. М.: Юрлитинформ, 2001.
5. Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Элькинд П.С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. Воронеж, 1978.
6. Бозров В.М. «Тактика судьи» в прошлом и настоящем уголовном процессе // Российская юстиция. 2003. № 10. С. 31-32.
7. Михайловская И.Б. Настольная книга судьи по доказыванию в уголовном процессе. М., 2006.
8. Лазарева В.А. Доказывание судебное и досудебное // Юридический вестник Самарского университета. 2021. Т. 7. № 1. С. 89-94.
9. Попов К.И. Доказывание в уголовном процессе // Правопорядок: история, теория, практика. 2014. № 2 (3). С. 136-139.

¹ Апелляционное постановление Алтайского краевого суда от 17.12.2020 № 22-5291/2020 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/TBMJwKx00i6r/> (дата обращения: 08.02.2023).