

ПСИХОЛОГИЯ ТРУДА, ИНЖЕНЕРНАЯ ПСИХОЛОГИЯ, КОГНИТИВНАЯ ЭРГОНОМИКА

LABOUR PSYCHOLOGY, ENGINEERING PSYCHOLOGY AND COGNITIVE ERGONOMICS

Научная статья
УДК 159.9.02

Опросник «Психологическая безопасность субъекта служебной деятельности»: разработка и стандартизация

Наталья Николаевна Красноштанова¹, кандидат педагогических наук
Валерий Сергеевич Агапов², доктор психологических наук, профессор

^{1,2} Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя
Москва (117437, ул. Академика Волгина, д. 12), Российская Федерация
¹ krasnoschтанова.n@yandex.ru, ² agarov.vs@mail.ru
¹ <https://orcid.org/0000-0002-4367-8271>, ² <https://orcid.org/0000-0002-1999-7408>

Аннотация:

Введение. В статье описывается процедура и результат разработки нового метода оценки психологической безопасности личности – опросника «Психологическая безопасность субъекта служебной деятельности». Разработка опросника стала логическим продолжением концептуализации конструкта «Психологическая безопасность субъекта служебной деятельности» и способствовала его операционализации и эмпирической верификации. Психологическая безопасность субъектов служебной деятельности рассматривается с позиций системно-деятельностного и субъектно-ресурсного подходов, и трактуется как «интегральное личностное образование, проявляющееся в особенностях оценивания угроз, их прогнозирования, эмоционального отношения и волевой саморегуляции, а также реального опыта действий, обеспечивающих самосохранение в потенциально угрожающих и реально опасных ситуациях». Шкалы опросника имеют одноименные названия с компонентами структуры теоретической модели исследуемого феномена. Опросник содержит 26 вопросов и позволяет оценить по отдельности когнитивный, прогностический, аффективный, регулятивный и деятельный компоненты структуры психологической безопасности субъекта служебной деятельности и ее общий уровень: высокий, средний или низкий. Выборка респондентов, на которой проводилась стандартизация опросника, составила 1484 человека женского и мужского пола в возрасте от 17 до 54 лет. Психометрические показатели опросника по критерию альфа Кронбаха для общего балла 0,895 и 0,712–0,913 для отдельных шкал свидетельствуют о высокой согласованности-надежности как каждой шкалы в отдельности, так и опросника в целом.

Ключевые слова:

психологическая безопасность субъекта служебной деятельности, компонент, структура, разработка опросника, стандартизация, психометрические показатели, шкала, операционализация понятия, эмпирическая верификация, теоретический конструкт

Для цитирования:

Красноштанова Н. Н., Агапов В. С. Опросник «Психологическая безопасность субъекта служебной деятельности»: разработка и стандартизация // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2025. № 4 (108). С. 274–293.



Методы. Пятикомпонентная теоретическая модель психологической безопасности субъектов служебной деятельности была подтверждена методом конfirmаторного факторного анализа.

Результаты. Опросник предназначен для практического применения в органах внутренних дел Российской Федерации и в других силовых ведомствах для диагностики особенностей проявления психологической безопасности сотрудников, а также для научных психологических исследований в интересах изучения предметного поля данного феномена.

Статья поступила в редакцию 31.07.2025;
одобрена после рецензирования 10.10.2025;
принята к публикации 25.12.2025.

Original article

Questionnaire 'psychological safety of the professional activity subject': development and standardization

Natalia N. Krasnoshtanova¹, Cand. Sci. (Ped.)

Valerij S. Agapov², Doc. Sci. (Ped.), Professor

^{1, 2}Kikot Moscow University of the MIA of Russia

12, Academician Volgina str., Moscow, 117437, Russian Federation

¹krasnoshtanova.n@yandex.ru, ²agapov.vs@mail.ru

¹<https://orcid.org/0000-0002-4367-8271>, ²<https://orcid.org/0000-0002-1999-7408>

Abstract:

Introduction. The article describes the procedure and results of developing a new method for assessing an individual's psychological safety – the 'Psychological Safety of the Professional Activity Subject' questionnaire. The development of the questionnaire was a logical continuation of the conceptualisation of the 'Psychological Safety of the Professional Activity Subject' construct and contributed to its operationalisation and empirical verification. The psychological safety of professional activity subjects is considered from the perspectives of the system-activity and subject-resource approaches and is defined as an integral personal characteristic manifested in the specifics of threat assessment, their prediction, emotional attitude and volitional self-regulation, as well as practical experience in actions ensuring self-preservation in potentially threatening and genuinely dangerous situations. The questionnaire scales bear the same names as the components of the theoretical model of the studied phenomenon. The questionnaire consists of 26 items and allows for separate assessment of the cognitive, prognostic, affective-regulatory, and behavioural components of the psychological safety structure of the professional activity subject, as well as its overall level: high, medium, or low. The respondent sample used for the questionnaire standardisation comprised 1,484 individuals of both sexes, aged 17 to 54. Psychometric indicators based on Cronbach's alpha were 0.895 for the total score and ranged from 0.712 to 0.913 for individual scales, indicating high consistency-reliability for each scale separately and for the questionnaire as a whole.

Methods. The five-component theoretical model of the psychological safety of professional activity subjects was confirmed using confirmatory factor analysis.

Results. The questionnaire is intended for practical application within the law enforcement agencies of the Russian Federation and other security forces to diagnose the features of employees' psychological safety manifestation, as well as for scientific psychological research aimed at studying the subject area of this phenomenon.

Keywords:

psychological safety of the professional activity subject, component, structure, questionnaire development, standardisation, psychometric indicators, scale, concept operationalisation, empirical verification, theoretical construct

For citation:

Krasnoshtanova N. N., Agapov V. S. Questionnaire 'psychological safety of the professional activity subject': development and standardization // Vestnik of Saint Petersburg University of the MIA of Russia. 2025. № 4 (108). P. 274–293.

The article was submitted July 31, 2025;
approved after reviewing October 10, 2025;
accepted for publication December 25, 2025.

Введение

Опросник «Психологическая безопасность субъекта служебной деятельности» (далее – ПБССД), был построен на основе предложенной авторами теоретической модели психологической безопасности субъектов служебной деятельности [1] как системы составляющих ее компонентов [2], раскрывающих особенности оценивания опасности и своих возможностей противостояния ей (когнитивный компонент), вероятности ее наступления (прогностический компонент), эмоционального переживания опасности (аффективный компонент), саморегуляции поведения при угрозе и опасности (регулятивный компонент) и психической работы (деятельный компонент) [3], направленных на самосохранение субъекта служебной деятельности в опасных ситуациях. Теоретическая модель психологической безопасности субъектов служебной

деятельности была намерено создана с избыточным количеством переменных, раскрывающих ее компонентную структуру. Это было сделано с целью охвата максимального количества психологических характеристик личности, которые гипотетически могут отражать компонентную структуру исследуемого феномена, и минимизации оставшихся латентными признаков его сущности, в ходе эмпирической верификации создаваемого теоретического конструктора. Подробно структурно-содержательное наполнение теоретической модели психологической безопасности субъектов служебной деятельности было представлено в публикациях авторов [1; 2].

Методологической основой разработки опросника ПБССД послужили подходы к конструированию психологических тестов, предложенные А. Анастази [4], Н. А. Батуриным и Н. Н. Мельниковой [5], С. А. Башкатовым [6], Е. В. Битюцкой, Т. Ю. Базаровым, А. А. Корнеевым [7], О. Ю. Зотовой [8], Т. В. Корниловой, М. А. Чумаковой [9], П. Клейном¹, А. Н. Кричевцом, А. А. Корнеевым, К. В. Сугоняевым [10], Д. В. Люсиным [11], С. А. Маничевым, В. Е. Погребицкой [12], О. В. Митиной², А. Д. Наследовым³, Е. Н. Осиным [13], М. А. Падун, А. В. Котельниковой [14], Е. А. Сергиенко, Г. А. Виленской, И. И. Ветровой [15], М. Г. Сороковой⁴, Р. М. Фером, В. Р. Бакараком [16].

Методы

На начальном этапе разработки опросника статистическому анализу представленности в структуре феномена психологической безопасности было подвергнуто 36 показателей, для объективирования которых были сформулированы прямые, однозначно воспринимаемые утверждения (по одному, а в некоторых случаях по два) на каждую переменную. Исходный вариант опросника содержал 44 утверждения (таблица 1).

Исходный вариант опросника «Психологическая безопасность субъектов служебной деятельности»

Таблица 1

Initial version of the “Psychological Safety of Professional Activity Subjects” questionnaire

Номер пункта	Утверждение	Измеряемая переменная
Когнитивный компонент		
1	Я всегда хорошо представляю, что будет в результате моих действий	Когнитивный контроль
2	Я делаю ошибки, потому что не сразу замечаю изменение ситуации	
3	Я достаточно компетентен чтобы качественно решать задачи служебной деятельности	Самоэффективность
4	Моих возможностей хватает для того, чтобы справиться с любой трудностью на службе	
5	Я убежден в безопасности мира и возможности ему доверять	Доброжелательность окружающего мира
6	В жизни каждый должен получать по заслугам	
7	Мои достоинства вполне перевешивают мои недостатки	Образ Я
8	Я удачливый человек	
9	Я убежден, что могу контролировать ситуацию в большинстве ситуаций служебной деятельности	Убежденность в контроле

¹ Клейн П. Справочное руководство по конструированию тестов : Введение в психометрическое проектирование / [перевод с англ.] ; ред. Л. Ф. Бурлачук. Киев : ПАН Лтд., 1994. 228 с.

² Митина О. В. Разработка и адаптация психологических опросников : учебное пособие Москва : Смысл, 2013. 235 с.

³ Наследов А. Д. Математические методы психологического исследования: анализ и интерпретация данных : учебное пособие. [4-е изд., стер.]. Санкт-Петербург : Речь, 2012. 389 с.

⁴ Руководство по стандартизации психодиагностического инструментария: требования и оценка качества : учебное пособие / Сорокова М. Г., Карданова Е. Ю., Радчикова Н. П., Федоров В. В. ; под ред. М. Г. Сороковой. Москва : Московский государственный психолого-педагогический университет, 2024. 48 с.

Продолжение таблицы 1

Номер пункта	Утверждение	Измеряемая переменная
10	Моя потребность в реализации принципов законности и порядка полностью удовлетворена	Удовлетворенность потребности в безопасности
11	Моя потребность в наличии достоверной информации о будущих событиях полностью удовлетворена	
12	Моя потребность в надежной работе со стабильным заработком полностью удовлетворена	
13	Я полностью удовлетворен в потребности быть любимым и желанным	
14	Моя потребность быть защищенным от опасностей и враждебного мира полностью удовлетворена	
15	Я полностью защищен от реальных угроз (война, общественные беспорядки)	
Прогностический компонент		
16	Я готов к оправданному необходимому риску	Готовность к риску
17	Мне нравится пребывать в ситуациях, где нужно рисковать, мне доставляет это удовольствие	
18	Я предпочитаю ситуации, в которых есть четкие правила, ясны цели и есть проверенные способы их достижения	ИнтOLERантность к неопределенности
19	Неопределенность и неизвестность не пугают меня	Толерантность к неопределенности
20	Я часто принимаю решения интуитивно, без долгих размышлений, опираясь на внутренние ощущения	Использование интуиции
21	У меня хорошая способность к суждениям. Я могу логически прийти к правильному выводу	Способность к суждениям
22	Будущее кажется мне угрожающим, и я тревожусь по этому поводу	Тревожная оценка перспективы
Аффективный компонент		
23	Я обладаю высокой чувствительностью к угрозам и опасностям	Чувствительность к угрозам
24	Я тревожный человек	Тревожность
25	Я склонен в прямом смысле слова «убегать» от опасности	Эмоциональный дискомфорт
26	После тревожной угрожающей ситуации я чувствую очень сильную усталость, вялость апатию	Астенический компонент тревожности
27	У меня нередко возникает ощущение непонятной, необъяснимой угрозы, неуверенности в себе, собственной беззащитности	Фобический компонент тревожности
28	Основную угрозу для себя я чувствую от окружающих меня людей	Социальные реакции защиты
29	Я всегда осознаю свое эмоциональное состояние	Эмоциональный контроль
30	На данный момент жизни я удовлетворен собственными достижениями и социальным положением	Социальная фрустрированность
Регулятивный компонент		
31	Я способен выдерживать стрессовые ситуации, сохраняя при этом спокойствие и не снижая успешность деятельности	Жизнестойкость

Окончание таблицы 1

Номер пункта	Утверждение	Измеряемая переменная
32	Я быстро восстанавливаюсь и прихожу в норму после сильной стрессовой нагрузки	Резильентность
33	Я могу сосредоточиться на своем деле и не отвлекаться при его выполнении	Волевой контроль
34	Я могу контролировать свою мимику и жесты и сохранять внешнее спокойствие даже если внутренне испытываю сильные эмоции	Контроль экспрессии
Деятельный компонент		
35	Я чувствую, что имею полную свободу и автономность в принятии решений в опасной ситуации	Автономность
36	Окружающие оценивают меня как компетентного сотрудника	Компетентность
37	Круг моего общения очень узкий	Принадлежность
38	Я адаптируюсь к быстро изменяющейся обстановке путем решительных и активных действий	Освоение изменений
39	В ситуации, несущей вероятную угрозу, я точно знаю, что найду выход	Преодоление трудностей
40	Я стремлюсь к изменениям в жизни, потому что иначе она выглядит однообразной и неинтересной	Стремление к изменениям
41	Рутинным ситуациям я предпочитаю неопределенные и быстроизменяющиеся	Предпочтение неопределенности
42	В ситуации изменений я тяжело переношу нарушение устоявшегося образа жизни	Избегание изменений
43	Незапланированные события вызывают у меня негативные эмоции	Упреждение изменений
44	В изменяющихся условиях я упорно пытаюсь применить известный алгоритм действий	Сохранение стабильности

Шкалы опросника называются так же, как и компоненты модели психологической безопасности субъектов служебной деятельности, представленные в авторской концепции: «Когнитивный компонент», «Прогностический компонент», «Аффективный компонент», «Регулятивный компонент» и «Деятельный компонент». Являясь латентными, они в свою очередь манифестируются через соответствующие измеряемые переменные.

Замыслом разработки опросника ПБССД предусматривалось, что ответы на предложенные утверждения даются респондентами письменно в бланковой форме. При этом бланк опросника может быть представлен как в печатном виде, так и в электронном, созданном при помощи инструмента «Яндекс-формы» или аналогичного. По своему содержанию разрабатываемый опросник является личностным. Задания представлены в виде утверждений, предполагающих предоставление респондентом стандартизованных сведений о себе (самоотчет). Разрабатываемый опросник носит закрытый характер с жестко заданными вариантами ответов, которые дифференцируются по шкале Лайкерта и представлены в формате, который содержит как нейтральный балл, связанный со средними вариантами ответа, так и две крайние точки: 1) абсолютно неверно; 2) скорее неверно; 3) не уверен; 4) скорее верно; 5) абсолютно верно.

Респонденту предлагается оценить утверждения по степени своего согласия с ними и выбрать один ответ из предложенных вариантов. При обработке результатов каждой позиции присваивается балл от 1 (абсолютно неверно) до 5 (абсолютно верно). Полученные данные соответствуют порядковой шкале, что позволяет ранжировать полученные результаты и использовать методы математической статистики для их обработки.

Общее число баллов, которые набрал респондент, рассчитывается по формуле:

$$O = \sum_{i=1}^k R_i (W_{max} + W_{min}) + (-1)^{R_i} W_i, \quad (1)$$

где: W_{max} – максимальный балл выраженности согласия, предусмотренный при ответе на пункты опросника;

W_{min} – минимальный балл выраженности согласия, предусмотренный при ответе на пункты опросника;

W_i – балл по i -му пункту опросника, показанный респондентом;

$R_i = 0$, если i -й пункт опросника является прямым;

$R_i = 1$, если i -й пункт опросника является обратным.

Для установления психометрических характеристик разрабатываемого опросника была сформирована выборка на основе требования к отношению количества респондентов к числу переменных не менее 5, что для нашего исследования обусловило количество респондентов – не менее 245 человек⁵.

Методом случайного отбора была сформирована выборка из 1 484 респондентов, из них курсанты Московского университета МВД России – 909 человек (543 женского пола и 366 – мужского пола, возраст 17–23 года), сотрудники специального полка полиции Главного управления МВД России (далее – ГУ МВД России) по Московской области и 1-го оперативного полка полиции ГУ МВД России по г. Москве – 575 человек (49 сотрудников женского пола и 526 – мужского пола, возраст от 20 до 54 лет).

Теоретическое представление о пятикомпонентной структуре опросника проверялось путем проведения разведочного факторного анализа.

Обработка данных проводилась в системах SPSS 26.0 и JAMovi 2.3.28. Нормальность распределения полученных данных подтверждена при помощи критерия Шапиро-Уилка и одновыборочного критерия Колмогорова-Смирнова.

Результаты

Эксплораторный факторный анализ позволил подтвердить пятикомпонентную структуру психологической безопасности субъектов служебной деятельности и выявить показатели, имеющие наибольшую факторную нагрузку (таблица 2).

Факторная нагрузка на пункты опросника ПБССД

Таблица 2

Factor loadings for the items of the Psychological Safety of the Professional Activity Subject (PSPAS) questionnaire

Table 2

Номер пункта	Утверждение	Факторная нагрузка (модуль)
Первый фактор. Доля дисперсии 21,75 %		
29	Я всегда осознаю свое эмоциональное состояние	0,896
21	У меня хорошая способность к суждениям. Я могу логически прийти к правильному выводу	0,891
13	Я полностью удовлетворен в потребности быть любимым и желанным	0,681
3	Я достаточно компетентен, чтобы качественно решать задачи служебной деятельности	0,652
4	Моих возможностей хватает для того, чтобы справиться с любой трудностью на службе	0,639
10	Моя потребность в реализации принципов законности и порядка полностью удовлетворена	0,631
11	Моя потребность в наличии достоверной информации о будущих событиях полностью удовлетворена	0,629
15	Я полностью защищен от реальных угроз (война, общественные беспорядки)	0,615
14	Моя потребность быть защищенным от опасностей и враждебного мира полностью удовлетворена	0,525

⁵ Митина О. В. Разработка и адаптация психологических опросников : учебное пособие. Москва : Смысл, 2013. 235 с.

Продолжение таблицы 2

Номер пункта	Утверждение	Факторная нагрузка (модуль)
32	Я быстро восстанавливаюсь и прихожу в норму после сильной стрессовой нагрузки	0,474
Второй фактор. Доля дисперсии 10,944 %		
6	Как правило, хорошим людям сопутствуют счастье и удача	0,864
38	Я адаптируюсь к быстро изменяющейся обстановке путем решительных и активных действий	0,807
39	В ситуации, несущей вероятную угрозу, я точно знаю, что найду выход	0,775
41	Рутинным ситуациям я предпочитаю неопределенные и быстроизменяющиеся	0,76
2	Я делаю ошибки, потому что не сразу замечаю изменение ситуации	0,713
44	В изменяющихся условиях я упорно пытаюсь применить известный алгоритм действий	0,712
40	Я стремлюсь к изменениям в жизни, потому что иначе она выглядит однообразной и неинтересной	0,689
36	Окружающие оценивают меня как компетентного сотрудника	0,679
18	Я предпочитаю ситуации, в которых есть четкие правила, ясны цели и есть проверенные способы их достижения	0,642
23	Я обладаю высокой чувствительностью к угрозам и опасностям	0,629
26	После тревожной угрожающей ситуации я чувствую очень сильную усталость, вялость апатию	0,614
42	В ситуации изменений я тяжело переношу нарушение устоявшегося образа жизни	0,608
20	Я часто принимаю решения интуитивно, без долгих размышлений, опираясь на внутренние ощущения	0,525
Третий фактор. Доля дисперсии 8,544 %		
35	Я чувствую, что имею полную свободу и автономность в принятии решений в опасной ситуации	0,91
34	Я могу контролировать свою мимику и жесты и сохранять внешнее спокойствие, даже если внутренне испытываю сильные эмоции	0,889
30	На данный момент жизни я удовлетворен собственными достижениями и социальным положением	0,846
19	Неопределенность и неизвестность не пугают меня	0,753
Четвертый фактор. Доля дисперсии 9,172 %		
33	Я могу сосредоточиться на своем деле и не отвлекаться при его выполнении	0,902
1	Я всегда хорошо представляю, что будет в результате моих действий	0,86
5	Я убежден в безопасности мира и возможности ему доверять	0,834
16	Я готов к оправданному необходимому риску	0,747
8	Я удачливый человек	0,678
37	Круг моего общения очень узкий	0,643
7	Мои достоинства вполне перевешивают мои недостатки	0,542
27	У меня нередко возникает ощущение непонятной, необъяснимой угрозы, неуверенности в себе, собственной беззащитности	0,518
Пятый фактор. Доля дисперсии 3,274 %		
28	Основную угрозу для себя я чувствую от окружающих меня людей	0,689

Окончание таблицы 2

Номер пункта	Утверждение	Факторная нагрузка (модуль)
22	Будущее кажется мне угрожающим, и я тревожусь по этому поводу	0,63
24	Я тревожный человек	0,612
25	Я склонен в прямом смысле слова «убегать» от опасности	0,61
Пункты, не вошедшие в факторы		
12	Моя потребность в надежной работе со стабильным заработка полностью удовлетворена	0,231
9	Я убежден, что могу контролировать ситуацию в большинстве ситуаций служебной деятельности	0,206
31	Я способен выдерживать стрессовые ситуации, сохраняя при этом спокойствие и не снижая успешность деятельности	0,157
43	Незапланированные события вызывают у меня негативные эмоции	0,327
17	Мне нравится пребывать в ситуациях, где нужно рисковать, мне это доставляет удовольствие	0,143

По результатам оценки исходных данных статистическая значимость критерия сферичности Бартлетта ($p = 0,00$) меньше уровня значимости 0,05, что свидетельствует о достаточной корреляции переменных для обеспечения надежной факторной структуры, а величина меры адекватности выборки Кайзера-Майера-Олкина (КМО = 0,916) превышает критическое значение 0,6 и показывает, что данные пригодны для проведения факторного анализа.

При проведении эксплораторного факторного анализа методом максимального правдоподобия с последующим вращением облимин с нормализацией по Кайзеру было обнаружено пятифакторное решение, разбившее шкалу на пять субшкал, которые в сумме объясняют 59,119 % дисперсии.

Теоретическое предположение о пятифакторной структуре психологической безопасности в целом эмпирически подтвердилось. Однако наше представление о содержании показателей ее компонентов потребовало корректировки, поскольку показатели компонентов распределились по факторам не так, как предполагалось теоретическим замыслом. Результаты эксплораторного факторного анализа обнаружили неудовлетворительные показатели соответствия данным исходной пятифакторной модели ($\chi^2 = 14\ 122$, $df = 692$, $p \leq 0,001$; CFI = 0,695; RMSEA = 0,114; 90 % CI [0,113; 0,116]), поэтому структура опросника была уточнена с помощью конфирматорного факторного анализа с применением метода максимального правдоподобия. Из состава факторов были исключены пункты, имеющие низкие факторные нагрузки, а также были учтены ковариации остатков факторных нагрузок пунктов, что позволило достичь приемлемых показателей соответствия модели исходным данным ($\chi^2 = 2\ 728$, $df = 306$, $p \leq 0,001$; CFI = 0,920; RMSEA = 0,073; 90 % CI [0,0705; 0,0756]) (рисунок 1).

Исключение пункта № 27 «В изменяющихся условиях я упорно пытаюсь применить известный алгоритм действий», характеризующего показатель «сохранение стабильности» как типа реагирования на ситуацию изменений, было возможным без ухудшения информативности, учитывая, что в блок утверждений, формирующих шкалу «Деятельный компонент» входит целых семь пунктов.

Таким образом, при помощи конфирматорного анализа была оптимизирована структура разрабатываемого опросника. Для оценки надёжности (внутренней согласованности) полученных субшкал и общего показателя опросника рассчитывались показатели коэффициента альфа Кронбаха (таблица 3).

Полученные значения коэффициента альфа Кронбаха как для общего показателя, так и для каждой шкалы показали высокую согласованность-надежность, что свидетельствует о высокой согласованности-надежности опросника в целом. Для проверки конвергентной валидности разработанного опросника ПДССД применялись методики, представленные в таблице 4.

По результатам корреляционного анализа, проведенного расчетом коэффициента корреляции Спирмена, установлены положительные корреляционные взаимосвязи между показателями шкал авторского опросника и соответствующими шкалами известных валидных и надежных методик, положительно зарекомендовавших себя в отечественной психологической науке и практике. Итоговый вариант опросника ПДССД представлен в приложении.

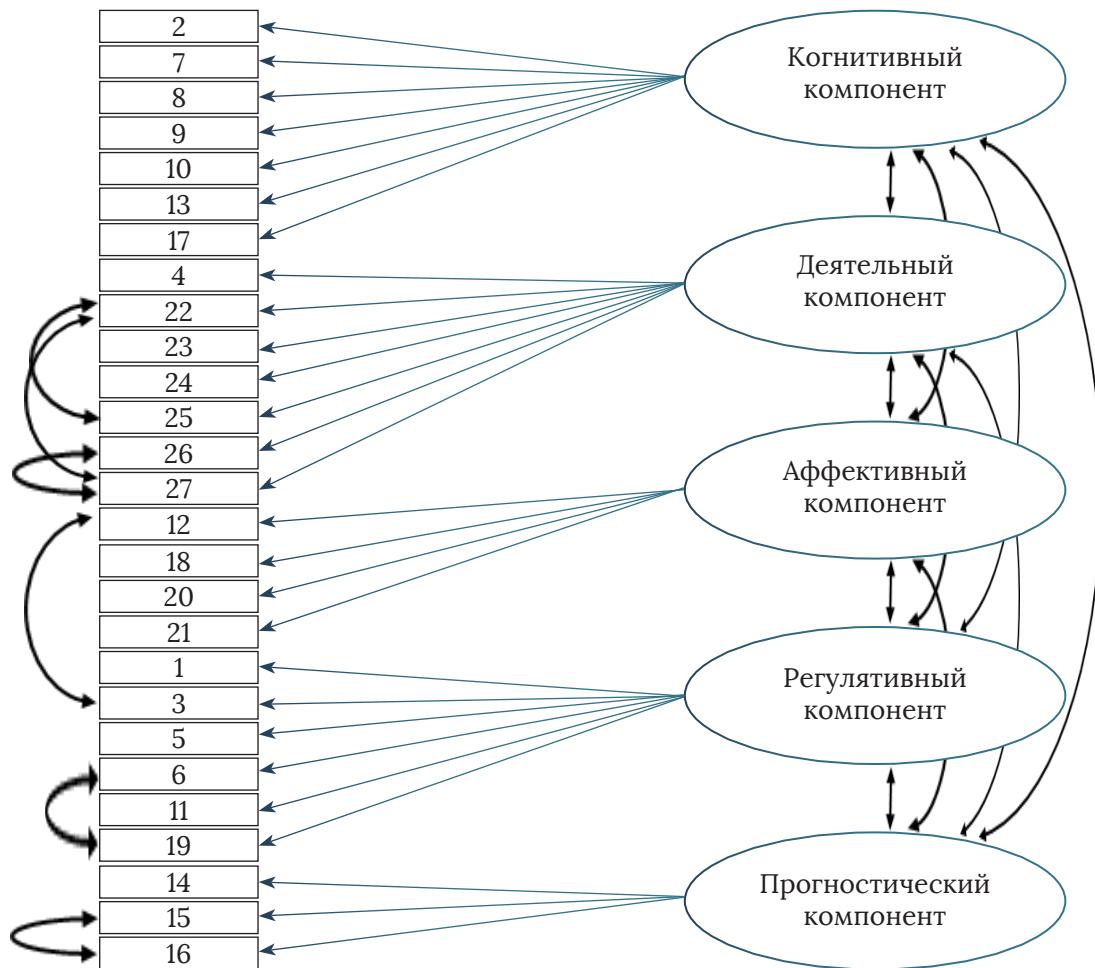


Рис. 1. Графическое представление структуры взаимосвязей переменных, характеризующих компоненты психологической безопасности субъекта служебной деятельности, полученное в ходе конфирматорного факторного анализа

Fig. 1. Graphical representation of the structure of interrelationships between variables characterising the components of the professional activity subject's psychological safety, obtained through confirmatory factor analysis

Таблица 3
Показатели надежности опросника ПБССД

Table 3
Reliability indicators of the PSPAS questionnaire

Шкала	Альфа Кронбаха	
	До коррекции	После коррекции
Общий показатель опросника ПБССД	0,871	0,895
«Когнитивный компонент»	0,880	0,880
«Деятельный компонент»	0,738	0,913
«Аффективный компонент»	0,911	0,911
«Регулятивный компонент»	0,898	0,898
«Прогностический компонент»	0,712	0,712

Таблица 4

Корреляция показателей шкал опросника «Психологическая безопасность субъектов служебной деятельности» и показателей валидных методик исследования аналогичных переменных с применением коэффициента Спирмена

Table 4

Correlation between the scales of the “Psychological Safety of Professional Activity Subjects” questionnaire and indicators from validated methods measuring similar variables using Spearman’s coefficient

Показатель	Методика	Коэффициент корреляции
1. Когнитивный компонент		
Удовлетворенность потребности в безопасности	Опросник «Оценка удовлетворенности личности в потребности безопасности» (О. Ю. Зотова)	0,750* p = 0,000
Эмоциональный контроль	Опросник «Контроль поведения» (Е. А. Сергиенко, Г. А. Виленская, И. И. Ветрова)	0,910** p = 0,000
Способность к суждениям	Опросник «Ценности в действии: инвентаризация достоинств» (К. Петерсон, М. Селигман, в адаптации С. А. Башкатова)	0,961** p = 0,000
Самоэффективность	Опросник «Психологический капитал» (А. Беккер, в адаптации С. А. Маничева, В. Е. Погребицкой)	0,837** p = 0,000
2. Прогностический компонент		
Тревожная оценка перспективы	«Интегративный тест тревожности» (А. П. Бизюк, Л. И. Вассерман, Б. В. Иовлев)	0,807** p = 0,000
Социальные реакции защиты		0,102* p = 0,021
Склонность к риску	Методика «Диагностика уровня личностной готовности к риску» (А. М. Шуберт)	0,168** p = 0,000
3. Аффективный компонент		
Автономность	Опросник «Удовлетворение базовых психологических потребностей» (Э. Деси, Р. Райан, в адаптации И. Ю. Суворовой, А. А. Бабий, Н. В. Корзун)	0,953** p = 0,000
Контроль экспрессии	Опросник «Эмоциональный интеллект» (Д. В. Люсин)	0,111* p = 0,012
Социальная фruстрированность	Методика диагностики уровня социальной фрустрированности (Л. И. Вассерман, в модификации В. В. Бойко)	0,175** p = 0,000
Толерантность к неопределенности	Шкала толерантности к неопределенности (С. Баднер, в адаптации Т. В. Корниловой, М. В. Чумаковой)	0,298** p = 0,000
4. Регулятивный компонент		
Волевой контроль	Опросник «Контроль поведения» (Е. А. Сергиенко, Г. А. Виленская, И. И. Ветрова)	0,090* p = 0,041
Когнитивный контроль		0,623** p = 0,000

Окончание таблицы 2

Показатель	Методика	Коэффициент корреляции
Доброжелательность окружающего мира	«Шкала базисных убеждений» (Р. Янофф-Бульман, в адаптации М. А. Падун и А. В. Котельниковой)	0,133** p = 0,002
Удача		0,878** p = 0,000
Образ Я		0,623** p = 0,000
Готовность к риску	Методика «Диагностика уровня личностной готовности к риску» (А. М. Шуберт)	0,168** p = 0,000
5. Деятельный компонент		
Освоение изменений	Опросник «Типы реагирования на ситуацию изменений» (Е. В. Битюцкая, Т. Ю. Базаров, А. А. Корнеев)	0,623** p = 0,000
Преодоление трудностей		0,168** p = 0,000
Стремление к изменениям		0,623** p = 0,000
Предпочтение неопределенности		0,168** p = 0,000
Справедливость	«Шкала базисных убеждений» (Р. Янофф-Бульман, в адаптации М. А. Падун и А. В. Котельниковой)	0,285** p = 0,000
Компетентность	Опросник «Удовлетворение базовых психологических потребностей» (Э. Деси, Р. Райан, в адаптации И. Ю. Суворовой, А. А. Бабий, Н. В. Корзун)	0,285** p = 0,000
Примечания: * p < 0,05. ** p < 0,01.		

Половые различия проверялись при помощи расчета критерия χ^2 Пирсона. Эти различия были установлены по всем шкалам опросника, в т. ч. и по интегральной шкале (таблица 5).

Таблица 5
Половые различия по шкалам опросника
«Психологическая безопасность субъекта служебной деятельности»

Table 5
Gender differences on the scales
of the “Psychological Safety of the Professional Activity Subject” questionnaire

Шкала опросника	Мужская выборка		Женская выборка		χ^2 Пирсона	Размер аффекта d Коэна
	Медиана	Среднее значение	Медиана	Среднее значение		
Когнитивный компонент	8,00	7,61	6,00	6,29	124,3548	0,699
Прогностический компонент	8,00	7,74	7,00	6,88	92,80683	0,499
Аффективный компонент	8,00	7,94	8,00	7,47	24,62431	0,211

Окончание таблицы 5

Шкала опросника	Мужская выборка		Женская выборка		χ^2 Пирсона	Размер эффекта d Коэна
	Медиана	Среднее значение	Медиана	Среднее значение		
Регулятивный компонент	8,00	8,09	8,00	7,59	57,57735	0,310
Деятельный компонент	8,00	7,21	6,00	5,98	122,6317	0,615
Психологическая безопасность	102,00	102,67	92,00	91,76	153,2879	0,817

Установлено, что по всем шкалам опросника средние значения ответов мужчин превышают аналогичные у женщин. Расчетные значения χ^2 критерия Пирсона превышают критическое значение критерия для уровня значимости $\alpha = 0,05$ при степени свободы 4, равное 9,49, что свидетельствует о значимости различий между выборками. Размеры эффекта для достоверных различий (d Коэна [16]) располагаются в диапазоне от 0,211 до 0,817, что позволяет интерпретировать эти различия как сильные и достоверные. Это свидетельствует о необходимости учитывать половые различия при интерпретации полученных результатов психологической безопасности субъектов служебной деятельности.

Однако по результатам расчета одновыборочного критерия Колмогорова-Смирнова установлено, что распределение ответов респондентов отличается от нормального, эмпирическое значение асимптотической значимости составляет 0,00, что меньше критического 0,05, тем самым отвергается классический вариант интерпретации результатов проведения методики «Психологическая безопасность субъекта служебной деятельности» при помощи среднего значения по выборке $+/ -$ стандартное отклонение.

Интерпретировать результаты необходимо следующим образом. Для получения «сырых» баллов по интегральной шкале ПБССД суммируются баллы по всем 26 пунктам, а для каждой из пяти шкал – суммируются баллы по соответствующим пунктам. Затем производится преобразование эмпирических «сырых» оценок для каждой шкалы в пятибалльную шкалу в соответствии с таблицей 6.

Таблица 6

Преобразование «сырых» баллов в пятибалльную шкалу
с учетом половых различий ответов респондентов

Table 6

*Conversion of raw scores into a five-point scale,
accounting for gender differences in respondents' answers*

Шкала	Пол	Номер интервала				
		1	2	3	4	5
Диапазон «сырых» баллов от 7 до 35						
«Когнитивный компонент»	М	17 и менее	от 18 до 23	от 24 до 30	от 31 до 33	34 и более
	Ж	16 и менее	от 17 до 21	от 22 до 25	от 26 до 31	32 и более
Диапазон «сырых» баллов от 3 до 15						
«Прогностический компонент»	М	7 и менее	от 8 до 10	от 11 до 13	14	15
	Ж	6 и менее	от 7 до 8	от 9 до 11	от 12 до 13	14 и более
Диапазон «сырых» баллов от 4 до 20						
«Аффективный компонент»		9 и менее	от 10 до 15	от 16 до 18	19	20
		8 и менее	от 9 до 12	от 13 до 16	от 17 до 19	20

Окончание таблицы 6

Шкала	Пол	Номер интервала				
		1	2	3	4	5
Диапазон «сырых» баллов от 6 до 30						
«Регулятивный компонент»	М	17 и менее	от 18 до 22	от 23 до 26	от 27 до 29	30
	Ж	16 и менее	от 17 до 20	от 21 до 26	от 27 до 28	29 и более
Диапазон «сырых» баллов от 6 до 30						
«Регулятивный компонент»	М	17 и менее	от 18 до 22	от 23 до 26	от 27 до 29	30
	Ж	16 и менее	от 17 до 20	от 21 до 26	от 27 до 28	29 и более
Диапазон «сырых» баллов от 26 до 130						
Интегральный показатель ПБССД	М	79 и менее	от 80 до 93	от 94 до 111	от 112 до 125	126 и более
	Ж	75 и менее	от 76 до 85	от 86 до 95	от 96 до 105	106 и более

Интерпретация полученных результатов: 1 балл – «значительно ниже среднего» (нижние 7 % выборки), 2 балла – «несколько ниже среднего» (24 % выборки ниже среднего), 3 балла – «среднее» (средние 38 % выборки), 4 балла – «несколько выше среднего» (24 % выборки выше среднего), 5 баллов – «значительно выше среднего» (верхние 7 % выборки)⁶.

Таким образом, после всех выше названных процедур статистической обработки эмпирических данных был получен итоговый вариант опросника «Психологическая безопасность субъекта служебной деятельности», включающий 26 утверждений (приложение). Анализ факторной нагрузки на каждое утверждение позволил эмпирически уточнить и оптимизировать изначально гипотетически предполагавшуюся структуру исследуемого феномена, в созданной намеренно избыточно его теоретической модели (таблица 7). В результате стало возможным определить то главное, что действительно определяет сущность категории «психологическая безопасность субъектов служебной деятельности», какой из компонентов является системообразующим и определить вклад остальных в это системное личностное образование.

Таблица 7
Итоговый вариант опросника
«Психологическая безопасность субъекта служебной деятельности»

Table 7

Final version
of the “Psychological Safety of the Professional Activity Subject” questionnaire

Номер пункта	Утверждение	Параметр	Факторная нагрузка (модуль)
Прогностический компонент			
22 (14)	Будущее кажется мне угрожающим и я тревожусь по этому поводу	Тревожная оценка перспективы	1,341
28 (16)	Основную угрозу для себя я чувствую от окружающих меня людей	Социальные реакции защиты	0,746
25 (15)	Я склонен в прямом смысле слова «убегать» от опасности	Склонность к риску	0,256
Деятельный компонент			
39 (24)	В ситуации, несущей вероятную угрозу, я точно знаю, что найду выход	Преодоление трудностей	1,322

⁶ Митина О. В. Разработка и адаптация психологических опросников : учебное пособие. Москва : Смысл, 2013. 235 с.

Окончание таблицы 7

Номер пункта	Утверждение	Параметр	Факторная нагрузка (модуль)
38 (23)	Я адаптируюсь к быстро изменяющейся обстановке путем решительных и активных действий	Освоение изменений	1,247
6 (4)	В жизни каждый должен получать по заслугам	Справедливость	1,191
40 (25)	Я стремлюсь к изменениям в жизни потому, что иначе она выглядит однообразной и неинтересной	Стремление к изменениям	0,844
41 (26)	Рутинным ситуациям я предпочитаю неопределенные и быстроизменяющиеся	Предпочтение неопределенности	0,662
36 (22)	Окружающие оценивают меня как компетентного сотрудника	Компетентность	0,497
Аффективный компонент			
35 (21)	Я чувствую, что имею полную свободу и автономность в принятии решений в опасной ситуации	Автономность	1,065
34 (20)	Я могу контролировать свою мимику и жесты и сохранять внешнее спокойствие, даже если внутренне испытываю сильные эмоции	Контроль экспрессии	1,034
30 (18)	На данный момент жизни я удовлетворен собственными достижениями и социальным положением	Социальная фрустрированность	0,991
19 (12)	Неопределенность и неизвестность не пугают меня	Толерантность к неопределенности	0,667
Когнитивный компонент			
13 (9)	Я полностью удовлетворен в потребности быть любимым и желанным	Удовлетворенность потребности в безопасности	0,987
10 (7)	Моя потребность в реализации принципов законности и порядка полностью удовлетворена		0,934
15 (10)	Я полностью защищен от реальных угроз (война, общественные беспорядки)		0,905
11 (8)	Моя потребность в наличии достоверной информации о будущих событиях полностью удовлетворена		0,891
29 (17)	Я всегда осознаю свое эмоциональное состояние	Эмоциональный контроль	0,636
21 (13)	У меня хорошая способность к суждениям. Я могу логически прийти к правильному выводу	Способность к суждениям	0,617
4 (2)	Моих возможностей хватает для того чтобы справиться с любой трудностью на службе	Самоэффективность	0,564
Регулятивный компонент			
33 (19)	Я могу сосредоточиться на своем деле и не отвлекаться при его выполнении	Волевой контроль	0,991
1 (1)	Я всегда хорошо представляю, что будет в результате моих действий	Когнитивный контроль	0,786
5 (3)	Я убежден в безопасности мира и возможности ему доверять	Доброжелательность окружающего мира	0,761
16 (11)	Я готов к оправданному необходимому риску	Готовность к риску	0,658
8 (6)	Я удачливый человек	Удача	0,555
7 (5)	Мои достоинства вполне перевешивают мои недостатки	Образ Я	0,376
<p>Примечание – В столбце 1 в круглых скобках указаны номера пунктов, с которыми они вошли в бланк опросника (приложение).</p>			

3 **заключение**

Во-первых, установлена высокая надежность опросника по результатам расчета альфа-коэффициента Кронбаха как для опросника в целом, так и для каждой из его шкал (общий показатель – 0,895, для шкал – от 0,712 до 0,913).

По результатам проверки конвергентной валидности опросника выявлены сильные положительные корреляционные взаимосвязи между показателями шкал опросника и шкалами методик, выступившими основой для операционализации теоретической модели психологической безопасности субъекта служебной деятельности. Выявлены половые различия ответов респондентов на вопросы пунктов опросника, средние значения ответов мужчин превышают аналогичные у женщин, значимость различий подтверждена результатами расчета χ^2 критерия Пирсона (от 24,62 431 до 153,2 879), а их сила и достоверность – d Коэна (от 0,211 до 0,817). В целях стандартизации ответов респондентов «сырые» оценки преобразованы в пятибалльную шкалу с учетом половых различий ответов респондентов. Все полученные эмпирические результаты по итогам создания опросника «Психологическая безопасность субъекта служебной деятельности» (проверка факторной структуры, надежности, конвергентной валидности), свидетельствуют о достаточной пригодности полученного диагностического инструментария для изучения уровня психологической безопасности сотрудников органов внутренних дел.

Список источников

1. Агалов В. С., Красноштанова Н. Н. Теоретическое обоснование модели психологической безопасности субъектов служебной деятельности // Психология и педагогика служебной деятельности. 2024. № 2. С. 17–22. <https://doi.org/10.24412/2658-638X-2024-2-17-22>
2. Красноштанова Н. Н. Системогенез психологической безопасности субъектов служебной деятельности // Прикладная психология и педагогика. 2025. Т. 10, №. 2. С. 29–51. <https://doi.org/10.12737/2500-0543-2025-10-2-29-51>
3. Magomed-Eminov M. Sh. Psychic as a Work // Российский научный журнал. 2014. № 5 (43). С. 216–222.
4. Анастази А. Психологическое тестирование : Книга 1: Пер. с англ. / под ред. К. М. Гуревича, В. И. Лубовского ; предисл. К. М. Гуревича, В. И. Лубовского. Москва : Педагогика, 1982. 320 с.
5. Батурина Н. А., Мельникова Н. Н. Технология разработки тестов : часть I // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Психология. 2009. № 30 (163). С. 4–14.
6. Башкатов С. А. Адаптация сокращенного варианта опросника К. Петерсона и М. Селигмана «Ценности в действии: инвентаризация достоинств» (Values in action inventory of strengths, VIA-IS) на русскоязычной выборке // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Психология и педагогика. 2020. Т. 17, № 4. С. 738–754. <https://doi.org/10.22363/2313-1683-2020-17-4-738-754>
7. Битюцкая Е. В., Базаров Т. Ю., Корнеев А. А. Опросник «Типы реагирования на ситуацию изменений»: структура шкал и психометрические показатели // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2021. Т. 18, № 2. С. 297–316. <https://doi.org/10.17323/1813-8918-2021-2-297-316>
8. Зотова О. Ю. Потребность в безопасности у представителей разных социально-экономических групп // Вестник Московского университета. Серия 14: Психология. 2011. № 4. С. 84–91.
9. Корнилова Т. В., Чумакова М. А. Шкалы толерантности и интолерантности к неопределенности в модификации опросника С. Баднера // Экспериментальная психология. 2014. № 1. С. 92–110.
10. Кричевец А. Н., Корнеев А. А., Сугоняев К. В. Проблема однородности шкал интеллектуальных способностей: психометрическая оценка // Вестник Московского университета. Серия 14 «Психология». 2021. № 1. С. 144–169. <https://doi.org/10.11621/vsp.2021.01.06>
11. Люсин Д. В. Новая методика для измерения эмоционального интеллекта: опросник ЭМИН // Психологическая диагностика. 2006. № 4. С. 3–22.
12. Маничев С. А., Погребицкая В. Е. Опросник «Психологический капитал» А. Беккера: адаптация на русскоязычной выборке // Труды Института психологии РАН : Актуальные проблемы психологии труда, инженерной психологии и эргономики / под ред. А. А. Обознова, А. Л. Журавлева. Москва : Институт психологии РАН, 2018. Вып. 8. С. 489–500.
13. Осин Е. Н. Факторная структура краткой версии теста жизнестойкости // Организационная психология. 2013. Т. 3, № 3. С. 42–60.
14. Падун М. А., Котельникова А. В. Модификация методики исследования базисных убеждений личности Р. Янофф-Бульман // Психологический журнал. 2008. Т. 29, № 4. С. 98–106.
15. Сергиенко Е. А., Виленская Г. А., Ветрова И. И. Новый метод оценки психической регуляции – опросник «Контроль поведения» // Экспериментальная психология. 2023. Т. 16, № 1. С. 182–200. <https://doi.org/10.17759/exppsy.2023160111>
16. Фер Р. М., Верн Р. Б. Психометрика : Введение / пер. с англ. А. С. Науменко, А. Ю. Попова ; под ред. Н. А. Батурина, Е. В. Эйдмана. Челябинск : Издательский центр ЮУрГУ, 2010. 445 с.

Бланк опросника «Психологическая безопасность субъектов служебной деятельности»

Уважаемый коллега!

Просим Вас предоставить сведения, необходимые для обработки данного опросника, которые останутся строго конфиденциальными.

Имя и фамилия (ник) _____

Возраст (полных лет) _____

Пол (поставьте галочку в соответствующем окошке)

Мужской	<input type="checkbox"/>
Женский	<input type="checkbox"/>

Стаж служебной деятельности (полных лет) _____

Занимаемая должность (поставьте галочку в соответствующем окошке)

Рядовой состав	<input type="checkbox"/>
Младший начальствующий состав	<input type="checkbox"/>
Средний начальствующий состав	<input type="checkbox"/>
Высший начальствующий состав	<input type="checkbox"/>

Согласие на обработку персональных данных.

Заполняя данную анкету, вы выражаете свое согласие на сбор, обработку, использование, запись, систематизацию, накопление, хранение, уточнение (обновление, изменение), извлечение, обезличивание, блокирование, удаление своих персональных данных, указанных в настоящей анкете, в целях обработки статистической информации.

Инструкция

Вам предлагается набор утверждений. Оцените, пожалуйста, насколько эти утверждения описывают Ваше состояние, мысли и чувства. Оцените утверждения по степени своего согласия с ними и выберите один ответ из предложенных вариантов (1 – абсолютно неверно; 2 – скорее неверно; 3 – не уверен; 4 – скорее верно; 5 – абсолютно верно) и поставьте значок в соответствующей графе. Страйтесь не пропускать утверждения. Давайте первый ответ, который приходит в голову. Здесь нет правильных и неправильных ответов, так как это не испытание Ваших способностей, а лишь выявление индивидуальных особенностей.

№ п/п	Утверждение	Абсолютно не верно	Скорее не верно	Не уверен	Скорее верно	Абсолютно верно
1	Я всегда хорошо представляю, что будет в результате моих действий					
2	Моих возможностей хватает для того, чтобы справиться с любой трудностью на службе					
3	Я убежден в безопасности мира и возможности ему доверять					
4	В жизни каждый должен получать по заслугам					
5	Мои достоинства вполне перевешивают мои недостатки					
6	Я удачливый человек					
7	Моя потребность в реализации принципов законности и порядка полностью удовлетворена					

Продолжение таблицы

№ п/п	Утверждение	Абсолютно не верно	Скорее не верно	Не уверен	Скорее верно	Абсолютно верно
8	Моя потребность в наличии достоверной информации о будущих событиях полностью удовлетворена					
9	Я полностью удовлетворен в потребности быть любимым и желанным					
10	Я полностью защищен от реальных угроз (война, общественные беспорядки)					
11	Я готов к оправданному необходимому риску					
12	Неопределенность и неизвестность не пугает меня					
13	У меня хорошая способность к суждениям. Я могу логически прийти к правильному выводу					
14	Будущее кажется мне угрожающим, и я тревожусь по этому поводу					
15	Я склонен в прямом смысле слова «убегать» от опасности					
16	Основную угрозу для себя я чувствую от окружающих меня людей					
17	Я всегда осознаю свое эмоциональное состояние					
18	На данный момент жизни я удовлетворен собственными достижениями и социальным положением					
19	Я могу сосредоточиться на своем деле и не отвлекаться при его выполнении					
20	Я могу контролировать свою мимику и жесты и сохранять внешнее спокойствие, даже если внутренне испытываю сильные эмоции					
21	Я чувствую, что имею полную свободу и автономность в принятии решений в опасной ситуации					
22	Окружающие оценивают меня как компетентного сотрудника					
23	Я адаптируюсь к быстро изменяющейся обстановке путем решительных и активных действий					
24	В ситуации, несущей вероятную угрозу, я точно знаю, что найду выход					
25	Я стремлюсь к изменениям в жизни, потому что иначе она выглядит однообразной и неинтересной					
26	Рутинным ситуациям я предпочитаю неопределенные и быстроизменяющиеся					

Спасибо, что вы ответили на все вопросы!

Подсчет результатов ПБССД

За ответы респондентов присваиваются баллы следующим образом: «абсолютно верно» – 5; «скорее верно» – 4; «не уверен» – 3; «скорее неверно» – 2; «абсолютно неверно» – 1.

Высчитывается общий показатель ПБССД – суммируются баллы по всем 26 пунктам.

Высчитываются баллы по каждой из пяти шкал (суммируются баллы за ответы по пунктам каждой шкалы) и преобразовываются в пятибалльную шкалу с учетом половых различий ответов респондентов.

**Преобразование «сырых» баллов в пятибалльную шкалу
с учетом половых различий ответов респондентов**

Шкала	Пол	Номер интервала				
		1	2	3	4	5
«Когнитивный компонент»	Диапазон «сырых» баллов от 7 до 35					
	М	17 и менее	от 18 до 23	от 24 до 30	от 31 до 33	34 и более
	Ж	16 и менее	от 17 до 21	от 22 до 25	от 26 до 31	32 и более
«Прогностический компонент»	Диапазон «сырых» баллов от 3 до 15					
	М	7 и менее	от 8 до 10	от 11 до 13	14	15
	Ж	6 и менее	от 7 до 8	от 9 до 11	от 12 до 13	14 и более
«Аффективный компонент»	Диапазон «сырых» баллов от 4 до 20					
	М	9 и менее	от 10 до 15	от 16 до 18	19	20
	Ж	8 и менее	от 9 до 12	от 13 до 16	от 17 до 19	20
«Регулятивный компонент»	Диапазон «сырых» баллов от 6 до 30					
	М	17 и менее	от 18 до 22	от 23 до 26	от 27 до 29	30
	Ж	16 и менее	от 17 до 20	от 21 до 26	от 27 до 28	29 и более
«Деятельный компонент»	Диапазон «сырых» баллов от 6 до 30					
	М	10 и менее	от 11 до 20	от 21 до 25	от 26 до 28	29 и более
	Ж	9 и менее	от 10 до 14	от 15 до 21	от 22 до 26	27 и более
Интегральный показатель	Диапазон «сырых» баллов от 26 до 130					
	М	79 и менее	от 80 до 93	от 94 до 111	от 112 до 125	126 и более
	Ж	75 и менее	от 76 до 85	от 86 до 95	от 96 до 105	106 и более

Ключ к опроснику

Шкала	Показатель	Номер вопроса
«Когнитивный компонент»	Удовлетворенность потребности в безопасности	7, 8, 9, 10,
	Эмоциональный контроль	17
	Способность к суждениям	13
	Самоэффективность	2
«Деятельный компонент»	Преодоление трудностей	24
	Освоение изменений	23
	Справедливость	4
	Стремление к изменениям	25
	Предпочтение неопределенности	26
	Компетентность	22
«Аффективный компонент»	Автономность	21
	Контроль экспрессии	20
	Социальная фрустрированность	18
	Толерантность к неопределенности	12

Продолжение таблицы

Шкала	Показатель	Номер вопроса
«Регулятивный компонент»	Волевой контроль	19
	Когнитивный контроль	1
	Доброжелательность окружающего мира	3
	Готовность к риску	11
	Удача	6
	Образ Я	5
«Прогностический компонент»	Тревожная оценка перспективы	14*
	Социальные реакции защиты	16*
	Склонность к риску	15*

Примечание – * Полученный результат инвертируется

Шкала «Когнитивный компонент» показывает, насколько респондент способен к осмыслению ситуаций в континууме «опасно – не опасно» и насколько удовлетворены его потребности в безопасности, отраженные в желании быть любимым и желанным, защищенным от реальных угроз жизни, потребности в законности и порядке, обладании достоверной информацией о будущем, что делает его жизнь предсказуемой и создает впечатление о мире как «невраждебном» и своей защищенности в нем. Осознание своего текущего эмоционального состояния дает чувство подконтрольности ситуативных эмоций и повышает представление о самоэффективности в угрожающей ситуации, т. е. уверенности в своих силах и способности совладать с чувством страха и справиться с опасностью.

Шкала «Деятельный компонент» отражает совокупность психических действий, обеспечивающих самосохранение в потенциально угрожающих и реально опасных ситуациях. Такими психическими действиями являются «принятие/непринятие» ситуаций изменений и «удовлетворение» базовой потребности в компетентности как способности и готовности справиться с опасностью. В случае принятия ситуация воспринимается как «вызов», возможность для самореализации, в случае непринятия – как угроза. Шкала дает возможность оценить особенности типа ситуативного реагирования респондента по параметрам индивидуальных особенностей преодоления трудностей, освоения изменений, стремления к изменениям, предпочтения неопределенности. Низкие баллы по этим переменным шкалы будут свидетельствовать о реагировании в угрожающей ситуации по типу «непринятия» и соответственно о склонности к преувеличению угрозы в изменяющейся ситуации. Показатель «справедливость» входит в данную шкалу как мотивационная основа действия в ситуации, воспринимаемой как угрожающая. Он показывает отношение к «воздаянию» за любое действие и необходимости действовать согласно своим убеждениям, т. е. убеждение в неизбежности получения «вознаграждения» в опасной ситуации в виде защищенности, или наказания – в виде ущерба и нарушения безопасности.

Шкала «Аффективный компонент» измеряет чувство свободы в принятии решений в опасной ситуации и степень контроля своей экспрессии, а также уровень страха перед неизвестностью и неопределенностью, возникающего в угрожающей ситуации. Показатель толерантности к неопределенности вошел в эту шкалу, как отражение способности к проявлению положительных эмоций в неопределенных ситуациях, преодолению тревоги, связанной с неопределенностью и отсутствием гарантированности чего-либо. Проявляется как отсутствие доминирующих негативных эмоций и восприятие ситуации скорее, как вызова, чем как угрозы. Показатель социальной фruстрированности отражает чувство угрозы своему социальному статусу. Низкие баллы по этому показателю говорят о склонности респондента видеть угрозы своей безопасности от более статусных людей в ситуациях социального взаимодействия и в этой связи испытывать тревогу, другие негативные чувства и эмоции.

Шкала «Регулятивный компонент» отражает личностные диспозиции, определяющие произвольность поведения в различных ситуациях и отношение к ним. В основе регулятивного компонента психологической безопасности субъекта служебной деятельности лежит волевой контроль, означающий сознательное управляемое усилие, направленное на преодоление возникающих затруднений в потенциально угрожающей ситуации. Показатель когнитивного

контроля позволяет оценить, насколько респондент адекватно отражает ситуацию и понимает, к каким результатам приведут его действия в той или иной ситуации. Иными словами, волевой и когнитивный контроль позволяют оценить, насколько человек способен к мысленному моделированию вероятной опасности и в зависимости от этого контролирует свое поведение. Мотивационной основой произвольной регуляции представлений о своей психологической безопасности у респондентов является убеждение в доброжелательности окружающего мира, ценности собственного я и своей удачливости.

Показатель готовности к риску позволяет объективировать особенности принятия решений в ситуациях, характеризующихся неопределенностью и воспринимаемых как вероятно угрожающие.

Шкала «Прогностический компонент» позволяет измерить способность предвосхитить вероятность опасности до ее наступления, а также возможность мысленно представить вариант решения проблемы до того, как она возникнет в действительности. Показатели тревожной оценки перспективы отражают уровень тревожности личности, вызванной неопределенностью будущего. Это ключевой показатель, определяющий психологическую безопасность субъекта. Высокие баллы по этому параметру будут свидетельствовать о склонности переоценивать угрозу и значительном снижении психологической безопасности. Показатель социальной реакции защиты отражает ожидание угрозы от окружающих людей. В сочетании с показателем склонности к риску этот показатель дает качественную характеристику личностных особенностей психологической безопасности субъекта, откуда он ожидает угрозу: от окружающих людей или же от окружающего внешнего мира, от внезапности ситуации, от своей некомпетентности или собственного низкого социального статуса. Склонность к риску как показатель мотивационной направленности на рискованные действия дает возможность прогнозирования поведения субъекта в опасных ситуациях.

Авторами внесен равный вклад в написание статьи.
Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The authors have made an equal contribution to the writing of the article.
The authors declare no conflicts of interests.