

ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫЕ (ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВЫЕ) НАУКИ

PUBLIC LAW (STATE LAW) SCIENCES

Научная статья
УДК 342.9

Административная ответственность за незаконное использование средств индивидуализации товаров: проблемы правоприменения

Саният Абдулганиевна Агамагомедова, доктор юридических наук, доцент

Институт государства и права Российской академии наук
Москва (119019, ул. Знаменка, д. 10), Российская Федерация
saniyat_aga@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-8265-2971>

Аннотация:

Введение. В условиях кризисных явлений в современной экономике вопросы защиты прав на объекты интеллектуальной собственности приобретают особое значение. С учетом того, что средства индивидуализации товаров играют важную роль в торговом товарообороте, вопросы их административно-правовой защиты требуют научной разработки. В статье поставлена проблема правоприменительной практики по административным делам, связанным с незаконным использованием средств индивидуализации товаров.

Методы. Методы исследования включают диалектический метод познания как фундаментальный метод научного анализа социально-правовой действительности, а также общенаучные методы исследования: теоретический анализ, систематизацию, технико-юридический анализ, конкретизацию, толкование.

Результаты. По результатам проведенного анализа правоприменительной практики по административным делам, связанным с незаконным использованием средств индивидуализации товаров, выделены проблемы судебной практики по таким делам. Данные проблемы связаны с применением экспертных заключений в качестве доказательств незаконного использования средств индивидуализации товаров; использованием средств индивидуализации в доменном имени как отражением цифровизации рассматриваемой области общественных отношений; сопряжением институтов государственного контроля (надзора) и административной ответственности; признанием правонарушения малозначительным; определением судьбы контрафактного товара. Решение этих проблем призвано унифицировать правоприменительную практику и повысить эффективность административно-правовой защиты прав на средства индивидуализации товаров.

Ключевые слова:

средство индивидуализации, товарный знак, конфискация, административная ответственность, контрафактный товар, заключение эксперта

Для цитирования:

Агамагомедова С. А. Административная ответственность за незаконное использование средств индивидуализации товаров: проблемы правоприменения // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2025. № 4 (108). С. 28–36.

Статья поступила в редакцию 04.08.2025;
одобрена после рецензирования 13.11.2025;
принята к публикации 25.12.2025.



Original article

Administrative liability for the unlawful use of means of individualisation of goods: problems of law enforcement

Saniyat A. Agamagomedova, Doc. Sci. (Jurid.), Docent

Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences
10, Znamenka str., Moscow, 119019, Russian Federation
saniyat_aga@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-8265-2971>

Abstract:

Introduction. In the context of the crisis in the modern economy, issues relating to the protection of intellectual property rights are becoming particularly important. Means of individualising goods play an important role in trade, and the issues relating to their administrative and legal protection require scientific study. This article addresses the problem of law enforcement practice in administrative cases involving the illegal use of means of individualising goods.

Methods. Research methods include the dialectical method of cognition as a fundamental method of scientific analysis of socio-legal reality, as well as general scientific research methods: theoretical analysis, systematisation, technical and legal analysis, concretisation, and interpretation.

Results. Based on the results of the analysis of law enforcement practices in administrative cases related to the illegal use of means of individualisation of goods, problems in judicial practice in such cases have been identified. These issues relate to the use of expert opinions as evidence of the unlawful use of means of individualisation of goods; the use of means of individualisation in domain names as a reflection of the digitalisation of the area of public relations under consideration; the interconnection between state control (supervision) institutions and administrative liability; the recognition of offences as minor; and the determination of the fate of counterfeit goods. Resolving these issues is intended to standardise law enforcement practices and increase the effectiveness of administrative and legal protection of rights to means of individualisation of goods.

Keywords:

means of individualisation, trademark, confiscation, administrative liability, counterfeit goods, expert opinion

For citation:

Agamagomedova S. A. Administrative liability for the unlawful use of means of individualisation of goods: problems of law enforcement // Vestnik of Saint Petersburg University of the MIA of Russia. 2025. № 4 (108). P. 28–36.

The article was submitted August 4, 2025;
approved after reviewing November 13, 2025;
accepted for publication December 25, 2025.

Введение

В условиях стремительной цифровизации экономики, возрастания роли информации в социальном взаимодействии, активного поиска новых источников экономического роста и конкурентных преимуществ вопросы защиты интеллектуальной собственности приобретают особое значение. Национальный суверенитет и технологическое лидерство России в современных условиях базируются в т. ч. и на интеллектуальной активности, патентной инициативе, росте количества результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации, их успешной коммерциализации. Особое место в системе объектов интеллектуальной собственности занимают средства индивидуализации товаров – безусловно, наиболее распространенный и универсальный объект интеллектуальной собственности в торговом (коммерческом) обороте. Гражданско-правовые средства защиты прав на средства индивидуализации товаров признаются основными и доминирующими, но при этом оперативность и гибкость административно-правовых мер делают их весьма эффективным подспорьем в деле защиты нарушенных интеллектуальных прав.

Важное место в системе административно-правовых механизмов защиты средств индивидуализации товаров занимает институт административной ответственности. Ученые отмечают, что административная ответственность как способ защиты интеллектуальных прав содержит значительный потенциал, и называют качественными преимуществами административной ответственности по сравнению с иными способами защиты интеллектуальных прав оперативность и относительно простую процессуальную форму [1, с. 24].

При характеристике административно-правовой защиты интеллектуальных прав важной составляющей которой выступает институт административной ответственности, ученые также обращают внимание на то, что он имеет специфику, позволяющую отграничить его от административной ответственности в экономической сфере в целом, а также на межотраслевой характер регулирования рассматриваемой категории общественных отношений [2, с. 80–81]. Такой

межотраслевой или надотраслевой характер признается при характеристике правового регулирования имущественных отношений в целом [3], однако применительно к объектам интеллектуальной собственности подобная комплексность наиболее очевидна.

Представляется, что, несмотря на то, что отождествление юридической ответственности с государственно-властным велением и мерами наказания остается приоритетным в научных разработках ученых [4, с. 365], применительно к объектам интеллектуальной собственности, а конкретно – к средствам индивидуализации товаров – следует учитывать специфику самих общественных отношений по созданию, обороту, использованию таких объектов, а также уникальное соотношение в таких отношениях частноправовых и публично-правовых интересов, что обусловлено особой природой института интеллектуальной собственности как цели правовой охраны и защиты. Не случайно при характеристике административно-правовых средств защиты интеллектуальных прав ученые часто обращают внимание на их неразрывную связь и взаимообусловленность с мерами гражданско-правовой защиты таких прав [5]. При этом если меры гражданско-правовой защиты «покрывают» весь перечень закрепленных в действующем законодательстве объектов интеллектуальной собственности, то инструменты административной и уголовной ответственности предусмотрены не для всех видов объектов интеллектуальной собственности [6, с. 55], а только в отношении наиболее распространенных в практике и значимых с точки зрения защиты публичных интересов.

Автором проводится анализ актуальных проблем правоприменительной практики в области привлечения к административной ответственности за незаконное использование средств индивидуализации товаров.

Методы

Методологическую основу исследования составили диалектический метод познания как фундаментальный метод научного анализа социально-правовой действительности, а также общенаучные методы исследования: теоретический анализ, систематизация, технико-юридический анализ, конкретизация, толкование. Так, посредством метода систематизации был дифференцирован перечень закрепленных в законодательстве средств индивидуализации; технико-юридический анализ позволил изучить позиции судов в правоприменительной практике по административным делам, связанным с незаконным использованием средств индивидуализации товаров; методы конкретизации и толкования позволили на основе обзора судебной практики выявить и систематизировать проблемы правоприменения в исследуемой сфере, соотнести их с развитием институтов административной ответственности, государственного контроля (надзора).

Результаты

К средствам индивидуализации товаров согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации (далее – ГК РФ) относятся товарные знаки, наименования мест происхождения товаров и географические указания¹. Последние были включены в перечень объектов интеллектуальной собственности сравнительно недавно². Как уже было отмечено нами выше, товарный знак выступает наиболее распространенным средством индивидуализации товаров. Не случайно ведущие ученые отмечают, что товарный знак и знак обслуживания, которыми маркируются производимые товары и оказываемые услуги, являются активным связующим звеном между изготовителем и потребителем, выступая в роли безмолвного продавца³. Географические указания и наименования мест происхождения товаров в обороте используются значительно реже, при этом ученые признают их особый статус. Так, Э. П. Гаврилов относит права на них к публичным (административным) правам, которые должны закрепляться за российскими регионами или отдельными территориями [7, с. 28].

Признавая, что административная ответственность – далеко не основной способ защиты интеллектуальных прав, отметим, что ее потенциал достаточно устойчив и востребован в обеспечении частных (прав правообладателя) и публичных (интересов государства, потребителей

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 13.12.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации (далее – СЗ РФ). 1996. № 5. Ст. 410.

² О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 1 и 23.1 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции»: Федеральный закон от 26 июля 2019 г. № 230-ФЗ // СЗ РФ. 2019. № 30. Ст. 4132.

³ Сергеев А. П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Проспект, 2004. С. 29.

товаров и иных лиц) интересов. В связи с этим данные вопросы требуют особого внимания. Не случайно ученые сегодня при исследовании института административной ответственности в контексте постоянных точечных изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях⁴ (далее – КоАП РФ) говорят о критическом осмыслении административной ответственности, а также о позиции законодателя в отношении использования административных санкций (в т. ч. безальтернативных) [8, с. 13; 9].

Административная ответственность за незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг) установлена в ст. 14.10. КоАП РФ. Отметим, что данные составы предусматривают ответственность за незаконное использование средств индивидуализации товаров, работ, услуг, т. е. распространяются на товарные знаки и знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров (все они поименованы в содержании обеих частей рассматриваемой статьи). При этом в содержании статьи отсутствует географическое указание как средство индивидуализации товара.

Административная ответственность за незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг) может наступить и в рамках пресечения недобросовестной конкуренции (ч. 2 ст. 14.33. КоАП РФ). Полномочиями по выявлению подобных правонарушений наделены антимонопольные органы. Что касается ст. 14.10. КоАП РФ, то данные правонарушения выявляются и расследуются органами Роспотребнадзора, прокуратуры, таможенными органами.

Ответственность за незаконное использование средств индивидуализации распространяется не только на первых, но и на любых последующих лиц, осуществляющих реализацию. Следовательно, на любого продавца продукции ложится обязанность выяснять, охраняется ли товарный знак в Российской Федерации⁵.

Анализ правоприменительной практики по рассматриваемой категории административных дел позволяет выделить несколько групп проблем, возникающих при возбуждении, расследовании и рассмотрении таких дел.

Первая группа проблем связана с местом и ролью использования экспертных знаний при выявлении незаконного использования средства индивидуализации товаров.

Экспертное заключение (заключение специалиста) всегда имело важное значение в рассматриваемой категории административных дел. В числе типовых вопросов эксперту, как правило, выступают вопросы о тождественности или сходности до степени смешения используемого обозначения и зарегистрированного товарного знака (или иного средства индивидуализации товаров), об установлении однородности товаров, ставших предметом административного правонарушения, и товаров, в отношении которых зарегистрирован товарный знак. Примером последнего может служить практика рассмотрения дел о привлечении к ответственности по ч. 2 ст. 14.10 КоАП РФ, в рамках которой устанавливается факт однородности товаров, на которые было нанесено обозначение, и товаров, в отношении которых зарегистрирован защищаемый товарный знак⁶. Установление однородности товаров наряду с наличием сходства используемых обозначений и зарегистрированных средств индивидуализации товаров – обязательное условие наличия состава данного административного правонарушения.

Практика также свидетельствует о фактах, когда эксперт делает вывод о сходстве до степени смешения используемых обозначений с зарегистрированными товарными знаками, однако не подтверждает ненадлежащее качество товара и наличие у исследуемого товара признаков контрафактности⁷.

Экспертиза для установления этих вопросов, как правило, назначается на этапе административного расследования, заключение эксперта выступает в судебном разбирательстве важным доказательством по административному делу. При этом трудно согласиться с мнением специалистов, заключающимся в том, что при «банальном заимствовании» зарегистрированного названия (наименования) специальные знания экспертов не требуются, а назначение судебной экспертизы в этом случае свидетельствует о некомпетентности судьи или о его намерении умышленно затягивать рассмотрение судебного дела [10, с. 203]. Даже в случаях, когда

⁴ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. I). Ст. 1.

⁵ Право интеллектуальной собственности : учебник / под общ. ред. Л. А. Новоселовой. 2-е изд. перераб. и доп. Москва : Статут, 2017. Т. 1. С. 500.

⁶ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2024 г. № 310-ЭС23-30178 по делу № А09-4199/2023 // Юридическая информационная система «Легалакт – законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации» (ЮИС Легалакт) : [сайт]. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-27022024-n-310-es23-30178-po-delu-n-a09-41992023/> (дата обращения: 25.07.2025).

⁷ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2025 г. № 09АП-23061/2025 по делу № А40-315857/2024 // ГАРАНТ.РУ : [сетевое издание]. URL: <https://base.garant.ru/66516891/> (дата обращения: 25.07.2025).

словесные обозначения практически идентичны, совпадают с позиций рядового потребителя, административный орган правомерно назначает экспертизу, которая посредством использования специальных знаний позволяет минимизировать риски попадания контрафактного товара к потребителю. В отдельных случаях в рамках административного расследования экспертиза не назначается, а административный орган получает ответ правообладателя о контрафактности товара, который, как правило, признается судами недостаточным для признания товара контрафактным и не рассматривается ими в качестве допустимого доказательства⁸.

Вторая группа проблем судебной практики по административным делам, связанным с незаконным использованием средств индивидуализации товаров, связана с определенными тенденциями влияния цифровизации на данную область общественных отношений. Практика свидетельствует о наличии фактов того, что чужое средство индивидуализации используется в доменном имени. С учетом того, что подобное деяние не образует состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.10 КоАП РФ, суды отказывают в привлечении к административной ответственности⁹. Несмотря на то, что доменное имя, под которым законодатель понимает обозначение символами, предназначенное для адресации сайтов в сети «Интернет» в целях обеспечения доступа к информации, размещенной в сети «Интернет» (п. 15 ст. 2 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»¹⁰), часто тесно связано со средствами индивидуализации товаров, работ, услуг (совпадает с ними полностью или частично), к охраняемым объектам интеллектуальной собственности оно не относится.

Суды отмечают, что предусмотренная п. 1 ст. 14.10 КоАП РФ административная ответственность может быть применена лишь в том случае, если объективную сторону правонарушения составляет использование товарного знака на контрафактном товаре. Аналогичная правовая позиция неоднократно высказывалась Судом по интеллектуальным правам¹¹. Вместе с тем неправомерное использование товарного знака в доменном имени может образовывать самостоятельное гражданско-правовое правонарушение, а также выступать в качестве формы недобросовестной конкуренции¹².

Третья группа проблем в рассматриваемой нами области обусловлена соотношением развития института административной ответственности и реформирования системы государственного контроля (надзора). В последнее десятилетие в КоАП РФ был внесен ряд изменений, связанных с совершенствованием контрольно-надзорной деятельности государства. Это закономерно и логично с точки зрения того, что и контрольно-надзорное воздействие, и институт административной ответственности по результатам контрольно-надзорных мероприятий – это составляющие регулятивного воздействия, определенные этапы регулятивного цикла. Судебная практика свидетельствует, к примеру, о фактах, когда требование о пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о привлечении к ответственности по ч. 1 ст. 14.10 КоАП РФ за незаконное использование чужого товарного знака удовлетворяется в связи с тем, что заслуживают внимания доводы привлекаемого к ответственности лица о том, что оно было привлечено к административной ответственности с нарушением требований ч. 5 ст. 4.4 КоАП РФ¹³. Данное положение было введено в КоАП РФ в 2022 году¹⁴, направлено на снижение административного давления на бизнес и заключается в том, что, если при проведении одного контрольного (надзорного) мероприятия в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля выявлены два и более административных правонарушения, ответственность

⁸ Постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 29 марта 2023 г. № 21АП-4240/2022 по делу № А83-8552/2022 // ГАРАНТ.РУ : [сетевое издание]. URL: <https://ivo.garant.ru/#/basesearch/Постановление%20Двадцать%20первого%20арбитражного%20апелляционного%20суда%20от%2029.03.2023%20№%2021АП-4240%7C2022%20по%20делу%20№%20А83-8552%7C2022:0> (дата обращения: 25.07.2025).

⁹ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 13 марта 2024 г. № 301-ЭС23-26074 по делу № А43-768/2023 // Там же. URL: <https://ivo.garant.ru/#/basesearch/Определение%20Верховного%20Суда%20Российской%20Федерации%20от%2013.03.2024%20№%20301-ЭС23-26074%20по%20делу%20№%20А43-768%7C2023/all:1> (дата обращения: 25.07.2025).

¹⁰ Об информации, информационных технологиях и о защите информации : Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ (ред. от 24.06.2025) // СЗ РФ. 2006. № 31 (ч. I). Ст. 3448.

¹¹ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 1 ноября 2023 г. № С01-1720/2023 по делу № А43-768/2023 // ГАРАНТ.РУ : [сетевое издание]. URL: <https://base.garant.ru/65659713/> (дата обращения: 25.07.2025).

¹² Там же.

¹³ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2023 г. № 305-ЭС23-17695 по делу № А40-134433/2022 // ЮИС Легалакт : [сайт]. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-08122023-n-305-es23-17695-po-delu-n-a40-1344332022/> (дата обращения: 25.07.2025).

¹⁴ О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : Федеральный закон от 26 марта 2022 г. № 70-ФЗ // СЗ РФ. 2022. № 13. Ст. 1959.

за которые предусмотрена одной и той же статьей (частью статьи) раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, совершившему их лицу назначается административное наказание как за совершение одного административного правонарушения.

Анализ судебной практики свидетельствует о том, что административные органы зачастую игнорируют обновленное законодательство об административной ответственности, проявляя при этом определенное ведомственное усмотрение [11], когда в погоне за численными показателями деятельности пытаются возбудить несколько административных дел по результатам одного контрольно-надзорного мероприятия (например, таможенного досмотра¹⁵).

Четвертую группу проблем правоприменительной практики по рассматриваемой группе административных дел составляют вопросы отнесения правонарушения к категории малозначительных. Данные вопросы давно возникают в судебной практике и обусловлены, на наш взгляд, тем, что ни в КоАП РФ, ни в других нормативных правовых актах не закреплены четкие критерии отнесения правонарушения к малозначительному. Статья 2.9. КоАП РФ лишь устанавливает саму возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения. Несмотря на то, что в правовых позициях высших судов давалась характеристика малозначительного административного правонарушения¹⁶, следует признать категорию малозначительности оценочной, что отражает противоречивая судебная практика.

Суды признают незаконное использование средства индивидуализации товара малозначительным правонарушением при наличии таких признаков, как: отсутствие пренебрежительного отношения предпринимателя к исполнению своих публично-правовых обязанностей; незначительность партии предложенного к продаже товара; отсутствие каких-либо существенных общественно опасных последствий совершенного правонарушения¹⁷.

По мнению судов, ст. 2.9 КоАП РФ не содержит ограничений в ее применении в отношении каких-либо составов административных правонарушений, а оценка возможности ее применения является самостоятельным этапом судебного исследования по делу. При квалификации незаконного использования средств индивидуализации товара в качестве малозначительного суд исходит из конкретных обстоятельств совершения правонарушения, его характера и степени общественной опасности, необходимости соблюдения принципа соразмерности ответственности совершенному деянию. При этом, освобождая лицо от административного наказания и ограничиваясь устным замечанием, суды, как правило, признают контрафактный товар подлежащим уничтожению¹⁸.

Определение судьбы изъятого товара составляет самостоятельную группу проблем при рассмотрении дел об административных правонарушениях, выразившихся в незаконном использовании средств индивидуализации. При доказанности факта административного правонарушения контрафактный товар должен быть конфискован или иным образом изъят из оборота. Анализ судебной практики свидетельствует о том, что истечение сроков давности привлечения к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.10 КоАП РФ не препятствует разрешению вопроса о судьбе изъятого товара, и суды дополнительным решением направляют на уничтожение изъятые предметы¹⁹.

¹⁵ См.: Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 сентября 2023 г. № 13АП-25820/2023 по делу № А56-35800/2023 // Правовой Сервер КонсультантПлюс : [электронное издание]. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS013&n=423106#kVdEw2VxjLPokkKB> (дата обращения: 25.07.2025) ; Постановление Суда по интеллектуальным правам от 13 февраля 2024 г. № C01-3/2023 по делу № А40-132319/2022 // Там же. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SIP&n=123567&cacheid=28BFDA149EDE3E33819A09CF0C25EA2F&mode=splus&rnd=Dy42A#wjaFw2VIJIIHjzSv> (дата обращения: 25.07.2025).

¹⁶ О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 (ред. от 23.12.2021) // Российская газета. 2005. 19 апреля. № 80.

¹⁷ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 4 октября 2024 г. № 310-ЭС24-16747 по делу № А64-49/2024 // Правовой Сервер КонсультантПлюс : [электронное издание]. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=827974&cacheid=23E58A11ED9990F6AB92CF15D3C7F3D3&mode=splus&rnd=Dy42A#72NGw2VTgVaFT2oA> (дата обращения: 25.07.2025).

¹⁸ См.: Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 3 июня 2024 г. № 02АП-2703/2024 по делу № А28-16230/2023 // Там же. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS002&n=139889&cacheid=7E82317C2BED8CCA0BE52194C1DACACA&mode=splus&rnd=Dy42A#I7rGw2Vs3b9iK7mm> (дата обращения: 25.07.2025) ; Постановление Суда по интеллектуальным правам от 30 сентября 2024 г. № C01-1750/2024 по делу № А28-16230/2023 // Там же. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SIP&n=134796&cacheid=4086F6BF749127BB13DD0FED3786E234&mode=splus&rnd=Dy42A#bD9Hw2VyULfYtZW1> (дата обращения: 25.07.2025).

¹⁹ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22 марта 2023 г. № 305-ЭС23-3232 по делу № А40-230954/2021 // Правовой Сервер КонсультантПлюс : [электронное издание]. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SIP&n=134796&cacheid=4086F6BF749127BB13DD0FED3786E234&mode=splus&rnd=Dy42A#c5PHw2VBmNMM1BQ2> (дата обращения: 25.07.2025).

При рассмотрении данной категории дел при условии истечения срока давности суды отстаивают позицию, согласно которой контрафактная продукция не может быть возвращена собственнику, т. к. не подлежит дальнейшему введению в гражданский оборот²⁰.

Следует отметить, что санкция за незаконное использование средств индивидуализации товаров предусматривает административный штраф с конфискацией предметов административного правонарушения и орудий совершения административного правонарушения. При этом следует согласиться с мнением, что конфискация как дополнительная мера административного наказания зачастую влечет для правонарушителя значительно более негативные последствия, чем основное наказание в виде штрафа [1, с. 25]. Несмотря на то, что ученые констатируют данный тезис применительно к административным правонарушениям в области авторских и смежных прав, он вполне актуален и в отношении незаконного использования средств индивидуализации товаров.

Нами выделены далеко не все проблемы правоприменения по административным делам, связанным с незаконным использованием средств индивидуализации товаров. К ним можно добавить вопросы, связанные с соотношением административной и гражданской ответственности в сфере использования интеллектуальных прав, в частности, проблемы разграничения незаконного использования товарного знака с параллельным импортом. Они нередко возникают в период с 2022 года (с момента принятия отечественным законодателем ряда нормативных правовых актов, направленных на защиту российской экономики в условиях усиления санкционного давления²¹) в судебной практике, в рамках которой суды активно отстаивают правовую позицию, согласно которой акты, регулирующие частичное введение «параллельного импорта», не подлежат применению в ситуациях ввоза контрафактных товаров²². Представляется, что в административной и судебной практике необходимо четко разграничивать ситуации, связанные с легализацией параллельного импорта как временной мерой поддержки отечественной экономики и заключающиеся в незаконном использовании средств индивидуализации посредством введения в оборот контрафактных товаров.

Обсуждение

Ведущие ученые в сфере интеллектуальной собственности отмечают, что правовое регулирование в области интеллектуальной собственности в настоящее время должно учитывать такие факторы, как глобализация рынков товаров, работ и услуг, а также развитие информационных технологий [12, с. 114].

Безусловно, судебная практика по административным делам, связанным с незаконным использованием средств индивидуализации товаров, отражает данные тенденции.

Во-первых, глобализация и региональная интеграция делают все более востребованными вопросы трансграничной защиты прав на средства индивидуализации. Незаконное использование товарного знака становится в таможенной практике распространенным явлением. Правовое регулирование этих вопросов совершенствуется в т. ч. за счет административно-правовых механизмов таможенного контроля товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности [13], и приостановления срока выпуска товаров, обладающих признаками контрафактных [14]. Более того, в рамках интеграционного экономического пространства есть основания говорить о единой среде доверия в сфере охраны прав на объекты интеллектуальной собственности в Евразийском экономическом союзе [15].

Во-вторых, цифровизация делает актуальными вопросы соотношения объектов интеллектуальной собственности с иными смежными категориями (например, доменными именами). Кроме того, развитие электронной торговли ставит на повестку дня вопросы использования средств индивидуализации товаров в цифровом пространстве.

²⁰ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14 июля 2023 г. № 307-ЭС23-11107 по делу № А56-23258/2022 // Там же. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=770912&cacheid=4291F56EB4E0E3FA4A7DA8799DADA89A&mode=splus&rnd=Dy42A#rXhHw2V3GXRNimX1> (дата обращения: 25.07.2025).

²¹ См.: О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 8 марта 2022 г. № 46-ФЗ // СЗ РФ. 2022. № 11. Ст. 1596 ; О товарах (группах товаров), в отношении которых не могут применяться отдельные положения Гражданского кодекса Российской Федерации о защите исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, выраженные в таких товарах, и средства индивидуализации, которыми такие товары маркированы : постановление Правительства Российской Федерации от 29 марта 2022 г. № 506 (ред. от 29.03.2022) // СЗ РФ. 2022. № 14. Ст. 2286.

²² Постановление Суда по интеллектуальным правам от 25 января 2023 г. № C01-2407/2022 по делу № А51-4937/2022 // Правовой Сервер КонсультантПлюс : [электронное издание]. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SIP&n=105723&cacheid=F2E817E437ACD725C8F6A3314F5225C9&mode=splus&rnd=Dy42A#5Nklw2V0I4VteO7q> (дата обращения: 25.07.2025).

На основе проведенного анализа правоприменительной практики в области незаконного использования средств индивидуализации товаров считаем возможным обозначить следующие положения.

Институт административной ответственности в сфере интеллектуальной собственности выступает важной составляющей административно-правовой защиты интеллектуальных прав, которая является неотъемлемой частью правовой защиты интеллектуальной собственности в целом.

Административно-правовая ответственность за нарушения прав на различные объекты интеллектуальной собственности отличается прежде всего в зависимости от вида (категории) объекта интеллектуальной собственности. Более того, административно-правовая ответственность установлена за нарушение прав не на все объекты интеллектуальной собственности, закреплённые гражданским законодательством.

Помимо категории объекта интеллектуальной собственности, в качестве критерия разграничения административной ответственности в области интеллектуальных прав можно обозначить использование прав на объекты интеллектуальной собственности на внутреннем рынке и при трансграничном обороте. Кроме того, на внутреннем рынке использование прав на средства индивидуализации товаров можно дифференцировать в зависимости от характера такого использования: форма недобросовестной конкуренции, нарушение прав потребителей товаров, использование без цели сбыта (введения в оборот) или производство в целях сбыта либо реализация товара.

Несмотря на то, что ст. 14.10 КоАП РФ предусматривает ответственность за незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг) (исходя из названия статьи), такое средство индивидуализации товаров, как географическое указание в содержании статьи не поименовано. Считаем целесообразным включить географическое указание в перечень средств индивидуализации товаров, перечисленных в содержании упомянутой статьи.

3 **Заключение**

Проблемы правоприменительной практики при привлечении к административной ответственности за незаконное использование средств индивидуализации товаров отражают тенденции цифровизации, региональной интеграции экономики, усиления санкционного давления на отечественную экономику, реформу системы государственного контроля (надзора), неразрывную связь гражданско-правовых и административно-правовых средств защиты интеллектуальных прав. Решение их призвано способствовать единообразию правоприменительной практики в рассматриваемой сфере, повышению эффективности административно-правовой защиты средств индивидуализации товаров как важных составляющих системы объектов интеллектуальной собственности в современных условиях, как значимых факторов развития конкурентоспособности отечественной экономики.

Теоретико-правовое значение разработки обозначенных вопросов для науки административного права заключается, во-первых, в развитии доктринальных представлений об институте административной ответственности, его потенциале в структуре системы административно-правовой защиты имущественных отношений, частью которых выступают общественные отношения в области создания, использования, оборота прав на объекты интеллектуальной собственности. Во-вторых, исследование различных аспектов соотношения гражданско-правовых и административно-правовых средств защиты интеллектуальных прав призвано усилить межотраслевые связи при изучении интеллектуальной собственности как важного комплексного экономико-правового института, позиционируемого сегодня в качестве фундаментального условия устойчивого экономического развития, технологического суверенитета и национальной безопасности государства в условиях современных вызовов.

Список источников

1. Кулаков Н. А., Савельева М. В. Конфискация как административное наказание за правонарушения в области авторских и смежных прав // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2016. № 2 (36). С. 23–27.
2. Дадашева Р. А. Понятие и сущность административной ответственности за нарушение прав на объекты интеллектуальной собственности // Уголовно-исполнительное право. 2016. № 3 (25). С. 80–84.
3. Летова Н. В. Категория «имущество» в аспекте межотраслевого регулирования имущественных отношений // Гражданское право. 2025. № 1. С. 6–9. <https://doi.org/10.18572/2070-2140-2025-1-6-9>
4. Кобзарь-Фролова М. Н. Феномен ответственности: правовая природа, юридическая ответственность, административная ответственность (тезисы) / Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права (Сорокинские чтения) : сборник статей по материалам международной научно-практической конференции, г. Санкт-Петербург, 21 марта 2025 г. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2025. С. 359–367.

5. Агамагомедова С. А. Соотношение административной и гражданской ответственности за незаконное использование товарного знака // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2016. № 2. С. 19–26.
6. Чертакова Е. М., Воронова Е. М. Контрафактная продукция – правовые аспекты защиты объектов интеллектуальной собственности // Государство и регионы. 2012. № 1. С. 54–56.
7. Гаврилов Э. П. Новые тенденции в российском праве на средства индивидуализации / Интеллектуальные права: вызовы XXI века : сборник докладов II Международной конференции, г. Томск, 10–14 ноября 2020 г. / под ред. Э. П. Гаврилова, С. В. Бутенко. Томск : Национальный исследовательский Томский государственный университет, 2020. С. 28–30.
8. Реформа административной ответственности в России / Кирин А. В., Плигин В. Н., Агишева А. Г. [и др.] ; под общ. ред. А. В. Кирина, В. Н. Плигина. Москва : Издательский дом Высшей школы экономики, 2018. 476 с. <https://doi.org/10.17323/978-5-7598-1775-8>
9. Кобзарь-Фролова М. Н., Лебедева Е. А. К дискуссии о цели и назначении административной ответственности в контексте административной реформы // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). 2018. № 1 (41). С. 117–120. <https://doi.org/10.17803/2311-5998.2018.41.1.117-120>
10. Лютюв В. П. Контрафактная продукция и методы ее экспертного исследования // Вестник Московского университета МВД России. 2012. № 3. С. 201–203.
11. Россинский Б. В. Управленческая природа административного усмотрения // Законы России: опыт, анализ, практика. 2024. № 2. С. 87–91.
12. Минбалева А. В. Система государственного управления в сфере интеллектуальной собственности // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2016. Т. 16, № 3. С. 112–115. <https://doi.org/10.14529/law160319>
13. Агамагомедова С. А. Особенности таможенного контроля товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности // Вестник Российской таможенной академии. 2013. № 1. С. 22–27.
14. Агамагомедова С. А. Приостановление выпуска товаров как мера защиты прав на объекты интеллектуальной собственности таможенными органами // Вестник Российской таможенной академии. 2011. № 4. С. 37–42.
15. Близнец И. А., Тюнин М. В. Единая среда доверия в сфере охраны прав на ОИС в ЕАЭС // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2024. № 3. С. 4–8.