

Научная статья
УДК 338Статья поступила в редакцию 02.09.2025;
одобрена после рецензирования 16.09.2025;
принята к публикации 21.11.2025.

Оценка последствий уклонения от уплаты налогов как результата использования схем агрессивного налогового планирования

Владимир Анатольевич Молодых

Санкт-Петербургский университет МВД России, Санкт-Петербург, Россия

Аннотация:

Введение. Глобализация экономических отношений привела к снижению важности соблюдения налогового законодательства, в результате чего транснациональные компании стали активно использовать стратегии агрессивного налогового планирования и уклоняться от уплаты налогов с целью минимизации налогового бремени как важного элемента сокращения затрат. Стратегия агрессивного налогового планирования дает существенные преимущества с точки зрения финансовых показателей, таких как увеличение денежного потока для поддержания роста и существенное увеличение чистой прибыли после уплаты налогов. Однако компании, уклоняющиеся от уплаты налогов, несут дополнительные транзакционные издержки, величина которых зависит от ряда характеристик компаний. **Цель** исследования заключается в определении факторов и характеристик компаний, которые влияют на вероятность выбора стратегий уклонения от уплаты налогов, а также оценка позитивных и негативных последствий для налогоплательщиков в результате их выбора. **Методы.** В статье использованы инструменты корреляционно-регрессионного анализа, а также алгоритмы сопоставления, а именно: ближайших соседей и ядра. В качестве эмпирической базы использовались данные опросов компаний, проводимые Всемирным банком. **Результаты** исследования показали, что важными факторами, влияющими на выбор стратегии уклонения от уплаты налогов, являются характеристики фирмы, а не менеджмента. Уровень образования и опыт менеджера не оказали существенного влияния на законопослушность фирмы. Статистически значимыми факторами, снижающими вероятность выбора стратегии уклонения от уплаты налогов, оказались следующие характеристики: юридическая структура, год создания, инновационный потенциал, количество сотрудников, структура активов и результаты деятельности. В данном контексте при разработке стратегий противодействия уклонению от уплаты налогов необходимо акцентировать внимание на экономических последствиях трех составляющих, а именно: прозрачность финансовой отчетности, стоимость капитала, стоимость фирмы.

Ключевые слова:

уклонение от уплаты налогов,
налоговое планирование,
стоимость компании,
финансовая отчетность

Для цитирования:

Молодых В. А. Оценка последствий уклонения от уплаты налогов как результата использования схем агрессивного налогового планирования // Экономическая политика и национальная безопасность. 2025. № 2 (2). С. 75–87.

Информация об авторе:

Молодых В. А. – кандидат экономических наук, доцент
Санкт-Петербургский университет МВД России
(Российская Федерация, 198206, г. Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1)
доцент кафедры информационной безопасности
v.a.molodyh@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9802-7356>

Original article

The article was submitted September 2, 2025;
approved after reviewing September 16, 2025;
accepted for publication November 21, 2025.

Assessing the consequences of tax evasion as a result of aggressive tax planning schemes

Vladimir A. Molodykh

Saint Petersburg University of the MIA of Russia, Saint Petersburg, Russia



© Молодых В. А., 2025

Abstract:

Introduction. The globalisation of economic relations has led to a decline in the importance of tax compliance, resulting in multinational companies actively using aggressive tax planning strategies and tax avoidance to minimise their tax burden as an important element of cost reduction. An aggressive tax planning strategy offers significant advantages in terms of financial performance, such as increased cash flow to support growth and a substantial increase in net income after tax. However, companies that evade taxes incur additional transaction costs, the amount of which depends on a number of company characteristics. **The purpose** of the study is to identify the factors and characteristics of companies that influence the likelihood of choosing tax avoidance strategies, as well as to assess the positive and negative consequences for taxpayers as a result of their choices. **Methods.** The article used correlation and regression analysis tools, as well as matching algorithms, namely, nearest neighbor matching, radius matching, and core matching. Data from company surveys conducted by the World Bank were used as an empirical basis. **The results** of the study showed that the characteristics of the firm, rather than those of its management, are important factors influencing the choice of tax avoidance strategy. The level of education and experience of the manager did not have a significant impact on the firm's compliance with the law. The following characteristics were found to be statistically significant factors reducing the likelihood of choosing a tax avoidance strategy: legal structure, year of establishment, innovative potential, number of employees, asset structure, and performance results.

Keywords:

tax evasion,
tax planning,
company value,
financial reporting

For citation:

Molodykh, Vladimir A. 2025. "Otsenka posledstviy ukloneniya ot uplaty nalogov kak rezul'tata ispol'zovaniya skhem agressivnogo nalogovogo planirovaniya" ["Assessing the consequences of tax evasion as a result of aggressive tax planning schemes"] (In Russ.). Ekonomicheskaya politika i natsional'naya bezopasnost' [Economic policy and national security] 2, no. 2 (November):75–87.

Information about the author:

Molodykh V. A. – Cand. Sci. (Econom.), Docent
Saint Petersburg University of the MIA of Russia
(1, Letchika Pilyutova str., Saint Petersburg, 198206, Russian Federation)
Associate Professor of the Department of Information Security
v.a.molodyh@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9802-7356>



ВВЕДЕНИЕ Несмотря на значительный рост исследований, посвященных оценке факторов, способствующих уклонению от уплаты налогов физических лиц, наблюдается недостаток внимания к изучению действий корпораций, нарушающих налоговое законодательство. Актуальность изучения данного вопроса обусловлена тем, что налоги представляют собой значительные расходы для бизнеса, что делает по своей сути привлекательным для фирм использование незаконных средств для уменьшения своих налоговых обязательств путем уклонения от уплаты налогов. Также следует учитывать, что уклонение от уплаты налогов увеличивает транзакционные издержки компаний, поэтому хозяйствующие субъекты, нарушающие законодательство, вынуждены оценивать потенциальные выгоды от уклонения от уплаты налогов и ущерб, который возникает в результате выявления факта правонарушения (Atwood and Lewellen 2019). Исходя из этого, с точки зрения финансовой устойчивости влияние данного явления на всех заинтересованных лиц не всегда так однозначно, особенно если учесть косвенный ущерб, например, репутационные потери. Именно поэтому компании принимают решения об использовании схем агрессивного налогового планирования наряду с учетом других важных факторов в сферах бухгалтерского учета, финансирования и инвестиций (Singh and Duhoon 2023). Последствия их использования также требуют тщательного изучения:

- налоги оказывают повсеместное влияние на выбор источников финансирования инвестиций, например, за счет собственного или заемного капитала;
- чистая прибыль корпораций после уплаты налогов является одним из основных факторов, формирующих акционерную стоимость;
- инвестиционная привлекательность проектов зависит от чистой дисконтированной стоимости, которая в свою очередь формируется с учетом налоговой нагрузки.

Важно отметить, что данные решения относительно финансирования и инвестиций имеют существенные последствия как для стоимости фирмы, так и для оценки инвесторами их ожидаемой прибыли после уплаты налогов.

Анализ в статье будет проводиться в соответствии с известной теоретической основой «Шоулза-Вольфсона», в которой подчеркивается важность учета «всех сторон, всех налогов

и всех издержек» (Scholes et al. 2014) при оценке решений налогового менеджмента в контексте уклонения от уплаты налогов. Исходя из этого, в статье будут рассмотрены следующие вопросы:

- определение характеристик, влияющих на выбор компанией стратегии уклонения от уплаты налогов;
- детерминирование внешних факторов, стимулирующих компании нарушать налоговое законодательство;
- оценка последствий уклонения от уплаты налогов экономического и неэкономического характера.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Уклонение от уплаты налогов можно рассматривать как управление налогооблагаемой прибылью в сторону уменьшения на основе умышленного обхода налогового законодательства (Law and Mills 2015). С юридической точки зрения уклонение от уплаты налогов отличается от налогового планирования тем, что представляет собой преднамеренную и незаконную деятельность с целью минимизации налоговых обязательств. В рамках данного подхода налоговое планирование – это любая форма уменьшения причитающегося к уплате налога, которая не влечет дополнительных штрафов или доплат (Ануфриева 2008). Из этого следует, что использование заранее продуманных и спланированных финансовым менеджментом компаний налоговых схем позволит минимизировать налоговые платежи без нарушения законодательства. В результате при проведении эмпирических исследований, касающихся агрессивного налогового планирования и уклонения от уплаты налогов появляются сложности разграничения данных понятий и определения показателей, их формирующих. Для решения данной проблемы В. И. Трысячный и В. А. Молодых предполагают, что поведение налогоплательщиков следует рассматривать как спектр (континуум) стратегий, которые варьируются от законного снижения налогов посредством таких действий, как инвестирование ликвидности в муниципальные облигации с благоприятными налоговыми ставками, до участия в неправомерных и высокорискованных налоговых стратегиях с использованием оффшорных юрисдикций (Молодых и Трысячный 2024). С этой точки зрения схемы минимизации налоговых обязательств включают как определенные (законные), так и неопределенные (более рискованные, а иногда и незаконные) действия, которые могут быть предметом проверки и оспаривания налоговым органом.

Эффективные налоговые ставки (от англ. *Effective Tax Rate* – *ETR*) рассчитываются путем деления предполагаемого налогового обязательства на показатель, представляющий прибыль до налогообложения или денежный поток и показывают среднюю налоговую ставку на единицу дохода или денежный поток (Akamah 2021). В *ETR* по *GAAP* (от англ. *Generally Accepted Accounting Principles*) числителем является общий расход по налогу на прибыль. Следовательно, на это соотношение не влияют налоговые стратегии, предусматривающие отсрочку уплаты налогов, такие как ускоренная амортизация для целей налогообложения. Однако определенные факторы, не связанные с налоговым планированием, такие как изменения оценочных резервов или корректировки налоговых резервов на случай непредвиденных расходов, могут повлиять на него. Следовательно, *ETR* напрямую влияет на бухгалтерскую прибыль. С другой стороны, *ETR* денежных средств рассчитывается с использованием налогов на финансовый поток и на него могут влиять стратегии отсрочки уплаты налогов, но не изменения в начислениях в соответствии с правилами налогового учета.

В зависимости от цели исследования знаменатель *ETR* может быть более важным фактором для рассмотрения. В большинстве *ETR* в качестве знаменателя обычно используется прибыль до налогообложения по *GAAP*. Таким образом, если фирме, не ограниченной правилами финансового учета, удастся избежать уплаты значительной части налогов, сообщая о более низкой бухгалтерской прибыли и налогооблагаемом доходе, то эффективные показатели налоговой ставки не будут охватывать такие схемы налогового планирования. Следовательно, исследователям необходимо учитывать данные ограничения при проведении эмпирических исследований, касающихся уклонения от уплаты налогов, особенно при формировании выборки, включающей фирмы, использующие схемы агрессивного налогового планирования с разной степенью интенсивности.

Ц. Демироглу и К. Джеймс разработали показатель «долгосрочный ETR финансовых потоков» (Demiroglu and James 2010). Данный показатель рассчитывается путем суммирования денежных средств, уплаченных в счет уплаты подоходного налога за 10 лет, умноженных на сумму дохода до налогообложения (скорректированного с учетом особых статей) за тот же период. Основным преимуществом данного показателя является его ориентированность на долгосрочную перспективу, что снижает годовую волатильность, обычно наблюдаемую в годовых отчетах. Таким образом, при использовании длительных периодов можно свести к минимуму несоответствия, а также избежать влияния эффекта начисления налогов, обнаруживаемого в текущих налоговых расходах.

Предыдущие исследования широко изучали сложную взаимосвязь между структурой капитала и результатами деятельности фирмы, приводя к различным результатам. Использование таких показателей, как рентабельность активов (от англ. *return on assets* – RoA), рентабельность собственного капитала (от англ. *return on equity* – ROE) и эффективная налоговая ставка (ETR), дало возможность увидеть обратную зависимость между результатами деятельности фирмы и кредитным плечом. И наоборот, в развивающихся странах была выявлена положительная связь между рентабельностью инвестиций и кредитным плечом, особенно в крупных компаниях. Несмотря на противоречивые выводы, большинство авторов придерживаются точки зрения, что финансово устойчивые компании, как правило, применяют стратегии ухода от уплаты налогов.

Данная модель подчеркивает предполагаемое преимущество схем агрессивного налогового планирования. Следовательно, эффективное корпоративное управление зависит от определения оптимальной величины ETR, соответствующего кратко-, средне- и долгосрочным целям компании. Именно поэтому стратегическое определение ETR является важнейшим аспектом изучения процессов уклонения от уплаты налогов. Для корпорации ETR – это процентная доля от налогооблагаемого дохода фирмы до налогообложения, не являющаяся предельной или обычной налоговой ставкой, которая представляет собой законодательно установленный процент (Wilson 2009).

Высокий уровень налогового бремени стимулирует многие компании искать способы минимизации налогов (Dakhli, 2022). На практике это в основном касается федеральных и региональных подоходных налогов и исключает другие косвенные и местные налоги, такие как налоги на собственность, акцизы, НДС и т. д. В отличие от индивидуальных налогов, которые определяются региональными и местными органами власти и могут варьироваться в регионах, ETR обобщен и равномерно распределен по корпорациям. Важность определения ETR заключается в агрессивном налоговом планировании, которое может помочь компании сэкономить значительную часть своего дохода, выплачивая минимальную часть дохода.

Налоговое планирование может принести пользу компании на протяжении всего срока существования компании, но только в случае, когда используются законные методы налоговой оптимизации (Hasan et al. 2021). Таким образом, для поддержания финансовой стабильности фирмы налоговое планирование, основанное на определении ETR, имеет решающее значение для устойчивого развития компании. Существуют важные взаимосвязи между различными данными бухгалтерского учета и налогообложением, например, связь прибыльности корпораций с эффективной налоговой ставкой приводит к тому, что размер задолженности компании влияет на вероятность ее участия в уклонении от уплаты налогов.

Уклонение от уплаты корпоративных налогов является незаконной практикой, направленной на снижение налогооблагаемого дохода, поэтому корпоративные подоходные налоги целесообразно рассматривать как обязательные расходы, санкционированные государственными органами и регулируемые соответствующей нормативно-правовой базой. Налоговые поступления являются важнейшим источником финансирования правительств по всему миру, способствуя предоставлению государственных услуг, развитию инфраструктуры и национальной обороноспособности. С точки зрения общества, это ограничивает способность государства предоставлять основные услуги в настоящее время и в будущем. Именно поэтому в последнее время повышается актуальность решения проблемы противодействия уклонению корпораций от уплаты налогов.

С другой стороны, рост интереса исследователей обусловлен растущим общественным давлением, вытекающим из усиления роли СМИ и регулирования со стороны государственных учреждений. Уклонение от уплаты корпоративных налогов ускоряет размывание ценных руководящих ресурсов и особенно широко распространено в развивающихся странах.

Для корпораций методы уклонения от уплаты налогов многообразны и влекут за собой различные последствия. Уклонение от уплаты корпоративных налогов потенциально может (Hanlon and Heitzman 2010):

- нанести ущерб корпоративной репутации;
- повысить стоимость заимствований для компаний;
- снизить прибыльность;
- снизить стоимость акций компаний;
- отрицательно влиять на стоимость капитала.

В предыдущих исследованиях *ETR* преимущественно использовался в качестве индикатора выявления уклонения от уплаты корпоративных налогов (Demerjian and Owens 2016). Однако полученные противоречивые результаты не могут быть объяснены только институциональными различиями между различными странами. Например, исследования Ц. Демироглу и К. Джеймса обнаружили положительную связь между стоимостью фирмы и использованием налоговых убежищ. Они получили положительные корреляции в компаниях с прозрачным управлением, которые характеризуют большинство фирм в развитых странах по сравнению с их развивающимися аналогами со слабой нормативно-правовой базой и относительно низким качеством менеджмента (Demiroglu and James 2010). Данный эффект основан на том факте, что структура капитала может влиять на уклонение от уплаты налогов, а также влиять на результаты деятельности фирмы.

Другой показатель рассчитывается как разница между балансовым доходом до налогообложения и оценкой налогооблагаемого дохода фирмы, где текущие налоговые расходы помещаются в числитель, а установленная ставка корпоративного налога – в знаменатель (балансовые налоговые разницы) (Desai et al. 2007). Если разница между данными показателями дохода положительная, исследователи делают вывод, что фирма использовала стратегии ухода от уплаты налогов.

Необходимо отметить, что модели, основанные на регрессии, строго зависят от прокси, используемых в качестве бизнес-факторов. Поскольку налоги влияют на различные корпоративные решения (например, на инвестиционную и финансовую политику), исследователь должен определить, какие переменные следует явно включить в модель в качестве известных бизнес-факторов, не связанных с уклонением от уплаты налогов, а какие эффекты следует оставить в остатках, чтобы отразить преднамеренные действия по уклонению от уплаты налогов.

Существует позиция, что сложные схемы агрессивного налогового планирования с использованием налоговых убежищ могут способствовать извлечению ренты, а не увеличению благосостояния акционеров. А. Даван и другие анализируют показатели доходности акций при использовании транснациональными корпорациями (далее – ТНК) оффшорных компаний для налоговой оптимизации и обнаруживает, что такие компании с высокими показателями корпоративного управления демонстрируют значительно более высокую аномальную доходность по сравнению с аналогичными ТНК с плохим корпоративным управлением (Dhawan et al. 2020).

Еще одной мерой уклонения от уплаты налогов является резерв в части непризнанных налоговых льгот (от англ. *Unrecognized Tax Benefit* – *UTB*), который используется для оценки величины и колебаний бухгалтерского резерва на возможные налоговые непредвиденные расходы.

Специалисты по налогообложению полагаются на *UTB* при изучении фирм, которые применяют рискованные и агрессивные стратегии налогового планирования. Однако прежде чем использовать его для оценки стратегии фирмы по уклонению от уплаты налогов, стоит выделить основные движущие силы, которые могут сделать его не совсем чистой мерой оценки масштабов уклонения от уплаты налогов:

– с одной стороны, налоги, несомненно, играют важную роль, поскольку более высокие единые налоговые ставки означают более высокую неопределенность в налоговых позициях фирмы, что автоматически повышает масштаб уклонения от уплаты налогов;

– с другой стороны, стимулы к использованию схем агрессивного налогового планирования зависят от позиции руководства, что в конечном итоге влияет на итоговую прибыль и побуждает исследователей более тщательно изучать отчетность на предмет наличия признаков управления прибылью.

Д. Гюнтер и другие разработали показатель эффективного налогового планирования, который предполагает учет «всех налогов, всех сторон и всех затрат» при максимизации прибыли после уплаты налогов (Guenther et al. 2020). Авторы используют анализ охвата данных для построения показателя, который оценивает эффективность фирмы по преобразованию входной информации в выходные. Данный показатель включает в себя такие исходные данные, как:

- расходы на НИОКР;
- операции с налоговыми убежищами;
- нематериальные активы;
- товарно-материальные запасы;
- уровень использования заемных средств.

Это позволяет оценить прибыль и убытки фирм, у которых стимулы к уклонению от уплаты налогов могут отличаться. Авторы показывают, что их эффективная мера налогового планирования дополняет *ETR* при оценке налоговых деклараций и прибыль после уплаты налогов, а также отражает элементы агрессивного налогового планирования помимо того, что учитывает *ETR*. Авторы также приводят доказательства того, что эффективные с точки зрения налогообложения фирмы сокращают отток денежных средств и сохраняют большую часть своих неопределенных налоговых льгот, снижая неналоговые издержки, связанные с неопределенностью денежных потоков.

Таким образом, существует много работ, предлагающих различные меры для количественной оценки уклонения от уплаты налогов. Показатели, полученные на основе финансовой отчетности, служат полезными приблизительными данными о налогооблагаемом доходе и в конечном счете определяют масштабы уклонения компаний.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ Обоснование изучения структуры капитала, уклонения корпораций от уплаты налогов и эффективности деятельности фирм в развивающихся странах в отличие от развитых экономик проистекает из существенно отличающихся условий функционирования и институциональных контекстов. Эти различия создают уникальные проблемы и возможности для фирм на развивающихся рынках, что делает изучение динамики структуры капитала в контексте уклонения от уплаты налогов особенно актуальным.

Во-первых, рынки капитала в развивающихся странах в отличие от развитых не имеют развитой инфраструктуры, что приводит к ограничению доступа к внешнему финансированию, а наличие информационной асимметрии увеличивает операционные издержки. Это сокращает количество источников финансирования для фирм и повышает их зависимость от внутренних источников финансирования, таких как собственная прибыль. В Российской Федерации данная проблема особенно остро стоит для малого и среднего бизнеса, которые практически не имеют доступа к долгосрочному капиталу, что в конечном итоге увеличивает их финансовые риски.

Во-вторых, непоследовательная бюджетная политика и частые изменения налогового законодательства создают дополнительные сложности, так как повышается неопределенность и бизнес не может реализовывать свои стратегии развития. Высокий уровень экзогенных рисков вынуждает фирмы использовать инструменты агрессивного налогового планирования, используя стратегии уклонения от уплаты налогов как компенсаторные модели поведения. И наоборот, в странах со стабильными и предсказуемыми налоговыми режимами, компании

не должны постоянно адаптироваться перманентно изменяющейся налоговой системе, а могут акцентировать внимание на хозяйственной деятельности.

В-третьих, высокий уровень экзогенной неопределенности во многих странах, включая Россию, создает серьезные проблемы для компаний по обеспечению приемлемого уровня финансовой устойчивости. Ряд макроэкономических факторов, такие как высокий уровень инфляции и нестабильность валютного курса также негативно влияют на рентабельность бизнеса и поведение налогоплательщиков. Если компании теряют возможность обслуживать долг и реализовывать инвестиционные проекты, то это напрямую будет их стимулировать выбирать стратегии уклонения от уплаты налогов. Кроме того, низкая эффективность системы налогового администрирования и чрезмерное административное давление увеличивают операционные расходы компаний, что также вынуждает их уходить в теневой сектор экономики.

В-четвертых, использование стратегий агрессивного налогового планирования компаниями не только снижает их уровень фискальной дисциплины, но и может снизить качество корпоративного управления, а также стимулировать их искажать финансовую отчетность. В результате уровень информационной асимметрии между государством и бизнесом растет, уровень налоговой дисциплины падает, а фирмы активнее начинают использовать агрессивные стратегии уклонения от уплаты налогов.

В-пятых, отсутствие качественных и достоверных данных усложняет эмпирические исследования динамики и структуры масштабов уклонения от уплаты налогов на микроуровне. В результате практически невозможно разработать эффективные и унифицированные программы противодействия росту масштабов теневой экономики. Кроме того, искажение отчетности может еще больше затруднить проведение адекватного и объективного анализа, поэтому проблема противодействия агрессивному налоговому планированию остается актуальной как для России, так и для других развитых стран.

Сочетание данных факторов создает уникальный контекст для изучения взаимосвязей между структурой капитала, уклонением корпораций от уплаты налогов и результатами деятельности фирм.

Последняя категория моделей, определяющих уклонение от уплаты налогов, фокусируется на изучении факторов, связанных с ожидаемыми затратами на реализацию стратегий налогового планирования. Сюда входят исследования, оценивающие их влияние на решения фирм в области налогового планирования:

- нормативный мониторинг;
- регулирование;
- внешний и внутренний мониторинг;
- внешнее восприятие деятельности по налоговому планированию, например, репутационные издержки.

В соответствии с концептуальной основой предложенного подхода можно утверждать, что менеджеры принимают во внимание агентские затраты, а также затраты на внедрение и ожидаемые результаты реализации схем агрессивного налогового планирования.

Для построения эмпирической модели были использованы данные опроса фирм из исследования Всемирного банка¹, в ходе которого были опрошены владельцы бизнеса и топ-менеджеры около 2 500 фирм. Категории вопросов касались таких характеристик фирм, как финансовое состояние, специфика торговых отношений, наличие необходимой инфраструктуры, уровень теневой экономической активности и т. д. Переменные были выбраны на основе анализа, проведенного выше; подробное описание переменных, полученных из данного опроса, представлено в таблице 1.

Описательная статистика различных характеристик выборки представлена в таблице 2. В нее также включены *t*-статистики для проверки наличия существенных различий между выбранными фирмами в разных группах (исследуемая и контрольная группы).

¹ Enterprise Surveys // World Bank Group : [website]. URL: https://data360.worldbank.org/en/dataset/WB_ES (дата обращения: 25.01.2025).

Таблица 1

Переменные модели и их описание

Table 1

Model variables and their description

Переменная	Описание
Тип фирмы	Бинарная переменная, которая принимает значение 1, если фирма является публичной, 0 – в противном случае
Год	Переменная, указывающая количество лет, прошедших с момента юридической регистрации фирмы
Инновации	Индекс, лежащий в диапазоне от 0 (низкий) до 8 (высокий), которые относятся к внедрению нового продукта, производственного или управленческих процессов, расходов на исследования и разработки
Размер	Переменная, которая отражает количество сотрудников в фирме
Накладные расходы	Общие годовые расходы фирмы на текущую коммерческую деятельность
Капитальные затраты	Общие годовые капитальные затраты фирмы
Показатели деятельности фирмы	Общая годовая выручка (в пересчете на стоимость продаж)
Образование	Образование руководителей. Фиктивная переменная, равная 1, если человек имеет высшее образование и выше, и 0 – в противном случае
Опыт	Количество лет опыта работы фирмы, работающей в определенном секторе

Источник: составлено автором.

Таблица 2

Описательные статистики переменных модели

Table 2

Descriptive statistics of model variables

Переменная	Всего (2 500 фирм)		Выборка (500 фирм)		Сравнение (2 000 фирм)		t / x ² среднее
	Среднее	Ст. откл.	Среднее	Ст. откл.	Среднее	Ст. откл.	
Тип фирмы	0,08	0,27	0,13	0,34	0,07	0,25	- 5,31**
Год	13,41	11,85	14,70	14,99	13,09	10,90	- 2,82**
Инновации	3,22	2,81	3,14	2,99	3,24	2,76	0,67
Размер	39,19	211,78	91,37	448,36	26,13	70,41	- 6,42***
Накладные расходы	8,54	6,56	6,78	7,27	9,98	6,30	7,00***
Капитальные затраты	3,59	5,85	3,82	6,16	3,53	5,76	- 1,01
Показатели деятельности фирмы	14,83	2,48	15,32	2,89	14,74	2,39	- 3,97***
Образование	0,40	0,49	0,41	0,49	0,40	0,49	- 0,66
Опыт	11,90	9,32	11,50	11,00	11,99	8,85	1,08
Примечание – Индексы *, ** и *** означают уровень значимости на уровне 0,1; 0,05 и 0,01 соответственно.							

Источник: составлено автором на основе данных опросов Всемирного банка².

Текущие расходы и производительность фирм в данных группах также существенно различаются. Уровень инновационной активности был незначительным для фирм в обеих группах, т. к. фирмы в экспериментальной группе получили инновационный балл 3,14 (из 8,00), а в контрольной группе – 3,24. Капитальные затраты фирм обеих групп также схожи. Как следствие, существенных отличий по *t*-статистикам для данных переменных не выявлено.

² URL: https://data360.worldbank.org/en/dataset/WB_ES (дата обращения: 25.01.2025).

Принимая во внимание характеристики руководства фирм, существенной разницы по критерию «Высшее образование» не наблюдалось. Около 40 % фирм имеют менеджеров высшего звена с высшим образованием в зависимости от того, относится ли фирма к исследуемой или контрольной группе. В среднем топ-менеджеры фирм (по двум группам) имели около 12 лет опыта работы в одной отрасли. Фирмы в контрольной группе имеют около 19 % экспорта в структуре совокупного объема продаж. У тех, кто находится в исследуемой группе, данный показатель находится на уровне около 15 %. Эти различия между двумя группами статистически значимы на уровне 5 %.

Склонность компании уклоняться от уплаты налогов можно рассматривать как изменение интересующего результата (ΔY). Это предполагает, что интересующий результат измеряется как разница в результатах фирмы-бенефициара с точки зрения выбора стратегии уклонения от уплаты налогов ($T_i = 1$) и той же фирмы, если предположить, что она является законопослушной ($T_i = 0$).

Математически изменение интересующего результата, можно представить следующим образом:

$$\Delta Y = Y_i^{T_i} - Y_i^{T_0}, \quad (1)$$

В представленной модели сопоставление фирм в соответствии с их показателями склонности применялось с использованием трех различных алгоритмов сопоставления, а именно: сопоставление ближайших соседей (от англ. *Nearest Neighbor Matching* – *NNM*), сопоставление радиуса (от англ. *Radius Matching* – *RM*) и сопоставление ядра (от англ. *Kernel Matching* – *KM*). Алгоритм *NNM* основан на том, что фокусируется на сравнении результатов фирм-бенефициаров с ближайшими и наиболее похожими фирмами-небенефициарами с точки зрения показателей склонности. Этот подход сводит к минимуму разницы между оценкой склонности двух фирм к уклонению от уплаты налогов, выраженной как вероятность p_i :

$$\min \|P_i - P_j\|, \quad (2)$$

Суть алгоритма *RM* заключается в том, что расстояние между P_i и P_j должно находиться в пределах заданного радиуса (r). Следовательно, оценки склонности этих двух наборов наблюдений аналогичны и находятся в пределах заданного радиуса:

$$\|P_i - P_j\| < r, \quad (3)$$

Алгоритм *KM* сводится к тому, что каждая фирма-уклонист i сопоставляется (используя баллы склонности) с другими контрольными наблюдениями, веса которых обратно пропорциональны расстоянию между двумя группами (т. е. законопослушными и незаконпослушными фирмами):

$$W(i, j) = \frac{k \left(\frac{P_i - P_j}{h} \right)}{\sum_{j=1}^n k \left(\frac{P_i - P_j}{h} \right)}, \quad (4)$$

где h – пропускная способность.

Логит-оценка использовалась для получения оценок склонности к процессу сопоставления результаты представлены в таблице 3.

Также были проведены балансировочные тесты, чтобы проверить эффективность процесса согласования и убедиться, что существенные различия, существующие между наблюдаемыми характеристиками фирм для двух групп, уменьшаются после процесса сопоставления (таблица 4).

Таблица 3

Логит-регрессия для оценки показателя склонности компании
к уклонению от уплаты налогов

Table 3

Logit regression for assessing a company's propensity to evade taxes

Переменная	β коэффициент	Стандартная ошибка
Тип фирмы	0,398	0,115***
Год	0,007	0,073*
Инновации	0,023	0,003**
Размер	0,001	0,000***
Накладные расходы	- 0,017	0,006***
Капитальные затраты	0,011	0,006*
Показатели деятельности фирмы	0,023	0,014*
Образование	0,100	0,068
Опыт	- 0,003	0,004
Константа	- 1,528	0,215***
Размер выборки	—	2140
Контрольная выборка	—	536
F-кр. (значимость)	—	0,000
R ² псевдо	—	0,048
Свойство баланса	—	Выполнено
Число блоков	—	9
Примечание – Индексы *, ** и *** означают уровень значимости на уровне 0,1; 0,05 и 0,01 соответственно. Веса выборки не используются на начальных этапах расчета показателей склонности.		

Источник: составлено автором на основе данных опросов Всемирного банка³.

Таблица 4

Результаты балансировочных тестов

Table 4

Balancing test results

Алгоритмы сопоставления	Итог	Образец	R ²	Chi ²	p > Chi ²	Медианное смещение
Сопоставление с ближайшим соседом (NNM)	Всего	Соответствие	0,060	90,760	0,000	25,400
	Уклонение	Несоответствие	0,009	5,910	0,823	3,800
Соответствие ядру (KM)	Всего	Соответствие	0,057	63,520	0,000	25,900
	Уклонение	Несоответствие	0,020	9,560	0,480	9,100
Согласование радиуса (RM)	Всего	Соответствие	0,057	63,520	0,000	25,900
	Уклонение	Несоответствие	0,029	14,360	0,157	15,400

Источник: составлено автором на основе данных опросов Всемирного банка⁴.

³ URL: https://data360.worldbank.org/en/dataset/WB_ES (дата обращения: 25.01.2025).

⁴ Там же.

Как видно, важными факторами, влияющими на выбор стратегии уклонения от уплаты налогов, являются характеристики фирмы, а не менеджмента. Например, уровень образования и опыт менеджера не оказали существенного влияния на законопослушность фирмы. Напротив, такие характеристики фирмы, как юридическая структура (независимо от того, является ли она публичной), местонахождение, год создания, инновационный потенциал, размер (с точки зрения количества сотрудников), структура активов и результаты деятельности, снижают вероятность выбора стратегии уклонения от уплаты налогов.

Результаты для *NNM*, *KM* и *RM* позволяют сделать вывод о том, что до сопоставления различия в характеристиках фирм (по двум группам) значительно уменьшаются после сопоставления. Например, средние абсолютные смещения значительно уменьшаются для алгоритма трех сопоставлений, а *p*-значения *LR*-теста становятся статистически незначимыми для пост-сопоставления. Таким образом, для сравнения можно получить эквивалентное совпадение.

Исходя из полученных результатов, можно предложить ряд рекомендаций, реализация которых необходима на макро- и микроуровнях.

На мезоуровне целесообразно разработать программы селективной поддержки отраслевых комплексов, направленных на обеспечение устойчивых темпов роста и повышение их конкурентоспособности, особенно на глобальных рынках. Конкретные инструменты могут включать налоговые льготы и преференции, прямые бюджетные субсидии на реализацию инвестиционных проектов, а также субсидирование процентных ставок по коммерческим кредитам.

На макроуровне экономическая политика государства должна обеспечивать стабильную и предсказуемую макроэкономическую среду за счет проведения сбалансированной бюджетной политики путем неизменности налогового законодательства. Макроэкономическая стабильность также повышает доверие бизнеса к действиям государства и способствует росту налоговой дисциплины.

Контролирующим органам целесообразно модернизировать механизм и инструменты мониторинга поведения налогоплательщиков и оценки их действий в части выбранных ими стратегий действий. Использование передовых технологий интеллектуального анализа данных, а также внедрение онлайн-технологий взаимодействия государства и налогоплательщиков позволит не только снизить издержки на налоговое администрирование, но и повысить уровень доверия к действиям органов власти со стороны общества.

Данные рекомендации представляют собой дорожную карту для создания благоприятной среды, которая будет способствовать сокращению масштабов уклонения от уплаты налогов, росту налоговой дисциплины, повышению качества корпоративного управления и в конечном счете способствовать росту конкурентоспособности российского бизнеса.

ВЫВОДЫ Рассмотренные категории издержек, а именно, агентские издержки, затраты на внедрение и затраты на ожидаемый результат, играют значительную роль в изменении стратегий уклонения от уплаты налогов в разных фирмах, предполагая неизменные ожидаемые выгоды. Необходимо отметить, что в рассмотренных исследованиях факторов, определяющих налоговое поведение корпораций, имеется тенденция изучать данные категории изолированно. Отчасти это связано с отсутствием всеобъемлющей теории, которая эффективно объясняла бы взаимосвязь между детерминантами агрессивного налогового планирования и уклонения от уплаты налогов.

В статье доказано, что компании, уклоняясь от уплаты налогов, могут получать выгоду преимущественно в краткосрочном периоде, тогда как в долгосрочном нарушения налогового законодательства оказывают значительное негативное влияние после принятия фирмой решений, связанных с агрессивным налоговым планированием. В данном контексте целесообразно акцентировать внимание на экономических последствиях трех ключевых конструкторов, которые особенно важны для специалистов по бухгалтерскому учету, налоговых консультантов и сотрудников налоговых органов.

Полученные результаты расширяют теоретическое понимание корпоративных финансов, исследуя сдерживающую роль эффективной налоговой ставки во взаимосвязи структуры капитала и результатов агрессивного планирования и уклонения от уплаты налогов. Позиционируя ETR как сдерживающую переменную, авторы показали, что влияние уклонения от уплаты налогов на результаты деятельности фирмы неоднородно, а скорее зависит от налоговой среды фирмы. Данные результаты можно рассматривать в рамках традиционной теории компромисса, демонстрируя, что оптимальный баланс между схемами агрессивного налогового планирования может меняться, например, в условиях финансового кризиса, когда эффективная налоговая нагрузка меняется. Данные аргументы также подтверждают идею о том, что кредиторы придерживаются негативной позиции относительно использования схем уклонения от уплаты налогов.

Теоретически можно утверждать, что уклонение от уплаты налогов должно влиять на стоимость фирмы из-за негативного влияния данного фактора на стоимость капитала. Однако из-за существующих неопределенностей, связанных со стоимостью капитала, остается неясным, должны ли схемы агрессивного налогового планирования увеличивать или уменьшать стоимость фирмы и благосостояние акционеров:

- с одной стороны, уклонение от уплаты налогов может положительно повлиять на стоимость фирмы через «канал движения денежных средств», при котором ожидаются более высокие будущие денежные потоки после уплаты налогов;

- с другой стороны, уклонение от уплаты налогов также может негативно сказаться на стоимости фирмы из-за конфликтов между агентствами, возникающих из-за снижения корпоративной прозрачности.

Пониженная прозрачность может позволить менеджерам и контролирующим акционерам извлекать дополнительную выгоду и перераспределять ренту от миноритарных акционеров. Как следствие, наличие у компании неудовлетворительного менеджмента и непрозрачная финансовая отчетность увеличивают ущерб компании в случае нарушения налогового законодательства.

Таким образом, вопрос о том, увеличивает или уменьшает стоимость компании использование схем агрессивного налогового планирования и нарушение законодательства, остается открытым, требующим не только теоретического обоснования, но и эмпирического подтверждения. Поиск факторов, влияющих на выбор стратегий уклонения от уплаты налогов, также зависит от внешнего воздействия, прежде всего, со стороны:

- контролирующих государственных органов, которые, повышая эффективность системы налогового администрирования, увеличивают транзакционные издержки компаний, использующих схемы агрессивного налогового планирования;

- общества, которое в случае повышения уровня неприятия налоговых правонарушений будет способствовать росту репутационных издержек компаний-нарушителей, что отрицательно повлияет на их акционерную стоимость.

Следовательно, рассматривая последствия уклонения от уплаты налогов, необходимо анализировать не только финансовые потоки компаний, но и возрастающий уровень эндогенных и экзогенных рисков.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ / REFERENCES

Ануфриева Е. М. Понятие уклонения от уплаты налогов в системе налоговых отношений // *Финансы и кредит*. 2008. № 44 (332). С. 35–41.

Anufrieva, Elena. M. 2008. "Ponyatie ukloneniya ot uplaty nalogov v sisteme nalogovyh otnoshenij" ["The concept of tax evasion in the system of tax relations"] (In Russ.). *Finansy i kredit [Finance and credit]*, 332 no. 44:35–41.

Молодых В. А., Трысячный В. И. Влияние финансовых преступлений на динамику устойчивого развития экономических систем // *Финансовый менеджмент*. 2024. № 10. С. 285–292.

Molodyh, Vladimir A. and Vladimir I. Trysachnyj. 2024. "Vliyanie finansovyh prestuplenij na dinamiku ustojchivogo razvitiya ekonomicheskikh system" ["The impact of financial crimes on the dynamics of sustainable development of economic systems"] (In Russ.). *Finansovyj menedzhment [Financial Management]*, no. 10: 285–92.

Akamah H. T., Omer T. C., Shu S. Q. Financial constraints and future tax outcome volatility // *Journal of Business Finance and Accounting*. 2021. Vol. 48. No. 3-4. P. 637–665. <https://doi.org/10.1111/jbfa.12495>

- Akamah, Herita T., Thomas C. Omer, and Sydney Qing Shu. 2021. "Financial constraints and future tax outcome volatility." *Journal of Business Finance & Accounting*. 48, no. 3-4:637-65. <https://doi.org/10.1111/jbfa.12495>
- Atwood T. J., Lewellen C. The complementarity between tax avoidance and manager diversion: Evidence from tax haven firms // *Contemporary Accounting Research*. 2019. Vol. 36. No. 1. P. 259-294. <https://doi.org/10.1111/1911-3846.12421>
- Atwood, T. J., and Christina Lewellen. 2019. "The complementarity between tax avoidance and manager diversion: Evidence from tax haven firms." *Contemporary Accounting Research* 36, no. 1:259-94. <https://doi.org/10.1111/1911-3846.12421>
- Dakhli A. The impact of ownership structure on corporate tax avoidance with corporate social responsibility as mediating variable // *Journal of Financial Crime*. 2022. Vol. 29. No. 3. P. 836-852. <https://doi.org/10.1108/JFC-07-2021-0152>
- Dakhli, Anissa. 2022. "The impact of ownership structure on corporate tax avoidance with corporate social responsibility as mediating variable." *Journal of Financial Crime* 29, no. 3 (August):836-52. <https://doi.org/10.1108/JFC-07-2021-0152>
- Desai M. A., Dyck A., Zingales L. Theft and taxes // *Journal of Financial Economics*. 2007. Vol. 84. P. 591-623. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.629350>
- Desai, Mihir A., Alexander Dyck, and Luigi Zingales. 2007. "Theft and taxes." *Journal of financial economics* 84, no. 3:591-623. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.629350>
- Dhawan A., Ma L., Kim M. H. Effect of corporate tax avoidance activities on firm bankruptcy risk // *Journal of Contemporary Accounting and Economics*. 2020. Vol. 16. No. 2. P. 100187. <https://doi.org/10.1016/j.jcae.2020.100187>
- Dhawan, Anirudh, Liangbo Ma, and Maria H. Kim. 2020. "Effect of corporate tax avoidance activities on firm bankruptcy risk." *Journal of Contemporary Accounting & Economics* 16, no. 2:100187. <https://doi.org/10.1016/j.jcae.2020.100187>
- Demerjian P. R., Owens E. L. Measuring the probability of financial covenant violation in private debt contracts // *Journal of Accounting and Economics*. 2016. Vol. 61. No. 2-3. P. 433-447. <https://doi.org/10.1016/j.jacceco.2015.11.001>
- Demerjian, Peter R., and Edward L. Owens. 2016. "Measuring the probability of financial covenant violation in private debt contracts." *Journal of Accounting and Economics* 61, no. 2-3:433-47. <https://doi.org/10.1016/j.jacceco.2015.11.001>
- Demiroglu C., James C. M. The information content of bank loan covenants // *The Review of Financial Studies*. 2010. Vol. 23. No. 10. P. 3700-3737. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.959393>
- Demiroglu, Cem, and Christopher M. James. 2010. "The information content of bank loan covenants." *The Review of Financial Studies* 23, no. 10:3700-37. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.959393>
- Guenther D. A., Njoroge K., Williams B. M. Allocation of internal cash flow when firms pay less tax // *The Accounting review*. 2020. Vol. 95. No. 5. P. 185-210. <https://doi.org/10.2308/accr-52623>
- Guenther, David A., Kenneth Njoroge, and Brian M. Williams. 2020. "Allocation of internal cash flow when firms pay less tax." *The Accounting Review* 95, no. 5:185-210. <https://doi.org/10.2308/accr-52623>
- Hanlon M., Heitzman S. A review of tax research // *Journal of Accounting and Economics*. 2010. Vol. 50. No. 2-3. P. 127-178. <http://dx.doi.org/10.1016/j.jacceco.2010.09.002>
- Hanlon, Michelle, and Shane Heitzman. 2010. "A review of tax research." *Journal of accounting and Economics* 50, no 2-3:127-78. <http://dx.doi.org/10.1016/j.jacceco.2010.09.002>
- Hasan M. M., Lobo G. J., Qiu B. 2021. Organizational capital, corporate tax avoidance, and firm value // *Journal of Corporate Finance*. Vol. 70. No. 1-2. P. 102050. <https://doi.org/10.1016/j.jcorpfin.2021.102050>
- Hasan, Mostafa M., and Gerald J. Lobo, Buhui Qiu. 2021. "Organizational capital, corporate tax avoidance, and firm value." *Journal of Corporate Finance* 70., no. 1-2 (October):102050. <https://doi.org/10.1016/j.jcorpfin.2021.102050>
- Singh M., Duhoon A. Corporate tax avoidance: a systematic literature review and future research directions // *LBS Journal of Management & Research*. 2023. Vol. 21. No. 2. P. 197-217.
- Singh, Mohinder, and Anshu Duhoon. 2023. "Corporate tax avoidance: a systematic literature review and future research directions." *LBS Journal of Management & Research* 21, no. 2 (September):197-217.
- Scholes M. S. [et al.]. *Taxes and business strategy : A planning approach*. 2nd ed. Upper Saddle River, NJ : Prentice Hall, 2002. 556 p.
- Scholes, Myron S. [et al.]. 2002. *Taxes and business strategy : A planning approach*. 2nd ed., 556. Upper Saddle River, NJ : Prentice Hall.
- Law K. K., Mills L. F. Taxes and financial constraints: Evidence from linguistic cues // *Journal of Accounting Research*. 2015. Vol. 53. No. 4. P. 777-819. <https://doi.org/10.1111/1475-679X.12081>
- Law, Kelvin KF, and Lillian F. Mills. 2015. "Taxes and financial constraints: Evidence from linguistic cues." *Journal of Accounting Research* 53, no. 4:777-819. <https://doi.org/10.1111/1475-679X.12081>
- Wilson R. J. An examination of corporate tax shelter participants // *The Accounting Review*. 2009. Vol. 84. No. 3. P. 969-999. <https://doi.org/10.2308/accr.2009.84.3.969>
- Wilson, Ryan J. 2009. "An examination of corporate tax shelter participants." *The accounting review* 84, no. 3:969-99. <https://doi.org/10.2308/accr.2009.84.3.969>