

Охрана интеллектуальной собственности как фактор обеспечения экономической безопасности

Николай Андреевич Кулаков

Санкт-Петербургский университет МВД России, Санкт-Петербург, Россия

Аннотация:

Введение. В качестве одной из наиболее ценных и специфических форм информации выступает интеллектуальная собственность. Исключительное право, совокупность иных интеллектуальных прав, возникающих в результате интеллектуальной деятельности, а также иные особенности (нематериальность; неисчерпаемость; самовоспроизводство др.) предопределяют фундаментальное значение интеллектуальной собственности для инновационного развития и обеспечения технологического суверенитета государства, как факторов экономической безопасности. **Методы.** Методологическую основу исследования составили отдельные методы логического познания (дедукция, индукция, метод аналогии), метод анализа статистической информации, метод сравнительного правоведения. **Результаты.** Доказано, что оборот и охрана интеллектуальной собственности представляет собой фактор обеспечения экономической безопасности. Определены угрозы и направления обеспечения экономической безопасности в области оборота и охраны интеллектуальной собственности.

Ключевые слова:

интеллектуальная собственность, экономическая безопасность, инновации, патентная активность, технологическая зависимость, конкуренция, исключительное право, легальная монополия, экономические санкции

Для цитирования:

Кулаков Н. А. Охрана интеллектуальной собственности как фактор обеспечения экономической безопасности // *Экономическая политика и национальная безопасность*. 2025. № 1 (1). С. 33–40.

Информация об авторах:

Кулаков Н. А. – кандидат юридических наук, доцент
Санкт-Петербургский университет МВД России
(Российская Федерация, 198206, г. Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилутова, 1)
доцент кафедры административного права
2-kvadrat@mail.ru

Original article

The article was submitted April 14, 2025;
approved after reviewing June 2, 2025;
accepted for publication July 14, 2025.

Protection of intellectual property as a factor in ensuring economic security

Nikolai A. Kulakov

Saint Petersburg University of the MIA of Russia, Saint Petersburg, Russia

Abstract:

Introduction. Intellectual property acts as one of the most valuable and specific forms of information. The exclusive right, the totality of other intellectual rights to the results of intellectual activity, as well as other specific characteristics (immateriality; inexhaustibility; self-reproduction, etc.) predetermine the fundamental importance of intellectual property for innovative developing and ensuring the technological sovereignty of the state as factors of economic security. **Methods.** The research methodological basis was provided by particular methods of logical cognition (deduction, induction, method of analogy), method of analysis of statistical information, method of comparative jurisprudence. **Results.** The turnover and protection of intellectual property are proved to be a factor in ensuring economic security. The threats and directions of ensuring economic security in this sphere are determined.



© Кулаков Н. А., 2025

Keywords:

intellectual property,
economic security,
innovation,
patent activity,
technological dependence,
competition,
exclusive right,
legal monopoly,
economic sanctions



For citation:

Kulakov, Nikolai A. 2025. "Okhrana intellektual'noy sobstvennosti kak faktor obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti" ["Protection of intellectual property as a factor in ensuring economic security"] (In Russ.). *Ekonomicheskaya politika i natsional'naya bezopasnost'* [Economic policy and national security] 1, no. 1 (July): 33–40.

Information about the authors:

Kulakov N. A. – Cand. Sc. (Jurid.), Docent
Saint Petersburg University of the MIA of Russia
(1, Letchika Pilyutova str., Saint Petersburg, 198206, Russian Federation)
Associate Professor of the Department of Administrative Law
2-kvadrat@mail.ru

ВВЕДЕНИЕ

Современное общество все в большей степени становится информационным, а информация превратилась в ключевой экономический актив. В качестве одной из наиболее ценных и специфических форм информации выступает интеллектуальная собственность – т. е. подлежащие правовой охране результаты интеллектуальной деятельности (произведения науки, литературы и искусства; программы для ЭВМ; изобретения; селекционные достижения; секреты производства и др.). Создание результатов интеллектуальной деятельности (интеллектуальной собственности) влечет возникновение у авторов (программистов, изобретателей, художников и т. д.) и организаторов (заказчиков, продюсеров и др.) комплекса интеллектуальных прав, ключевым из которых, с экономической точки зрения, выступает исключительное право. Исключительное право, совокупность иных интеллектуальных прав, возникающих на результаты интеллектуальной деятельности, а также иные особенности (нематериальность; неисчерпаемость; самовоспроизводство др.) определяют фундаментальное значение интеллектуальной собственности для инновационного развития и обеспечения технологического суверенитета государства, как факторов экономической безопасности.

Стратегия экономической безопасности Российской Федерации до 2030 года (далее – Стратегия) в качестве угроз национальной экономики признает слабую инновационную активность, отставание в области разработки и внедрения новых и перспективных технологий (в т. ч. технологий цифровой экономики)¹. Технологическое отставание (в отдельных областях – критического уровня²) и острая потребность в инновационном рывке констатируется рядом других отраслевых документов стратегического планирования³. Сказанное выше не оставляет сомнений в актуальности исследования интеллектуальной собственности в контексте обеспечения экономической безопасности.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

В рамках исследования использованы данные исследований Всемирной организации интеллектуальной собственности, ЮНЕСКО, доклад национального научного фонда США, годовой отчет Роспатента за 2024 год.

¹ О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года : Указ Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 г. № 208 // *Собрание законодательства Российской Федерации* (далее – СЗ РФ). 2017. № 20. Ст. 2902.

² См., например: Об утверждении Стратегии развития электронной промышленности Российской Федерации на период до 2030 года : распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 января 2020 г. № 20-Р (ред. от 21.10.2024) // СЗ РФ. 2020. № 4. Ст. 410.

³ См., например: Об утверждении Основ государственной культурной политики : Указ Президента Российской Федерации от 24 декабря 2014 г. № 808 (ред. от 25.01.2023) // СЗ РФ. 2014. № 52 (ч. I). Ст. 7753 ; Об утверждении Концепции технологического развития на период до 2030 года : распоряжением Правительства Российской Федерации от 20 мая 2023 г. № 1315-р // СЗ РФ. 2023. № 22. Ст. 3964 ; Об утверждении Концепции развития творческих (креативных) индустрий и механизмов осуществления их государственной поддержки в крупных и крупнейших городских агломерациях до 2030 года : распоряжением Правительства Российской Федерации от 20 сентября 2021 г. № 2613-р // СЗ РФ. 2021. № 40. Ст. 6877 ; Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») по реализации механизма управления системными изменениями нормативно-правового регулирования предпринимательской деятельности «Трансформация делового климата» «Интеллектуальная собственность» : распоряжением Правительства Российской Федерации от 3 августа 2020 г. № 2027-р // СЗ РФ. 2020. № 33. Ст. 5412.

Методологическую основу исследования составили отдельные методы логики (дедукция, индукция, метод аналогии), метод анализа статистической информации, метод сравнительного правоведения.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ Рассуждая об охране интеллектуальной собственности, как факторе обеспечения экономической безопасности, в первую очередь обратимся к понятию «экономическая безопасность». Многие авторы рассматривают экономическую безопасность, прежде всего, на уровне экономики всего государства в целом (на макроуровне). В частности, по мнению Ю. С. Курочкина *«экономическая безопасность – способность экономики удовлетворять внутренний спрос и компенсировать предложение (оплатить восполнение спроса) извне собственными ресурсами»* (Курочкин 2001, 149). В. К. Сенчагов определяет экономическую безопасность как *«такое состояние экономики и институтов власти, при котором обеспечиваются гарантированная защита национальных интересов, социально направленное развитие страны в целом, достаточный оборонный потенциал даже при наиболее неблагоприятных условиях развития внутренних и внешних процессов»* (Сенчагов 2010, 714). М. В. Рукинов дает понятие национальной экономической безопасности – это *«динамическое состояние национальной экономики, при котором вероятность того, что критические угрозы подорвут способность национальной экономики обеспечивать достижение национальных экономических интересов, не превышает заданной пороговой величины»* (Рукинов 2020, 148). Анализ авторских подходов к экономической безопасности на макроуровне показывает, что все авторы, так или иначе, тесно связывают эту категорию с публичными интересами общества и государства, обеспечением национальных интересов и национальной безопасности.

Объект исследования других авторов сосредоточен в области экономической безопасности на микроуровне, т. е. на уровне отдельных хозяйствующих субъектов (Дадыкин и Александров 2019; Магомедов 2018; Матыцына и Агеева 2023). Исследуя проблемы экономической безопасности предприятий, ряд авторов отмечают, что *«для предпринимательской структуры экономическая безопасность состоит в создании состояния наилучшего использования ресурсов по предотвращению угроз предпринимательству и обеспечению условий стабильного, эффективного функционирования и получения прибыли»* (Киселева, Симонович и Косенко 2018, 416). В контексте темы настоящей статьи научный интерес представляют исследования, посвященные экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий (Прокопец 2021).

Правовое закрепление понятия «экономическая безопасность» получило в Стратегии, где она понимается, как *«состояние защищенности национальной экономики от внешних и внутренних угроз, при котором обеспечиваются экономический суверенитет страны, единство ее экономического пространства, условия для реализации стратегических национальных приоритетов Российской Федерации»*⁴.

Как представляется, данное понятие охватывает как макро-, так и микроуровень с точки зрения подходов к определению экономической безопасности. В качестве элементов экономической безопасности, с одной стороны, выделены защищенность национальной экономики и суверенитет, как составляющие экономической безопасности на макроуровне. С другой стороны, к отдельным признакам экономической безопасности отнесены свобода экономического пространства и стратегические национальные приоритеты. Закрепленная в ст. 8 Конституции Российской Федерации свобода экономического пространства, очевидно, представляет собой один из компонентов экономической безопасности отдельных хозяйствующих субъектов⁵. В свою очередь, к числу стратегических национальных приоритетов относится, в частности, развитие творческих (креативных) индустрий. То есть в Стратегии экономическая безопасность рассматривается также и через призму ее обеспечения для отдельных субъектов интеллектуальной деятельности (авторов произведений, изобретателей, селекционеров и т. д.), предпринимателей и иных хозяйствующих субъектов.

⁴ СЗ РФ. 2017. № 20. Ст. 2902.

⁵ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изм., одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Интернет-портал правовой информации Pravo.gov (<http://www.pravo.gov.ru>). URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102027595/> (дата обращения: 25.01.2025).

Под обеспечением экономической безопасности в Стратегии понимается реализация органами публичной власти во взаимодействии с институтами гражданского общества комплекса политических, организационных, социально-экономических, информационных, правовых и иных мер, направленных на противодействие вызовам и угрозам экономической безопасности и защиту национальных интересов Российской Федерации в экономической сфере. В контексте рассматриваемой темы важно определить угрозы и направления обеспечения экономической безопасности в области оборота и охраны интеллектуальной собственности.

В области оборота и охраны интеллектуальной собственности можно выделить ряд публичных интересов, в т. ч. экономического характера, удовлетворение которых представляет собой важнейший компонент обеспечения экономической безопасности. К числу таких интересов предлагаем, в частности, относить: создание необходимых условий для инновационного развития экономики; доступ потенциальных авторов и разработчиков к знаниям и информации, необходимым для создания новых результатов интеллектуальной деятельности; защиту конкуренции на рынке интеллектуальной собственности.

Удовлетворение первых из двух перечисленных интересов тесно связано с такой составляющей обеспечения экономической безопасности, так преодоление технологической зависимости от других государств и международных организаций, которая, несомненно, представляет собой угрозу экономической безопасности. В этом смысле важнейшим индикатором экономической безопасности выступают показатели, отражающие затраты ресурсов на создание и регистрацию результатов интеллектуальной деятельности, а также эффективность внедрения интеллектуальной собственности в экономический оборот.

Согласно результатам исследования Всемирной организации интеллектуальной собственности по числу заявок на изобретения Россия на сентябрь 2024 года занимала 9-е место в мире⁶. Кроме того, по данным исследования, проведенного Национальным научным фондом США, Российская Федерация занимает 7-е место в мире по уровню научно-исследовательской активности⁷. Данные показатели говорят о наличии необходимого фундамента для инновационного развития, обеспечения экономической безопасности и внушают осторожный оптимизм. Вместе с тем, эффективность поданных в России заявок (доля зарегистрированных результатов интеллектуальной деятельности в общем числе поданных заявок) составляет около 24 %, а капитализация интеллектуальной собственности остается низкой. Как было отмечено выше, такое положение констатируется в целом ряде ключевых документов стратегического планирования. На это же указывают данные международных организаций. По уровню расходов на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы Россия занимает 43 место⁸, а по рейтингу инновационного развития, который отражает как уровень условий и ресурсов для инноваций, так и эффективность внедрения зарегистрированных результатов интеллектуальной деятельности, Россия по данным на 2024 год, занимает лишь 59 место в мире⁹.

Конкуренция на уровне геополитики и мировой экономики создает риски усугубления технологической зависимости, что, несомненно, представляет собой угрозу экономической безопасности России. В этой связи в качестве направлений обеспечения экономической безопасности следует рассматривать создание на территории Российской Федерации центров поддержки технологий и инноваций (данная работа ведется Роспатентом¹⁰); пропаганду

⁶ World Intellectual Property Indicators 2024, 194. Geneva, Switzerland: WIPO. <http://doi.org/10.34667/tind.50133>.

⁷ Рейтинг стран мира по уровню научно-исследовательской активности — сравнительный анализ статистических данных о количестве научно-исследовательских статей, опубликованных представителями национальных научных сообществ в рецензируемых научных изданиях // Национальный научный фонд США : [сайт]. URL: <http://www.nsf.gov/statistics/> (дата обращения: 21.05.2025).

⁸ Уровень национальных расходов на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР) рассчитывается как общий объем государственных и частных расходов на НИОКР, выраженный в процентах от валового внутреннего продукта (ВВП) // Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) : [официальный сайт]. URL: <http://www.uis.unesco.org/> (дата обращения: 21.05.2025).

⁹ Глобальный индекс инноваций (Global Innovation Index) — глобальное исследование и сопровождающий его рейтинг стран мира по показателю развития инноваций по версии Всемирной организации интеллектуальной собственности // Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) : [официальный сайт]. URL: <https://www.wipo.int/gii-ranking/en/russian-federation> (дата обращения: 25.05.2025).

¹⁰ Экосистема ЦПТИ : Федеральные округа России // Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент) : [официальный сайт]. URL: <https://ecpti.ru/o-proekte/ekosistema-tspti> (дата обращения: 21.05.2025).

и воспитание правовой и экономической культуры в области создания, охраны и коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности; организация взаимодействия между преимущественно некоммерческими научно-исследовательскими и образовательными организациями высшего образования (доля которых в структуре всех отечественных патентообладателей на 2023 год была свыше 50 %¹¹) и предпринимательским сообществом.

Другой обозначенный выше экономический интерес в области оборота и охраны интеллектуальной собственности – защита конкуренции на рынке интеллектуальной собственности. Возможность использования исключительного права на результаты интеллектуальной деятельности в качестве акта недобросовестной конкуренции – это, несомненно, угроза экономической безопасности. При этом действующее законодательство закрепляет так называемые «антимонопольные иммунитеты», исключая отношения по реализации интеллектуальных прав из предмета антимонопольного регулирования (ст. 10, 11 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции»¹²). Дискуссии относительно отмены или, по крайней мере, ограничения таких иммунитетов ведутся как на уровне органов государственного управления¹³, так и в научном сообществе (Лялькова и Наумов 2021, 85; Глониная 2017, 282).

Сторонники антимонопольных иммунитетов говорят о том, что их отмена сократит стимулы для частных инвестиций в экономику, а противники – называют это «мифом», навязанным наиболее развитыми странами государствам с развивающейся экономикой (Иванов 2020; Истомин 2019). Главный аргумент авторов, придерживающихся второго подхода, состоит в том, что наиболее развитые с технологической точки зрения государства сами либо отказались, либо применяли антимонопольные иммунитеты в области охраны интеллектуальной собственности очень «дозировано» с учетом публичных интересов (Иванов 2017).

Последний аргумент следует поддержать, тем более что он отражает суть наиболее распространенных в зарубежной практике антимонопольных подходов: в большинстве как развитых, так и развивающихся государств применяется специальный режим защиты конкуренции при осуществлении интеллектуальных прав, отличный от общего режима антимонопольного регулирования. В свете сказанного еще одним направлением обеспечения экономической безопасности выступает выработка и правовое регулирование критериев ограничения правомочий, составляющих исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, в случае использования такого права в качестве акта недобросовестной конкуренции.

Отдельной угрозой экономической безопасности выступает использование интеллектуальной собственности в качестве фактора политико-экономического санкционного давления, на что также обращают внимание многие авторы (Кочесов 2024; Шахназаров 2023). В качестве яркого примера можно привести обусловленную обострением геополитической обстановки интенсификацию экономических санкций, применяемых недружественными государствами в отношении Российской Федерации.

Результатом применения санкций, в частности, стало прекращение либо приостановление предпринимательской деятельности целого ряда крупных иностранных предприятий, обладающих исключительными правами на охраняемые в соответствии с российским законодательством результаты интеллектуальной деятельности. Возникли угрозы как в области решения стратегических задач государства по долгосрочному инновационному развитию (одним из условий решения которых выступает доступ отечественных ученых к передовым зарубежным технологиям, как объекту научных исследований), так и в области доступности промышленных товаров, продовольственной безопасности.

В качестве средства обеспечения экономической безопасности Правительством Российской Федерации стало разрешение так называемого параллельного импорта – товары, содержащие результаты интеллектуальной деятельности, законного введенные в экономический

¹¹ См.: Годовой отчет Федеральной службы по интеллектуальной собственности за 2023 год / под ред. Ю. С. Зубова, О. П. Неретина. Москва : ФИПС, 2023. 180 с.

¹² О защите конкуренции : Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ (ред. от 14.10.2024) // СЗ РФ. 2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3434.

¹³ ФАС: «Шестой антимонопольный пакет» будет направлен на отмену антимонопольных иммунитетов в сфере интеллектуальной собственности // Федеральная антимонопольная служба : [официальный сайт]. URL: <https://fas.gov.ru/news/33470?ysclid=m7lol8sfb516587790> (дата обращения: 26.02.2025).

оборот на территории другого государства и легально ввезенные в Россию стало можно использовать без согласия правообладателя. Параллельный импорт был разрешен в отношении широкого перечня товаров, определяемых по поручению Правительства Российской Федерации Минпромторгом России. В июне 2022 года применение механизма параллельного импорта получило законодательное закрепление¹⁴.

На наш взгляд, легализация параллельного импорта – необходимое условие обеспечения экономической безопасности государств с развивающейся экономикой, стратегической целью которого является достижение технологической независимости. Причины были затронуты выше – российской науке и предпринимательскому сообществу нужен доступ к объектам для «реинжиниринга» и создания на этой основе своих еще более эффективных технологий. Вместе с тем, параллельный импорт влечет и массу негативных экономических эффектов, которые сами по себе представляют собой угрозу экономической безопасности (рост объемов контрафакта, нарушающего интеллектуальные права в том числе и российских правообладателей; снижение таможенных и налоговых платежей и др.).

В условиях обострения санкционного давления Российская Федерация разрешила параллельный импорт вынужденно и в экстренном порядке. С учетом высокой вероятности использования недружественными странами и организациями легальной монополии на технологии в качестве средства политического воздействия государство должно быть готово к нейтрализации возникающих в этой связи угроз экономической безопасности. В качестве одного из направлений обеспечения экономической безопасности предлагаем на уровне документов стратегического планирования закрепить принцип адаптивности правовой охраны интеллектуальной собственности. С содержательной точки зрения данный принцип подразумевает гибкое реагирование на использование монопольных свойств интеллектуальных прав в качестве средства нанесения ущерба российской экономике. Степень правового охранительного воздействия в отношении определяемого федеральными органами исполнительной власти перечня результатов интеллектуальной деятельности должна оперативно корректироваться в контексте интересов экономической безопасности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ Уникальные свойства, присущие интеллектуальной собственности (нематериальность, неисчерпаемость, самовоспроизводство, монопольный характер исключительных и других интеллектуальных прав др.) позволяют определить ее в качестве самостоятельной многофункциональной политической, экономической и социально-культурной ценности. Эти свойства обуславливают и то, что оборот интеллектуальной собственности тесно связан с обеспечением экономической безопасности.

К числу угроз экономической безопасности, возникающих в связи с оборотом интеллектуальной собственности, в частности, относятся: технологическая зависимость, обусловленная недостаточной эффективностью внедрения отечественных результатов интеллектуальной деятельности в экономический оборот; допускаемая российским законодательством возможность использования исключительных прав в качестве акта недобросовестной конкуренции; использование интеллектуальной собственности в качестве средства политико-экономического санкционного давления.

К направлениям обеспечения экономической безопасности в области оборота и охраны интеллектуальной собственности следует отнести: создание центров поддержки технологий и инноваций, а также пропаганду и воспитание правовой и экономической культуры в области создания, охраны и коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности; организацию взаимодействия научно-исследовательских и образовательных организаций высшего образования с предпринимательским сообществом; выработка и правовое регулирование критериев ограничения правомочий, составляющих исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, в случае использования такого права в качестве акта недобросовестной конкуренции; гибкое адаптивное реагирование на использование

¹⁴ О внесении изменения в статью 18 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»: Федеральный закон от 28 июня 2022 г. № 213-ФЗ // СЗ РФ. 2022. № 27. Ст. 4614.

интеллектуальной собственности в качестве угрозы экономической безопасности, оперативная корректировка охранительного воздействия на отношения в области интеллектуальной собственности в контексте обеспечения экономической безопасности.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ / REFERENCES

Глони́на В. Н. Проблема антимонопольных иммунитетов для ИС сквозь призму соотношения интеллектуального и антимонопольного законодательства / *Традиции и новации в системе современного российского права* : сборник тезисов XVI Международной научно-практической конференции молодых ученых, г. Москва, 7–8 апреля 2017 г. Москва : Проспект, 2017. С. 282–283.

Glonina, V. N. 2017. “Problema antimonopol'nykh immunitetov dlya IS skvoz' prizmu sootnosheniya intellektual'nogo i antimonopol'nogo zakonodatel'stva” [“The problem of antimonopoly immunities for IP through the prism of the correlation of intellectual and antimonopoly legislation”] (In Russ.). In *Tradicii i novacii v sisteme sovremennogo rossijskogo prava [Traditions and innovations in the system of modern Russian law]* 282–283. Moscow: Prospect.

Дадыкин В. С., Александров И. А. Экономическая безопасность на микроуровне (на примере АО «ПССФ») / *Управление в условиях глобальных мировых трансформаций: экономика, политика, право* : сборник научных трудов, г. Севастополь, 25–28 апреля 2019 г. Севастополь : Рибест, 2019. С. 32–35.

Dadykin, Valery S., and I. A. Alexandrov. 2019. “Ekonomicheskaya bezopasnost' na mikrourovne (na primere AO «PSSF»)” [“Economic security at the micro level (on the example of JSC PSSF)”] (In Russ.). In *Upravlenie v usloviyakh global'ny'x mirovy'x transformacij: e'konomika, politika, pravo [Management in the context of global world transformations: economics, politics, law]* 32–5. Sevastopol: Ribest.

Иванов А. Ю. Принудительное лицензирование для инновационного развития: о необходимости балансировки режима интеллектуальных прав // *Закон*. 2017. № 5. С. 80–95.

Ivanov, Aleksey Yu. 2017. “Prinuditel'noye litsenzirovaniye dlya innovatsionnogo razvitiya: o neobkhodimosti balansirovki rezhima intellektual'nykh prav” [“Compulsory licensing for innovative development: on the need to balance the intellectual property rights regime”] (In Russ.). *Zakon [Law]*, no. 5: 80–95.

Иванов А. Ю. Мифы о легальной монополии, или Сказ о том, почему в России не развиваются инновации при упорной охране интеллектуальной собственности // *Закон*. 2020. № 2. С. 86–102.

Ivanov, Aleksey Yu. 2020. “Mify o legal'noy monopolii, ili Skaz o tom, pochemu v Rossii ne razvivayutsya innovatsii pri upornoy okhrane intellektual'noy sobstvennosti” [“Myths about a legal monopoly, or a tale about why innovations do not develop in Russia with persistent protection of intellectual property”] (In Russ.). *Zakon [Law]*, no. 2: 86–102.

Истомин В. Г. Интеллектуальные права и антимонопольное регулирование: оценка допустимости и пределов антимонопольных иммунитетов в контексте обеспечения баланса интересов // *Журнал российского права*. 2019. № 12. С. 102–112. <https://doi.org/10.12737/jrl.2019.12.8>.

Istomin, Valeriy G. 2019. “Intellektual'nyye prava i antimonopol'noye regulirovaniye: otsenka dopustimosti i predelov antimonopol'nykh immunitetov v kontekste obespecheniya balansa interesov” [“Intellectual property rights and antimonopoly regulation: assessment of the admissibility and limits of antimonopoly immunities in the context of ensuring a balance of interests”] (In Russ.). *Zhurnal rossijskogo prava [Journal of Russian Law]*, no. 12: 102–12. <https://doi.org/10.12737/jrl.2019.12.8>.

Киселева И. А., Симонович Н. Е., Косенко И. С. Экономическая безопасность предприятия: особенности, виды, критерии оценки // *Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий*. 2018. Т. 80, № 2. С. 415–423. <https://doi.org/10.20914/2310-1202-2018-2-415-423>.

Kiseleva, Irina A., and Nikolai E. Simonovich, and Inna S. Kosenko. 2018. [Economic security of an enterprise: features, types, evaluation criteria] (In Russ.). *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta inzhenernykh tekhnologiy [Bulletin of the Voronezh State University of Engineering Technologies]* 80, no. 2: 415–23. <https://doi.org/10.20914/2310-1202-2018-2-415-423>.

Коческов З. Х. Право интеллектуальной собственности в условиях современной международной политики // *Вестник экспертного совета*. 2024. № 2 (37). С. 65–69.

Kocheskov, Zaurbek H. 2024. “Pravo intellektual'noy sobstvennosti v usloviyakh sovremennoy mezhdunarodnoy politiki” [“Intellectual property law in the context of modern international politics”] (In Russ.). *Vestnik e'kspertnogo soveta [Bulletin of the Expert Council]* 37, no. 2: 65–9.

Курочкин Ю. С. *Экономическая война* : монография. Новосибирск : Сибирское университетское издательство, 2001. 1192 с.

Kurochkin, Yuri S. 2001. *Ekonomicheskaya voyna [Economic War]* (In Russ.) 1192. Novosibirsk: Sibirskoe universitetskoe izdatel'stvo.

Лялькова С. П., Наумов В. Б. Интеллектуальная собственность и конкуренция: единство и борьба противоположностей // *Государство и право*. 2021. № 2. С. 83–94. <https://doi.org/10.31857/S102694520013675-3>.

Lyalkova, Svetlana P., and Viktor B. Naumov. 2021. “Intellektual'naya sobstvennost' i konkurentsia: yedinstvo i bor'ba protivopozhnostey” [“Intellectual property and competition: unity and struggle of opposites”] (In Russ.). *Gosudarstvo i pravo [State and law]*, no. 2: 83–94. <https://doi.org/10.31857/S102694520013675-3>.

Магомедов Ш. М. Обеспечение экономической безопасности на микроуровне: противодействие рейдерству как проявлению недобросовестной конкуренции // *Вестник экономической безопасности*. 2018. № 4. С. 234–237.

Magomedov, Shamil' M. 2018. "Obespecheniye ekonomicheskoy bezopasnosti na mikrourovne: protivodeystviye reyderstvu kak proyavleniyu nedobrosovestnoy konkurentsii" ["Ensuring economic security at the micro level: countering raiding as a manifestation of unfair competition"] (In Russ.). *Vestnik e'konomicheskoy bezopasnosti [Bulletin of Economic Security]*, no. 4: 234–37.

Матыцына Ю. Д., Агеева О. А. Эволюция диалектической взаимосвязи понятий «внутренний контроль» и «экономическая безопасность» на микроуровне // *Вестник евразийской науки : сетевое издание*. 2023. Т. 15, № 2. URL: <https://esj.today/PDF/66ECVN223.pdf>.

Matytsyna, Yulia D., and Olga A. Ageeva. 2023. "Evolyutsiya dialekticheskoy vzaimosvyazi ponyatiy "vnutrenniy kontrol" i "ekonomicheskaya bezopasnost" na mikrourovne" ["The evolution of the dialectical relationship between the concepts of "internal control" and "economic security" at the micro level"] (In Russ.). *Vestnik evrazijskoy nauki [Bulletin of Eurasian Science]* 15, no. 2. <https://esj.today/PDF/66ECVN223.pdf>.

Прокопец Н. Н. Анализ современных тенденций обеспечения экономической безопасности в сфере интеллектуальной собственности высокотехнологичных производств // *Журнал правовых и экономических исследований*. 2021. № 2. С. 22–25. <https://doi.org/10.26163/GIEF.2021.77.11.003>.

Prokopets, N. N. 2021. "Analiz sovremennykh tendentsiy obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti v sfere intellektual'noy sobstvennosti vysokotekhnologichnykh proizvodstv" ["Analysis of modern trends in ensuring economic security in the field of intellectual property of high-tech industries"] (In Russ.). *Zhurnal pravovy'x i e'konomicheskix issledovaniy [Journal of Legal and Economic Studies]*, 2: 22–5. <https://doi.org/10.26163/GIEF.2021.77.11.003>.

Рукинов М. В. Национальная экономическая безопасность как экономическая категория // *Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент*. 2020. Т. 10, № 1. С. 142–151.

Rukinov, Maksim V. 2020. "Natsional'naya ekonomicheskaya bezopasnost' kak ekonomicheskaya kategoriya" ["National Economic Security as an Economic Category"] (In Russ.). *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: E'konomika. Sociologiya. Menedzhment [Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management]* 10, no. 1: 142–51.

Сенчагов В. К. *Экономика, финансы, цены: эволюция, трансформация, безопасность* : [монография]. Москва : Анкил, 2010. 1120 с.

Senchagov, Vyacheslav K. 2010. *Ekonomika, finansy, tseny: evolyutsiya, transformatsiya, bezopasnost' [Economics, finance, prices: evolution, transformation, security]* (In Russ.) 714. Moscow: Ankil.

Шахназаров Б. А. Отдельные вопросы реализации правового режима параллельного импорта и смежные проблемы правовой охраны интеллектуальной собственности в России в условиях санкций // *Lex russica*. 2023. Т. 76, № 10 (203). С. 71–81. <https://doi.org/10.17803/1729-5920.2023.203.10.071-081>

Shakhnazarov, Benjamin A. 2023. "Otdel'nyye voprosy realizatsii pravovogo rezhima parallel'nogo importa i smezhnyye problemy pravovoy okhrany intellektual'noy sobstvennosti v Rossii v usloviyakh sanktsiy" ["Selected issues of the implementation of the legal regime of parallel imports and related problems of legal protection of intellectual property in Russia under sanctions"] (In Russ.). *Lex russica* 76, no. 10(203): 71–81.