

Татьяна Андреевна ОГАРЬ,
кандидат юридических наук, доцент,
ORCID 0000-0002-9034-3108
Санкт-Петербургский университет
МВД России (г. Санкт-Петербург)
начальник кафедры уголовного права
tat-kap@yandex.ru

Обзорная статья
УДК [061.3:343.2/.7](048.8)

УГОЛОВНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО: ВЧЕРА, СЕГОДНЯ, ЗАВТРА. МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО- ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ (7-8 июня 2024 г., Санкт-Петербург)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Уголовное право, уголовная политика,
уголовное законодательство, уголовная ответственность,
квалификация преступлений, научно-практическая конференция.

АННОТАЦИЯ. 7-8 июня 2024 г. в Санкт-Петербургском университете МВД России прошла ежегодная международная научно-практическая конференция «Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра». В фокусе внимания ее участников были актуальные вопросы состояния уголовного законодательства, практики его применения и науки уголовного права. В работе конференции приняли участие 86 представителей 34 научных и образовательных организаций и пяти структурных подразделений органов исполнительной власти, в том числе 25 докторов наук, 45 кандидатов наук, шесть сотрудников территориальных органов внутренних дел Российской Федерации. На пленарном заседании состоялось обсуждение вопросов, касающиеся масштабов уголовной политики, уголовно-правового противодействия преступлениям в сфере высоких технологий и террористического характера, рассмотрены направления реформирования норм, регулирующих ответственность за имущественные преступления, а также уголовного и уголовно-процессуального законодательства с учетом принятия Федерального закона «О пробации в Российской Федерации», поднимались проблемы криминологического характера, касающиеся формирования новой подотрасли – военной криминологии, анализировались подходы к определению временных периодов изучения современной преступности. В ходе работы секций обсуждались проблемные аспекты применения норм Общей и Особенной части УК РФ, связанные, в частности, с целями наказания, условиями освобождения от уголовной ответственности и от наказания, ошибками в квалификации вины в случаях нарушения правил безопасности при ведении строительных или иных работ, проблемами уголовной ответственности за осквернение символов воинской славы России. Были представлены направления совершенствования уголовного законодательства и правоприменительной практики.

В Санкт-Петербургском университете МВД России 7 июня 2024 года состоялось пленарное заседание ежегодной международной научно-практической конференции «Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра». В работе конференции, в том числе с применением

средств видео-конференц-связи, приняли участие представители 34 образовательных организаций высшего образования из нескольких регионов Российской Федерации и стран ближнего зарубежья – Армении, Беларуси, Казахстана, Таджикистана, Узбекистана, а также сотрудники структурных

Tatyana A. OGAR,
Cand. Sci. (Jurisprudence), Associate Professor,
ORCID 0000-0002-9034-3108
Saint-Petersburg University of the Ministry
of the Interior of Russia (Saint-Petersburg, Russia)
Head of the Department of Criminal Law
tat-kap@yandex.ru

**CRIMINAL LAW: YESTERDAY, TODAY, TOMORROW.
INTERNATIONAL SCIENTIFIC AND PRACTICAL CONFERENCE
(June 7-8, 2024, Saint-Petersburg)**

KEYWORDS. Criminal law, criminal policy, criminal legislation, criminal liability, qualification of crimes, scientific and practical conference.

ANNOTATION. On June 7-8, 2024, the annual international scientific and practical conference «Criminal legislation: yesterday, today, tomorrow» was held at the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. The participants focused on current issues of the state of criminal legislation, the practice of its application and the science of criminal law. The conference was attended by 86 representatives of 34 scientific and educational organizations and five structural divisions of executive authorities, including 25 doctors of science, 45 candidates of science, six employees of territorial bodies of internal affairs of the Russian Federation. The plenary session discussed issues related to the scale of criminal policy, criminal-legal counteraction to crimes in the sphere of high technologies and terrorist nature, considered the directions of reforming the norms regulating responsibility for property crimes, as well as criminal and criminal-procedural legislation taking into account the adoption of the Federal Law «On probation in the Russian Federation», raised criminological issues related to the formation of a new sub-sector – military criminology, analyzed approaches to determining the time periods of studying modern crime. During the work of the sections, problematic aspects of the application of the norms of the General and Special Parts of Criminal Code of the Russian Federation were discussed, related, in particular, to the purposes of punishment, conditions for exemption from criminal liability and from punishment, errors in the qualification of guilt in cases of violation of safety rules during construction or other work, problems of criminal liability for desecration of symbols of military glory of Russia. Directions for improving criminal legislation and law enforcement practice were presented.

подразделений органов исполнительной власти Российской Федерации. Среди гостей мероприятия были ученые, которые внесли существенный вклад в развитие криминологической и уголовно-правовой науки: Ю.Е. Пудовочкин (Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина), М.Ю. Воронин (Московский государственный лингвистический университет), С.Ф. Милюков (Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена), В.В. Векленко и В.Ф. Щепельков (Санкт-Петербургский государственный университет), М.Н. Урда (Юго-Западный государственный университет), Н.В. Тыдыкова (Алтайский государственный университет).

По результатам работы конференции издан в электронной форме сборник ее материалов¹. В него включено 62 статьи, отражающие содержание значительной части научных докладов и сообщений. В их подготовке приняли участие 66 авторов из 22 научных и образовательных организаций, в том числе из зарубежных стран, 16 докторов юридических наук, 33 кандидата юридических наук, 4 сотрудника структурных подразделений органов исполнительной власти Российской Федерации.

На открытии конференции выступил **заместитель начальника Санкт-Петербургского универ-**

ситета МВД России по научной работе, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации М.В. Бавсун. Он поблагодарил присутствовавших за проявленный интерес и отметил, что многие из них являются уже традиционными участниками данного мероприятия, в том числе **заместитель начальника Академии МВД Республики Таджикистан по науке, доктор юридических наук, доцент, подполковник милиции Р.Р. Рахмаджонзода.** В своей приветственной речи Рифат Рахмаджон Рахмаджонзода подчеркнул, что с огромным удовольствием вновь принимает участие в конференции. По его мнению, благодаря таким научно-представительским мероприятиям реализуются многие идеи, сверяются научные позиции и самое главное – это встреча коллег и единомышленников, друзей и знакомых. Содержание программы конференции уникально по объему, сформированные тематические секции свидетельствуют о стремлении организаторов сосредоточить внимание участников дискуссий на поиске решения наиболее актуальных проблем науки и практики уголовного права, уголовной политики в целом и ее отдельных направлений и разветвлений. Вопросы, предложенные для рассмотрения на конференции, по словам Р.Р. Рахмаджонзоды, имеют актуальный характер не только для Рос-

¹ Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра: материалы ежегодной международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 7-8 июня 2024 года / под ред. Т.А. Огарь, Д.М. Кокина; сост. Ю.А. Шутова [Электронный ресурс]. СПб: СПбУ МВД России, 2024.

сийской Федерации, но и для Республики Таджикистан.

Далее представлено краткое содержание некоторых докладов, прозвучавших на пленарном заседании.

С докладом на тему «Цифровая инфраструктура терроризма: стратегия уголовно-правового противодействия» выступил **проректор Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук, старший советник юстиции Д.К. Боков**. Он отметил, что цифровая инфраструктура терроризма – это комплекс технологий и построенных на их основе цифровых продуктов, обеспечивающих вычислительные, телекоммуникационные и сетевые мощности для осуществления террористической деятельности. По мнению докладчика, в отношении действий, связанных с цифровой инфраструктурой терроризма, уголовное законодательство России может быть применено по нескольким направлениям:

- ч. 5 ст. 33 УК РФ закрепляет ответственность за пособничество, в том числе в совершении любого преступления террористического характера;

- п. «р» ч. 1 ст. 63 УК РФ признаетотягчающим обстоятельством совершение преступления в целях пропаганды, оправдания и поддержки терроризма;

- ч. 1.1 и ч. 3 ст. 205.1 УК РФ устанавливают ответственность за финансирование терроризма и пособничество в совершении преступлений, предусмотренных ст. 205, ч. 3 ст. 206 и ч. 1 ст. 208 УК РФ;

- ст. 205.4 и ст. 205.5 УК РФ применяются, когда деятельность с цифровой инфраструктурой терроризма являлась формой участия лица в террористическом сообществе либо организации;

- гл. 28 УК РФ содержит уголовно-правовые нормы об ответственности за преступления в сфере компьютерной информации.

В заключение своего выступления Дмитрий Константинович сформулировал предложения о мерах, необходимых для купирования угроз от деятельности, связанной с цифровой инфраструктурой терроризма. Среди них – установление самостоятельной ответственности за оказание информационной, материально-технической или иной поддержки терроризму, если такие действия не содержат признаков содействия террористической деятельности по смыслу ст. 205.1 УК РФ.

Выступление **директора института международного права Московского государственного лингвистического университета, доктора юридических наук, профессора М.Ю. Воронина** было посвящено масштабам уголовной политики. Рассматривая в качестве критериев дифференциации границы (государственные, административно-территориальные и пр.), докладчик выделил три ее уровня: международная уголовная политика, федеральная (общегосударственная) уголовная политика и региональная уголовная политика. По мнению Михаила Юрьевича, первый уровень является наиболее «насыщенным»

по числу структурных элементов. Он включает в себя межгосударственную уголовную политику (например стран СНГ) и уголовную политику, которая разрабатывается и реализуется в рамках интеграции нескольких государств (например при двусторонних отношениях). Международная уголовная политика разделяется на два подуровня: межгосударственная уголовная политика в узком смысле и межгосударственная уголовная политика в широком понимании. В первом случае под таковой подразумевается взаимодействие национальных юрисдикций, а во втором – деятельность органов международной юстиции.

Важным событием международной уголовной политики России стало подписание Российской Федерацией Римского статута Международного уголовного суда. Другим – встречным – вектором российской международной уголовной политики является имплементация норм международного права в национальное законодательство, что отражает реализацию уголовной политики на нормотворческом (законодательном) уровне¹. Уголовная политика как системное явление наиболее полно отражается на общегосударственном уровне в таких ее структурных элементах, как профилактическая политика, уголовно-правовая политика, уголовно-исполнительная политика. Неоднородной является и региональная уголовная политика. Она включает в себя локальную уголовную политику, которая формируется и реализуется на уровне органов местного самоуправления.

Рассматривая уголовную политику как деятельность, необходимо иметь в виду, что она определяется культурой. Именно культура, в том числе и правовая, является критерием, определяющим как ценностную ориентацию уголовной политики, так и ее масштабы.

Профессор кафедры уголовного права юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, доктор юридических наук, профессор В.Ф. Щепельков в своем докладе рассказал о состоянии и перспективах уголовно-правового противодействия преступлениям против компьютерной безопасности. Владислав Фёдорович отметил, что рассматриваемая группа преступлений по-разному именуется в тексте закона, статистической отчетности и в доктрине уголовного права. Наблюдается абсолютный и относительный рост числа зарегистрированных на территории Российской Федерации компьютерных преступлений (с момента появления сведений о них в официальной статистике в 2017 году). Результаты анализа статистических данных показывают, что более чем две трети компьютерных преступлений совершается путем кражи или мошенничества, почти каждое восьмое – с целью незаконного производства, сбыта или пересылки наркотических средств. При анализе изменений текста уголовного закона, осуществленных в рамках уголовно-правового противодействия преступлениям рассматриваемой группы, были выявлены следующие тенденции: терминологическая оптимизация; включение в ряд норм Особенной

¹ Богуш Г.И., Есаков Г.А., Русинова В.Н. Международные преступления: модель имплементации в российское законодательство: Монография. М.: Проспект, 2017. С. 5.

части УК РФ в качестве квалифицирующего признака компьютерного способа совершения преступления; усиление уголовно-правовой охраны компьютерной безопасности в наиболее чувствительных областях; включение в УК РФ специальных «компьютерных» составов за рамками главы о преступлениях в сфере компьютерной информации. По мнению докладчика, эти тенденции заслуживают поддержки и требуют дальнейшего развития¹. Кроме того, Владислав Фёдорович обозначил новые угрозы, в отношении которых требуется выстраивать уголовно-правовую защиту. Это угрозы обороту новых «компьютерных» объектов (различные квазисредства платежа, компьютерные объекты интеллектуальной собственности и др.); распространение деструктивных компьютерных объектов (некоторые разновидности дипфейков, треш-стримов и т.п.); дистанционное запугивание потерпевших; применение компьютерных технологий для распространения криминальной информации и организации протестов граждан; угрозы общественно опасным последствиям от применения искусственного интеллекта.

Выступление профессора кафедры уголовного права юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, доктора юридических наук, профессора В.В. Векленко касалось вопросов совершенствования законодательства о преступлениях против собственности. Отмечая размах и распространенность хищений, астрономические суммы ущерба, докладчик сделал акцент на том, что в настоящее время имеются значительные резервы не только в стратегии, но и в тактике уголовно-правового противодействия имущественным преступлениям². В качестве стратегических направлений уголовного-правового противодействия преступлениям рассматриваемого вида им были названы: усиление наказания за посягательство на материальные ценности и ресурсы в сфере обеспечения обороны и безопасности государства с использованием публичной сферы, посредством применения современных коммуникационных средств; дифференциация уголовной ответственности и наказания в зависимости от размера похищенного и видов имущества; приведение наименования гл. 21 УК РФ в соответствие с ее фактическим содержанием – «Имущественные преступления»; оптимизация количества форм хищения, предусмотренных в тексте уголовного закона; создание механизма компенсации воздействия инфляционных процессов на стоимость при определении видов хищения чужого имущества; включение в текст уголовного закона основания уголовной ответственности за мелкое хищение; оптимизация количества и содержания квалифицирующих признаков хищений; законодательное закрепление наиболее важных понятий, таких как предмет и субъект имущественных преступлений, момент их окончания и др. В завершение своего выступления Василий

Владимирович отметил, что процесс совершенствования законодательства об имущественных преступлениях далеко не завершен и требует внимания со стороны уголовно-правовой науки при поддержке правоприменительной практики.

Профессор кафедры уголовного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, профессор Ю.Е. Пудовочкин выступил с докладом «Темпоральные наблюдения динамики преступности». Он поставил вопрос о том, какой срок наблюдения следует считать предпочтительным для формулировки криминологически значимых выводов, и что брать за «единицу времени» при изучении преступности? Были озвучены результаты изучения 80 авторефератов диссертаций: в большинстве случаев период исследования не превышал 10 лет. Результаты анализа данных статистики за различные периоды времени показали, что в среднем статистические показатели, взятые за месяц, год и пять лет, практически не отличаются друг от друга.

Затем докладчик обратился к вопросу о том, какой временной период охватывает понятие «современная преступность»? В итоге проведенного им изучения 15 авторефератов диссертаций, авторы которых использовали понятие «современная преступность», было выявлено, что оно относится к периодам от 4 до 25 лет, и большинстве случаев начало таких периодов связывают с 1997 годом. Кроме того, Юрий Евгеньевич обратил внимание аудитории на два важных обстоятельства: рассмотрение преступности в произвольно избранный 10-летний период нельзя считать ее исследованием, это может быть изучение практики применения норм закона или деятельности правоохранительных органов; изучение преступности только в избранный период не позволяет анализировать ее как процесс, который протекает вне рамок этого периода.

По мнению докладчика, современная преступность – это преступность не в какой-то конкретный временной период, не в период действия конкретного закона, а преступность в тот период, когда сохраняется тот или иной конкретный криминологический тренд. При этом большое значение имеют факторы, влияющие на преступность. Подводя итог, Юрий Евгеньевич отметил, что создание теории изменения преступности является насущной потребностью современной криминологической науки, а сделать это можно, только сняв хронологические рамки с криминологических исследований.

Трудности, возникающие в ходе изъятия доходов, полученных в результате совершения преступления, предусмотренного ст. 172 УК РФ, в своем докладе рассмотрел заведующий кафедрой управления следственной деятельности (Высших академических курсов) факультета повы-

¹ См. об этом также: Русскевич Е.А. Дифференциация ответственности за преступления, совершаемые с использованием информационно-коммуникационных технологий, и проблемы их квалификации: Дис. ... докт. юрид. наук. М., 2020. 521 с.

² Уголовное право России. Особенная часть: Учебник / под ред. В.Н. Бурлакова, В.В. Векленко, В.Ф. Щепелькова. СПб: СПбГУ, 2021. 896 с.

шения квалификации Санкт-Петербургской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции С.В. Петраков. Он отметил, что с позиции уголовного закона доходы, полученные в результате совершения такого преступления, не могут быть конфискованы, так как оно не включено в перечень тех, по делам о которых возможна конфискация. Из-за этой проблемы суды при вынесении обвинительных приговоров по ст. 172 УК РФ принимают решения о возвращении осуждённым изъятых у них доходов от незаконной банковской деятельности. В связи с этим необходим поиск возможностей, которые позволили бы не возвращать такие доходы. По мнению докладчика, выходом из ситуации является обращение рассматриваемых доходов не в рамках уголовно-правовых отношений, а в рамках уголовно-процессуальных. Данный способ представляет собой сложную правовую конструкцию, которая сама по себе требует дополнительного правового исследования, поскольку в п. 4 ч. 3 ст. 81 УПК РФ речь идет о возвращении доходов законному владельцу. Из позиции, занятой Санкт-Петербургским городским судом, следует, что законным владельцем преступно полученных доходов является государство. На это было указано в одном из правоприменительных решений¹. В заключение докладчик подчеркнул, что наилучшим решением проблемы было бы внесение необходимых изменений в ст. 104.1 УК РФ.

Профессор кафедры уголовно-исполнительного права и организации воспитательной работы с осуждёнными Академии ФСИН России, доктор юридических наук, профессор А.П. Скиба посвятил свой доклад направлениям развития уголовного, уголовно-процессуального и иных отраслей законодательства с учетом принятия Федерального закона «О пробации в Российской Федерации». В части, касающейся уголовного законодательства, Андрей Петрович перспективным считает: определение критериев оценки достижения целей применения наказаний и целей пробации; проведение анализа уголовно-правовых основ постпенитенциарной помощи и контроля за поведением лиц, освобожденных от отбывания наказания; изучение уголовно-правового регулирования правового положения осуждённых и иных лиц, к которым применяется пробация; выявление особенностей учета поведения осуждённых в контексте применения к ним пробационных мер при принятии решения об их условно-досрочном освобождении, замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания и освобождении от наказания в связи с тяжелой болезнью; изучение уголовно-правовых основ в связи с целесообразно-

стью постпенитенциарного контроля за поведением лиц, освобожденных от отбывания наказания в связи с тяжелой болезнью². По поводу направлений развития уголовно-процессуального законодательства докладчик отметил следующие: необходима всесторонняя оценка поведения осуждённого при решении вопросов в стадии исполнения приговора³ с точки зрения соблюдения пробационных мер, исполнения мероприятий, предусмотренных индивидуальной программой; возможно отнесение тех или иных действий осуждённого к числу обстоятельств, подлежащих доказыванию; следует закрепить возможность участия субъектов и участников пробации в возбуждении производства и в судебном заседании при разрешении вопросов в стадии исполнения приговора. Завершая выступление, Андрей Петрович выразил мнение, что принятие Федерального закона «О пробации в Российской Федерации» ознаменует начало нового этапа развития институтов исполнения наказаний, досрочного освобождения от их отбывания, применения ряда иных мер уголовно-правового характера, а также вызовет необходимость дальнейшего совершенствования отечественного уголовного права.

С докладом «Война как криминогенный фактор» выступил **профессор кафедры уголовного права Российского государственного педагогического университета им. Герцена, доктор юридических наук, профессор С.Ф. Милоков.** Он рассказал о формировании новой отрасли российского преступноведения под названием «военно-полевая криминология» и возникших при этом трудностях. Под предметом военно-полевой криминологии следует понимать причины и условия, порождающие войны, и сопутствующие им демографические, социальные, экономические, культурно-нравственные и психологические процессы. Войны, даже справедливые, освободительные, негативно сказываются на состоянии правопорядка не только в странах, потерпевших поражение, но и в победивших. В качестве примеров Сергей Фёдорович привел Отечественную войну 1812 года, Великую Отечественную войну 1941-1945 годов и их последствия. Еще более очевидны негативные криминальные последствия войн неудачных, проигранных. Это обстоятельство было проиллюстрировано на примерах Крымской войны 1853-1856 годов и русско-японской войны 1904-1905 годов. Ведущиеся с 2014 года на Донбассе боевые действия, резко интенсифицировавшиеся с 24 февраля 2022 года, по мнению автора, имеют черты гражданской войны. В настоящее время глубинные причины войн и других социальных конфликтов, включая, безусловно, преступность, следует изучать криминологам и правоведам. Они могли бы участвовать в разработке методов про-

¹ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 19.11.2019 № 33-28428/2019 по делу № 2-1081/2019 // Справочная правовая система «Консультант Плюс».

² Ермасов Е.В. Вопросы совершенствования нормативно-правового регулирования в сфере исполнения уголовных наказаний в рамках реализации Федерального закона от 06.02.2023 № 10-ФЗ «О пробации в Российской Федерации» // Введение пробации в Российской Федерации: взаимодействие государственных органов и общественных организаций: сборник материалов научно-практической конференции. СПб; Рязань, 2023. С. 12-13.

³ Скиба А.П., Малолеткина Н.С. Законопроект «О пробации в Российской Федерации»: некоторые аспекты обсуждения в 2021-2022 годах // Уголовно-исполнительное право. 2022. Т. 17 (1-4). № 2. С. 176-194.

тиводействия вооруженным конфликтам в рамках военно-полевой криминологии.

Профессор кафедры уголовного права Санкт-Петербургского университета МВД России, доктор юридических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации А.Г. Хлебушкин в своем выступлении затронул вопросы обеспечения системности и эффективности уголовно-правового противодействия террористической, экстремистской и диверсионной деятельности. Артём Геннадьевич отметил факторы, влияющие на такое противодействие: характер и степень общественной опасности; формирование и изменение регулятивного и уголовного законодательства, тесная фактическая и юридическая взаимосвязь терроризма, экстремизма и диверсионной деятельности; наличие концептуальных и стратегических положений, определяющих актуальные угрозы для безопасности; формирование правоприменительной практики, возникновение и решение проблем правоприменения.

С учетом этих факторов им были определены средства обеспечения системности и эффективности уголовно-правового противодействия террористической, экстремистской и диверсионной деятельности:

1. Исходные (общие, регулятивные) нормативно-правовые средства. Они содержат общие положения, принципы, подходы к противодействию деятельности перечисленных видов.

2. Правоприменительные средства. Совершенствование применения уголовно-правовых норм во многом обеспечивается путем принятия и изменения постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащих разъяснения по квалификации преступлений.

3. Доктринальные средства. В науке уголовного права анализируются самые разные вопросы, касающиеся названных видов незаконной деятельности, начиная с самых общих¹.

Выступающий подчеркнул необходимость рационального использования методов уголовно-правовой политики с соблюдением принципов, выработанных теорией.

В качестве общих требований к использованию перечисленных средств Артём Геннадьевич назвал:

- а) сочетание унификации и дифференциации подходов в правотворчестве и правоприменении;
- б) использование различных видов публично-правовой ответственности;
- в) анализ эффективности реализуемых законодательных решений.

Старший научный сотрудник научно-образовательного центра Юго-Западного государственного университета, кандидат юридических наук, доцент М.Н. Урда выступила с докладом «Миграционный контроль и средства его обеспечения (по следам трагедии «Крокус Сити Хол-

ла»)». К числу основных механизмов миграционного контроля Маргарита Николаевна отнесла административный механизм установления и поддержания порядка, предполагающий установление миграционного режима и контроль за соблюдением порядка в виде административной ответственности, а также уголовно-правовой механизм противодействия нарушению порядка, предусматривающий установление запретов, наказание и иные меры. Рассматривая уголовно-правовой механизм, она обратила особое внимание на норму об ответственности за организацию незаконной миграции и специфику ее применения. Были представлены основные модели организации незаконной миграции, в том числе с использованием «Программы добровольного переселения соотечественников», описаны сопутствующие им преступные посягательства. Перспективными направлениями развития миграционного контроля в уголовно-правовой сфере докладчик назвала: установление запрета на применение ст. 73 УК РФ в отношении мигрантов-нелегалов; придание уголовно-правового значения выдворению иностранцев, совершивших преступления; усиление ответственности за организацию незаконной миграции в составе организованной группы; формирование модели уголовно-правовой оценки маятниковых перевозок.

Завершило планарное заседание выступление **доцента кафедры уголовного права и криминологии Алтайского государственного университета, кандидата юридических наук, доцента Н.В. Тыдыковой** с докладом «О проблемах санкций норм главы 18 Уголовного кодекса Российской Федерации». Надежда Владимировна представила результаты исследования множественных несоответствий степени общественной опасности деяний и строгости наказаний, за них предусмотренных (например в санкциях ч. 2 ст. 105, ч. 4 ст. 131 и ч. 4 ст. 132, ч. 5 ст. 131 и ч. 5 ст. 132 УК РФ). Были приведены примеры как недооценки общественной опасности деяний, так и излишней строгости предусмотренных наказаний (в частности, наказание в виде пожизненного лишения свободы за предусмотренные ч. 6 ст. 134 УК РФ деяния, не связанные с насилием, угрозой его применения и использованием беспомощного состояния малолетнего потерпевшего).

По мнению докладчика, выявленные проблемы требуют решения путем внесения изменений в нормы гл. 18 УК РФ. Однако сама возможность таких изменений сопряжена не только со сложностями технико-юридического характера, но и с возможной негативной их оценкой со стороны общества².

8 июня 2024 года в рамках работы секций были рассмотрены научные доклады сотрудников и работников образовательных и научно-исследовательских организаций, в том числе представляющих МВД России: Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета

¹ Лопашенко Н.А. Размышления об уголовном праве. Уголовное право. Уголовно-правовые принципы. Уголовная ответственность. Авторский курс: Монография / Изд. 2-е., испр. и доп. М.: Юрлитинформ, 2024. 408 с.

² Плаксина Т.А. Санкции за насильственные преступления против половой неприкосновенности малолетних: вопросы совершенствования // Вестник Томского государственного университета. Право. 2022. № 46. С. 58-75.

прокуратуры Российской Федерации (Л.В. Готчиной), Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия (С.Н. Бычкова, М.А. Дворжицкой), Волгоградской академии МВД России (О.В. Стрильца), Омской академии МВД России (К.Н. Карпова), Кубанского государ-

ственного университета (В.Н. Куфлевой), Кузбасского института ФСИН России (Е.С. Витовской), Санкт-Петербургской академии Следственного комитета Российской Федерации (В.В. Семеновой, П.Л. Сердюка), Санкт-Петербургского университета МВД России. ■

© Огарь Т.А., 2024.

ССЫЛКА ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Огарь Т.А. Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра. Международная научно-практическая конференция (7-8 июня 2024 г., Санкт-Петербург) // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2024. № 4 (78). С. 190-196.