

Альбина Владимировна КУЛЬЧАРОВА,
кандидат юридических наук, ORCID 0000-0003-0867-0335
Волгоградская академия МВД России (г. Волгоград)
преподаватель кафедры уголовного процесса учебно-научного
комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел
albi_cha@mail.ru

Научная статья
УДК 343.13

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ДОЗНАВАТЕЛЯ КАК СРЕДСТВО УСТРАНЕНИЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, СПОСОБСТВОВАВШИХ СОВЕРШЕНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Дознаватель, преступление, уголовное дело, сообщение о преступлении, предупреждение преступлений, профилактика преступлений, представление дознавателя.

АННОТАЦИЯ. *Введение.* В статье рассматривается деятельность дознавателя как субъекта ведомственной системы профилактики преступлений. Эта деятельность включает в себя: выявление обстоятельств (причин и условий), способствовавших совершению преступления; внесение в организацию или должностному лицу представления о принятии мер по устранению таких обстоятельств и других нарушений закона; осуществление контроля за поступлением ответа о выполнении требований, изложенных в представлении. Акцентируется внимание на современных проблемах правового регулирования данной деятельности. Это, в частности, отсутствие в приказе МВД России от 24 августа 2023 г. № 619 «О некоторых организационных вопросах деятельности органов внутренних дел Российской Федерации по профилактике правонарушений» более предметных нормативных предписаний, определяющих основные формы и методы работы дознавателя, а также неоднозначная регламентация в ч. 2 ст. 158 УПК РФ порядка внесения представления в органы, предприятия, учреждения, организации и последовательности действий в случае его умышленного неисполнения. *Методы.* В ходе проведенного автором исследования, результаты которого представлены в статье, применялись общенаучные и частнонаучные методы познания: анализ и синтез, системно-структурный, формально-юридический, сравнительно-правовой, логический, статистический. *Результаты.* По итогам исследования сформулированы выводы о том, что представление является важным процессуальным средством реагирования дознавателя на обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, и служит гарантом их устранения. Автором статьи разработаны предложения по совершенствованию законодательства, касающиеся изменений, которые, по его мнению, было бы целесообразно внести в ч. 2 ст. 158 УПК РФ, и уточнению содержания положений приказа МВД России от 24 августа 2023 г. № 619 «О некоторых организационных вопросах деятельности органов внутренних дел Российской Федерации по профилактике правонарушений».

ВВЕДЕНИЕ

Стратегия национальной безопасности, утвержденная указом Президента Российской Федерации В.В. Путина¹, признает совершенствование единой государственной системы профилактики преступности одним из основных направлений деятельности по обеспечению государственной и общественной безопасности. Важное место в этой деятельности занимают органы внутренних дел Российской Федерации (далее – ОВД РФ). Они являются одним из стержневых субъектов государственной системы профилактики правонарушений [1, с. 22], поскольку именно их

сотрудниками выявляется и расследуется основной массив преступлений. Согласно сведениям Главного информационно-аналитического центра МВД России, в январе-сентябре 2024 года ОВД РФ выявлено 92% зарегистрированных в Российской Федерации преступлений, доля преступлений, уголовные дела по которым предварительно расследованы их сотрудниками, составила 78%².

Профилактика преступлений и административных правонарушений является одним из приоритетных направлений деятельности ОВД РФ³. К числу субъектов профилактики преступлений относятся дознаватели. Правовую базу их профи-

¹ Указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 № 400 «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 27 (ч. II). Ст. 5351.

² Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - сентябрь 2024 года // Министерство внутренних дел Российской Федерации: официальный сайт // URL: <https://мвд.рф/reports/item/56672721/> (дата обращения: 03.11.2024).

³ Приказ МВД России от 24.08.2023 № 619 «О некоторых организационных вопросах деятельности органов внутренних дел Российской Федерации по профилактике правонарушений».

Albina V. KULCHAROVA,

Cand. Sci. (Jurisprudence), ORCID 0000-0003-0867-0335

Volgograd Academy of the Ministry of the Interior of Russia (Volgograd, Russia)

Lecturer of the Department of Criminal Procedure of the Educational and Scientific

Complex for Preliminary Investigation in the Internal Affairs Bodies

albi_cha@mail.ru

THE INTERROGATOR'S DEMAND AS A MEANS OF ELIMINATING THE CIRCUMSTANCES THAT CONTRIBUTED TO THE COMMISSION OF THE CRIME

KEYWORDS. Investigator, crime, criminal case, crime report, crime prevention, interrogator's demand.

ANNOTATION. Introduction. The article considers the activities of an investigator as a subject of the departmental crime prevention system. This activity includes: identifying the circumstances (reasons and conditions) that contributed to the commission of a crime; submitting to an organization or official a demand on taking measures to eliminate such circumstances and other violations of the law; monitoring the receipt of a response on compliance with the requirements set out in the demand. Attention is focused on modern problems of legal regulation of this activity. This is, in particular, the absence in the order of the Ministry of Internal Affairs of Russia dated August 24, 2023 № 619 «On certain organizational issues of the activities of the internal affairs bodies of the Russian Federation for the prevention of offenses» of more specific regulatory prescriptions defining the main forms and methods of work of an investigator, as well as ambiguous regulation in Part 2 of Art. 158 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation of the procedure for submitting a interrogator's demand to bodies, enterprises, institutions, organizations and the sequence of actions in case of its deliberate failure to comply. **Methods.** In the course of the study conducted by the author, the results of which are presented in the article, general scientific and specific scientific methods of cognition were used: analysis and synthesis, system-structural, formal-legal, comparative-legal, logical, statistical. **Results.** Based on the results of the study, conclusions were formulated that the demand is an important procedural means of the investigator's response to the circumstances that contributed to the commission of a crime, and serves as a guarantor of their elimination. The author of the article has developed proposals for improving the legislation regarding changes that, in his opinion, would be appropriate to make to Part 2 of Article 158 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, and clarifying the content of the provisions of the order of the Ministry of Internal Affairs of Russia dated August 24, 2023 № 619 «On some organizational issues of the activities of the internal affairs bodies of the Russian Federation on the prevention of offenses».

лактической деятельности составляют Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ), Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ «Об основах профилактики правонарушений в Российской Федерации», а также ведомственные нормативно-правовые акты. В том числе – приказ МВД России от 24 августа 2023 г. № 619 «О некоторых организационных вопросах деятельности органов внутренних дел Российской Федерации по профилактике правонарушений». Он пришел на смену утратившему силу приказу МВД России от 17 января 2006 г. № 19 «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений». В отличие от предыдущего новый приказ достаточно краток и ограничен по содержанию, он не включает в себя подробных разъяснений (инструкций) по применению его положений. Кроме того, необходимо учитывать, что в ч. 2 ст. 158 УПК РФ весьма неоднозначно прописан порядок внесения в организацию или должностному лицу представления о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, или других нарушений закона (далее – представление) и действий инициатора представления в случае его умышленного неисполнения. В этих обстоятельствах за дознавателем остается право самостоятельного выбора действий в подобного рода ситуациях, что нельзя признать оптимальным решением. По нашему мнению, существующая неопределенность регламентации профилактической работы должностных лиц органов дознания ОВД РФ препятствует повышению ее

эффективности. Таким образом, очевидно, что проблемы предупреждения преступности требуют комплексного исследования и законодательно-го разрешения.

МЕТОДЫ

При проведении исследования использовались общенаучные и частнонаучные методы: анализ и синтез, системно-структурный, формально-юридический, логический, статистический. Методы анализа и синтеза, системно-структурный метод позволили изучить институт профилактики правонарушений и предупреждения преступлений, содержание его структурных элементов и их взаимосвязи. Формально-юридический, сравнительно-правовой и логический методы способствовали детальному исследованию дефиниций «профилактика правонарушений» и «предупреждение преступлений», их сопоставлению, выяснению сходств и различий, системному анализу действующих нормативно-правовых актов и правоприменительной практики. Статистический метод предоставил возможность исследовать эффективность профилактической работы с учетом данных статистики МВД России.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Институт профилактики правонарушений и предупреждения преступлений с давних пор привлекает внимание ученых-процессуалистов и практикующих юристов. Оживленная дискуссия относительно понимания и определения дефиниций «профилактика» и «предупреждение» правонарушений и преступлений ведется в сообществе правоведов и в наше время [2].

Одной из первых суть данных понятий раскрыла А.П. Алексеева, указав на то, что профилактика преступления «состоит в деятельности государства и общества, направленной против возможного, но еще не задуманного личностью преступления», а предупреждение представляет собой «деятельность государства и общества, направленную против возможного (но еще не задуманного), задуманного (готовящегося), а также происходящего и совершенного преступления» [3, с. 161].

Несколько позднее определение дефиниции «профилактика» появилось в п. 2 ст. 2 Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ «Об основах профилактики правонарушений в Российской Федерации». С точки зрения законодателя, она представляет собой систему мер социального, правового, организационного, информационного и иного характера, направленных на выявление и устранение причин и условий, способствующих совершению правонарушений, а также на оказание воспитательного воздействия на лиц в целях недопущения совершения правонарушений или антиобщественного поведения.

Дефиниции «предупреждение» в действующем российском законодательстве нет. На сегодняшний день единого мнения относительно определения данного понятия и его содержания всё еще не сложилось, несмотря на то, что проблемам предупреждения преступности уделяется достаточное большое внимание [4, с. 82-83]. В последние годы немало научных трудов было посвящено вопросам противодействия различным видам преступлений. Это работы В.Д. Ларичева [4, 5], Е.Н. Клепцовой [6], И.С. Чуб [7], Е.З. Сидоровой [8], Д.Ю. Гончарова [9], С.Д. Гринько [10], Р.Р. Галяутдинова [11], А.В. Майорова [12] и других ученых.

Сам термин «предупреждение преступности» не является бесспорным хотя бы потому, что нельзя, как пишет Р.В. Авдеев, предупредить уже имеющееся [13, с. 194]. В учебной литературе под предупреждением преступлений понимается «деятельность государства и общества, направленная против преступности с целью удержания ее на минимально возможном уровне посредством воздействия на причины и условия, ее порождающие»¹. В.Д. Ларичевым «предупреждение преступности» трактуется как вид социального управления, направленного на борьбу с преступностью, устранение, ослабление или нейтрализацию причин, ее порождающих, и условий, способствующих совершению преступлений, а также оказание корректирующего воздействия на лиц с противоправным поведением [4, с. 83].

Семантическая близость и сходство понятий «предупреждение» и «профилактика» отмечается В.Д. Малковым. И в том, и в другом случае это – «недопущение чего-либо», то есть данные понятия в целом синонимичны. Однако применительно к правонарушениям и преступности их содержание различается как по объектам и субъектам осуществления деятельности, так и по принимаемым для достижения цели мерам. Профилактику правонарушений и преступлений следует считать составной частью предупрежде-

ния преступности и совершения отдельных преступлений [14, с. 79-80].

Иначе видят сущность рассматриваемых понятий Е.Ю. Титушкина и С.С. Иванов. Они считают, что профилактика правонарушений является общим понятием и включает в себя меры предупреждения преступлений, поскольку правонарушение – понятие более широкое, чем преступление [15, с. 57]. С данным выводом сложно не согласиться, поскольку в п. 1 ст. 2 Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ понятие «правонарушение» раскрывается как преступление или административное правонарушение, представляющие собой противоправное деяние, то есть охватывает оба этих явления. Приказ МВД России от 24 августа 2023 г. № 619, судя по его названию, регламентирует деятельность ОВД РФ именно по профилактике правонарушений, а не по предупреждению преступлений (предшествовавший ему приказ МВД России от 17 января 2006 г. № 19, утративший силу, уже своим названием указывал на то, что ориентирован на предупреждение преступлений). Данное обстоятельство еще раз подтверждает необходимость расширительного толкования понятия «правонарушение» в системе профилактики.

Вышеизложенное означает, что понятия «предупреждение преступлений» и «профилактика правонарушений» соотносятся между собой как часть и целое, при этом первое является составной частью второго. Полагаем, что именно на это указывает название приказа МВД России от 24 августа 2023 г. № 619, а сам приказ в связи с этим рассматривает в качестве основы деятельности ОВД РФ профилактику и административных правонарушений, и преступлений.

Примечательно, что новый ведомственный нормативно-правовой акт, регламентирующий деятельность ОВД РФ по профилактике преступлений и административных правонарушений, в отличие от предшествовавшего, не содержит подробных разъяснений (инструкции), которые определяли бы основные формы и методы работы для каждого субъекта системы профилактики. Данное обстоятельство обуславливает затруднения, возникающие при его применении. Они подлежат разрешению путем конкретизации обязанностей каждого сотрудника ОВД РФ, осуществляющего профилактическую работу. В профилактике правонарушений принимают участие сотрудники многих подразделений органов внутренних дел. Это подразделения участковых уполномоченных, по делам несовершеннолетних, патрульно-постовой службы, по контролю за оборотом наркотиков, Госавтоинспекции, по вопросам миграции, по исполнению административного законодательства, дознания и органов предварительного следствия, экономической безопасности и противодействия коррупции, по противодействию экстремизму, уголовного розыска, информации и общественных связей и т.д.

Проведенное нами исследование было посвящено деятельности дознавателя, который является одним из главных субъектов системы профилак-

¹ Криминология: Курс лекций. СПб: СПб ВШ МВД России, 1995. С. 153.

тики правонарушений в ОВД РФ. Изучена его работа, связанная с принятием мер по выявлению причин и условий, способствующих совершению преступления, по внесению представлений (в том числе обобщенных) о принятии мер по устранению таких причин и условий или предотвращению других нарушений закона, по контролю за поступлением ответов о выполнении требований, изложенных в представлениях.

Отметим также, что, помимо перечисленного, деятельность дознавателя по профилактике правонарушений включает в себя ряд других направлений: своевременное применение мер процессуального принуждения к лицам, в отношении которых ведется дознание; установление предусмотренных ст. 421 УПК РФ обстоятельств по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними; выявление лиц, вовлекающих несовершеннолетних в преступную деятельность; информирование подразделений по делам несовершеннолетних о каждом факте совершения преступления несовершеннолетним и об избрании в отношении него меры пресечения; оперативная передача в соответствующие подразделения органов внутренних дел и органов государственной власти информации, имеющей значение для предупреждения и раскрытия преступлений; выступление в средствах массовой информации по вопросам предупреждения преступлений; разъяснение информации о способах и средствах защиты от преступных и иных посягательств; и т.д.

Полномочия дознавателя по профилактике правонарушений фрагментарно закреплены в ч. 2 ст. 158 УПК РФ. Из нормы закона следует, что дознаватель при выявлении обстоятельств, способствовавших совершению преступления, вправе вносить представления в соответствующую организацию или соответствующему должностному лицу. При этом законодатель предоставляет дознавателю именно право, и не устанавливает обязанности вносить представления, по всей видимости, полагая, что дознаватель в каждом конкретном случае должен самостоятельно делать вывод о необходимости принятия такой меры, исходя из фактических обстоятельств преступления и причин, способствовавших его совершению. Считаем, что за дознавателем следует закрепить именно обязанность внесения представлений, поскольку предоставленное право самостоятельного выбора может способствовать недобросовестному отношению к выполнению должностных обязанностей и, как следствие, привести к неполноте предварительного расследования.

Согласно статистическим сведениям МВД России, в 2023 году дознавателями право на внесение представлений было реализовано по 294352 уголовным делам (-1,1%, в 2022 году – 330882), их доля в общем числе окончанных уголовных дел составила 92,8% (-2,2% по сравнению с показателем 2022 года). При этом дознавателями главных управлений и управлений МВД России по Ставрополь-

скому, Камчатскому, Хабаровскому краям, Магаданской, Курганской, Калужской, Брянской, Свердловской и Курской областям были внесены представления по всем уголовным делам, окончанным производством. А в некоторых регионах доля дел, по которым дознаватели внесли представления, оказалась значительно ниже: Республика Хакасия – 63,6%, Мурманская область – 61,8%, Республика Татарстан – 59%, Тюменская область – 39,7%, Вологодская область – 32,2%¹.

Мы не сторонники внесения «формальных» представлений, когда дознаватели, достоверно не установив обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, направляют представления только для соблюдения требований ч. 2 ст. 158 УПК РФ. Например, практике известны случаи направления представлений в адрес сотрудников полиции, выявивших преступление. Такие факты имели место в управлениях МВД России по Ивановской, Калининградской, Костромской и Мурманской областям. В перечисленных органах внутренних дел представления по уголовным делам о преступлениях, ответственность за совершение которых предусмотрена ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) «Управление транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость», вносились дознавателями в адрес сотрудников Госавтоинспекции, которые выявили деяния, образующие состав данного преступления². На наш взгляд, необходимо избавиться от негативной практики направления «формальных» представлений в подразделения Госавтоинспекции. Считаем, что представление может быть направлено только в том случае, если совершению преступления способствовали нарушения, допущенные при исполнении служебных обязанностей.

Отметим также, что дознаватели зачастую усматривают такие нарушения и в действиях участковых уполномоченных полиции. Они направляют представления (информационные письма) в адрес сотрудника, на территории обслуживания которого проживает подозреваемый (обвиняемый) по уголовному делу, мотивируя это тем, что с данным лицом не была своевременно проведена профилактическая работа (а если и была проведена, то ненадлежащим образом), что повлекло за собой совершение подозреваемым (обвиняемым) преступления. Чаще всего подобное происходит при расследовании по уголовным делам в отношении лиц, ранее судимых за преступление аналогичное тому, по факту совершения которого возбуждено дело, или имеющих на момент совершения преступления неснятую и непогашенную в установленном порядке судимость. Так, например, по уголовному делу, возбужденному по признакам преступления, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 1 ст. 228 УК РФ, в г. Астрахани, дознавателем отдела дознания было внесено представление в один из территориальных отделов полиции, в котором указывалось, что причи-

¹ Статистика преступности // Российская криминологическая ассоциация имени Азалии Ивановны Долговой: сайт. 13.11.2024 // URL: https://crimas.ru/?page_id=5050 (дата обращения: 13.11.2024).

² Там же.

ной совершения обвиняемым повторного преступления явилась ненадлежащая профилактическая работа с ранее судимыми лицами со стороны участкового уполномоченного полиции, допустившего совершение судимым лицом аналогичного преступления в период испытательного срока по предыдущему приговору суда¹.

Необходимость выявления при производстве расследования по уголовному делу обстоятельств, способствовавших совершению преступления, закреплена в ч. 2 ст. 73 УПК РФ. Однако наиболее объективную и полную информацию об этих обстоятельствах дознаватель получает уже на начальной стадии досудебного производства. Дознаватель в ходе проводимого им осмотра места происшествия устанавливает и фиксирует, например, отсутствие или ненадлежащую организацию охраны территории (объекта), материальных ценностей, денежных средств; низкое качество работы или неисправность систем видеонаблюдения; нарушения технологического режима, трудовых обязательств и т.д. При получении объяснений у должностных лиц предприятий и учреждений он выясняет, в каких условиях хранились предметы преступного посягательства; какие были допущены недостатки в учете и контроле; какие имели место нарушения правил безопасности работ и технологий производства, трудовой дисциплины и т.п. Осуществляя деятельность по материалу проверки сообщения о преступлении, совершенном несовершеннолетним или в отношении несовершеннолетнего, дознаватель при первоначальном опросе родителей, соседей, учителей, знакомых, друзей и сверстников этого несовершеннолетнего на основании полученных объяснений фиксирует сведения об условиях его жизни и воспитания, устанавливает лиц, вовлекающих его в совершение противоправных деяний и оказывающих на него негативное влияние.

Нередки ситуации, когда у дознавателя при очевидно установленном факте правонарушения возникает необходимость немедленно отреагировать на выявленные им нарушения закона и принять меры к их устранению. Например, когда дознаватель, осуществив выезд на место происшествия по факту получения ребенком телесных повреждений на детской площадке, являющейся территорией общего пользования, выясняет, что получение травмы стало возможным из-за неправильно установленного, некачественного или сломанного оборудования, в целях недопущения травмирования других детей он неотложно вносит представление в муниципалитет или уполномоченному им лицу. Другой пример: дознаватель на месте происшествия выясняет, что сторожем предприятия, на территории которого зафиксированы неоднократные факты хищений товарно-материальных ценностей, не обеспечивается надлежащая охрана объекта по причине его отсутствия на рабочем месте. В таких ситуациях дознавателю также приходится принимать неотложные меры по обеспечению сохранности имущества и

устранению обстоятельств, способствовавших совершению хищений.

Полагаем, что дознаватели должны обладать правом безотлагательного внесения представления по материалу проверки сообщения о преступлении в случае установления обстоятельств, способствовавших его совершению, и необходимости принятия неотложных мер по их устранению. Приведенные выше примеры свидетельствуют о возможности установления обстоятельств, способствовавших совершению преступления, не только при окончании предварительного расследования, но и при проведении проверки по сообщению о преступлении. Внесение соответствующих изменений в ч. 2 ст. 158 УПК РФ видится нам целесообразным и необходимым в интересах правоприменительной практики.

Представление является процессуальным актом, выносимым дознавателем по результатам выявления обстоятельств, способствовавших совершению преступления. Оно носит обязывающий характер и является формой процессуального контроля за деятельностью организаций и должностных лиц. Результатом его рассмотрения может стать решение о привлечении лица, по вине которого возникли указанные обстоятельства, к административной или дисциплинарной ответственности. Это решение может существенно затрагивать права и интересы граждан. Однако возможности обжалования представления законодательством не предусмотрено. В целях соблюдения прав и законных интересов граждан полагаем необходимым предусмотреть в УПК РФ право на обжалование внесенных дознавателем представлений в порядке, предусмотренном ст.ст. 123-125 УПК РФ.

Деятельность дознавателя, регулируемая ч. 2 ст. 158 УПК РФ, считается завершенной после получения ответа на представление, касающегося реализации предложенных в нем мер. Однако форма ответа организации или должностного лица на внесенное представление законодателем не определена. Между тем непринятие адресатом представления профилактических мер свидетельствует о невыполнении законных требований дознавателя. В этом случае дознаватель вправе направить адресату напоминание о необходимости и сроках принятия надлежащих мер профилактического характера, а также разъяснение порядка привлечения его к административной ответственности по ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ). Такая форма реагирования дознавателя на неисполнение его законных требований хотя и не предписана нормами УПК РФ и приказом МВД России от 24 августа 2023 г. № 619, но весьма востребована на практике: направление напоминаний и разъяснений впоследствии может послужить доказательством того, что адресат представления не выполнил изложенные в нем требования умышленно.

В соответствии со ст. 17.7 КоАП РФ умышленное невыполнение законных требований дознавателя влечет наложение на граждан, должностных

¹ Уголовное дело № 122000249 по ч. 1 ст. 228 УК РФ в отношении гр. Д. // Архив Ленинского районного суда г. Астрахани за 2022 год.

и юридических лиц административного штрафа. Невыполнение требований дознавателя по исполнению представления, внесенного в порядке ч. 2 ст. 158 УПК РФ, выражается в непринятии должностным лицом мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, а также в непредставлении уведомления о принятых мерах в срок не позднее одного месяца со дня вынесения представления.

Привлечение к административной ответственности должностных лиц, не исполняющих законных требований об устранении обстоятельств, способствовавших совершению преступлений, проводится путем направления дознавателем надзирающему прокурору материалов для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении или составления должностными лицами ОВД РФ, в том числе дознавателями, протокола об административном правонарушении (по ст. 17.7 КоАП РФ).

На основании вышеизложенного предлагаем предусмотреть в ч. 2 ст. 158 УПК РФ право обжалования организациями или должностными лицами внесенных в их адрес представлений и закрепить письменный порядок уведомления дознавателя о принятых по результатам рассмотрения представления мерах.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Дознаватели ОВД РФ занимают особое место в системе профилактики правонарушений. Их деятельность включает в себя:

- выявление при рассмотрении сообщения о преступлении и производстве дознания по уголовному делу обстоятельств, способствовавших совершению преступления, и внесение соответствующих представлений в адрес организаций и должностных лиц для принятия мер по устранению указанных обстоятельств и других нарушений закона;
- осуществление контроля за своевременным рассмотрением представления и полнотой принятых мер по устранению обстоятельств, послуживших основанием для его внесения;
- направление в органы прокуратуры материалов в случае невыполнения должностными ли-

цами предприятий, организаций и учреждений представлений об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступлений, или других нарушений закона для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.7 КоАП РФ (либо составление дознавателем соответствующего протокола об административном правонарушении).

Представление является главным процессуальным средством реагирования дознавателя на обстоятельства, способствовавшие совершению преступления. Оно обеспечивает устранение причин и условий, порождающих преступность.

В целях повышения эффективности деятельности дознавателя предлагаем внести в ч. 2 ст. 158 УПК РФ следующие изменения:

- закрепить за дознавателем обязанность вносить представления о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, выявленных в ходе досудебного производства по уголовному делу;
- предоставить дознавателю право вносить представления по материалам проверки сообщения о преступлении при выявлении очевидных обстоятельств, способствовавших совершению противоправных действий и требующих неотложных мер по их устранению;
- предусмотреть право обжалования внесенного дознавателем представления в порядке, предусмотренном ст.ст. 123-125 УПК РФ;
- установить письменный порядок уведомления дознавателя о мерах, принятых соответствующими организациями или соответствующими должностными лицами по результатам рассмотрения представления.

Кроме того, представляется целесообразным внести изменения в приказ МВД России от 24 августа 2023 г. № 619 «О некоторых организационных вопросах деятельности органов внутренних дел Российской Федерации по профилактике правонарушений», включив в него разъяснения (инструкцию), определяющие основные формы и методы работы применительно к каждому субъекту ведомственной системы профилактики. ■

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Катаева О.В., Ряпухина И.А., Карпушин О.Е. Деятельность органов внутренних дел как субъекта профилактики правонарушений: современные проблемы и перспективы // Проблемы правоохранительной деятельности. 2020. № 1. С. 20-24.
2. Гулягин А.Ю., Богданова Т.В. Профилактика правонарушений и предупреждение преступности органами прокуратуры и другими правоохранительными органами // Российский следователь. 2024. № 6. С. 49-53.
3. Алексеева А.П. «Противодействие» преступности и его отличие от других смежных понятий // Российский криминологический взгляд. 2006. № 4. С. 159-163.
4. Ларичев В.Д. Понятие предупреждения преступности в сфере экономики // Научный портал МВД России. 2010. № 1 (9). С. 82-88.
5. Ларичев В.Д. Противодействие преступлениям, совершаемым в сфере освоения бюджетных средств, выделяемых на развитие сельского хозяйства. М.: Юрлитинформ, 2023. 144 с.
6. Клещина Е.Н. Киберпреступность на современном этапе и роль виктимологической профилактики в ее предупреждении // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2024. № 2 (70). С. 32-37.
7. Чуб И.С. Мошенничество в сети Интернет: способы совершения и виктимологическая профилактика // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2024. № 1 (63). С. 39-42.

8. Сидорова Е.З. Основные методы профилактики киберпреступлений в практике правоохранительных органов России // Актуальные проблемы теории и практики уголовного права и процесса в современных условиях: Материалы IV международной научно-практической конференции. Донецк: Донбасский государственный университет юстиции, 2024. С. 105-108.
9. Гончаров Д.Ю. Причины и условия, способствующие совершению террористических преступлений в период проведения массовых мероприятий // Виктимология. 2022. Т. 9. № 1. С. 20-25.
10. Гринько С.Д. Профилактика занятия высшего положения в преступной иерархии с использованием информационных технологий // Государственная служба и кадры. 2023. № 1. С. 170-172.
11. Галяутдинов Р.Р. Предупреждение должностных насильственных преступлений: понятие и пределы // Правовое государство: теория и практика. 2023. № 1 (71). С. 83-86.
12. Майоров А.В. Виктимологическое обеспечение информационной безопасности личности // Правопорядок: история, теория, практика. 2024. № 3 (42). С. 80-88.
13. Авдеев Р.В. Предупреждение преступлений // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2014. № 6 (134). С. 194-198.
14. Малков В.Д. Предупреждение и профилактика преступлений и иных правонарушений в системе борьбы с преступностью // Вестник Московского государственного лингвистического университета. 2014. № 22 (708). С. 78-88.
15. Титушкина Е.Ю., Иванов С.С. К вопросу о понятии «предупреждение преступлений» и его соотношение с «профилактикой правонарушений» // Российский следователь. 2021. № 3. С. 55-59.

REFERENCES

1. Katayeva O.V., Ryapukhina I.A., Karpushin O.Ye. Deyatel'nost' organov vnutrennikh del kak sub'yekta profilaktiki pravonarusheniy: sovremennyye problemy i perspektivy // Problemy pravookhranitel'noy deyatel'nosti. 2020. № 1. S. 20-24.
2. Gulyagin A.Yu., Bogdanova T.V. Profilaktika pravonarusheniy i preduprezhdeniye prestupnosti organami prokuratury i drugimi pravookhranitel'nymi organami // Rossiyskiy sledovatel'. 2024. № 6. S. 49-53.
3. Alekseyeva A.P. «Protivodeystviye» prestupnosti i yego otlicheye ot drugikh smezhnykh ponyatiy // Rossiyskiy kriminologicheskiy vzglyad. 2006. № 4. S. 159-163.
4. Larichev V.D. Ponyatiye preduprezhdeniya prestupnosti v sfere ekonomiki // Nauchnyy portal MVD Rossii. 2010. № 1 (9). S. 82-88.
5. Larichev V.D. Protivodeystviye prestupleniyam, sovershayemym v sfere osvoiniya byudzhetykh sredstv, vydelyayemykh na razvitiye sel'skogo khozyaystva. M.: YurLitinform, 2023. 144 s.
6. Kleshchina Ye.N. Kiberprestupnost' na sovremennom etape i rol' viktimologicheskoy profilaktiki v yeye preduprezhdenii // Vestnik Vserossiyskogo instituta povysheniya kvalifikatsii sotrudnikov Ministerstva vnutrennikh del Rossiyskoy Federatsii. 2024. № 2 (70). S. 32-37.
7. Chub I.S. Moshennichestvo v seti Internet: sposoby soversheniya i viktimologicheskaya profilaktika // Vestnik Krasnodarskogo universiteta MVD Rossii. 2024. № 1 (63). S. 39-42.
8. Sidorova Ye.Z. Osnovnyye metody profilaktiki kiberprestupleniy v praktike pravookhranitel'nykh organov Rossii // Aktual'nyye problemy teorii i praktiki ugovolnogo prava i protsessa v sovremennykh usloviyakh: Materialy IV mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. Donetsk: Donbasskiy gosudarstvennyy universitet yustitsii, 2024. S. 105-108.
9. Goncharov D.YU. Prichiny i usloviya, sposobstvuyushchiye soversheniyu terroristicheskikh prestupleniy v period provedeniya massovykh meropriyatiy // Viktimologiya. 2022. Т. 9. № 1. S. 20-25.
10. Grin'ko S.D. Profilaktika zanyatiya vysshego polozheniya v prestupnoy iyerarkhii s ispol'zovaniyem informatsionnykh tekhnologiy // Gosudarstvennaya sluzhba i kadry. 2023. № 1. S. 170-172.
11. Galyautdinov R.R. Preduprezhdeniye dolzhnostnykh nasil'stvennykh prestupleniy: ponyatiye i predely // Pravovoye gosudarstvo: teoriya i praktika. 2023. № 1 (71). S. 83-86.
12. Mayorov A.V. Viktimologicheskoye obespecheniye informatsionnoy bezopasnosti lichnosti // Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika. 2024. № 3 (42). S. 80-88.
13. Avdeyev R.V. Preduprezhdeniye prestupleniy // Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnyye nauki. 2014. № 6 (134). S. 194-198.
14. Malkov V.D. Preduprezhdeniye i profilaktika prestupleniy i inykh pravonarusheniy v sisteme bor'by s prestupnost'yu // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta. 2014. № 22 (708). S. 78-88.
15. Titushkina Ye.Yu., Ivanov S.S. K voprosu o ponyatii «preduprezhdeniye prestupleniy» i yego sootnosheniye s «profilaktikoy pravonarusheniy» // Rossiyskiy sledovatel'. 2021. № 3. S. 55-59.

© Кульчарова А.В., 2024.

ССЫЛКА ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Кульчарова А.В. Представление дознавателя как средство устранения обстоятельств, способствовавших совершению преступления // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2024. № 4 (78). С. 56-62.