

Виталий Алексеевич МАКСИМОВ,

кандидат юридических наук, доцент, ORCID 0000-0003-1120-8344
Санкт-Петербургский юридический институт (филиал)
Университета прокуратуры Российской Федерации (г. Санкт-Петербург)
доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин
maximovva@mail.ru

Светлана Николаевна АНДРЕЕВА,

кандидат юридических наук, доцент, ORCID 0009-0004-2089-941X
Государственный институт экономики, финансов,
права и технологий (Ленинградская обл., г. Гатчина)
доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин
sweta-rus@mail.ru

Научная статья
УДК 347.93

ТИПЫ И ВИДЫ МЕДИАЦИИ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Виды медиации, типы медиации, альтернативные способы разрешения споров, суд, принципы медиации, гражданский процесс, нарративная медиация, гуманистическая медиация, трансформативная медиация, стимулятивная медиация, оценочная медиация.

АННОТАЦИЯ. *Введение.* Особенности решения спора с помощью медиации в условиях разных стран могут отличаться, что обусловлено факторами не только правового, но и исторического, культурного, социального характера. Поэтому в юридической литературе такие критерии, как принципы участия сторон в процедуре медиации, пределы вмешательства медиатора в процесс переговоров, круг связанных со спором вопросов, подлежащих обсуждению сторонами, используются для осуществления разделения медиации на разные типы и виды. Такое разделение имеет важное теоретическое и практическое значение, поскольку способствует всестороннему исследованию правовой природы медиации, ее характерных признаков, ее потенциальной эффективности для определенных категорий споров. **Методы.** Авторами использовались как общенаучные (метод диалектического материализма, анализ, синтез и др.), так и специально-юридические методы. **Результаты.** Исследованы два основных типа медиации, на которые она разделяется в зависимости от пределов вмешательства медиатора в процесс переговоров: стимулятивной и оценочной. Авторы аргументируют свою точку зрения и делают выводы с учетом анализа мнений различных иностранных ученых-цивилистов, выделяя позитивные и негативные качества каждого из названных типов. Продемонстрированы два вида медиации, на которые она делится в зависимости от основной цели участия сторон в ней: медиация, основанная на интересах, и трансформативная медиация. Отмечается существование таких отдельных видов медиации, как нарративная медиация и гуманистическая медиация. **Результаты исследования** могут способствовать справедливому разрешению юридических споров при условии обеспечения баланса интересов участников конфликта. **Выводы.** Авторами статьи выделены и описаны типы (стимулятивная и оценочная) и виды (медиация, основанная на интересах, трансформативная медиация, нарративная, гуманистическая) медиации.

ВВЕДЕНИЕ

Особенности решения спора с помощью медиации в разных странах могут значительно различаться, что обусловлено факторами не только правового, но и исторического, культурного, социального характера. Поэтому в юридической литературе такие критерии, как принципы участия сторон в процедуре медиации, пределы вмешательства медиатора в процесс переговоров, круг связанных со спором вопросов, подлежащих обсуждению сторонами, используются для осуществления разделения медиации на типы и виды [1]. Такое разделение имеет большое теоретическое и практическое значение, поскольку способствует всестороннему исследованию правовой природы медиации, ее характерных призна-

ков, потенциальной ее эффективности для тех или иных категорий споров. Выделение различных типов и видов медиации помогает сторонам найти наиболее выгодную форму данной процедуры разрешения спора, которая будет максимально согласовываться с их интересами, а также соответствовать степени сложности их спора, характеру взаимоотношений между ними, ожиданиям относительно дальнейшего сотрудничества и другим особенностям конфликтной ситуации [2].

МЕТОДЫ

В ходе проведения исследования, результаты которого излагаются в настоящей статье, использовались общенаучные (метод диалектического материализма, анализ, синтез и др.) и специально-юридические методы.

Vitaly A. MAXIMOV,

Cand. Sci. (Jurisprudence), Associate Professor, ORCID 0000-0003-1120-8344
Saint-Petersburg Law Institute (branch) of the University of the Public
Prosecutor's Office of the Russian Federation (Saint-Petersburg, Russia)
Associate Professor of the Department of Civil Law Disciplines
maximovva@mail.ru

Svetlana N. ANDREEVA,

Cand. Sci. (Jurisprudence), Associate Professor, ORCID 0009-0004-2089-941X
State Institute of Economics, Finance, Law and
Technology (Gatchina, Leningrad region, Russia)
Associate Professor of the Department of Civil Law Disciplines
sweta-rus@mail.ru

TYPES AND KINDS OF MEDIATION

KEYWORDS. Types of mediation, types of mediation, alternative dispute resolution, court, principles of mediation, civil procedure, narrative mediation, humanistic mediation, transformative mediation, incentive mediation, evaluation mediation.

ANNOTATION. Introduction. The peculiarities of dispute resolution through mediation within individual countries may differ due to factors of not only legal, but also historical, cultural and social nature. Therefore, in the legal literature such criteria as the principles of the parties' participation in the mediation procedure, the limits of the mediator's intervention in the negotiation process, the range of dispute-related issues to be discussed by the parties are used to divide mediation into different types and kinds. Such division is of great theoretical and practical importance, as it facilitates a comprehensive study of the legal nature of mediation, its characteristic features, and its potential effectiveness for certain categories of disputes. **Methods.** Authors used both general scientific (method of dialectical materialism, analysis, synthesis, etc.) and special legal methods. **Results.** Two main types of mediation depending on the limits of mediator's intervention in the negotiation process are studied: stimulative and evaluative. Authors argue their point of view and draw conclusions by analysing the opinions of various foreign legal scholars, highlighting the positive and negative qualities of each type. The study separately demonstrates two kinds of mediation depending on the main purpose of the parties' participation in mediation: interest-based mediation and transformative mediation. Within the framework of the work, the authors point out the existence of such separate kinds of mediation as narrative mediation, highlighting its stages, and humanistic mediation. The results of the study can contribute to the fair resolution of legal disputes, provided that the interests of the parties to the conflict are balanced. **Conclusions.** Types (stimulative and evaluative) and kinds (interest-based mediation, transformative mediation, narrative mediation, humanistic mediation) of mediation are identified and described.

РЕЗУЛЬТАТЫ

В зависимости от пределов вмешательства медиатора в процесс переговоров в юридической литературе принято выделять два основных типа медиации: стимулятивную (facilitative mediation) и оценочную (evaluative mediation). В настоящее время такое деление тесно связано с дискуссией о роли медиатора [3, с. 35-36]. В частности, сторонники стимулятивного подхода считают, что при выполнении своих функций медиатор должен ограничиваться лишь помощью сторонам спора в поисках компромисса путем стимулирования процесса переговоров. Другая группа ученых и практиков высказывают аргументы в пользу оценочной медиации. С их точки зрения, целесообразным является предоставление медиатору более широких полномочий, возможности высказывать мнение относительно правовой позиции сторон, предлагать сторонам собственные варианты решения спора и т.п.

Одним из первых на дискуссионные вопросы участия посредника в процедуре медиации обратил внимание известный исследователь Л. Рискин. В своей статье, посвященной техникам и стратегии медиации, он обосновал целесообразность вы-

деления двух типов этой процедуры. Первый тип, как было отмечено выше, называется стимулятивной (или классической) медиацией. Особенность такой медиации заключается в том, что посредник содействует сторонам в достижении соглашения, используя только те варианты решения спора, которые предлагают сами же стороны. Для выполнения этого задания медиатор прежде всего должен поощрять стороны к тому, чтобы они лично участвовали в переговорах и максимально открыто делились информацией об обстоятельствах дела, собственных интересах и видением возможных путей выхода из конфликтной ситуации. Кроме того, медиатор при необходимости помогает сторонам четко и корректно сформулировать свои предложения относительно вариантов разрешения спора, а также оценить соответствующие предложения с учетом интересов каждой из них [4, с. 32-33]. Вместе с тем посредник не уполномочен предлагать собственные варианты разрешения спора, а также давать оценку фактическим и правовым обстоятельствам дела.

Медиация другого типа – оценочная – характеризуется тем, что функции посредника не сводятся к контролю за процессом разрешения спора.

Медиатор может осуществлять оценку правовой позиции каждой из сторон, а также указывать на преимущества и недостатки их положения в деле. Таким образом, он должен владеть не только техниками, которые применяются при альтернативном разрешении споров (далее – АРС), но и соответствующими знаниями в правовой и других (в зависимости от категории спора) сферах. К тому же в ходе оценочной медиации посредник, как правило, предлагает возможные варианты решения спора и разъясняет, каким образом и в пользу какой из сторон спор может быть решен в судебном порядке (если процедура медиации окажется неэффективной) [5, с. 178].

По мнению Л. Рискина, классическая медиация может осуществляться с использованием элементов медиации оценочного типа, когда посредник дает оценку правовому положению сторон и рекомендует возможные пути решения спора. Л. Рискин указывает и на то, что каждый из описанных типов медиации имеет свои преимущества и недостатки, а основной целью предложенного им деления на типы является лишь выявление того, как медиация может применяться на практике в различных формах, что в значительной степени обусловлено стилем и техникой ведения этой процедуры [3].

Несмотря на это, в юридической литературе разделение медиации на стимулятивный и оценочный типы стало предметом многих дискуссий. В частности, критика оценочной медиации иногда приобретает весьма радикальный характер. Некоторые авторы научных работ убеждены в том, что осуществление медиатором оценки правового положения сторон и предложение им рекомендаций по вариантам разрешения спора в какой бы то ни было форме противоречит сущности медиации. В классическом понимании этой процедуры любое давление на стороны и непосредственное влияние на результат их переговоров не допускается, поскольку это не будет способствовать автономии сторон, а также обеспечению атмосферы сотрудничества и взаимопонимания между ними [6, с. 31-32]. Вместе с тем, критикуя основы осуществления оценочной медиации, ряд ученых признают целесообразность получения сторонами информации об их собственном правовом положении, необходимой для того, чтобы их решение о способе выхода из конфликтной ситуации было сознательным и взвешенным, но при условии предоставления данной информации юристами, представляющими стороны [7, с. 260-261].

Впрочем, позиция сторонников медиации оценочного типа выглядит серьезно аргументированной. Например, Г. Моберлай указывает на то, что при условии соблюдения требований (в частности этических), с учетом которых должна осуществляться процедура медиации, а также при осторожном использовании медиатором техники оценочной медиации принципы добровольности и беспристрастности посредника вряд ли будут нарушены. Кроме того, осуществление медиации оценочного типа может способствовать улучшению осведомленности сторон относительно возможностей разрешения спора, а следовательно,

вероятность завершения переговоров заключением соглашения значительно возрастает [8, с. 671-672]. Неоднозначное отношение к оценочной медиации проявляют Е. Джелтон и Дж. Стэмпл [9, с. 954]. По мнению этих ученых, споры прежде всего следует решать с помощью стимулятивной (классической) медиации с использованием различных традиционных способов поощрения сторон к заключению сделки. Однако в том случае, когда медиации такого типа оказывается неэффективной, а сторонам не удается найти общего языка, целесообразным может быть переход к медиации оценочного типа. При этом посредник должен убедиться в том, что стороны добровольно и сознательно соглашаются на проведение процедуры такого типа и осознают возможные последствия своего решения [10, с. 8].

По мнению многих профессиональных медиаторов, юристов и судей, дискуссия относительно типов медиации имеет чисто академический характер. Но с учетом того, что применение оценочной медиации (узкого типа) может ставить под угрозу соблюдение принципов добровольности использования медиации и автономии сторон, в некоторых странах (например в США) было решено урегулировать этот вопрос на законодательном уровне. В результате в различных штатах, а также различными организациями были разработаны и утверждены кодексы этики медиаторов, закреплены другие нормы, определяющие особенности применения в медиации техник оценочного типа и пределы их допустимости [5, с. 179].

Далее уделим внимание другой классификации медиации. В зависимости от основной цели участия сторон в данной процедуре разрешения споров можно выделить два вида медиации: основанную на интересах сторон (*interestbased or problemsolving mediation*) и трансформативную медиацию (*transformative mediation*).

Применение основанной на интересах сторон стратегии, которую в литературе также называют стратегией «win-win», способствует налаживанию сотрудничества между сторонами с целью заключения соглашения о разрешении спора. При переговорах, которые базируются на интересах сторон, должны соблюдаться следующие основные правила:

- абстрагирование от проблемы;
- концентрация на интересах, а не на позициях сторон;
- генерирование различных вариантов решения спора.

В медиации, основанной на интересах сторон, конфликт определяется как проблема, требующая решения. Ключевыми понятиями, связанными с переговорами, основанными на интересах сторон, являются: позиция стороны (то, что сторона спора хочет получить по результатам процедуры медиации) и интересы стороны (потребность или цель, которая служит мотивом для соответствующей позиции стороны). Одной из важнейших задач переговоров такого формата представляется переход от позиции сторон к их интересам. Своеобразная смена формулировки позиций сторон таким образом, чтобы внимание сосредоточилось

на интересах каждой из них, способствует выявлению сути проблемы и определению вопросов, которые должны быть обсуждены. Переговоры в рамках медиации, основанной на интересах сторон, ведутся с единственной общей целью – найти компромисс, то есть такое решение спора, которым были бы довольны обе стороны. При этом поиск компромисса осуществляется при активном участии посредника, который контролирует процесс переговоров, очерчивает рамки данных переговоров, оценивает перспективность обсуждения тех или иных аспектов спора с целью сосредоточить внимание на вопросах, в отношении которых стороны могут прийти к согласию, и избежать дискуссий по вопросам, которые не могут быть решены [5, с. 181].

Доктринальное определение трансформативной медиации впервые было сформулировано американскими учеными Р. Бушем и Дж. Фолджером. Они указали на то, что в противовес медиации, основанной на интересах сторон, целью трансформативной медиации является прежде всего налаживание отношений между сторонами и изменение их подхода к конфликтной ситуации. Основными принципами медиации такого вида является «укрепление» сторон (empowerment) и взаимное «признание» (recognition). Укрепление в этом контексте означает восстановление уверенности сторон в том, что их собственные проблемы могут быть решены, и они имеют возможность самостоятельно этому способствовать. Таким образом, стороны начинают лучше понимать цель своего участия в процедуре разрешения спора, объективно оценивать свои возможности и потребности, значения предмета спора и т.п. Взаимное признание заключается в понимании каждой из сторон своего правового и фактического положения. Осознание положения в конфликтной ситуации необходимо для того, чтобы стороны в меньшей степени сосредоточивали свое внимание на собственном, узком толковании конфликта, что делает более вероятным успешное завершение процедуры медиации. Медиатор при ведении трансформативной медиации играет второстепенную роль, поощряя стороны к тому, чтобы именно они определяли направление, основы и цель переговоров [7].

Некоторыми авторами научных работ высказывается мнение о том, что трансформативная медиация никоим образом не противоречит медиации, основанной на интересах сторон, а разрешение спора может предусматривать и налаживание отношений между сторонами, а также изменение их отношения к конфликтной ситуации и дальнейшим перспективам сотрудничества. Задачи двух названных видов медиации и техники, применяемые в их рамках, довольно схожи. Кроме того, как свидетельствует практика, во время участия в медиации стороны одинаково заинтересованы как в разрешении спора, так и в возможности изменить характер взаимоотношений [11, с. 3]. Таким образом, целесообразность выделения трансформативной медиации как самостоятельного вида этой процедуры, характер которого якобы принципиально отличается от медиации, основанной на

интересах сторон, можно подвергнуть сомнению. Оба вида медиации часто сочетаются в единой процедуре разрешения спора, что является даже желательным, поскольку в таком случае медиация становится намного эффективнее.

Еще одним видом медиации в юридической литературе признается нарративная (narrative) медиация, авторами концепции которой стали Д. Винслейд и Г. Монк. Основным отличительным признаком медиации этого вида является специфический подход к конфликту. Он заключается в том, что важнейшей частью процедуры разрешения спора становится предоставление сторонами информации о различных событиях и обстоятельствах, то есть «рассказ собственных историй». Во время процедуры нарративной медиации такие рассказы приобретают большее значение, чем факты и причины тех или иных событий [12, с. 57]. Теоретической основой для нарративной медиации служат теория социального конструктивизма и философия постмодернизма, согласно которой истории сторон нельзя толковать однозначно. Такие истории прежде всего отражают личное восприятие человека, а соответствие действительности каждой отдельной истории не является предметом для дискуссии в рамках процедуры разрешения спора [13, с. 157].

Цель нарративной медиации заключается в том, чтобы абстрагироваться от событий, описанных самими сторонами, и создать новый вариант истории конфликта между ними, который будет способствовать налаживанию взаимоотношений, облегчит процесс переговоров, откроет различные возможности для мирного разрешения спора. Соответственно, помощь в создании более позитивного варианта истории конфликта является основной задачей медиатора. Стратегия, которую использует посредник, должна обеспечивать снижение интенсивности конфликта настолько, чтобы появилась возможность рассмотреть новые, альтернативные истории. Как отмечают Д. Винслейд и Г. Монк, во время сотрудничества посредника со сторонами спора он должен руководствоваться правилами этики и уважения к клиенту, а не использовать свой статус эксперта [12, с. 34].

С учетом цели нарративной медиации выделяются три основные этапа данной процедуры:

- рассказ сторонами собственных вариантов истории конфликта;
- деконструкция истории конфликта;
- разработка новой – альтернативной – истории конфликта.

На каждом из этих этапов важную роль играет медиатор, который задает сторонам вопросы о влиянии конфликта на их потребности и интересы, пытается убедить их в том, что проблема является внешним элементом, делая это с той целью, чтобы ни одна из сторон не идентифицировала конфликт с лицом, представляющим другую сторону спора, и, наконец, поощряет стороны выйти за пределы истории конфликта и вспомнить его причины [12, с. 58].

Отметим, что некоторые категории споров, в частности те, для которых характерны особое влияние эмоций и сложность личных взаимоотно-

шений сторон, требуют не только заключения сторонами соглашения. Если стороны спора находятся под воздействием сильных негативных эмоций, то без озвучивания и последующего анализа таких эмоций отношения между сторонами вряд ли будут налажены. Озвучивание собственных эмоций сторонами и осуществление попыток взаимного понимания предопределяет необходимость выхода за пределы классических техник активного слушания, то есть обуславливает предоставление информации, подведение итогов [14, с. 203]. Процедура медиации, с помощью которой могут быть решены такие специфические конфликты, называется гуманистической (humanistic) медиацией. Она чаще всего применяется в трудовых спорах и спорах, возникающих между жертвой правонарушения и нарушителем. В основе такой медиации лежит гуманистическая модель психотерапии, в которой подчеркивается важность отношений между психологом и клиентом, основанных на доверии, а также убеждения в том, что каждое лицо имеет возможность изменить свое отношение к различным событиям и обстоятельствам. В то же время следует помнить о том, что одна из основных задач гуманистической медиации, которая заключается в налаживании взаимоотношений между сторонами, не может служить основанием для отождествления этой процедуры с психотерапией [15, с. 33-34].

Как правило, во время процедуры гуманистической медиации посредник в первую очередь общается с каждой из сторон отдельно, в рамках личных встреч. Благодаря проведению таких встреч появляется возможность создать комфортную и безопасную атмосферу, а также начать дискуссию по спору. Таким образом, к числу основных признаков гуманистической медиации можно отнести:

1) особый характер взаимодействия медиатора и сторон спора, когда медиатор играет роль эмоционально независимого эксперта, а перед первой совместной дискуссией налаживает контакт с каждой из сторон;

2) проведение посредником личных встреч, что способствует не только сбору информации, но и прежде всего установлению доверительных отношений между ним и сторонами, благодаря чему вероятность эффективного диалога на последующих этапах процедуры медиации возрастает;

3) непринужденный стиль поведения медиатора, создание атмосферы безопасности и понимания [5, с. 189].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Завершая анализ типов и видов медиации, необходимо подчеркнуть, что исследуемая нами процедура разрешения споров является весьма многообразной, поэтому описать общую, типичную медиацию довольно сложно. В зависимости от потребностей сторон, характера и особенностей спора медиация может приобретать различные формы. Безусловно, соблюдение основополагающих принципов, на которых базируется медиация, является обязательным в любых обстоятельствах. Вместе с тем интерпретация таких принципов в разных ситуациях может быть разной. Возможность использования преимуществ того или иного вида или типа медиации должна быть учтена прежде всего медиатором, который, оценивая специфику спора, может применять различные стратегии и техники. Таким образом, в рамках одной процедуры разрешения спора могут быть использованы элементы, свойственные разным видам и типам медиации, когда их совмещение способствует обеспечению ее максимальной эффективности в том или ином конкретном деле. ■

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Кузбагаров А.Н. Примирение сторон в Концепции единого ГПК РФ: модель института // Вестник гражданского процесса. 2015. № 2. С. 126-139.
2. Аболонин В.О. Судебная медиация: теория – практика – перспективы / 6-е изд. М., 2014. 408 с.
3. Riskin L. Mediation and lawyers // Ohio State Law Journal. 1982. Vol. 43. Pp. 29-60.
4. Riskin L. Understanding mediator's orientations, strategies and techniques: a grid for the perplexed // Harvard negotiation law review. 1996. Vol. 1. Pp. 7-51.
5. Mediacje. Teoria i praktyka / Pod red. E. Gmurzynska, R. Morek. Warszawa: Wolters Kluwer, 2014. 492 s.
6. Kovach K., Love L.P. «Evaluative» mediation is an oxymoron // Alternatives to the high cost of litigation. 1996. Vol. 14. No 3. Pp. 31-48.
7. Baruch Bush R.A. Efficiency and protection, or empowerment and recognition, the mediator role and ethical standard of mediation // Florida law review. 1989. Vol. 41. Pp. 253-276.
8. Moberly R. Mediator gag rules: is it ethical for mediators to evaluate or advise // South Texas law review. 1997. Vol. 38. Pp. 669-677.
9. Stempel J. Beyond formalism and false dichotomies: the need for institutionalizing a flexible concept of the mediator's role // Florida State University Law Review. 1997. Vol. 24. Pp. 949-984.
10. Galton E. Representing clients in mediation. Dallas: American Lawyer Media, 1994. 268 p.
11. Hoffman D.A. Confessions of a problem-solving mediator // Society of professional in dispute resolution news. 1999. Vol. 23. No 3. Pp. 1-4.
12. Winslade J., Monk G. Narrative mediation: a new approach to conflict resolution. San Francisco: Jossey-Bass Publishers, 2000. 256 p.
13. Wylie H., Pare D. Whose story is it anyway? An interdisciplinary approach to postmodernism, narrative, and therapy // Mosaic: a journal for the interdisciplinary study of literature. 2001. Vol. 34. Pp. 153-172.
14. Umbreit M.S. Humanistic mediation: a transformative journey of peacemaking // Mediation quarterly. 1997. Vol. 14. Pp. 201-213.

15. Kelly J.B. Mediation and psychotherapy, distinguishing the difference // Mediation quarterly. 1983. No 1. Pp. 33-44.

REFERENCES

1. Kuzbagarov A.N. Primireniye storon v Kontseptsii yedinogo GPK RF: model' instituta // Vestnik grazhdanskogo protsessa. 2015. № 2. S. 126-139.
2. Abolonin V.O. Sudebnaya mediatsiya: teoriya – praktika – perspektivy / 6-ye izd. M., 2014. 408 s.
3. Riskin L. Mediation and lawyers // Ohio State Law Journal. 1982. Vol. 43. Pp. 29-60.
4. Riskin L. Understanding mediator's orientations, strategies and techniques: a grid for the perplexed // Harvard negotiation law review. 1996. Vol. 1. Pp. 7-51.
5. Mediacje. Teoria i praktyka / Pod red. E. Gmurzynska, R. Morek. Warszawa: Wolters Kluwer, 2014. 492 s.
6. Kovach K., Love L.P. «Evaluative» mediation is an oxymoron // Alternatives to the high cost of litigation. 1996. Vol. 14. No 3. Pp. 31-48.
7. Baruch Bush R.A. Efficiency and protection, or empowerment and recognition, the mediator role and ethical standard of mediation // Florida law review. 1989. Vol. 41. Pp. 253-276.
8. Moberly R. Mediator gag rules: is it ethical for mediators to evaluate or advise // South Texas law review. 1997. Vol. 38. Pp. 669-677.
9. Stempel J. Beyond formalism and false dichotomies: the need for institutionalizing a flexible concept of the mediator's role // Florida State University Law Review. 1997. Vol. 24. Pp. 949-984.
10. Galton E. Representing clients in mediation. Dallas: American Lawyer Media, 1994. 268 p.
11. Hoffman D.A. Confessions of a problem-solving mediator // Society of professional in dispute resolution news. 1999. Vol. 23. No 3. Pp. 1-4.
12. Winslade J., Monk G. Narrative mediation: a new approach to conflict resolution. San Francisco: Jossey-Bass Publishers, 2000. 256 p.
13. Wylie H., Pare D. Whose story is it anyway? An interdisciplinary approach to postmodernism, narrative, and therapy // Mosaic: a journal for the interdisciplinary study of literature. 2001. Vol. 34. Pp. 153-172.
14. Umbreit M.S. Humanistic mediation: a transformative journey of peacemaking // Mediation quarterly. 1997. Vol. 14. Pp. 201-213.
15. Kelly J.B. Mediation and psychotherapy, distinguishing the difference // Mediation quarterly. 1983. No 1. Pp. 33-44.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Авторами внесён равный вклад в написание статьи.

The authors declare no conflicts of interests.

The authors have made an equal contribution to the writing of the article.

© Максимов В.А., Андреева С.Н., 2024.

ССЫЛКА ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Максимов В.А., Андреева С.Н. Типы и виды медиации // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2024. № 1 (75). С. 130-135.